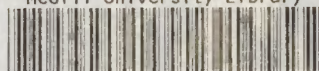


McGill University Library



3 102 614 161 G

Rasheed Ahmed. Reporter

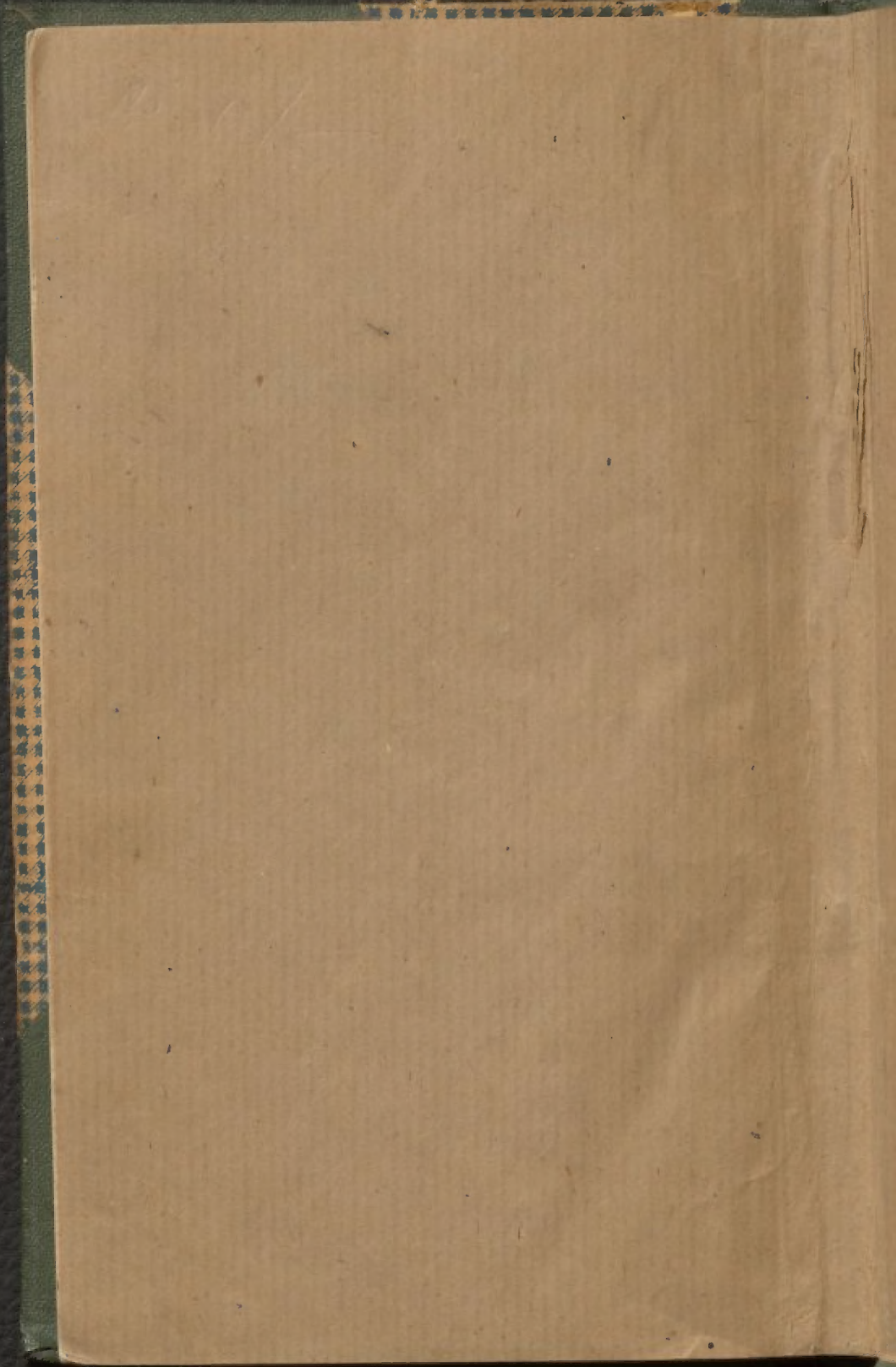
~~G11P~~ .S5551sh

INSTITUTE ~~no 107~~

OF
ISLAMIC
STUDIES

45825 *

McGILL
UNIVERSITY





سلسلہ مطبوعات انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۱۰۲

Tangīd-i Shīrānī
تغید شیرانی

تالیف

Bhūṭānī, Mubīn

پروفیسر حافظ محمود شیرانی صاحب

(نظر ثانی اور اضافہ فرید کے ساتھ)

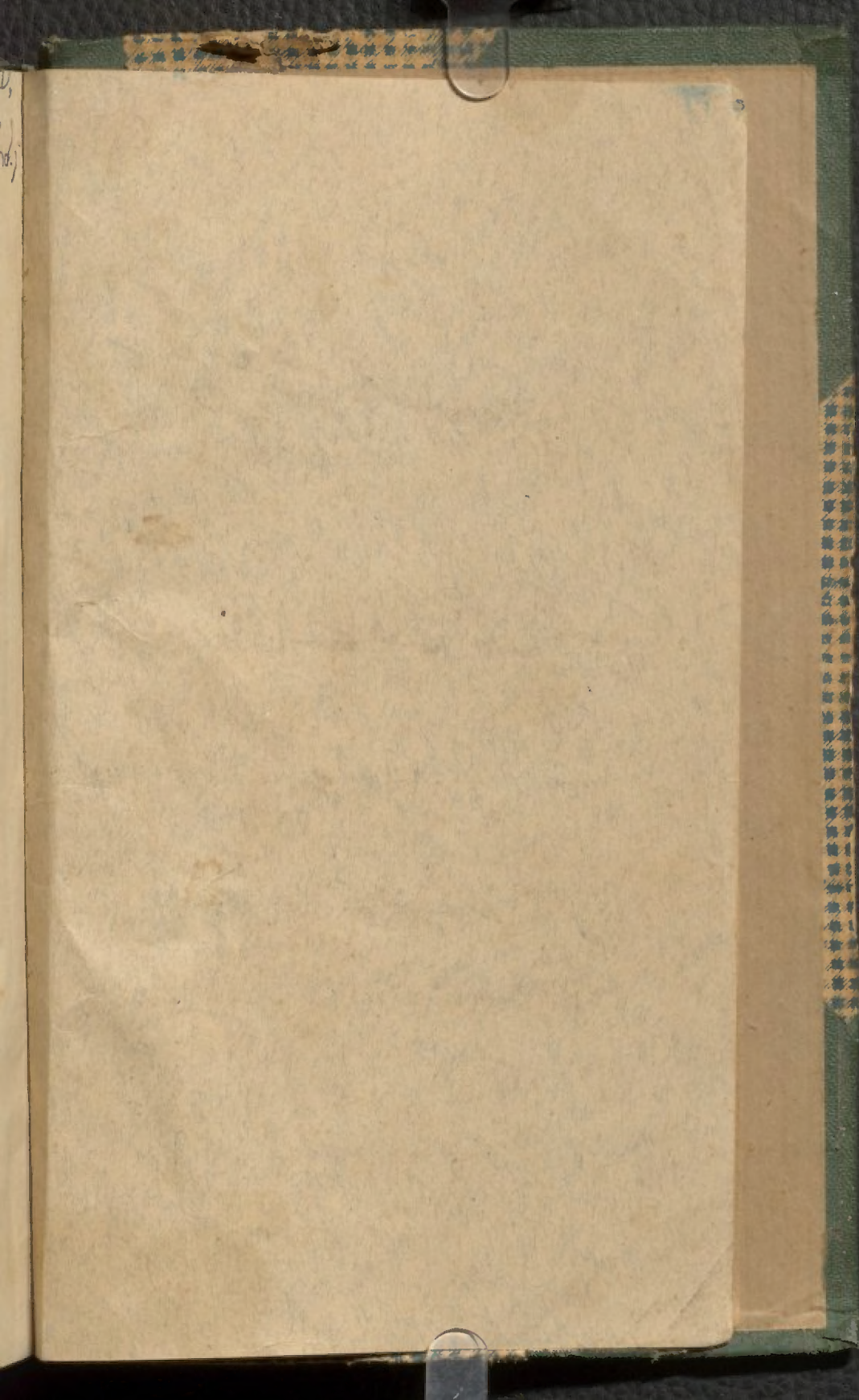
شایع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی

۱۹۳۲ء

قیمت مجلد سترے، بلا جلد ص ۸

ایڈیشن



454/870/-only
17.4.43

Alavi Jha Jilhamul D,
Alavi Mohalla,
Jhikarpur Jind,

C 11 P

• S55518h

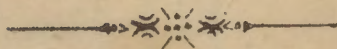
• X (1942)

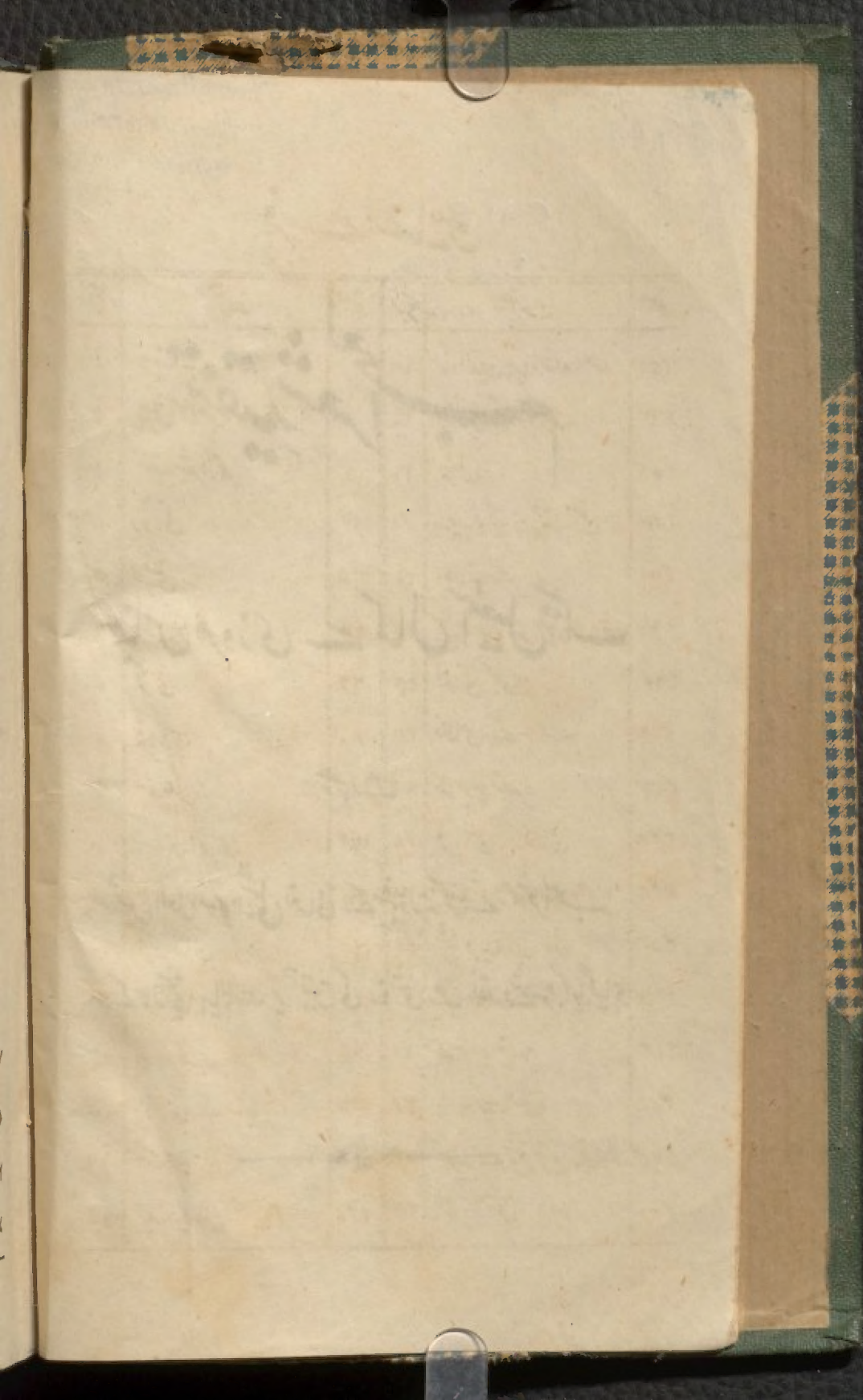
تنقید شعرا لعجم

عباس مروزی سے کمال اسماعیل تک

جس میں

شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی کے مشہور تذکرے "شعرا لعجم"
کے تاریخی بیانات پر تحقیق کی روشنی میں نقد و تبصرہ کیا گیا ہے

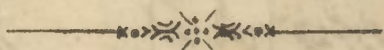




فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	انتساب	۱۸	۲۵۳	عماد الدین پیروز شاہ احمد	۲۵۳
۲	پیش کلام	۱۹	۲۶۳	انوری کی شاعری	۲۶۳
۳	تنقید شعرا بجم	۱	۲۷۶	غزل	۲۷۶
۴	رودکی	۱۲	۲۷۸	بدیہ گوئی اور بندہ سنجی	۲۷۸
۵	دقیقی	۳۵	۲۸۱	اخلاقیات	۲۸۱
۶	دور غزنویہ	۵۴	۲۹۱	کلیات انوری طبع نول کشور	۲۹۱
۷	فرخی	۶۶	۲۹۷	نظامی گنجوی	۲۹۷
۸	فردوسی	۸۰	۳۱۸	نظامی کے حالات	۳۱۸
۹	منوچہر	۱۴۳	۳۳۴	کلام پر تبصرہ	۳۳۴
۱۰	اسدی طوسی	۱۵۲	۳۳۸	فردوسی اور نظامی	۳۳۸
۱۱	چوتھا دور	۱۶۱	۳۴۷	تنقید شعرا بجم حصہ دوم	۳۴۷
۱۲	حکیم سنائی	۱۶۷	۳۵۳	شیخ فرید الدین عطار	۳۵۳
۱۳	عمر خیام	۱۷۶	۳۶۱	شیخ عطار کے حالات	۳۶۱
۱۴	اوحاد الدین انوری	۱۸۹	۳۷۳	کلام پر تبصرہ	۳۷۳
۱۵	انوری کے حالات	۲۲۵	۳۷۷	داردات عشق	۳۷۷
۱۶	سلطان سنجر	۲۳۵	۳۹۴	تصنیفات شیخ فرید الدین عطار	۳۹۴
۱۷	مجد الدین ابوالحسن عمرانی	۲۳۷	۴۰۰	آغاز عشق (۱)	۴۰۰

صفحہ	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	نمبر شمار
۴۳۰	وصیت نامہ (۱۱)	۴۴	۴۰۱	اسرار الشہود (۲)	۳۵
۴۳۰	منظر العجائب (۱۲)	۴۵	۴۰۲	اسرار نامہ (۳)	۳۶
۴۵۲	چار مذہب	۴۶	۴۰۴	کنز الحقائق (۴)	۳۷
۴۷۱	جواہر الذات و ہیلج نامہ	۴۷	۴۰۷	مفتاح الفتوح (۵)	۳۸
۴۷۳	ہیلج نامہ	۴۸	۴۱۰	وصلت نامہ (۶)	۳۹
۵۰۶	کمال اسمعیل	۴۹	۴۱۹	منصوٰ نامہ یا حلال نامہ (۷)	۴۰
۵۲۳	کمال کے حالات	۵۰	۴۲۳	بے سر نامہ (۸)	۴۱
۵۴۸	ضمیمہ متعلق رباعی	۵۱	۴۲۷	خیاط نامہ (۹)	۴۲
۵۹۱	اشاریہ	۵۲	۴۲۸	کنز الاسرار (۱۰)	۴۳



انتساب

میں اس تنقید کو اپنے شفیق محترم مولوی
محمد شفیع ایم۔ اے، سابق پرنسپل اور ٹیل کالج
وہروفیسر عربی پنجاب یونیورسٹی لاہور،

کے نام پر

اپنے قیام لاہور کی یادگار میں دلی شکرِ یے کے ساتھ
معنون کرتا ہوں۔

محمود شیرانی

میں کے انت ہے اس کے میں کے سے متا سے شامی کے فضائی کے کا یمن کا استی

پیش کلام

”تنقیدِ شعرِ اعجم“ جسے اب کتابی صورت میں طبع کر کے ناظرین کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہو، اکتوبر ۱۹۷۲ء سے جنوری ۱۹۷۳ء تک، انجمن ترقی اُردو کے سہ ماہی رسالے ”اُردو“ (اورنگ آباد) میں قسط وار نکل چکی تھی۔ اُس وقت سے اب تک اس کی طباعت کے واسطے احباب کے تقاضے ہوتے رہے، لیکن راقم کو اپنے فرائض منصبی سے اس قدر فرصت میسر نہ ہوئی کہ اس کی طرف توجہ کی جاتی۔ اب یہ اقساط، نظر ثانی کے بعد کتابی صورت میں یکجا کر دی گئی ہیں۔ کمال اسماعیل پر تنقید کا مسودہ پُرانے کاغذات میں سے بچل آیا، اُس کو بھی اضافہ کر دیا ہو۔

گزشتہ چند سال سے ایران میں ادبِ قدیم کا دورِ احیا ہوا۔ پُرانے اساتذہ سے متعلق ایرانیوں کی تحقیقات بھی، تنقید کے اکثر نتائج سے ہموا ہو۔ جس سے ثابت ہوتا ہو کہ راقم نے تنقید میں جو طریقہ اختیار کیا تھا، بالکل صحیح تھا۔ میں نہایت وثوق سے عرض کرتا ہوں کہ تنقیدِ ہذا مولانا شبلی مرحوم کی فضیلتِ علمی کی منقصد نہیں ہو بلکہ محض احتجاج ہو، اُس مروجہ روش کے خلاف جس میں ہمارے مصنفین تحقیق کی جگہ تقلید سے اور عقل کی جگہ نقل سے کام لیتے ہیں۔ ہم تاریخی واقعات اور سوانح و حالات لکھتے وقت اس قدر تکلیف گوارا نہیں کرتے کہ اُن کو نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھ لیں اور اُن کی صحت و درستی کے متعلق اپنا اطمینان کر لیں، میں اُن بزرگوں کے ساتھ بھی اتفاق

ب

ہیں کرتا جو شعرا لجم کو حسن و عشق کا صحیفہ کہہ کر اس کے تاریخی پہلو کی اہمیت کو گھٹانا اور تنقید کی ضرورت کو اس سے مٹانا چاہتے ہیں۔

تنقید، میرے لیے ایک علمی مشغلے کا سامان تھی اور میں اس میں پوری دل چسپی لیتا رہا، لیکن جب مجھے معلوم ہوا کہ پنجاب یونیورسٹی نے اسے ایم۔ اے کے نصاب سے خارج کر دیا ہو تو مجھے بڑا رنج ہوا اور میں نے تنقید کا سلسلہ ختم کر دیا۔

تنقید کے دوران میں میں نے نہ صرف تحریری پہلو پر نظر رکھی ہو بلکہ حسب اجازتِ وقت تعمیری کام بھی کیا ہوں تو ہر شاعر کے حال میں کم و بیش اس کا پرتو موجود ہو لیکن انوری، نظامی، اور عطار کے تذکرے میں بہت نمایاں ہو۔ اس تنقید کا مقصد ناظرین کے واسطے ہر قسم کی اطلاع فراہم کرنا نہیں ہو بلکہ شعرا لجم کے نظری مواقع پر روشنی ڈالنا ہو، یہی نقطہ نظر ختام کے حالات میں بھی کار فرما ہو جو میرے فاضل دوست ڈاکٹر شیخ محمد اقبال ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی کے قلم کا نتیجہ ہو۔ ڈاکٹر صاحب بحالتِ موجودہ اپنے مضمون کی طباعت کے حق میں نہ تھے، لیکن یہ اطلاع مجھ کو ایسے وقت ملی۔ جب کہ تمام کتاب لکھی جا کر مطبع میں پہنچ چکی تھی۔ مجھے اُن کی خواہش کی تعمیل نہ کرنے کا افسوس ہو۔

محمود شیرانی

تنقید شعرا بحسب

علامہ شبلی مرحوم زمانہ حال کے اُن چند مستند افاضل میں سے ہیں جن کا دھو و مسلمانوں کے لیے ہمیشہ مایہ ناز رہے گا ان کی متعدد تصنیفات نے آسمانِ علم پر ان کو آفتاب بنا کر چمکایا ہو۔

مرحوم کا شمار ان خوش نصیب مصنفین میں کیا جاسکتا ہو جن کے فرزندِ روحانی نے اُن کے دورِ ان حیات میں قرارِ واقعی قدر و منزلت حاصل کر لی ہو جس کے حقیقت میں وہ مستحق ہیں۔

مرحوم نے تاریخ نگاری کی بنیاد ایسے زمانے میں ڈالی جب فنِ تاریخ کا شوق ہمارے دل سے محو ہو چکا تھا، اُردو زبان تاریخی کتابوں سے بالکل ہٹی مایہ تھی اور ملک کا مذاق نہایت بستی کی حالت میں تھا۔ ایسے جمود کے وقت میں ان کے قلم نے اس فن کے احیا میں وہ زبردست اور قابلِ قدر خدمت کی جو صدیوں تک یادگار رہے گی۔

تاریخ میں ان کی وسعتِ معلومات کا اندازہ مرحوم کی ان متعدد اور مختلف الموضوع تصانیف سے لگایا جاسکتا ہو جو اُردو ادبیات کی چیدہ اور منتخب کتابوں میں مانی جاتی ہیں۔

فارسی نظم کی تاریخ میں اُردو زبان کی بے بضاعتی محسوس کر کے علامہ نے

شعرا بعم تصنیف کی۔ اس موضوع پر اب تک فارسی اور اردو میں جس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں شعرا بعم ان میں بغیر کسی استثنا کے بہترین تالیف مانی جاسکتی ہو۔ ملک نے بھی اُس کی قدر کرنے میں حوصلے سے کام لیا۔ چنانچہ اس وقت تک متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔

ذیل کی سطور میں میرا روئے سخن اسی کتاب کی طرف ہو اور صرف ان بیانات سے بحث کی جائے گی جن کے متعلق مجھے مولانا شبلی سے بعض تاریخی یا تنقیدی جوبہ پر اختلاف ہو۔ میرا تبصرہ ممکن ہو کہ آئندہ بھی جاری رہے سر دست اس کی پہلی جلد کا مطالعہ شروع کرتا ہوں شعرا بعم کے نام سے جہاں جہاں حوالے دیے گئے ہیں وہ اسی جلد سے تصور کیے جائیں، اس کتاب کا جو نسخہ میرے زیر نظر ہے وہ مطبع فیضیہ علی گڑھ سلسلہ ۶ کا مطبوعہ ہے۔

شعرا بعم کے مطالعے کے بعد میری ذاتی رائے یہ قائم ہوئی ہو کہ علامہ شبلی اس تصنیف کے دور ان میں مورخانہ و محققانہ فرائض کی نگہداشت سے ایک بڑی حد تک غافل رہے ہیں، رطب و یابس جو کچھ اُن کے مطالعے میں آجاتا ہو بشرطیکہ دلچسپ ہو حوالہ قلم کر دیتے ہیں۔ بعض وقت دیکھا جاتا ہو کہ مولانا اپنے پچھلے بیانات کی آگے جا کر خود ہی تردید کر جاتے ہیں۔ پہلے کچھ رائے قائم کی بعد میں جا کر کوئی اور نظریہ قائم کر لیا۔ ممکن ہو کہ شبلی تاریخ اسلام میں بہتر نظر رکھتے ہوں لیکن شعرا بعم کے حالات میں اُن کے طاقت ور قلم نے بہت لغزشیں کی ہیں اس خاص دائرے میں اُن کی معلومات تاریخی نہایت محدود ہو اور نہ تمام سلسلہ شعرا، ان کے دواوین اور آثار پر کافی عبور ہو۔ سن و تاریخ جو فن تاریخ کا ایک شاندار اور دقیق پہلو ہو اس پر اول تو پوری توجہ نہیں کی اور ضرورتاً کہیں ایسا کیا بھی تو غلطیوں سے خالی نہیں بعض متاخرین کو متقدمین کا پہلو نشین بنا دیا اور بعض متاخرین کو متقدمین کا ہم بزم کر دیا ہو۔

بہت سے غیر تاریخی افسانوں نے شراہیم میں قابل عزت جگہ پائی ہو۔ عام
 اغلاط جنہیں تذکرہ نگاروں نے اپنی اپنی تصنیف میں دہرا کر ہماری ادبیات میں
 عام طور پر زباں زد کر دیا ہو، شراہیم کے صفحات پر بھی موجود ہیں۔ ایک شاعر کے
 ابیات دوسرے شاعر کے نام سے بھی بعض اوقات درج ہوئے ہیں۔ اکثر اوقات
 ایک مؤرخ یا محقق کو اپنے اجتہاد کے استعمال کی بھی ضرورت ہوتی ہو لیکن مولانا
 نے ضروری مواقع پر بھی اس کے استعمال سے احتراز کیا ہو، جب کسی واقعے کی
 نسبت دو مختلف روایتیں آگئی ہیں شبلی اس خوش خلق حاکم کی طرح جو مدعی اور
 مدعا علیہ دونوں کے خوش کرنے کی بے سود کوشش میں مصروف ہو، تم بھی سچے
 اور تم بھی سچے، کہہ کر بغیر کسی جرح و تعدیل کے آگے بڑھ جاتے ہیں۔ ایسا معلوم
 ہوتا ہو کہ ان کے نزدیک یہ روایات بڑے بوڑھوں کی باقیات القالحت ہیں
 ان کے متعلق رد و قدح کرنا یا ان کو غلط ثابت کرنا ہماری شان اخلاق کے خلاف ہو۔

۵ کے تو اتم دید ز اہد جام صہبا بشکند

مے پر درنگم حبابے گر بدریا بشکند

کتابت کی غلطیاں ایک اچھی تعداد میں موجود ہیں، اگرچہ فرماتے ہیں:

تخف غلطیاں تو اس قدر ہیں کہ سب کا احصا کروں تو ایک اور

کتاب تیار ہو جائے اس لیے موٹی موٹی غلطیاں لکھ دی ہیں۔

ص ۳۲ آخر کتاب۔

اس عذر اور آخر میں غلطیوں کے باوجود کتاب میں موٹی موٹی غلطیاں بھی

نظر آتی ہیں۔

جو جو اطلاعات آسانی سے مولانا شبلی کی دسترس میں آسکیں انہیں پریمت

کی۔ زیادہ تحقیق اور تلاش سے کام نہیں لیا، ایسا معلوم ہوتا ہو کہ مولانا نے اس

حصہ شعرا بجم کے لیے (جو اس مضمون کے دوران میں میرے زیر نظر ہو) مجمع الفصحا اور تذکرہ دولت شاہ پر زیادہ اعتماد کیا ہو، ان تصنیفات میں ہر قسم کا ربط یا بس نظر آتا ہو میرے خیال میں لباب الالباب محمد عونی، بزم آرا، یا مخزن الغرائب یا وہ مفید ہوتیں، پچھلی دونوں کتابوں سے مولانا واقف نہیں معلوم ہوتے البتہ لباب الالباب کا نام فہرست کتب میں سب سے اول ہے جسے لب الالباب عونی یزدی (کنز ۱) کے نام سے یاد کیا ہو۔ (شعرا بجم ص ۳)

لیکن مولانا کی فہرست میں اس کا ادخال زیادہ تر ایک اعزازی حیثیت رکھتا ہو کیونکہ آخر جلد میں غالباً انھیں اعتراف ہو کہ یہ کتاب ان کی نظر سے نہیں گزری۔ فرماتے ہیں :-

”لب الالباب عونی کی پہلی جلد کتاب کی تصنیف کے بعد چھپ کر

یورپ سے آئی تو اس کے دیکھنے سے معلوم ہوا“ ص ۲ آخر جلد اول

اس سے میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس وقت تک لباب الالباب مولانا کی نظر افروز

نہیں ہوئی تھی پھر فہرست میں اس کے شامل کیے جانے کے کیا معنی ؟

میں دیکھتا ہوں کہ فہرست میں ابو الفضل بیہقی کی تاریخ آل غزنین کا نام بھی

درج ہو جس کے ساتھ یہ نوٹ ہو :-

”مصنف مسعود بن سلطان محمد (کنز ۱) غزنوی کے زمانے میں تھا

ضمناً شعرا سے عصر کا تذکرہ کیا ہو“ ص ۳

اب جو شخص تاریخ بیہقی سے واقف ہو وہ جان سکتا ہو کہ مصنف نے شعرا کے عصر کے ذکر کرنے میں خاص التزام سے کام نہیں لیا۔ چند فقرے ابو حنیفہ اسکاف - زیتی غلوی

لباب الالباب محمد عونی سن ۱۱۹۷ء میں پروفیسر بردون نے شائع کی اور شعرا بجم سن ۱۲۹۷ء میں طبع ہوئی۔

اور سعود رازی کے ایک ایک واقعے کے متعلق اتفاقیہ حوالہ قلم کر دیے ہیں لیکن مولانا نے ان سے کچھ استفادہ نہیں کیا اور نہ ذیل کتاب میں کہیں حوالہ دیا اس لیے لباب کی طرح اس کتاب کا نام بھی محض آرایش و نمائش کے لیے داخل کر لیا گیا ہو۔ دیکھا جاتا ہو کہ فہرست میں پروفیسر بروٹ کی تاریخ ادبیات ایران کا نام درج نہیں ہوا حالانکہ بروٹ کے اخراجات میں علامہ نے خواجہ زادہ عباس مروزی سے متعلق جسے ابو العباس لکھا گیا ہو اور جو اکثر محققین کے نزدیک فارسی شاعری کا آدم ہو، فرمایا ہو:-

”ابو العباس مروزی کے اشعار جو کا ذکر آگے چل کر کہیں آئے گا اگر

روایتاً ثابت بھی ہوں تو وہ ایک اتفاقیہ تفریح خاطر تھی جو سلسلہ تاریخ

کی کوئی گڑھی نہیں بن سکتی“ شوالیم ص ۱۶

عباس مروزی کے وہ اشعار حسیب ذیل ہیں:-

اے رسائیدہ بدولت فرق خودناز قدین گستر اسیدہ بچود و فضل در عالم بدین

مرغلالت را تو شایستہ چو مردم دید را دین یزدان را تو بالیستہ چو رخ را ہر دین

کس برین منوال پیش از من چنین شعرے نکفت مر زبان پارسی را ہست تا این نوع میں

لیکھا ازاں گفتہ من این مدحت ترا تا این لغت گیر و از مدح و ثنائے حضرت تو زیب زمین

سلہ بروٹ کی تاریخ اس موضوع پر سب سے پہلی تصنیف ہے جو میری نظر سے گزری ہو۔ مولانا

شبلی نے اس سے استفادہ بھی کیا ہو، ہمارے زمانے کی اس بہترین تصنیف کے لیے شبلی کی

رہے قابل دید ہو۔ فرماتے ہیں:-

”بلا مبالغہ اور بلا تصنع کہتا ہوں کہ بروٹ کی کتاب دیکھ کر سخت افسوس

ہوا نہایت غامیانہ اور سو قیانہ ہو۔“

مکاتیب شبلی حصہ دوم ص ۲۲۲ مطبع معارف سلسلہ ۶

ان اشعار کے متعلق مولانا اس لیے تشکک ہیں کہ (Kasiminskiy) اور پروفیسر بروٹن ان کو تسلیم نہیں کرتے لیکن صفحہ ۱۸ پر مولانا اپنے گزشتہ بیانات فراموش کر کے فرماتے ہیں :-

”اتنے سے ہمارے پر کہ مامون الرشید ایک مدت تک خراسان میں رہا تھا اور غالباً فارسی سے حرف آشنا ہو گیا تھا عباس مروزی نے ایک قصیدہ فارسی میں لکھا اور مامون الرشید نے اس کے صلے میں ہزار دینار سالانہ مقرر کر دیے۔“ ص ۱۸ شراجم۔

اس روایت کا پہلا ناقل محمد عوفی ہی لیکن وہ کہتا ہے کہ صرف ایک ہزار دینار صلے میں دیے گئے، سالانہ کا ذکر نہیں کرتا، جب یہ واقعہ علامہ کے نزدیک آیتاً ثابت نہیں تو اس کے استعمال کی زحمت کیوں گوارا کی تاکے چل کر فرماتے ہیں :-

”اس سے پہلے اگر برائے نام کچھ پتا چلتا ہو تو ابوحنس حکیم ہندی کا شعری جو پہلی صدی ہجری میں موجود تھا۔“ ص ۱۸ شراجم۔

ابوحنس بن احوص ہندی ہندوستان کا رہنے والا فن موسیقی میں ہنر مند و کامل تھا، ابو نصر فارابی نے اپنی تصنیفات میں اس کا ذکر کیا ہے، موسیقار سے ملتا جلتا ایک ساز جس کا نام ”شہرود“ تھا اس نے ایجاد کیا، فارابی نے اس ساز کی شکل اپنی تصنیف میں بیان کی ہے۔ ابوحنس بقول صاحب خزائن عامرہ، و صاحب المعجم فی معایر اشعار العرب مسئلہ میں گزرا ہے۔ ابوحنس فارسی فرہنگ نگاروں کا ابوالبشر مانا جاسکتا ہے اس کی فرہنگ کا ذکر فرہنگ جہانگیری میں آتا ہے۔ رباعی کی نسبت مجھے علامہ شبلی سے اختلاف ہے، صفاریہ خاندان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”شاعری کے متعلق اس خاندان کا بڑا احسان یہ ہے کہ رباعی کی ایجاد

اسی زمانے میں ہوئی یعقوب معمار کا ایک کمن بچہ ایک دن اخروٹوں سے
کھیل رہا تھا، ایک اخروٹ لڑھکتے لڑھکتے ایک گڑھے میں جا گر پڑا
زبان سے بیاختہ یہ مصرعہ نکلا

غلاں غلاں ہی رود تالاب گو

یعقوب بھی موجود تھا اس کو بچے کی زبان سے یہ موزوں کلام بہت پسند
آیا لیکن چونکہ اس وقت تک اس بحر میں اشعار نہیں کہے جاتے تھے شعرا
کو بلا کر کہا کہ یہ کیا بحر ہو اُنھوں نے کہا ہزج ہو پھر تین مصرعے اور نکا کر رہا
کر دیا اور دویتی نام رکھا، مدت تک یہی نام رہا پھر دویتی کی بجائے رباعی
کہنے لگے۔ لیکن یہ تعجب ہو کہ عربی زبان میں آج بھی دویتی کہتے ہیں جس
سے اہل عرب کی دیانت کا اندازہ ہوتا ہو۔ شعرا و نظم ص ۲۱ و ۲۲

یہ قصہ غالباً مولانا نے دولت شاہ سمرقندی سے نقل کیا ہو لیکن یہ یاد رہے
کہ دولت شاہ سمرقندی ایک نہایت ضعیف راوی ہو۔ اس سے بہتر اطلاع قدر
بلگرامی نے قواعد العروض میں دی ہو۔

المعجم فی معایر اشعار المعجم میں شمس الدین محمد بن قیس جو ساتویں صدی ہجری کے
ربیع اول کے مصنف ہیں لکھتے ہیں کہ تقدیر شاعرے عجم میں ایک شاعر نے (میرا
خیال ہو کہ وہ رودکی تھا) اخزم اور احزب کے اجتماع سے نیا وزن نکالا جس کو
وزن رباعی کہا جاتا ہو یہ ایک ایسا مقبول وزن ہو کہ طبائع سلیم اکثر اس کی شائق
ہیں اس کے استخراج کا باعث یہ کہا جاتا ہو کہ ایک روز عید کے دن غزنی کی
تفریح گاہ میں وہ گشت کر رہا تھا اس نے دیکھا کہ کچھ لڑکے کھیل میں مشغول ہیں اور
اور ان کے گرد تماشا یوں کا ہجوم ہے شاعر بھی وہاں جا کر کھڑا ہو گیا ان میں ایک لڑکا
جس کی عمر دس پندرہ سال سے زائد نہ ہوگی اخروٹوں سے کھیل رہا تھا اسی اثنا

میں ایک اخروٹ گڑھے سے باہر گرا اور پھر رجعت کرتا ہوا گڑھے میں جا گرا۔ لڑکا
 حسین و جمیل ہونے کے علاوہ طبیعت میں موزونیت بھی رکھتا تھا اور اپنی معنی
 اور مستحکم گفتگو سے حاضرین کو محظوظ کر رہا تھا اخروٹ کو گڑھے کی طرف رواں
 دیکھ کر بولاع

فلطاف غلطاں ہی رودتالب گو

شاعر نے اس کلمے سے ایک مقبول وزن معلوم کر لیا اور عروضی اصول اس پر
 استعمال کر کے ترانہ نام رکھا اور بحر ہزج کی فروع میں شامل کر لیا۔ الجمع ص ۸۸
 لیکن میں اس روایت کا بھی پابند نہیں ہو سکتا اگرچہ میں نے مولانا کے
 نظریے کی تردید کے لیے اس کو درج کر دیا ہو۔

حقیقت یہ ہو کہ نظم کی وہ صنف خاص جس کو ہم رباعی کہنے کے عادی ہیں
 کوئی شخصی ایجاد نہیں بلکہ چہار بیتی کا ارتقائی نتیجہ ہو۔ قدیم الايام میں ایران میں
 ایک خاص قسم کی نظم جس کو چہار بیتی کہا جاتا تھا راجع تھی اس کے اوزان عربی
 اوزان سے غالباً مستخرج نہیں بلکہ ایران زا اور مقامی معلوم ہوتے ہیں۔ قدما ہزج
 کے مربعات میں ان کا شمار کرتے تھے تعداد میں وہ چار شعر ہوتے تھے اور چاروں
 شعروں میں قافیہ لانا ضروری سمجھا جاتا تھا تاخرین نے اس میں یہ ترمیم کی کہ اس کے
 وزن مربع کو مشمن قرار دیا جس کا قدرتی نتیجہ یہ نکلا کہ ان چار ابیات کی تعداد دو شعر
 میں محدود ہو گئی اور چار قافیوں کے بجائے صرف تین قافیہ ضروری سمجھے گئے اور
 مصرع سوم خفی رکھا گیا۔

قدیم چہار بیتی کا کوئی نمونہ اس وقت موجود نہیں لیکن سمجھانے کے لیے اس
 کافی ہوگا۔ ع

یکبارہ چہیں جاہل و خو خوارہ مباحث

ہمارے نزدیک یہ ایک مصرع مانا جاتا ہو قدما کے نزدیک پورا شعر تھا جس کو غالباً وہ یوں کہتے تھے

ایک بار چنیں جا بل دخنخا و ہماش

جاہل کی 'ہ' شامل مصرع اول ہو اس لیے یہ ایک مفرد شعر ہو جس کی تقطیع ہو مفعول مناعیل، معانیل مفعول یا مثلاً متقدمین کا یہ شعر مفرد

دانی کہ دل از تو نہ شود سیر مرا

متاخرین نے اس شعر کو بھی ایک مصرع مانا اور یوں لکھا

دانی کہ دل از تو نہ شود سیر مرا

جب ہزج اربع یا اوزم میں ایسے چار شعر جمع ہو گئے اور آخر میں قافیہ پایا گیا قدمانے چار بیٹی نام رکھ لیا لیکن متاخرین نے ان چار اشعار کو چار مصرعے شمار کیا اس لیے چار بیٹی کا نام دو بیٹی رکھ دیا۔ محقق طوسی اس کے متعلق مربعات ہزج کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”و آنچه ازین وزنہا مانند یک مصرع مشتمل است متاخران استعمال کمتر کنند و قدما بر آن شعر بسیار گفتہ اند و ایشان ہر مصرع را قافیہ آوردہ اند و آنرا بیٹی می شمرده مانند ربز مشطوری یا بیت ہائے مفرد از اشعار تا زیان کہ آنرا متصفی می بین باشند و بدین سبب ترانہ را قدما چار بیت می گرفتہ اند و آنرا چار بیٹی خواندہ و بتاژی رباعی و در ہر چار قافیہ آوردن لازم می شمرده اند۔ اما ہر نزدیک متاخران چون مربعات یا افغانیہ مستعمل نیست این اوزان متروک است و ہر بیٹی را ازین ابیات طبری می شمرند و رباعی را دو بیٹی می خوانند و مصرع سوم را خصی می خوانند و قافیہ شش را بی ہند“ معیار الاشعار

[اس عبارت کا ترجمہ یہ ہو :-

(مربعات کے) ان اوزان میں سے ایسے وزن جو ایک مصرع مشن کے مانند ہیں
متاخرین میں غیر مستعمل ہیں۔ مگر مانے ان اوزان میں کثرت سے اشعار لکھے ہیں وہ
ہر مصرع (یعنی شعر مربع) کے آخر میں قافیہ لائے ہیں اور اس کو ایک بیت شمار
کرتے ہیں۔ ربوہ مشطوبہ یا عربوں کے معقد اشعار کی طرح جن کا نصف معین نہیں ہوتا
اسی لیے قدما ربوہ کو چار بیت مانتے تھے اور اس کو چار بیٹی کے نام سے یاد کرتے
تھے اور عربی میں رباعی کہتے اور چاروں شعر میں قافیہ لانا ضروری سمجھتے تھے لیکن
متاخرین میں چونکہ ان کے مربع اوزان استعمال میں نہیں آ رہے یہ اوزان متروک
ہو چکے ہیں۔ وہ اب ان اشعار کے ہر بیت کو ایک مصرع مانتے ہیں اور رباعی
کو دو بیٹی کہتے ہیں اور تیسرے مصرع کو خاصی رکھتے ہیں اور اس میں قافیہ کی شرط
ضروری نہیں سمجھتے۔]

چار بیٹی کا سب سے قدیم نمونہ مجھ کو ابونکور کے ہاں ملتا ہے جس کا 'آفرین نامہ'
(شاہنامہ کی بحر میں ایک مثنوی) بقول عونی سلسلہ میں ختم ہوا تھا۔ ابونکور کی
رباعی کی موجودہ شکل یہ ہو :-

رباعی

اے گشتہ من از غم فراوان تو بہت شد قامت من ز درد ہجران تو ہست
اے شستہ من از فروب دستان تو بہت خود بیج کے بہر ت و شان تو ہست
(باب الالباب عونی)

لیکن اگر چار بیٹی کی شکل میں لکھا جائے تو اس کی صورت حسب ذیل ہوگی :-
اے گشتہ من از غم فراوان تو بہت شد قامت من ز درد ہجران تو ہست
اے شستہ من از فروب دستان تو بہت خود بیج کے بسی رت و شان تو ہست

اب یہ چہارہیتی کی بہت اچھی مثال ہو اس کے چاروں ابیات میں قافیہ ہو اور آخری تینوں شعر معقد ہیں۔ متقدمین میں جس طرح رد و کی اور شہید غزل کے لیے مشہور ہیں اسی طرح ابوطلب ترانہ کے لیے مشہور ہو۔ فرخی

بیت

از دل آرمی و نغمی چون غزل لہلہ شہید و ز دل آویزی و خوبی چون ترانہ بوطلب
غزلیوں کے عہد تک چہارہیتی کا رواج رہا بعد میں دوہیتی زیادہ رائج ہوئی بلکہ
قدما کے حالات میں تاریخ نے زیادہ تر بخل و اساک سے کام لیا ہو اس لیے
اُن فردن کے شاہیر رجال کے حالات ہم تک بہت قلت کے ساتھ پہنچے ہیں۔
لیکن جو کچھ پہنچے ہیں مؤرخ کا فرض ہو کہ سب کو جمع کر کے صغیر قرطاس کے حوالے
کر دے لیکن میں دیکھتا ہوں کہ علامہ شبلی نے بعض موقعوں پر محض سطحی معلومات پر
اکتفا کی ہو۔ مثال میں شہید کا نام پیش کیا جاتا ہو اس کا ذکر صفحات ۲۷ و ۵۳
میں کیا ہو لیکن اس کے حالات کی طرف کوئی اعتنا نہیں کی نہ اس کی وجاہت کو
کما حقہ ظاہر کیا۔ ابو الحسن شہید بن الحسین یعنی اپنے عہد کا نہایت زبردست فلسفی
اور حکیم تھا اس کے مناظرات مشہور محمد بن زکریا الرازی سے ہوئے ہیں۔ رآزی
نے اس کے جواب میں بعض رسائل بھی لکھے ہیں۔ فن شعر اس کے کمالات کا
ایک کم تر پایہ ہو لیکن اس میدان میں بھی وہ رد و کی کا ہمسر شمار کیا جاتا ہو محمد عینی
۱۰۰۰ عز م فاضل علامہ سید سلیمان ندوی نے اپنی قابل قدر تصنیف 'خیام' میں جو ۱۳۲۹ھ میں
شائع ہوئی ہو رباعی کے تعلق میں میرے بعض بیانات کی تردید کی ہو اور نئے نظریے سپرد قلم
کیے ہیں۔ تنقید کے ضمن میں ان کا اندراج نامناسب تھا۔ اس لیے میں نے سید صاحب
کے اعتراضات اور اپنے جوابات کو ایک علیحدہ ضمیمہ میں داخل کر کے کتاب کے آخر میں
درج کر دیا ہو۔ ناظرین وہاں دیکھ لیں۔

رودکی پر اس کے تقدم کا معترف ہونے فری نے ایک سے زیادہ موقع پر اس کے نام کو شہرت دی ہو۔

شاعرانہ چو رودکی و شہید مطربانہ چو سرکش و سرکب
واقعی اور منوچہری نے بھی اس کے نام کو رودکی کے نام کے ساتھ ضم کیا ہو۔
منوچہری۔

از حکیمان خراسان کو شہید رودکی بوشکو رملی و بوالفتح بستی بکدی
وہ عربی اور فارسی دونوں زبانوں میں شعر کہتا تھا۔ ابو محمد عبد اللہ کافی رودکی نے
اپنی کتاب حماسۃ الفرائس شہید کے بعض عربی اشعار درج کیے ہیں جن میں سے
لباب الالباب میں عربی نے تین شعر نقل کیے ہیں۔ ابن ندیم یاقوت اور ابو منصور
الثعالبی سب اس کا ذکر کرتے ہیں۔ فلسفہ اخلاق اور الم پرستی شہید کی شاعری
کے امتیازی جوہر ہیں۔

اب میں رودکی کے حالات کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

رودکی

یہ مشہور آفاق شاعر آدم الشعرا مانا جاتا ہے اس لیے خیال کیا جاتا ہے کہ
علامہ نے اس کے واقعات قلمبند کرنے میں زیادہ تحقیق اور تلاش سے کام لیا
ہوگا اور ظاہری ٹیپ ٹاپ سے تو ایسا ہی خیال گزرتا ہو۔ لیکن میں ناظرین کو
آغاز داستان ہی میں اطلاع دیے دیتا ہوں کہ شعرا نعم میں رودکی کا افسانہ ایک
دل فریب اور دل کش سراب کے منظر سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا۔ بقول انشاء
بحر رجز میں ڈال کے بحر رمل چلے

مولانا لکھتے بیٹھے تھے رودکی کی داستان لیکن درمیان میں ان کے سمندر قلم نے
اس قدر بد لگامیاں کیں کہ منزل مقصود سے بھٹک کر کہیں کے کہیں جا بھٹکے اور

حقیقی رودکی کے دھوکے میں ایک خیالی اور سیما ی رودکی کے بارغ کی سیر
میں مصروف ہو گئے۔

شعرا بجم میں رودکی کا نام محمد یا جعفر ص ۲۸ دیا ہے جس میں پہلا غلط اور دوسرا
صحیح ہے۔ انساب السمعانی میں اس کا پورا نام یوں درج ہے۔ "أستاذ أبو عبد الله جعفر
بن محمد بن حکیم بن عبد الرحمن ابن آدم السمرقندی" ص ۲۶۲
مولانا شبلی فرماتے ہیں:

"رودک منتخب کے ضلع میں جس کو نصف بھی کہتے ہیں ایک گاؤ کا

نام ہے رودکی اسی گاؤ کی طرف منسوب ہے" شعرا بجم ص ۲۸

انساب السمعانی (مطبوعہ یورپ ص ۲۶۲) میں رودک ایک تاجیہ کا نام ہے جس
کا صدر مقام سمرقند سے دو فرسنگ کے فاصلے پر واقع ہے رودکی اس کی طرف منسوب ہے۔
رودکی کی نابینائی کے ذکر میں فرماتے ہیں:

"یورپ اور ایشیا کا یہ عجیب اتفاقی توافق ہے کہ رودکی بھی ہومر

کی طرح اور زاد اندھا تھا" شعرا بجم صفحہ ۲۸

بعض یورپین محققین مثلاً ڈاکٹر ایچہ وغیرہم نے اس کی نابینائی سے قطعاً انکار کیا
ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ رودکی کی نابینائی کے متعلق ہمارے پاس قریب قریب
ہمعصر شہادتیں موجود ہیں مثلاً واقعی اس کی بے بصارتی کی طرف تلمیح کرتا ہوا کہتا ہے۔
استاد ہشید زند و باستی و اس مشاعر کو چشم بہن ہیں

اور ابو ذراعہ المعمری الجرجانی کہتا ہے۔ ایسات

اگر بدولت بارود کی بنی مانم
عجب مکن سخن از رودکی نغم دانم
اگر بکوری چشم او بیافت گیتی را
ز بہر گیتی من کورہ بود نتوانم
ہزار ایک زان کو نیت از عطا ملک
بہن وہی سخن آید ہزار چند نام

لیکن اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ وہ اور زادنا بیٹا نہیں تھا بلکہ جیسا کہ منہی نے شرح بیہی (صفحہ ۵۲ جلد اول مطبوعہ مصر ۱۲۸۶ھ) میں شارح بخانی کی سند پر لکھا ہے اور بخانی رشیدی کے سعدنامے کے حوالے سے کہتا ہے کہ آخر عمر میں رودکی کی آنکھوں میں سلائی پھر وادی گئی تھی۔ کتاب کلیلہ و دمنہ جیسا کہ فردوسی کے بیان سے آئندہ معلوم ہوگا رودکی نے نابینائی کے زمانے میں لکھی تھی اس کتاب کے متعلق مولانا فرماتے ہیں:

”لیکن خاندان سامانیہ نے شاعری سے اصلی کام لیے چنانچہ رودکی کو کلیلہ و دمنہ کی نظم کی خدمت دی اور اس کے صلے میں چالیس ہزار درہم عطا کیے غرضی ایک قصیدے میں کہتا ہے۔
چہل ہزار درم رودکی زہتر خوش عطا گرفت بہ نظم کلیلہ و دمنہ
شعر اجم صفحہ ۲۹ و ۳۰۔ ولہ ”نصرت احمد سامانی نے رودکی کو حکم دیا کہ اس کو فارسی میں نظم کروے“ شعر اجم صفحہ ۲۶۔

اس عبارت میں علامہ شبلی کو دو مغالطے پیش آئے ہیں۔ شعر بالا میں ہمارے تذکرہ نگاروں نے عجیب عجیب اصلاحیں دی ہیں مفتاح التواریخ میں صاحب ہفت قلم کی سند پر یوں لکھا ہے۔

چہل ہزار درم رودکی زہتر خوش عطا گرفت بہ نظم کلیلہ و دمنہ
مرآت الخیال میں مطلع بنالیا گیا ہے۔

چہل ہزار درم رودکی زہتر خوش عطا گرفت بہ نظم اورے بکشور خوش
لیکن قصائد غرضی میں رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل شعر یوں تھا۔

صفحہ ۲۱۔ طبع بیہی آقا محمد شیرازی۔

چل ہزار دم رود کی زہتر خوش
بیافتہ است ہوزلیج ازین و آہر
شگفتش آمد و شادی فرود و کبر رفت
زرے فر بگفت این شعر خوش اند ۱۵

یہ فیصلہ کرنا کوئی مشکل امر نہیں کہ ان قصائد میں عنصری والا مصرعہ بیانہ است
ہو تونلیج الصبح ہی یا مولانا کا مصرع جس میں کلیلہ کا ذکر آتا ہو۔ اندر قی نے جو ابوالفوار
طغان شاہ بن الپ ارسلان محمد بن چغری بیگ داؤد سلجوقی کا مداح ہو اتفاقاً اس
واقعہ کا ذکر ایک قصیدے میں کیا ہو عنصری کا شعر بالا اس کے ذہن میں ہو اور لکھتا ہو ۱۶
حدیث میر خراسان و قصہ تونلیج ۱۷
بگفت رود کی از رے فر در شمار

بدانچہ دادہ بردا ہزار دیناری
بنا و جو بد ہم کردہ از صغار و کبار
یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ جس طرح عنصری کے ہاں اسی طرح اندر قی کے ہاں
کلیلہ کا کوئی ذکر نہیں بلکہ دونوں شاعر تونلیج لکھ رہے ہیں جس سے صاف ظاہر ہو
کہ یہ انعام کلیلہ کے صلہ میں نہیں ملا بلکہ مختلف موقعوں پر۔ اگر مزید شہادت کی ضرورت
ہو تو خود رود کی کا شعر جو غالباً اس قصے کا بانی مبنی ہو نقل کیا جاسکتا ہو دہو ہذا ۱۸
بداد میر خراسان چل ہزار دم
دزد و فر دنی یک پنج میر کاں بود ۱۹

یہاں دیکھا جاتا ہو کہ رود کی خود بھی کلیلہ کے قصے کی تائید نہیں کرتا۔
کلیلہ کی نظم کے سلسلے میں فردوسی ابو الفضل بلخی المتوفی ۳۶۹ھ وزیر ہیر نصر
المتوفی ۳۳۸ھ کا نام پیش کرتا ہو۔ میں فردوسی کے اشعار بچہ نقل کرتا ہوں۔ ۲۰

کلیلہ بتازی شد از پہلوی
بدیناں کہ اکنوں ہی بشنوی
بتازی ہی بود تا کا نصیر
بدانگہ کہ شد در جہاں شاہ نصر

۱۵ دیوان عنصری صفحہ ۶۶ بمبئی ۱۳۱۵ھ طبع آقا محمد اردکانی۔

۱۶ قسمت کردن بر حصے برائے دیگرے و پراگندہ کردن۔

۱۷ شعر العجم صفحہ ۳۶ ۱۳۱۵ھ۔

گر انما یہ بو افضل دستور اوی کہ اندر سخن بود گنجور اوی
 بعض مود تا پاری و دوری بہ گفتند و کوتاہ شد و ادوی
 ازیں پس بدویم ورے آمدش بدو برخود رہنماے آمدش
 ہی خواستے آشکار و نہاں کز دیادگاری بود در جہاں
 گز ازندہ را پیش بنشانند ہمہ نامہ بر رَوَد کی خوانند
 بہ پیوست گویا پراگندہ را بسفت این چنین دُر آگندہ را
 ہر آں کو سخن داند آرایش ست چو بلند بود جائے بخشایش ست
 حدیث پراگندہ بہر آگند چو پیوستہ شد مغز جان آگند

شاہنامہ جلد چہارم ص ۳۵ مشکوٰۃ بلعی -

اس طرح آلِ سامان کی علمی فتوحات کے زیر کار ناموں میں سے جس پر
 مولانا شبلی ان کے اس قدر مداح معلوم ہوتے ہیں ایک کارنامہ بالکل نکل گیا
 یعنی کلیلہ کی نظم امیر نصر کی فرمائش سے نہیں ہوئی بلکہ اس کے روشن خیال وزیر
 ابو افضل بلعی کے حکم سے۔ اُسی کی فرمائش سے وہ ابن المقفع کے عربی ترجمے سے
 فارسی نثر کے قالب میں آئی اور اسی کے ارشاد سے رَوَد کی نے اس کو نظم کا
 جامہ پہنایا۔

بلعم دیارِ روم میں ایک شہر کا نام ہو جہاں قبیلہ بنو تیمم کی ایک شاخ آباد
 ہو گئی تھی اس نسبت کی بنا پر ابو افضل بلعی کہلایا۔ وہ اپنے زمانے کا بے نظیر
 شخص تھا علم فضل عقل و تدبیر میں لاثانی تھا۔ ناصر خسرو اس کے لیے کہتا ہے
 ۵ ابو افضل بلعی بتوانی شدن بفضل
 گر نیستی بنسبت ابو افضل بلعی

۱۵ اناب السمعانی طبع یورپ

اس کی وفات صفر کی دسویں شب ۱۱۱۱ھ میں واقع ہوئی۔ ابو افضل کی
مرح میں ان قرون میں رودکی کا ایک قصیدہ بہت مشہور تھا جس کا ایک شعر
حکیم نوزنی نے صدر جہاں شمس محمد بن عمر بن عبدالعزیز مازہ کی تعریف میں یوں تفسیر
کیا ہے

در مرح تو بصورت تفسیر او کہم یک بیت رودکی را در حق طبعی
”صد جہاں جہاں بہتہ یک شب شد بہت از بہر پاسپیدہ صادق ہی نمی“
معروفی نے غالباً رودکی کے اسی قصیدے سے ایک مصرع یوں باندھا ہے
از رودکی شنیدم سلطان شاعران ”کاندر جہاں کس مگر وجہ بغا طعی“
قوله ”رودکی ہنایت پر گو تھا رشیدی سرقدی نے اس کے اشار کی قداد

ایک لاکھ بتائی ہو چنانچہ کہتا ہے
شعر اور ابتر دم سیزدہ رہم ہزار ہم فزون تر آید ارچہ ناکہ بانہ بزمی
میں نے اس کے اشار تیرہ دفعہ گئے تو ایک لاکھ پھرے اور اچھی طرح
گئے جائیں تو اس سے بھی زیادہ نکلیں۔“ شعر الجعم صفحہ ۳۲۔

یہ ترجمہ صریحاً اعتراض سے علی نہیں۔ تیرہ مرتبہ ایک چیز گنی جا چکی ہو لیکن
ابھی اس کا اچھی طرح گنا جانا باقی ہو۔ بظاہر شاعر کا مطلب تیرہ لاکھ ہے۔

رودکی کی غزلوں کی مثال میں علامہ شبلی نے یہ ابیات انتخاب کیے ہیں :-
”لے جان من انداز دوسے دے توڑا بنای یکے دے بر بخشے بریں جاں
دشوار نمائی رخ و دشوار دہی ہوس آساں بر بائی دل و آساں بری جاں
نزدیک من آسانی تو باشد دشوار نزدیک تو دشواری من باشد آساں

(شعر الجعم صفحہ ۲۷)

یہ ابیات اصل میں قطران تبریزی کے ایک قصیدے کی تثنیب سے لیے

گئے ہیں جو امیر ابو نصر ملان کی مدح میں ہے۔ ثبوت میں اسی قصیدے کا یہ شعر کافی ہے۔
 سردار بزرگان ملک عالم ابو نصر سالار امیران ملک گیتی ملان
 پانچویں قرن ہجریہ کے رابع دوم میں آذربائیجان میں ایک خاندان جو غالباً
 کرکوے کہلاتا تھا حکمران تھا۔ حکیم قطران تبریزی القصیدی اس خاندان کے دو
 افراد کا مداح رہا ہے۔ پہلا یہی ابو نصر جس کا پورا نام ابو نصر محمد بن مسعود بن ملان ہے
 جو خود بھی ملان کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ قطران کے اکثر قصائد اس کی مدح میں
 ہیں۔ یہ ابو نصر غالباً ۳۳۵ھ اور ۳۳۸ھ کے درمیان کسی وقت فوت ہوا ہے جب
 سلجوقیوں نے ایران پر اپنا اقتدار قائم کر لیا یہ خاندان ان کا مطیع ہو گیا۔
 قصیدے کی تشبیہ کے اشعار غزل کی مثال میں پیش کرنا شبلیانہ اجتہاد مانا جاسکتا
 ہے۔ غزل کی دوسری مثال میں مولانا نے یہ ابیات انتخاب کیے ہیں :-

”مشق است دلم از کرمہ سنے چنانکہ خاطر مجنوں زطرہ لیسے
 چو گل شکر دہیم مدد دل شو شکیں چو ترش رشے شوی دار بالی از صفرا
 بر در زنگس تو آب جادوے بابل کشا وہ غنچہ تو باب معجز عیسے“

(شعر اجم صفحہ ۳۷)

ان اشعار کو میں نہیں سمجھ سکتا روذکی سے کیا علاقہ ہو سکتا ہے ایسی صاف
 دشمنی اور ہموار زبان اس کی ترکیبوں کی کثرت اور اضافات تشبیہی پر لحاظ کرتے
 ہوئے روذکی کی زبان جو نہیں سکتی باب معجز عیسے، آب جادوے بابل، طرہ
 لیلیٰ اور کرمہ سنے، ایسی ترکیبیں ہیں جو روذکی کے عہد میں قطعاً غیر مستعمل ہیں۔
 ممکن ہے کہ بعض تذکروں میں یہ اشعار روذکی کے نام پر مرقوم ہوں لیکن ایک محقق

۱۵ دیوان روذکی صفحہ ۵۷ طبع ایران ۱۳۱۵ھ

۱۶ دیوان روذکی صفحہ ۱۰۳ طبع ایران۔

کا یہ فرض ہو کہ دوسروں کے آرا پر ہی اعتماد نہ کرے بلکہ اپنے اجتہاد سے بھی کام لے۔
 رودکی اگرچہ غزل لیاقت کے لیے مشہور ہو لیکن انوس سے کہا جاتا ہے
 کہ آج وہ کبریت احمر کی طرح نایاب میں مغل میں ایک مطلع اور عمریہ غزل رودکی
 کی پیش ہیں۔ مطلع

کس فرستاد بشتاب بت عیار مرا کہ کن یاد بشعر اندر بسیار مرا

غزل

می آرد شرف آدمی پدید آزدادہ تر از درم حسریز
 می آزدادہ پدید آرد از بد اهل فراواں ہنر است اندر میں نبیز
 ہر آنکہ کہ خوری سے خوش آنکہ است خاصہ چو گل و یاسمن دیز
 بسا حصن لمبتدا کہ می کشاد بسا کرہ نوزین کہ بشکنیز
 بسا دون بنجیلا کہ می بخورد کریے بجاں در پر انگیز

رودکی کے قصائد کی نسبت فرماتے ہیں :-

”قصیدے کا جو طریقہ رودکی نے قائم کیا آج تک قائم ہو یعنی ابتدا میں
 تشبیب یا بہاریہ وغیرہ پھر بادشاہ کی مدح کی طرف گریز جو دو سنا محفل و
 انصاف شجاعت و دلیری کا ذکر پھر دعائیہ صنائع شاعری میں ایک
 صنعت ہو جس کو ترصیح کہتے ہیں یعنی دونوں مصرعوں میں ہم وزن الفاظ
 لاتے ہیں مثلاً عربی سے

رمادر اثر شرر قہر او کند شبنوف جمادر اثر لطف او کند شمشاد

یہ صنعت رودکی کے تمام قصیدوں میں پائی جاتی ہے۔“

(شعرا بحکم صفحہ ۳۸)

یہ ایک ایسا بیان ہے جس کا ثابوت کیا جانا ہماری موجودہ معلومات کی روشنی

میں قریب قریب دشوار ہو اس لیے کہ آج ہمارے پاس رودکی کا کوئی کامل قصیدہ موجود نہیں جس سے اندازہ لگایا جاسکتا کہ قصائد میں اس کا کیا وضع تھا۔ شبیب راج بھی یا نہیں اگر نیز کا دستور مروج تھا یا نہیں صنعتِ ترصیع کی نسبت البتہ کہا جاسکتا ہو کہ رودکی کے ایام میں اس کی رواج پذیری عام نہیں تھی اگرچہ نامعلوم بھی نہیں تھی۔ فرمایا ہو :-

”قصیدے میں اگرچہ صرف مداحی ہی مداحی ہوتی ہو لیکن رودکی نے جا بجا

نیچرلی سین بھی دکھلائے ہیں ۔

از بنفشہ مرزا گستاخیا با بچین وز شکوفہ شاہنشاہ پر بستہ در شاہوار
 باہولے دوست گفتی ہرچہ در گیتی نیم بر زمین دوست گفتی ہرچہ در عالم بہا
 از میان بجئے آں آئے دامن بچوں کا شاہجائے گل شکفتہ بر کنار جو بہار
 بود ہر جاہر ز نہشت گاہ بار و نقل دل گلستاں در گلستان میو اند میو زار“

(شراہم صفحہ ۲۸ و ۲۹)

جس طرح حضرت احنقؒ نے حضرت عیص کے دعو کے میں حضرت یعقوبؒ کو دعو دی تھی یہاں یہی حالت مولانا کی ہو وہ رودکی کے تصور میں قطران تبریزی کے بارغ کی آبیاری میں مصروف ہو گئے ہیں۔ مولانا شبلی نے یہ ابیات قطران کے اس قصیدے سے لیے ہیں جو ابو منصور دہسودان کی مدح میں ہو جیسا کہ اسی قصیدے کے مطلع سے ظاہر ہو ۔

افتخار دہر ابو منصور دہسودان کہ بہت بند کانش را میہاں صد ہزاراں افتخار
 ابو منصور دہسودان جو ابو نصر ملان کا جانشین ہو۔ آذربائیجان کا بادشاہ تھا۔
 ناصر خسرو علوی یعنی جب سلسلہ میں تبریز پہنچا ہو تو آذربائیجان کا بادشاہ ان ایام

۱۵ دیوان رودکی ص ۲۶ میں ”مقصود آنگہ“ بجائے ”دہسودان“ لکھا گیا ہو جو غلط ہو۔

میں یہی ابو منصور تھا جس کا پورا نام سفر نامے میں یوں دیا گیا ہے: "الامیر اجل سید الملک
و شرف الملک ابو منصور و ہمدان محمد بن مولی امیر المومنین" سفر نامہ ناصر خسرو مولفہ
مولانا حاکمی صفحہ ۷۳

مثال دوم میں یہ اشعار دیے گئے ہیں

"کوہ دیگر کوہ سین گشت زریں شد چمن آب دیگر بارہ روشن گشت تیرہ شد ہوا
گشت غمش و خندا کا شد چمن پر داختم گشت بلبل بے نوا تا بوتل شد بے نوا
نار چوں بر حقہ زریں نگینہاے عقیق سیب چوں بر پیرہ سین نشا پختہ بکا
باد سرد آمد چو آہ عاشقان ہنگام صبح بانگ ذراغ آمد چو از مفتوح پیغام بجا"

(شرا بعم صفحہ ۳۹)

یہ اشعار قطران کے اس قصیدے سے لیے گئے ہیں جس کا مطلع ہے
تادل من درجوائے نیکیاں شد آشنا از شرک یدہ ام گردوں نماید بس ثنا
فرہنگ رشیدی میں یہ مطلع البتہ رودکی کی طرف منسوب ہے لیکن صحیح یہی ہے کہ
اس کا مالک قطران تبریزی ہے اور ابو نصر ملان کی تعریف میں ہے چنانچہ یہ شعر ہے
خسرو صافی نسب ابو نصر ملان آنکہ بہت جسم او صافی زہری بی چو جان مصطفیٰ
معرکہ جنگ کی مثال میں شرا بعم میں رودکی کے نام پر یہ اشعار درج ہیں

"بد اہلی کہ دو شکر بر سے یک دیگر گراں کند کتاب و سبک کند غناں
ز گردہ اسپاں تیرہ شود دیرخ خورشید ز بانگ مردان خیرہ شود دل کیواں
یکے کشیدہ سان یکے کشادہ حمام یکے کشادہ کند و یکے کشیدہ کہاں

(شرا بعم صفحہ ۳۹)

یہ ابیات قطران کی یادگار ہیں۔ قصیدے کا مطلع ہے

لے دیوان رودکی صفحہ ۳۰ طبع ایران -

من آن کشیدم و آن دیدم از غم بھراں کہ ایچ آدمی نیست دیدہ در دوراں^۱
 یہ قصیدہ بھی ابو نصر مملان کی مدح میں ہے چنانچہ یہ شعر ہے
 مقام نصر وہا ناصر ولی بو نصر چراغ لشکر و خورشید ملک مملان
 اسی قصیدے میں ابو نصر کی اُن لڑائیوں کا بھی ذکر آتا ہے جو اس نے اردبیل اور
 دارمور میں لڑی ہیں۔

وغاش را پس پیکار اردبیل نلیل نبردش را پس پیکار دارمور عیل
 ابو نصر کے ہاتھوں امیر موغان کی شکست کا ذکر بھی اسی قصیدے میں آتا ہے۔ اس
 کے بعد علامہ یوں رقم طراز ہیں :-

”قصیدے کے حُن کا بڑا میار گریز ہو یعنی تشبیب کہتے کہتے ممدوح کا
 ذکر اس طرح چھڑ جائے جس طرح بات میں سے بات پیدا ہو جاتی ہو،
 یہ بالکل نہ معلوم ہو کہ یہ قصد و ارادہ ممدوح کی مدح شروع کی ہو۔ رودکی
 کی اکثر گریزیں اسی قسم کی ہیں مثلاً ایک قصیدے میں خزاں کا حال لکھتے
 لکھتے کہتا ہے :-

باد خوار زمی کنار باغ پر دینا کرد چوں کنار زائراں را کرد دست بادشا

(شعر البعم صفحہ ۳۹)

میں نہیں کہہ سکتا کہ رودکی کے خالص ایسے ہی برجستہ ہوتے تھے جس کے شبلی
 مدعی ہیں لیکن اتنا جاننا ہوں کہ رودکی کے محاسن شاعری کا یہ خوبصورت موتی
 یعنی شعر بالا اہل میں قطران کی ملک ہو جیسا کہ بعد میں آنے والے شعر خسرو صافی
 شیب بو نصر مملان آنکہ ہست الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور جس کو میں اوپر نقل کر چکا ہوں۔
 اسی گریز کی دوسری مثال میں فرمایا ہے :-

”مثلاً باغ کی تعریف کرتے کرتے کہتا ہے :-

یار من آفتاب بہشت است آئین گفت این باغ نیست

گفتم این باغ نیست خرم چوں بہشت کردگار

آں بہشت ناپدید است آں بہشت استے عیاں

ایں بہ نقد است آں بہ نسیم آں بہاں آں آشکار

آں مکافات نماز است آں مکافات مدح

آں عطائے کردگار بہت آں عطائے ہزار

(شعر العجم صفحہ ۴۰)

یہ شعر اسی قصیدے کے ہیں جو ابو منصور وہسودان کی تعریف میں ہے اور جس کا ذکر اوپر گزر چکا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:-

”جن بعض قصیدوں میں ایسی باتوں کا التزام کیا ہے جس کی تعلید کسی

نے نہیں کی مثلاً ایک قصیدہ تینتیس^{۲۳} شعروں کا کہا ہے جس میں صرف

مطلع ہی مطلع ہیں۔ پہلا مطلع یہ ہے

نڈانی درد ہجر ہے بت حرازاں زار گردانی

دگر زارم نگر دانی بداع ہجر گردانی

(شعر العجم صفحہ ۴۰)

قبیلہ مولانا قطرانی قصائد کے طلسم زار میں کچھ ایسے پھنسے ہیں کہ غلصی کی صورت

اب تک ممکن نہیں ہوئی یہ چونتیس مطلع کا قصیدہ حسب معمول ابو نصر عمان کی تعریف

میں ہے۔ مثلاً یہ شعر ملاحظہ ہوں

کہ تو آفتاب طوفانی و تو بنیاد بطلانی

ابو نصر کہ بزدلش بہ نصرت داد ارزانی

نہ موج بحر عمانی نہ کفیت میر مملانی

از و دولت گرامی یافت رے گوہر ازانی

۱۰ دیوان رودکی صفحہ ۸۷

موسم بہار کے ذکر میں مولانا نے یہ اشعار بھی رد کیے نام پر درج کیے ہیں ۵
 ”ہر آنچہ بہت میان ارم بہم شداد ہر آنچہ کرد بزمیہاں نہاں قلاوں
 سرشکابر پانگندہ کرد در بستاں نسیم باد پدیدار کرد در ہاموں“
 (شعرا بجم صفحہ ۳۲)

اس قصیدے کا مطلع ۵

متم غلام خداوند زلف خالیہ گوں کہ بہت چوں دل من نفاذ نون نگول
 اسی قصیدے میں ذیل کا شعر پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قطران کی ملک اور
 ابونصر ملان کی مدح میں ۵
 مکان نصرت اقبال میر ابونصر آن کہ بہت طالع او جفت طالع میہوئی
 موسم بہار کے ذکر میں آئندہ یہ اشعار مذکور ہیں ۵

”مذہبیاں شیعون کرد اکٹوں بریکٹوں کہ گردوں گشت از گرد و صحرا گشت اینچوں
 اگر خواہی نشان خوں نگین لالہ بر صحرا اگر خواہی نشان گرد بنگر ابر بر گردوں“
 (شعرا بجم صفحہ ۳۲)

یہ قصیدہ بھی قطران کے تبرکات میں شمار ہونا چاہیے جو غالباً کسی وزیر ابونصر کی
 مدح میں مرقوم ہوا ہے چنانچہ شعر ذیل ۵
 چراغ فتح بو افق آنکہ یزواں کرد پنداری پندش از جان نوشروان دلش از فہم اظہار
 رد کی کے کلام کے اصلی نمونے وہی ہیں جو لغات اسدی تارتخ ابونفضل بیتی
 لباب الالباب محمد عوفی البحر فی سہا میر اشعار البعم معیار الاشعار حدائق السحر فرہنگ
 چانگیر کی در شیدی میں ملتے ہیں۔ تذکروں میں جو اشعار اس کی طرف منسوب ہیں
 وہ اس میں شک نہ ہیں رد کی سے بہت کم علاقہ رکھتے ہیں اس کی وفات کے

متعلق علامہ شجلی فرماتے ہیں :-

”ردو کی نئے سلسلہ میں وفات پائی اس کا دیوان ایران میں چھپ گیا۔“

(شعرا بجم صفحہ ۱۲۳)

اس عبارت میں مولانا کو دو ہول لاحق ہوئے پہلا ردو کی تاریخ وفات کے متعلق جو مولانا ایک باکمال اور بالغ النظر مورخ ہیں اس امر کا سب کو اعتراف ہو لیکن میں دیکھتا ہوں کہ تاریخ و سن جو تاریخی معلومات کا ایک ہنایت وقع اور آم حصہ ہے اول تو اس کا وہ بہت کم ذکر کرتے ہیں اور اتفاقیہ اگر ذکر کر بھی دیا تو اکثر حالات میں غلط لکھتے ہیں۔ اس تاریخ کے متعلق مجھ کو جو اعتراض ہو وہ یہ ہے کہ امیر نصر ۳۷۷ھ میں آٹھ سال کی عمر میں تخت نشین ہوتا ہے اس کے جلوس کے تین سال بعد اگر ردو کی اشغال کرتا ہو تو اس کی تہرت نصر کے ہاں رسائی اور مدح گوی ہونی چاہیے وغیرہ کے لیے جہاں بقول نظامی پورے چار سال نصر نے گزارے ہیں اور اس واقعے کے خود علامہ بھی معترف ہیں (شعرا بجم صفحہ ۳۰) کافی وقت نہیں ملتا اس لیے یہ تاریخ ناقابل اعتبار ہو۔ انساب السعانی میں اس کی وفات ۳۲۹ھ دی گئی ہے جو بالکل صحیح ہو۔

یہ ”دیوان ردو کی“ ردو کی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا اگرچہ ایک قصیدہ اور بعض قطعات ردو کی کے بھی اس میں شامل ہیں اس کا نام اگر دیوان قطران تبریزی ہوتا تو موزوں تھا۔ دیوان کے تمام قصائد قطران کے قلم سے نکلے ہیں۔

۱۷۵ اس قصیدے کا مطلع ہو ۵۵

مادر می را بگرد باید قربان بچہ اور اگر فنت کرد بر زندان

یہ قصیدہ تاریخ سیستان مرتبہ ملک الشعراء بہار میں بھی (ص ۳۷۷-۳۷۸) منقول ہو۔

۱۷۶ ان میں اکثر قطعے ایسے ہیں جو تاریخ ابو الفضل بیہقی میں ردو کی کے نام لکھے گئے ہیں۔

قطران الحکیم شرف الزمان قطران المعصدی تبریزی شمال مغرب ایران میں
پانچویں صدی کے ربع اول کے اختتام پر شعرا کا ایک نیا گروہ پیدا ہوا جس نے
مشرقی ایرانی شاعری کے مقابلے میں اپنے لیے نئے میدان تلاش کیے۔
سامانی اور غزنوی شعرا کا مایہ بساط زیادہ تر واقعہ نگاری اور سیدھی سادی باتوں
کو محض حسن بیان کے ذریعے دلکش بنادینا تھا، ان کے استعارے اور تشبیہیں اکثر
موجود ہشتیا سے تعلق رکھتی تھیں شعر میں فارسیت غالب تھی اور ان کے بے لطف
نزاکت سے خالی تھے۔ اس شاعری کے مقابلے میں نئے گروہ نے شعرا کا دار و مدار
زیادہ تر تصنع اور صنعت پر رکھا دہی اور غیر محسوس تشبیہ و استعارات کام میں
لائے مضمون بندی میں تکلف اور نزاکت سے کام لیا، عربیت کو غیر ضروری
فروغ دیا، مبالغہ، تجنیس اور ترکیب آرائی کو شعرا کا اصلی زیور سمجھا۔ ان میں سب
سے مقدم منوچہری دامغانی ہے، قطران تبریزی اور اسدی طوسی اس کے مقلد ہیں
اس گروہ کے آخری تان دار نظامی گنجوی ہیں ان شعرا کے ہاں شاعری گویا خوبصورت
الفاظ کے جمع کر دینے کا نام ہو۔ تجنیس قطران کی شاعری کا اساسی جوہر تھی۔ ردھی
دلوالبی حکیم قطران کا متقدم معلوم ہوتا ہے چنانچہ کہنا ہو۔

مطلع و مقطع قصائد را سیوم فرخی و قطرانم

ایک قصیدے میں جو دیوان میں موجود ہے اور جس کا مطلع ہو۔

بود محال ترا دشتن امید محال بعالے کہ نباشد ہمیشہ بر یک حال

شہر تبریز میں زلزلہ آنے کا ذکر ہے، قطران جو انسانی زندگی کے واقعات
سے اثر پذیر ہے کو ایک قسم کا ابتداء سمجھ کر کبھی ان کی طرف توجہ مبذول کرنے
کا روادار نہیں، اس موقع پر کسی قدر حقیقت اور واقعیت کا رنگ اختیار کر لیتا
ہو۔ زلزلے کا واقعہ ایک عالمگیر تباہی تھی جس میں چالیس ہزار نفوس ہلاک ہوئے

اس طاقے نے اس کے قلب کو گداز کر دیا ہی، اس کا دل درو سے بھر آیا ہو، ہنر کی تباہی اور مرنے والوں کے ماتم میں ذیل کے اشعار اس کے قلم سے تراویں پاتے ہیں۔

نہود شہر در آفاق خوشتر از تبریز	بایمنی و ہمال و بہ نیکوی و جمال
ز نادر و نوش ہمہ خلق بود خوشا خوش	ز خلق دمال ہمہ شہر بود مالامال
در ادبکام دل خویش ہر کسے شنول	امیر و بندہ و سالار فاضل و فعال
یکے بخدمت ایزد یکے بخدمت خلق	یکے بچستن نام و یکے بچستن مال
یکے بخواستن جام بر سماع غزل	یکے بتاخنن یوز بر شکار غزال
بروز بودن با مطربان شیریں گوئی	بشب غنودن بانیکوان مشکین خال
بکار خویش ہی کہد ہر کسے تدبیر	بمال خویش ہی دہشت ہر کسے مال
بنیم چنداں کزدل کسے بر آرد قیل	بنیم چنداں کزد لب تنے بر آرد قال
خدا بمر دم تبریز بر فلک دفنا	چنان بہ نعمت این شہر بر گماشت مال
فراز گشت نشیب نشیب گشت فزادہ	رماں گشت رما دور ماد گشت رمال
دریدہ گشت زمین و خمیدہ گشت نبات	دمندہ گشت بچار و زندہ گشت جبال
بسارائے کہ بامش ہی شدے بفلک	بساد و خست کہ شاخش ہی بسود ہلال
ازان و خست نماندہ مگر کنوں آفتاب	دزاں سرائے نماندہ مگر کنوں اطلال
کیسکہ بستہ شد از مو گشتہ بود چو مو	کیسکہ بستہ شد از نا گشتہ بود چو نا
یکے ہو کہ گفتے بدیگرے کہ موے	یکے ہو کہ گفتے بدیگرے کہ منال
ہمی بدیدہ بدیدم چو روز نہ رستا خیز	زمین رایت ہمدی و فتنہ و جمال
کمال دور کنا و ایزد از جمال جہاں	کی رسد بجائے کجا گرفت کمال

ذرا لاشب پنجشنبہ سترو رنج الاول ۱۳۳۵ھ کو ایام مسترقہ میں ناز عشا کے
بعد آیا تھا شہر کا ایک حصہ بالکل تباہ ہو گیا تھا اور دوسرا سالم رہا۔ ان ایام میں آذربائیجان
کا بادشاہ ابونصر ملان تھا۔ حکیم ناصر خسرو یعنی تبریزی ۱۳۳۵ھ میں پہنچتا ہی قطران
بھی اس سے ملنے آیا تھا حکیم موصوف کہتا ہی: ”در تبریز قطران نام شاعر ملا دیدم
شعرے نیک می گفت آذربان فارسی نیکوئی دانست پیش من آمد دیوان مجیک
ودیوان دقتی بیادرد و پیش من بخواند دہر معنی کہ اور مشکل بود از من پرسید
با او بگفتم و شرح آں بنوشت و اشعار خود بر من خواند“ (سفرنامہ صفحہ ۳۷) بقول
شاہ صادق قطران ۱۳۳۵ھ میں وفات پاتا ہی۔

میرے خیال میں مذکورہ بالا بیانات کافی شہادت ہیں اس امر کی کہ موجودہ
دیوان رودکی کا نہیں ہو بلکہ حکیم قطران تبریزی کا۔ لیکن ایسا معلوم ہوتا ہی کہ شبلی
نے اس معاملے میں مولانا محمد حسین آزاد نیز دیباچہ نگار دیوان رودکی کے بیانات
پر اعتماد نہیں کیا اور اپنے اجتہاد پر بھروسہ کر کے اس فاحش غلطی کے مرتکب
ہوئے اگرچہ آزاد نے سخندان فارس میں اور دیباچہ نگار نے دیباچہ دیوان میں
کافی ہوشیار کر دیا تھا۔ آزاد کو ”تحقیق کے میدان کا مرد نہ ہو“ یہاں اس نے
گپ نہیں ہانپی تھی۔

ذیل میں رودکی کا ایک مرثیہ جو اس کے کسی معاصر نے کہا ہو نقل کیا جاتا ہی۔

۵	رودکی رفت ماند حکمت اوے	۶	بریز و نریزد ازے بوسے
	شاعرت کو کنوں کہ شاعر رفت		نبود نیز حساب دوانہ چوسے
	خون گشت آب چشم از غم اے		زاندیش موم گشت آہن رے

۱۵ مصنفہ محمد صادق صاحب صبح صادق

۱۶ دیکھو کتابت شبلی صفحہ ۲۲۲ مطبوعہ موارث ۱۹۱۷ء

نالہ من نگر شگفتہ مدار سو بسو زار زار نالہ بروے
چند جوئی چو نیابی باز از چو دست در زمانہ بشوے
قبلہ شبلی فرماتے ہیں:

”تمام تذکرے متفق اللفظ ہیں کہ سب سے پہلے جس نے فارسی زبان

میں دیوان مرتب کیا وہ رودکی تھا۔ شعرابعم صفحہ ۲۸

رودکی کا پہلا صاحب دیوان ہونا تمام اسناد کے نزدیک مسلم ہو لیکن بقول
نظامی عروضی خطبہ بادغیسی المتوفی ۸۱۷ھ اس شرف کا زیادہ مستوجب ہو۔ رودکی
کے زمانے میں خود رودکی کے اپنے نیز اس کے معاصرین کے کلام کو مشاہدہ کرنے
سے پایا جاتا ہو کہ فارسی شاعری کا وہ زمانہ جیسا کہ عام طور پر یقین کیا جاتا ہو ابجدی نامہ
نہیں تھا بلکہ اس نے قراد واقعی ترقی کر کے تمام ایسے ضروری اور خصوصی خط و
خال پیدا کر لیے تھے جن کی رو سے دنیا کی اور زبانوں کی شاعری سے سہولت کے
ساتھ ممیز ہو سکتی تھی۔ اس میں دو تمام جوہر مشاہدے میں آتے ہیں جو مقامی آب و
ہوا اور ایمان نثر ادب طالع کی نمایاں خصوصیت ہیں قوی روایات نیز ملکی آب و ہوا
کے اثرات نے اس کے عروضی اوزان تشبیہات استعارات اور تعلیمات پر اپنا
رنگ جھادیا ہو۔ علاوہ بریں فن شعر نے رودکی کے آیام میں وہ عمومیت حاصل کر لی
تھی کہ شعرا کثرت سے موجود تھے ان آیام میں صاحب تصنیف ہونا معمولی بات

۱۔ منوچہری دامغانی بعض شعرائے سامانی کی طرف تلمیح کرتے ہوئے کہتا ہو کہ

در خراسان پوشیدہ بود ز آن ترک کشی داں مہر پارسی داں رودکی چمن گزن

ہاں دو گرگانی و دورازی و دود و لواجی سرخشی و سر کاندہ رسد بودی معین

از بخار تاخ و از مرغ و مرغ از مرغ باز ہفت نیشا پوری و سر طوسی و سر بلخ

اس سے واضح ہوتا ہو کہ شعرا ان آیام میں کثرت سے موجود تھے۔

تھی۔ ابو الحسن شہید بلخی، خواجہ مرادی، ابو موسیٰ فرالادی، ابو طاہر خسروانی، ابو العباس فضل الزنجی، ابو طاہر الطیب المصعبی، ابو المود بلخی، طیان مرغزی، دقیقی وغیرہ اس زمانے کے مشاہیر اساتذہ سے ہیں اور ان میں اکثر بلکہ یوں کہیے قریب قریب تمام صاحب تصانیف گزرے ہیں اور تمام اصناف نظم پر طبع آزمائی کرتے ہیں۔ اقسام شعر اور عروض فارسی نے ایک مستقل حیثیت اختیار کر لی تھی۔ رودکی کی کلیلہ و دمنہ، ابوشکور کا آفرین نامہ ۳۳۳ ابو المود بلخی کی مثنوی یوسف زلیخا اور شاہنامہ بزرگ (فارسی نثر میں تاریخ عجم پر ایک مبسوط تصنیف تھی) دقیقی کا دیوان اور اس کی داستان گشتاں و ارجاسپ جن میں آخر الذکر کے سوا آج سب مفقود ہیں نمایاں محبت ہیں اس امر کی کہ رودکی کے دور میں صاحب تصنیف ہونا کوئی بڑی بات نہیں تھی جب اسدی طوسی اپنی لغت فرس پانچویں قرن کے ربع سوم میں لکھنے بیٹھا ہو تو الفاظ کا استعمال بتانے کے لیے اساتذہ کا کلام نقل کرتا ہو ان میں اکثر سامانی دور کے شعرا شامل ہیں اب تا وقتیکہ اس کے پاس ان شعرا کے قصائد اور دواوین موجود نہ ہوتے وہ اپنی لغت تیار نہیں کر سکتا تھا۔

رودکی کی شہرت راقم کے خیال میں اس لحاظ سے نہیں کہ وہ پہلا صاحب دیوان ہو بلکہ اس کے دعوہ کچھ اور ہیں، اول تو وہ ایک ایسی غیر معمولی شخصیت کا مالک ہو کہ وہ کسی ملک اور کسی زمانے میں ہوتا اپنی شہرت کا سکھ معاصرین اور اخلاف کے دلوں پر ضرور جھاتا، دوسرے وہ ایک بے نظیر شاعر تھا، ابوسعدا لادری اے اول درجے کا شاعر مانتا ہے ابو الفضل بلخی عرب اور عجم میں لائانی کہتا ہے اور منوچہری خراسان کے چار مشہور حکما میں اس کا شمار کرتا ہے۔

میرے نزدیک رودکی کی دائمی شہرت کا باعث یہ امر ہے کہ شاہی دربار کے چار ارکان اساسی یعنی دبیر، شاعر، طبیب اور منجم میں شاعر کو سلاطین کی درگاہ میں پہلا روشناس کرنے والا شخص رودکی ہے۔ فارسی میں قصیدہ نگاری جو بارگاہ سلاطین میں شاعر کی رسائی کا بدیہی نتیجہ ہے رودکی سے شروع ہوتی ہے اور اسی بنا پر رودکی آدم الشعرا اور سلطان الشعرا مانا جاتا ہے۔

رودکی کا فارسی زبان پر کیا احسان ہے؟ اس سوال کا جواب ہم اپنی موجودہ معلومات کی روشنی میں کچھ نہیں دے سکتے اس کا سارا کلام ضائع ہو گیا ہے لیکن ایک امر قابل ذکر ہے، اس کو فارسی زبان پر غیر معمولی عبور تھا کیونکہ اب تک ایک ہزار سال گزر جانے کے باوجود دیکھا جاتا ہے کہ ہماری کتب لغات مشکل اور مندرس الفاظ کی تشریح کے وقت رودکی کا کلام بطور سند پیش کرتی ہیں۔

رودکی کے ہاں خواہ غزل ہو یا قطعہ حقیقت نگاری سب سے نمایاں صفت ہے جو واقعات اس پر گزرتے ہیں نظم میں کہنا تا ہے، اس سے بحث نہیں کہ ایسا کرنے میں خود اس کا پردہ فاش ہوتا ہے مثلاً یہ مطلع ملاحظہ ہو۔

کس فرستاد بشب آن بت عیارا کہ مکن یاد بشعر اندر بسیار مرا

اب یہ تلخیص ہے اس کی زندگی کے کسی واقعہ کی طرف جو خلی نہیں ہے اور حقیقت میں اس پر گزرا ہے وہ حقیقت میں زندہ دل اور عشرت دوست تھا اس کی زندگی فاسخ الباطل، خوش حالی اور ثروت کے آغوش میں بسر ہوئی ہے۔ حیات انسانی کی المناک حقیقت کا ذکر اس کے ہاں کم ہے زندگی اس کے لیے گل و گلزار ہے راحت و شادمانی اور بے فکر زندگی کی تلقین اس کے ہاں عام ہے۔ ولہ

خوہشادی روزگار و بہار میگار اندر تو کو کس شاد ہوار

نظیر اگر آبادی کے ساتھ ”کچھ ڈال مال و دھن کو“ اس کا بھی مقولہ ہے چنانچہ کہتا ہے۔

یا خرد مند بے وقار و ایں بخت
خویشین خویش را بکوش تو یک لغت
بخور و دیدہ کہ پرپشیاں بنود
ہر کہ بخور دو بداد ازل کہ بلیغت
عمر خیام کی طرح اس کی نصیحت بھی یہی تھی کہ موت کے آنے سے قبل
تم دنیا کی نعمتوں سے حظ حاصل کرو ۵

توشہ جهان خویش از و ہزار
پیش کاہت مرگ پا آکیش
دنیا کا قدیم سے دستور چلا آتا ہے کہ مردہ زندہ نہیں ہوتا، اور زندہ کی
آخری آرام گاہ گورستان ہو ۵
مردہ نشو و زندہ زندہ بستود ان شد
آئیں جہاں چوین تا گردن گردان شد
دنیا کی بے ہرمی ادبے وفائی شرعے فارس کی عام تلقین ہو فردوسی اور
نظامی اس کی تکرار سے کبھی نہیں تھکتے رو کی ان خیالات کو سب سے پہلے
اشاعت دینے والا ہو ۵

ہر منگن بریں سرے سپنج
کیں جہاں پاک بازی نیرنج
نیک اور افسانہ داری شد
بد اور اکرت سخت بتنج
دنیا محبت کے قابل نہیں۔ اس سے نیکی کی توقع محض ایک افسانہ ہوا ہے
بدی اس سے سرزد ہوتی رہتی ہے اس لیے اس کی بدیوں کے لیے کمر بستہ رہ
تیری زندگی کا مقصد دنیا سے بے پروائی اور شاد کامی کا استحصال ہونا چاہیے و لا
از و بے اندہی بگزین و شادی بات آسانی
بہ تیار جہاں دل را چرا باید کہ بخسانی
اپنے ملک اور زمانے کے نام و رواج کے مطابق رو کی شراب خواری کا
عادی تھا اس کو صاف اعتراف ہو وہ کہتا ہے، شراب پینا ہر وقت اچھا ہو لیکن
فصل گل میں خاص لطف رکھتا ہو ۵
ہر آنکہ کہ خوری مے خوش آنکہ است
خاصہ جو گل و یاسمن و مہند

جب لالہ کیل جائے تم بھی پیالہ ہاتھ میں لے دے
 شگفت لالہ تو زینال بشگفتاں کہ ہی زینش لالہ بکفت برہادہ یہ زینال
 اس کی شاعری کا ایک امتیازی جوہر جو اس کو فارسی شعراے قدیم و جدید
 سے میز کرتا ہی یہ ہو کہ اس کا معشوق اور مخاطب ہمیشہ صنف نازک سے تعلق
 رکھتا ہو ایک مقام پر کسی شاہد برق پوش کو خطاب کر کے کہتا ہو
 بجا باندروں شود خورشید گر تو برداری از دولالہ جمیب
 کبھی وہ کینزک نیکو کا ذکر کرتا ہو اور کبھی ترک ناپستان کا
 بسا کینزک نیکو کہ میل داشت بدو بشب زیارت او نزداد بہ پناہ بود
 ہی خرید وہی ریخت بے شمار درم بہ شہر ہرچہ ہی ترک ناپستان بود
 ایک موقع پر یار ہریان کی یاد اس کے دل میں گدگدی لیتی ہو
 بوسے جوئے مولیاں آید ہی یاد یار مہسریاں آید ہی
 رودکی کی شاعری اپنے گرد و پیش کے گزرنے والے واقعات سے غیر متعلق
 نہیں بلکہ اس کے ہاں ان میں پوری پوری دل چسپی کا اظہار کیا گیا ہو۔ دوستوں کی
 وفات پر ماتم، ملک کی فتح پر خوشی الغرض اس قسم کے واقعات بھی اس کے
 ہاں ملتے ہیں جس سے ظاہر ہو کہ اس کی شاعری نا آشنا مزاج نہیں ہو جس کو
 انسانی واقعات اور زندگی کی وابستگیوں سے کوئی واسطہ نہ ہو۔
 عمر کے آخری دور میں اس کو شریعتِ آلام اور تلخیوں سے پالا پڑا ہو جس کی
 جھلک اس کے اشعار میں موجود ہو اس کا ایک قطعہ جس میں اس نے اپنے بڑھاپے
 اور گزشتہ غفلت کی ماتم داری کی ہوسخندان فارس اور شعرا لعم میں موجود ہو۔ یہاں
 میں ایک مختصر سی اسی قسم کی نظم پر کفایت کرتا ہوں
 بسا کہ مست دریں خانہ بودم و مشا داں چناں کہ جاہ من افزوں بد از امیر و ملوک

کنوں ہما تم و خانہ ہماں و شعر ہماں مرا نگوی کہ چہ شدہ است شادی سوگ
 رود کی نے متعدد مثنویاں لکھی ہیں کلیلہ و دمنہ کے علاوہ اسی وزن میں اس
 نے کوئی اور مثنوی بھی لکھی ہے جس میں کلیلہ کی طرح چھوٹی چھوٹی کہانیاں بھی لگی
 مثلاً یہ اشعار سے

گفت ہنگامے کیے شہزادہ بود گوہری و پرہیز آزادہ بود
 شد بگر بابہ دروں استاد و غوث بود فونی و کلاں بسیار گوشت
 دیگر سے

آن کر بخ و شکرش برداشت پاک دنداں و ستار آن زن بست خاک
 پس زن از دکان فردا آمد چو باد آں فلز نگش بدست اندر ہناد
 شوئے بکشد آں فلز زش خاک پید کرد زن را بانگ گفتش کاے پلید
 بحر تعارب کے علاوہ بحر ہزج میں بھی کوئی مثنوی اس نے یادگار چھوڑی ہے۔
 مثال سے

براہ اندر ہی شد راہ شاہی رسید او تا بنزد باد شاہی
 بحر خفیف میں بھی ایک مثنوی اس نے لکھی ہے مثال سے

دور تر از قرین و خویش و تبار نسری ساخت بر سر کو ہمار
 رود کی کے زمانے میں دیکھا جاتا ہے کہ فن عروض پوری ترقی کر چکا تھا اکثر فارسی
 بحر اور اوزان میں اس کے ہاں ابیات پائے جاتے ہیں۔ اوزان میں اسکے دور کے بعد
 جو اضافہ ہوا ہنایت مختصر ہے اور یہ یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ اوزان ذیل سے جو اس
 کے عہد کے بعد ترویج پاتے ہیں رود کی ناواقف تھا مثلاً مضارع کا یہ وزن و
 اے رایت رفیعت بنیاد نظم عالم۔ اور منسرح کا یہ وزن و عشق بہیں ہریت گوہر کلاں

اور حربہ کا یہ وزن مع چشمہ خضر ساز آب از لب جام گوہری۔ علی ہزارل کا
یہ وزن مع صفتے است حسن اور اکہ بوسم درنیا یہ احد مقتضب کا یہ وزن مع
مشتب آتشیں روئے گرم ژند خوانہاست۔

دقیقی

اس شاعر کے متعلق بھی بعض امور میں مجھ کو مولانا سے اختلاف ہو بہتید
میں فرماتے ہیں۔

”دقیقی خاص پایہ تخت کا رہنے والا تھا اس کا اصلی نام منصور بن احمد ہے
ابتدائی تربیت امرائے چغانیہ یعنی ابوالمظفر نے کی تھی لیکن جب اس کا
کمال مشہور ہوا تو لوح نے دربار میں بلا کر شاہنشاہ کی خدمت پر درکی دقیقی
اپنے زور بازو کا اندازہ کر چکا تھا اس نے یہ خدمت قبول کی اور کم و بیش
بیس ہزار شعر لکھے بعضوں کا بیان ہے کہ صرف ایک ہزار شعر تھے جو آج
شاہنامہ میں شامل ہیں۔“ (شراہم صفحہ ۴۵)

دقیقی کا اصلی نام ابو منصور محمد بن احمد ہے وہ بخاری نہیں ہے بلکہ طوسی (باب
جلد دوم صفحہ ۱۱)

دقیقی کے اشعار کی تعداد کے متعلق یہاں ہمارے سامنے دو روایتیں ہیں
ایک کی رو سے اس نے بیس ہزار ابیات لکھے۔ دوسری روایت کی رو سے ایک
ہزار۔ جب ایک مورخ کے سامنے دو روایتیں موجود ہیں تو اس کا یہ بھی فرض ہے
کہ کم سے کم اس امر کی تحقیق کرے کہ ان میں کون سی روایت معتبر ہے۔ ان روایات
کے قدیمی رواۃ میرے خیال میں محمد عوفی اور فردوسی ہیں عوفی ساتویں صدی
ہجری کا مصنف ہے جب کہ فردوسی دقیقی کا قریب قریب معاصر ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ

فردوسی اس معاملہ خاص میں عونی کے مقابلے میں زیادہ صحیح معلومات دے سکتا
ہی کیونکہ دقیقی کا ہم عصر اور ہم وطن ہونے کے علاوہ اس کے حالات میں دل چسپی
بھی لیتا ہی۔ فردوسی نے دقیقی کا ذکر کرتے ہوئے ایک چھوڑ دو مقام پر اپنا بیان
دوہرایا ہی ایک جگہ کہا ہے۔

زگشتاسپ ارجاسپ بیٹے ہزار بخت و سرآمد و رازگار
دوسرے موقع پر خود دقیقی کی زبان سے کہا ہے۔

زگشتاسپ ارجاسپ بیٹے ہزار بخت و سرآمد و رازگار
فردوسی کی اس تکرار کے باوجود اس موقع پر مولانا اگرچہ دونوں ویتیں
نقل کرتے ہیں لیکن کوئی تنقیدی فیصلہ نہیں دیتے۔

ان روایات کے متعلق ہفت اقلیم کا حوالہ دیا ہے مگر اس کی اصل عبارت

یہ ہے:-

”دقیقی بقول اقل بیت ہزار و بقول اکثر ہزار بیت از داستان زگشتاسپ
در سلک نظم انتظام دادہ بردست غلامی کشتہ گردید“ جو صاحب ہفت اقلیم کا
مقصد تھا شبلی نے بالکل اس کے برعکس لکھا اور ضعیف روایت کو فروغ دیا۔
نوح بن منصور کا دقیقی شاعر کو شاہنامے کی خدمت پر مامور کرنا جس کے
مولانا مدعی ہیں اگرچہ ایک مقبولہ روایت ہو لیکن میں تسلیم نہیں کرتا۔ اس کے
متعلق آئندہ لکھا جائے گا۔

قولہ ”دقیقی کا ایک خوش رو غلام تھا جس سے اس کو عاشقانہ محبت بھی لیکن

انوس ہو کہ اس محبت میں ہوس کا شائبہ تھا غلام نہایت غیور تھا اس

نے ننگ کو گوارا نہ کیا اور دقیقی کا خاتمہ کر دیا“ (شعرا بحکم صفحہ ۴۶)

۱۔ شاہنامہ صفحہ ۲ جلد اول طبع ممبئی ۱۳۵۵ھ۔ ۲۔ ابتدائی جلد سوم۔ شاہنامہ

میں اس واقعے کو صحیح تسلیم کرتا ہوں لیکن تاریخی واقعات میں علامہ شبلی نے اپنی طرف سے جو رنگ آمیزی کی ہے اُس کے لیے یہ عبارت اچھی مثال ہے۔ اس واقعے کے متعلق سب سے قدیم بیان فردوسی کا ہے جو حسب ذیل ہے اور خود مولانا بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔

جوانیش را خوں بدیار بود اباد ہمیشہ بہ پیکار بود
یکایک از دوجت برگشته شد بدست یکے بندہ برگشته شد
دیباچہ قدیم میں کسی قدر زیادہ روشنی ڈالی گئی ہے۔ لکھا ہے:

”دقیقی مردے بود کہ غلاماں را دوست می داشت چون از شاہنامہ یک
چندے بنظم آورد اتفاق چنان افتاد کہ غلامی ترک در آں دوسہ روز
خریدہ بود باوے لاپہی کرد و آں غلام کار دے بشکم دقیقى زد و بدان
زخم اور اہلاک کرد و این شاہنامہ ناتمام ماند“

مولانا نے اپنی طرف سے جو جدت آفرینی کی وہ یہ ہو کہ وہ غلام خوش رہا تھا،
دقیقی کو اس سے عاشقانہ محبت تھی اور اس محبت میں ہوس کا شائبہ تھا۔ اب یہ
تاریخ نہیں رہی ناول نویسی ہو گئی۔ قولہ :-

”دقیقی کے زمانے تک فارسی زبان میں عربی الفاظ اس طرح مخلوط تھے
کہ دونوں سے مل کر گویا ایک نئی زبان پیدا ہو گئی تھی عباس روزی کے کل
چار شعر ہیں لیکن عربی الفاظ فارسی سے زیادہ ہیں۔ رودکی و ہشید بلخی وغیرہ کا
کلام بھی اسی کے قریب قریب ہو سب سے پہلے جس نے فارسی زبان
کو اس آمیزش سے پاک کر کے مستقل زبان کی حیثیت قائم کی ہو وہ دقیقى
ہی ہے اس کے سیکڑوں شعر پڑھتے چلے جاؤ عربی کا ایک لفظ نہیں آتا۔“
(شعرا بجم صفحہ ۵۰)

میں شبلی کے اس کلیہ کی تائید نہیں کر سکتا کہ دقیقی کے زمانے تک فارسی میں عربی الفاظ اس طرح مخلوط تھے کہ گویا ایک نئی زبان بن گئی تھی یہ ادعا تابع نور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہو۔ اگر یہ دعویٰ سلجوقی دور کے لیے کیا جاتا تو صحیح مانا جاتا۔ زبان کا قانون بالکل مختلف ہو وہ کسی شخص کی ملکیت نہیں کہ اس کی ہتھکڑی اس میں انقلاب پیدا کر سکے ہر دور کی زبان مختلف ہوتی ہو اور ہر شاعر اپنے عہد میں زبان وقت کے متبع کے لیے اگر اس کو شہرت حاصل کرنا ہو مجبور ہو اس غرض کے لیے ضروری ہو کہ اس کی زبان رائج الوقت اور مکسالی ہو۔ کیا آج کسی شاعر کے لیے ولی کے عہد کی زبان میں شعر کہ کر شہرت حاصل کرنا ممکن ہو؟ میرا جواب یہی ہو کہ ناممکن ہو لیکن دقیقی کے بارے میں صورت واقعہ بالکل مختلف ہو کیونکہ ردو کی۔ شہید۔ فرالادی۔ ابوشکور۔ خسروانی۔ دقیقی وغیرہ کی زبان میں کوئی فرق نہیں۔ سب اپنے اپنے وقت کی بولیاں بول رہے ہیں۔ اس عہد میں عربی اور فارسی زبانیں الگ تھلک تھیں عربی الفاظ جو ایک محدود متناسب میں رائج ہو کر قبولیت عام کا خلعت حاصل کر چکے تھے ہر شاعر کے ہاں ملتے ہیں۔ ان میں دقیقی بھی شامل ہو۔ یہ الفاظ زیادہ تر قطعہ غزل اور قصیدے میں ملتے ہیں۔ اس لیے کہ قافیہ کی ضرورت سے عربی ذخیرے کی خوشہ چینی اکثر کی جاتی تھی مثنوی میں اس قسم کی ضرورت کبھی محسوس نہیں ہوئی اسی لیے وہ ان کے اثر سے پاک ہو۔ اس نقطہ نظر سے دیکھتے ہوئے دقیقی کوئی استثنا قائم نہیں کرتا بلکہ قاعدہ۔ چنانچہ مثلاً دقیقی کے اشعار ذیل ملاحظہ ہوں جو شبلی نے بھی درج کیے ہیں۔

گویند صبر کن کہ ترا صبر بردہ
آری دہد و لیک بمرے دگر دہد
من عمر و عشق بصوری گزاشتم
عمرے دگر بایہ تا صبر بردہ

ذیل میں وقتی کی ایک غزل اسی غرض سے سپرد قلم کی جاتی ہے۔
 کاش کے اندر جہاں شب نیتے تا مرا ہجران آں لب نیتے
 زخم معقوب نیتے بر جان من گر ورا زلف معقوب نیتے
 در نبودے کو کبش در زیر لب منم تار و ز کو کب نیتے
 در مرگب نیتے از نیکوئی جانم از عشقش مرگب نیتے
 در مرا بے یار باید زیستن زندگانی کاش یارب نیتے

عباس مروزی کے اشعار میں عربی الفاظ کی کثرت اس بنا پر ہو کہ متاخرین نے ان کو اصلاح دے کر اپنے رنگ میں رنگ دیا جو یہ اشعار میں اپنے مضمون کی ابتدا میں درج کر آیا ہوں۔ عونی کے عہد سے پیشتر کانسخہ اگر دستیاب ہو جائے تو ہم معلوم کر سکیں گے کہ ان میں اور ان میں بہت تفاوت ہوگا بلکہ وزن بھی مختلف ہوگا کیونکہ عباس کے عہد میں فارسی زبان میں رمل مثنیٰ میں اشعار لکھے جاتا قرین قیاس نہیں صدیوں کے گزر جانے اور ہزاروں زبانوں پر آنے سے ایک شعری قطعے کی حیثیت بہت کچھ بدل جاتی ہو دوسرے ہر وقت کے زبان داں قدیم کہاوتوں اور ضرب الامثال کو اپنے عہد کی زبان میں رائج الوقت مذاق کے مطابق نقل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور شاعر کے اصلی الفاظ کے بقا کا کچھ لحاظ نہیں رکھتے نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ زمانے کے انقلاب کے ساتھ ساتھ یہ الفاظ یا اشعار اپنی بنیاد بدلتے بدلتے کچھ کے کچھ ہو جاتے ہیں۔ مثال کے لیے میں بہرام گور کا شعر پیش کرتا ہوں۔ دولت شاہ اس کو ذیل کی شکل میں لکھتا ہے۔

منم آں پیل دلاں منم آں شیریلہ نام بہرام ترا و پدرت بوجبلہ
 مصرع آخر بہرام کی معشوقہ دلا رام کی طرف منسوب ہے محمد عونی لباب الالباب میں یوں لکھتا ہے۔

ہم مشربوں میں اس کی یاد تازہ مئی فرخی کہتا ہے

ناظر ازیدہ مدیح تو دقیق برگزشت ز آفرین تو دل آگندہ چناں کزدانہ نادر
تا بوقتِ این زمانہ مرد رامت نامد زین سبب گر بگری ز امروز تار و ز شمار
ہر گیا ہے کز سر گور و قسقی بردار گر بہر سی ز آفرین تو سخن گوید ہزار

اور غصایری کہتا ہے

بشعر یاد کند روزگار بر کیاں وقتی آنکہ کاشف شد پروا حال
سحاق ابن براہیم را چہ بہر و شد ز جود ہر یک آن شوقانیہ ببال
بیک و بیت ندانم چہ فضل واد بدو فنانہ باک ندارد و حال را و حال

فردوسی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ فنِ قصیدہ میں دقیق بہتر مانا گیا تھا (شاہنامہ)

۵ ستانیدہ شہزاد راں بدے بدح افسر نامداراں بدے

اس کا کوئی قصیدہ ہم تک نہیں پہنچا لیکن ذیل میں اس کا ایک نفیس قطعہ

جس میں شاعر نے ملک گیروں اور فاتحوں کے ضروری اوصاف اور لوازمات

گنائے ہیں تاریخِ یہی سے لے کر نقل کیا جاتا ہے:-

ز دو چیز کردند مملکت را یکے پر نیانی یکے زعفرانی

یکے ز رہ نام ملک بر نوشتہ و گر ز آہن آبدادہ یسانی

کر ابو یہ و صلت ملک خیزد یکے جنبشی بایستش آسانی

ز بانی سخن گوی و طبعے کشادہ دے ہمش کینہ ہمش مہربانی

کہ مملکت شکار نیست کور انگیزد عقاب پرندہ نہ شیر زبانی

دو چیز است کور را بہتدا اندر آرد یکے تیغ ہندی و گر ز زر کانی

بشمیر باید گرفتن مراد را بہوینار بستش پای ارتوانی

کہ انجنت و شمیر و دینار باشد بہ بالاق نیزہ پشت کیانی

خرد باید آسنا وجود و شجاعت فلک ملکوت کو دہرا یگانہ (چ)
چند اشعار لغت فرس اسدی سے منقول ہیں :-

(۱) ہر کان آمد جن ملک افریدنا آن کجا گاو کو بودش بیاوینا

(۲) اکنون شکستہ بینی از ترک تابین یک چند گاہ زیر پے آہوں میں

(۳) جال گوہر آگینت چو زیں قبلہ ترا کمر میان زرا ند چنان میں رہو چننا

(۴) یکے صمصام فرعون کش عدو خوارے چو از دریا

کہ ہرگز سیر نبودے ز منہ ز ازل اعدا

(۵) برافروز آذرے ایدوں کہ تیغش بگزد از بون

فروغش از برگردوں کسند اجسام را انگر

ان اشعار سے اول تو فردوسی کے اس قول کی تائید ہوتی ہے کہ دقیقی

قصیدہ نگاری میں استاد تھا۔ دوسرے اس خیال کی بھی تائید ہوتی ہے کہ ایرانی

شعرا مقدم قصیدے کے میدان میں برخلاف مثنوی کے قافیے یا شکوہ الفاظ

کی غرض سے عربی الفاظ مستعار لیتے رہے ہیں۔

قولہ :- "سامانی خاندان ابتدا سے اس بات کا خواہشمند تھا کہ ان کے اسلاف

کی داستان نثر سے نظم ہو کہ عام زبانوں پر چڑھ جائے لیکن ابھی

شاعری نے اس قدر ترقی نہیں کی تھی کہ ایک عظیم الشان تاریخی سلسلہ

شعر کے قالب میں آجائے" شعرا بجم ص ۴۴

یہ خیال اہل میں ہفت اقلیم سے ماخوذ ہے اور نہ ہفت اقلیم سے پیشتر میں

کا سراغ چلتا ہے۔

امین احمد کی اصل عبارت یہ ہے :-

"کہ چوں اکمل سلطنت خراسان و توران بفرق آل سامان مکمل گردید۔"

خواستند کہ احوال سلاطین عجم را در سلک نظم انتظام دهند۔ چوں در اس وقت مرتبہ نظم عالی نگشتہ بود و اس شیوہ چندانی شیوع نہ پذیرفتہ ہر اطمینان از حیرت و غفلت نمی آمد۔ (در قلم غلطہ ملوکہ پر و فیسراؤں)
 قولہ :- نوح بن منصور جب ۳۶۵ھ میں تخت نشین ہوا تو پایہ تخت یعنی بخارا میں بڑے بڑے شعرا موجود تھے ان میں دقیقی خاص پایہ تخت کا رہنے والا تھا۔۔۔۔۔ جب اس کا کمال مشہور ہوا تو نوح نے دربار میں بلا کر شاہنامہ کی تصنیف کی خدمت سپرد کی۔ دقیقی اپنے زور بازو کا اندازہ کر چکا تھا اس نے یہ خدمت قبول کی۔ (شراہم صفحہ ۴۵)

سب سے قدیم روایت دقیقی کے شاہنامہ نظم کرنے کے متعلق فردوسی کے ہاں ملتی ہو جویہ ہے

چو از دفتر این داستا ہنایے ہی خواند خواندہ بر ہر کسے
 جہاں دل ہنادہ بریں داستاں ہماں بخسہ دان و ہمہ راستاں
 جو آنے بیامد کشادہ زباں سخن گوی و خوش طبع و خوش ہواں
 بنظم آرم این نامہ را گفت من از و شاد ماں شد دل انجن
 چونکہ شاہنامے کی داستاؤں کا ہر نخل اور مجلس میں قصہ خوانوں کی بدولت چرچا رہتا تھا دقیقی نے ان کی عام ہر دلعزیزی دیکھ کر ان کی نظم کا ارادہ کر لیا اس بخویز کو پسند عام کا خلعت ملا۔

یہاں دیکھا جاتا ہے کہ فردوسی مولانا شبلی کے اس عقیدے کی کہ سامانی خاندان ابتدا سے شاہنامے کی نظم کا خواہاں تھا تا ئید نہیں کرتا اور نہ اس دعوے کی تصدیق کرتا کہ دقیقی نے شاہنامہ نوح بن منصور ۳۶۵ھ و ۳۶۸ھ کے حکم سے شروع کیا تھا۔ نوح نے دقیقی کو اس کام پر اگر واقع میں مامور کیا تھا تو کوئی وجہ

معلوم نہیں ہوتی کہ فردوسی اس واقعے کے اخفا کی کوشش کرتا جب کہ یہ امر بھی قرین عقل ہو کہ اس کے اظہار سے سلطان محمود کے دربار میں خود فردوسی کی اپنی تصنیف کی قرار واقعی قدر کیے جانے کی توقع ہو سکتی تھی لیکن نوح بن منصور کی شاہنامے کے بارے میں دلچسپی کے سوال کا فیصلہ کرنے سے پیشتر یہ امر مقدم معلوم ہوتا ہو کہ دقیقی کا زمانہ تحقیق کر لیا جائے۔

(۱) حمد عوفی اس کو ابو صالح منصور بن نصر (کذا) (۳۵۵ھ و ۳۶۵ھ) اور نوح بن منصور (۳۶۵ھ و ۳۷۵ھ) کے عہد کا شاعر مانتا ہو۔ دقیقی کے ایک تیسرے ممدوح کا نام ابو سعید محمد مظفر محتاج چغانی دیا ہو عوفی اس قدر اور اضافہ کرتا ہو کہ امیر ابو الحسن علی بن الیاس الآغاچی (والی کرمان ۳۵۵ھ و ۳۵۷ھ المتوفی ۳۵۸ھ) اور دقیقی معاصر ہیں۔ ابو سعید محمد مظفر محتاج چغانی کے زمانے سے ہم ناواقف ہیں۔ ایک امیر ابو مظفر چغانی جو کہ فرخی کا بھی ممدوح ہو اس لیے مرزا محمد بن عبد الوہاب قزوینی کا خیال ہو کہ فرخی اور دقیقی کا ممدوح ایک ہی شخص ہو جس کا پورا نام مرزاے موصوف یہ بتاتے ہیں "فخر الدولہ ابو مظفر احمد بن محمد چغانی" (چهارمقالہ ص ۱۶۵ مطبوعہ پورپ) لیکن فرخی کے ممدوح کا نام جیسا کہ آنے والے ابیات سے واضح ہوتا ہو۔ فخر الدولہ ابو مظفر بن احمد محمد چغانی ہو فرخی کے اشعار یہ ہیں۔

فخر دولت ابو مظفر شاہ با پیشتگان شادمان و شادخوار و کامران و کامکار

تافش کرد بر سر ہر نقش بر نوشت مدح ابو مظفر شاہ چغانیاں
بن احمد محمد شاہ جہاں پناہ آں شہر یار کشور گیر و جہاں شاں
ایک ابو مظفر محمد بن احمد والی چغانیاں کا ذکر تاریخ جنتی میں تافش کے حالات

کے ذیل میں ملتا ہے جب ابوالمظفر طاہر بن فضل اس ابوالمظفر کو شکست دے کر چٹانیاں
چھین لیتا ہے تو وہ اعانت کی امید میں فائق کے پاس آتا ہے فائق فوج سے اسکی امداد کرتا
ہو لیکن اسی اثنا میں طاہر بن فضل بلخ پر حملہ آور ہو کر (۸۷۳ھ میں بقول عونی) مارا جاتا ہے۔
میرے خیال میں عقی کا ابوالمظفر محمد بن احمد دالی چٹانیاں اور فرخی کا فخرالدولہ ابوالمظفر
بن احمد محمد دالی چٹانیاں ایک ہی شخص معلوم ہوتے ہیں فرخی نے اس کا نام بصورت
شعر اس کی ولدیت کے بعد لکھ دیا۔

دقیقی اپنے ممدوح کا نام ایک شعر میں جو لغات اسدی میں ملتا ہے یوں بیان
کرتا ہے۔

ابوسعداں کہ از گیتی برو بر بستہ شد لها مظفر آں کہ شمشیرش بہ برد از دشمنان پر و
اب صورت یہ قائم ہو گئی ہے کہ علامہ قزوینی کا (الف) فخرالدولہ ابوالمظفر
احمد بن محمد فرخی کا (با) ابوالمظفر بن احمد محمد فرخی اور عقی کا (جیم) ابوالمظفر محمد بن
احمد فرخی (دال) عونی کا ابوسعید محمد (بن) مظفر (بن) محتاج چٹانی فرخی اور دقیقی (کلا) ابو
ابوسعید مظفر فرخی۔

الف اور با ایک شخص نہیں اس لیے فرخی اور دقیقی معاصروں میں ہو سکتے ہیں بلکہ
ہا میں غالباً باپ بیٹے کا تعلق معلوم ہوتا ہے عونی نے باپ بیٹے کے ناموں میں تخیل
کی ہے دقیقی جب کہ باپ کا مداح ہے عونی نے بیٹے کا خیال کیا۔ یا یہ کہ وہ بالکل مختلف
شخص ہوں بہر حال تاریخ میں ان دونوں اسماء کی سراغ دہی نہیں ہو سکتی چٹانی
خاندان میں ابو بکر محمد بن مظفر کا پتا لگتا ہے جو ۱۱۳۳ھ میں سپہ سالار خراسان تھا عونی
کے پیش کردہ نام میں اور اس میں یہ فرق ہے کہ کینتوں میں اختلاف ہے اگر ان دونوں
شخصوں کو ایک مانا جاتا ہے تو ابوسعید مظفر جس کا نام دقیقی اپنے شعر میں بیان کرتا ہے
ابو بکر کا باپ تسلیم کیا جاسکتا ہے لیکن یہ محض قیاس ہے۔

(۲) سابق میں تمام اسناد کا خیال تھا کہ شاہنامہ فردوسی نے سیکھ
میں سلطان محمود غزنوی کے حکم سے نظم کرنا شروع کیا تھا اور وقتی چونکہ اکثر
مورخین کے نزدیک سیکھ میں شاہنامے پر قلم اٹھاتا ہو اس لیے دونوں شاعروں
کی معاشرت کا سوال پیش نہیں آیا۔ لیکن اب جب کہ یہ نظریہ شاہنامے کی شہادت
سے غلط ثابت ہو چکا ہے اور ابیات ۵

سی و پنج سال از سرے پنج بے رنج بدم باسید گنج

اور چو برباد دادند رنج مرا بند حاصلے سی و پنج مرا

(یہ ابیات خاتمہ شاہنامہ میں سیکھ میں لکھے گئے ہیں) جس سے صاف معلوم
ہوتا ہے کہ خود فردوسی سیکھ میں اس کام پر مصروف تھا اب یا تو ہمیں یہ ماننا ہوگا
کہ دونوں شاعر معاشرت اور دونوں نے ایک ہی وقت بلکہ ایک ہی سال میں
شاہنامے پر قلم اٹھایا لیکن یہ ایک ایسا عقیدہ ہے کہ جس کے لیے کوئی بھی تیار
نہیں یا وقتی کا تقدم مان لیا جائے جس کی تائید فردوسی کے بیان سے ہوتی ہے
وہ عام طور پر اس کا ذکر ایسے الفاظ میں کرتا ہے جن کا مراد بھی مفہوم ہی ہے کہ وقتی ہوا
سے اقدم تھا۔ فردوسی اس کو شاہنامے کا پہلا معیار تسلیم کرتا ہے اور اپنا مرہر اور
رہنما بھی مانتا ہے۔ ۵

ہم او بود گویندہ راز ہیر

فردوسی کے پاس وقتی کے شاہنامے کی جو نقل تھی اپنی اصل سے دور

ہو جانے کی بنا پر کثرت سے غلط تھی شاہنامہ ۵

بہ نقل اندرون سست گشتش سخن از دونه شد روزگار کہن

یعنی بوجہ کثرت نقول اس کے کلام میں اغلاط واقع ہو گئی تھیں۔

(۳) سلطان محمود کے نام فردوسی شاہنامہ منون کرتے ہوئے گویا کہ میں

بیس سال قبل سے اس کتاب پر مشغول تھا لیکن قدر دان سر پرست اور مرقی کے
نہ ملنے کی وجہ سے میں ہمیشہ افسردہ خاطر اور غمگین رہا خاموشی کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔

س ندیم سرافراز بخشندہ بکاہ کیان بردخندہ
ہم ایں سخن بردل آسان نبود جز از خامشی بایع دریاں نہ بود
یکے باغ ویدم سراسر درخت نشتنکہ مردم نیک بخت
بجائے نبدایچ پیدا درش جز از نام شاہو نبد افسرش
کہ اندر خور باغ بایستے اگر نیک بودے بشایستے
سخن را نگہ داشتیم سال میت بدیاں تا سزاوار ایں گنج کیستے

اس سے میرا مقصد اسی قدر ہو کہ اگر نوح بن منصور کو واقع میں شاہنامے سے
کوئی دل چسپی تھی اور واقعی کو اُس کی نظم کی خدمت سپرد کی تھی تو فردوسی کے لیے
یہ معاملہ نہایت آسان سمجھا وہ واقعی کی آنکھ بند ہوتے ہی سیدھا بخارا کا رخ
کرتا اور اپنا جو ہر کمال دکھا کر واقعی کا منصب اپنے لیے حاصل کرتا اور بیس سال تک
گوشہ نگم نامی میں سلطان محمود غزنوی کی تاج پوشی تک نہ پڑا رہتا کیا اس سے ظاہر نہیں
ہوتا کہ نوح کو شاہنامے کے معاملے میں کوئی دل چسپی نہیں تھی۔

(۴) نوح بن منصور ۳۶۵ھ میں جب تخت نشین ہوا۔ نہایت کمسن
تھا اور سلطنت کے امور کا فیصلہ سامانیوں کا مدبر وزیر ابوالحسن عتبی تھا۔ ظاہر ہو کہ
ایک کم عمر بادشاہ جو سلطنت کے معاملات میں نام کے سوا کوئی دخل نہ رکھتا ہو
علمی امور میں ایسے ذوق کا اظہار نہیں کر سکتا جو علم دوستوں میں بھی عمر کی پختگی
اور سنجیدگی مذاق پر منحصر ہو۔

(۵) ۳۶۵ھ واقعی کا سال وفات بھی دیا جاتا ہے اسی سال نوح بن منصور

۱۲ جلد سوم ۳۶۵ھ۔ ۵۰ پر د فیسردون کی تاریخ ادبیات ایران جلد اول ص ۱۰۲

تخت نشین ہوتا ہو اس لیے نوح کی فرمائش کرنے، دقیق کا اس کے لیے ذخیرہ جمع کرنے، تیار ہونے اور ہزار شہر لکھنے کے لیے بہت کم وقفہ ملتا ہو۔

ان امور پر نظر کرتے ہوئے میں اس رائے پر قائم ہوتا ہوں کہ نہ نوح نے فرمایش کی اور نہ دقیقی نے ۶۵ھ میں شاہنامہ شروع کیا۔ چونکہ انہی ایام میں فردوسی کو اپنے شاہنامے پر مصروف دیکھا جاتا ہے اس لیے ضروری ہوا کہ دقیقی کا زمانہ نوح کے عہد سے اوپر کی طرف سرکایا جائے اس غرض سے یہ لائل ناطقین کے سامنے پیش کیے جاتے ہیں۔

(۴) وقتی کا ایک قطعہ ہے

که اردکی گفته باشد مدتی امام منون سخن بود در

دقیقی مدیح آورد نژاد او
چو خرم بود پرده سوسے ہجر

اس قطعے سے جو رودکی کے حالات میں لباب الالباب صفحہ ۶ میں درج ہو پایا جاتا ہو کہ رودکی اور دیتی ایک ہی شخص کے مدح سرائہ چکے ہیں اس لیے ضروری ہو کہ دیتی اور رودکی ہم عصر ہوں اگر ہم عصر نہ ہوں تو زیادہ تقدم اور تاخر ان میں نہ ہو۔ عتی نے اپنی تاریخ میں رودکی دیتی اور خسروانی کا نام اس طرح لیا ہو کہ گویا وہ ایک ہی زمانے میں تھے۔

(۷) دیباچہ قدیم شاہنامہ و قیقی کو نصر بن احمد ^{۳۳۵ھ} ^{۳۳۶ھ} کے عہد

کاشعوانشاہو۔ ذیباچے کی اصل عبارت یہ ہے:-

”وایں شاہنامہ پر مورکار نصر بن احمد ابو الفضل بلخی دقیقی (را) کہ

شاعر او بود فرمودد بود که منظم آورد

اس سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک یہ کہ دقیقہ اندر رد کی معاصر ہیں۔
دوسرے یہ کہ شاہنامہ ابو الفضل لمبلی کے حکم سے دقیق نے نظم کرنا شروع کیا تھا اس

طرح سے سامانیوں کی علمی فتوحات کی فہرست سے یہ کارنامہ بھی جس کے لیے مولانا شبلی ان کے ثنا خواں معلوم ہوتے ہیں خارج ہوا جاتا ہو۔

(۸) امیر نصر بن احمد کا جانشین امیر نوح بن نصر رحمہ اللہ اور رحمہ اللہ ہی چونکہ تذکرہ نگار دقیقی کو نوح بن منصور رحمہ اللہ و رحمہ اللہ کا شاعر مانتے ہیں اس لیے ظاہر ہو کہ وہ نوح اول کو نوح ثانی میں ضبط کر رہے ہیں۔ بدقسمت نوح ثانی ایک امر میں ضرور خوش قسمت رہا ہو وہ یہ کہ اسلاف نے اس کے اسلاف کے اکثر کارنامے اس کی طرف منتقل کر دیے ہیں۔

(۹) دقیقی کی ایک تاریخ وفات رحمہ اللہ مجھ کو دذرائع سے ملتی ہے پہلی شاہد صادق مصنفہ محمد صادق صاحب صبح صادق، دوسرے سخن دان فارس محمد حسین آزاد ان دونوں کتابوں میں یہی تاریخ وفات ملتی ہے اور مجھ کو اس تاریخ کے قبول کرنے میں کوئی اعتراض نہیں۔

ابوشکور بلخی کے لیے فرماتے ہیں :-

” رحمہ اللہ میں تھا اس کا کلام بہت کم ملتا ہے“ شعرا بجم صفحہ ۵۴

رحمہ اللہ محمد عوفی نے ابوشکور کی مثنوی آفریں نامہ کی تاریخ اختتام دی ہے لیکن لغت فرس میں ابوشکور کے ایک شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مثنوی رحمہ اللہ میں لکھی گئی تھی چنانچہ یہ شعر ہے

چنین داستان کن گفت از خیال ابری صدوی و سہ ہود سال

ابوشکور کے اشعار لغت فرس، فرہنگ جہانگیری، لباب الالباب اور البحر فی سائر اشعار بجم میں ملتے ہیں۔ فی زمانہ سب سے قدیم رباعی جس شاعر کی ملتی ہے وہ ابوشکور ہی۔

عمارہ مروزی کے لیے ارشاد ہوا ہے :-

”مرو کا رہنے والا تھا ۳۶۵ھ میں انتقال کیا:“ شعرا لجم صفحہ ۵۵
اس کا پورا نام ابو منصور عمارہ بن محمد المروزی ہو اور آل سامان اور آل ناصر
کے حمد میں گزرا ہو۔ عوفی نے سلطان محمود غزنوی ۳۸۵ھ و ۳۸۶ھ کی مدح میں
عمارہ کے یہ ابیات نقل کیے ہیں۔

ایک شاعر شاہ نور بود برجین نور جو دوش مرا ہیل نمود است جبین
گر بر کران دجلہ کسے نام او برد آب انجبین ناب شود گل گل انجبین
ظاہر ہو کہ عمارہ کو سلطان کی مدح سرائی کے لیے اس کی مفروضہ وفات سے کم
از کم تیس چوبیس سال بعد تک زندہ رہنا چاہیے فرماتے ہیں۔

”ان شعرا کے علاوہ اس دور میں اور بہت سے خوش گو اور خوش فکر
تھے مثلاً جمعی، طخاری، ابو العباس زنجی، جو باری، ابو اشل بخاری، طلمہ
وغیرہ لیکن چونکہ ان کے حالات اور اشعار بہت کم ملتے ہیں اس لیے ہم
ان کے نام قلم انداز کرتے ہیں۔“ (شعرا لجم صفحہ ۵۶)

جن شعرا کے نام عبارت بالا میں ذکر ہوئے ہیں ان میں بعض کی سوتیں ایسی
سرخ ہو گئی ہیں کہ ان کی شناخت بالکل دشوار ہو گئی ہو اور نتیجہ یہ ہو کہ مستثنیٰ سبتیاں
قائم ہو گئی ہیں۔ مثلاً ان ناموں کی فہرست میں سب سے پہلا انجبین ہو۔ میں اس انجبین تلخو
کی تلاش میں اتنا ہی حیران و پریشان ہوا جتنا میرے ایک انگریز فارسی خواں دوست
ہاتف شاعر کی تلاش میں سرگردان رہے تھے۔ ان کو یہ وہم
ہو گیا تھا کہ ہاتف کسی شاعر کا نام ہو۔ ”ہاتف گفت“ اور ”ہاتف ندا کرد“ بار بار
قطعات تاریخ میں پڑھ چکے تھے ہاتف ان کے نزدیک بڑا مشہور شاعر تھا جس کو
فن تاریخ گوئی میں کمال تھا بڑی تلاش کے بعد دو ایک ہاتف شاعر ان کو
مل گئے لیکن انھیں اپنا ہنایت مشہور اور تاریخ گوئی میں یدِ طولیٰ رکھنے والا

شاعر ہاتھ نہیں ملا۔

بے سود کوشش اور جستجو کے بعد میں اس نتیجے پر آیا ہوں کہ عجمی شاعر
عقدا کا ہم بزم ہو اگر تاریخ کے میدان میں قیاس و وزن کی اجازت ہو سکتی ہو
تو میں کہوں گا کہ مولانا شبلی نے عجمی میں آج بھی کی مٹی پلیدی کی ہو۔ اس شاعر کا پورا نام
امیر ابو الحسن علی بن الیاس الآغاچی البخاری ہو وہ نصر سامانی کے عہد سے والی
کرمان تھا سینتیس سال کی حکومت کے بعد لشکر نے اس کے مظالم سے تنگ کر
اس کے فرزند الیاس کو امیر بنا لیا۔ ابو الحسن بخارا جا کر ۳۵۷ھ میں وفات پاتا
ہو۔ آل الیاس کا بانی یہی شخص ہو اس کے فارسی اشعار کا دیوان بقول ثعالبی
(تمتہ الیتمہ) نہایت معروف تھا یعقوبی نے اس کا ذکر کیا ہو، وفات ۴۰۰ھ میں
اس کا ایک شعر ملتا ہو لیکن اس کا نام ابو علی الیاس دیا گیا ہو جس طرح کہ تاریخ
گزیدہ اور سیاست نامہ میں۔

تیسرا نام ابو العباس زنجی ہو اس کا پورا نام ابو العباس فضل بن عباس
الزنجی ہو زنجی دہلیچ را و کسربا و سکون نون و فتح جیم و سکون نون (سفہ مرقند
میں ایک شہر کا نام ہو۔ زنجی بڑے پایے کا شاعر ہو اور روہ کی اور ابو شکور کا
ہمعصر۔ نصر بن احمد سامانی ۳۵۷ھ و ۳۵۸ھ کی وفات اور اس کے جانشین فوج
بن نصر ۳۵۸ھ و ۳۵۹ھ کے جلوس سلطنت کی تہنیت میں کہتا ہو۔

بادشاہے گزشت خوب نژاد	بادشاہے نشست فرخ زاد
زماں گزشتہ زمانیاں غمگین	زماں نشستہ جہانیاں دل شاد
بنگر اکوں بچشم عقل و بگو	ہر چہ برماں ایزد آمد داد
گر چہ اسے ز پیش ما برداشت	باز شمع بجائے اد بہاد

یہ اشعار اس قرن اور قرن مابعد میں بہت مشہور رہے ہیں۔ فرخی شاعر

نے ایک قصیدے میں جو سلطان محمود کی وفات سلطنت احمد امیر محمد کی تاجپوشی پر لکھا ہے ان اشعار کو یوں تفسیر کیا ہے

شمع داریم و شمع پیش نہیم	گر بکشت آں چراغ مارا باد
گر برفت آں ملک نابگزاشت	بادشاہے کریم پاک نژاد
سخت خوب آمد ایں دو بیت مرا	کہ شنیدم ز شاعرے استاد
بادشاہے نشست فرخ زاد	بادشاہے گزشت پاک نژاد
برگزشتہ ہمہ جہاں غلگین	برگزشتہ ہمہ جہاں دل شاد

ابو الفضل بیہقی کے ہاں یہی ابیات ایک مرتبہ اور سلطان فرخ زاد کی وفات اور سلطان ابراہیم غزنوی کی تخت نشینی کے موقع پر ایک قطعے میں تفسیر ہوئے ہیں وہ جو ہذا ہے

”بادشاہے برفت فرخ زاد	بادشاہے نشست حور نژاد
از برفتہ ہمہ جہاں غلگین	وز نشستہ ہمہ جہاں دل شاد
گر چراغے ز پیش ما برداشت	باز شمعے بجائے آں بہاد
یافت چوں شہر یار ابراہیم	ہر کہ گم کرد شاہ فرخ زاد

دوسرا نام طخاری جو میں اس کی تلاش میں ناکامیاب رہا چہاں مقالہ میں ایک طحاوی البتہ ملتا ہے لیکن شعرا ج ۱ میں دو مقام پر اس کو طخاری لکھا ہے۔ دیکھو صفحہ ۲۶ شعرا ج ۱۔

پانچواں نام طلحہ ہے جس میں نہیں سمجھ سکتا کہ شعراے سامانیہ میں اس کو کیوں شمار کیا گیا طلحہ اس دور کے شاعروں سے دو صدی بعد گزرا ہے اس کا عہد آل سلجوق کے عہد میں محسوب ہونا چاہیے۔ اس شاعر کا ذکر لباب الالباب میں آتا ہے اور عونی نے اس کا پورا نام یوں دیا ہے: ”الاجل شہاب الدین ابوالحسن طلحہ المروزی“

طلحہ نے اپنے دوست حکیم محمود ابن علی السہائی المرزوی کا مرثیہ بھی لکھا ہے۔

دورِ غزنویہ

شبلی فرماتے ہیں :-

”عبد الملک کے بعد جب اس کا بیٹا منصور تخت نشین ہوا تو اہلستگین
خوارسان چھوڑ کر غزنین چلا گیا اور یہاں ۱۶ برس تک حکومت کر کے وفات
پائی اس کے بعد اس کا بیٹا ابو اسحق قائم مقام ہوا لیکن چند روز کے بعد
مرگیا۔ اہلستگین کا ایک غلام سبکتگین تھا اس نے اہلستگین کے عہد میں
ایسی قابلیت کے جوہر دکھائے کہ ابو اسحق کے بعد لوگوں نے غلامتہ
میں اسی کو غزنین کا حاکم مقرر کر دیا۔“ شفا العجم صفحہ ۵۶ و ۵۷

ان بیانات میں دو ایک باتیں قابلِ غور ہیں، اہلستگین کا غزنین آکر سولہ سال
حکومت کرنا معتبر تاریخی روایات کے خلاف ہے۔ جہاں مستوفی اور اس کا مقلد فرشتہ
اس بارے میں سند نہیں مانے جاسکتے۔ اصل یہ ہے کہ اہلستگین غزنین آنے کے آٹھ
ماہ بعد ۳۵۳ھ میں وفات پاتا ہے۔ ۳۵۳ھ میں اس کا فرزند اور جانشین ابو اسحق
فوت ہوتا ہے۔ بلکاتگین امیر بنالیا جاتا ہے جس کے عہد میں ترقی کر کے سبکتگین پڑے
عہدے پر پہنچتا ہے۔ بلکاتگین کے ساتویں سال میں سلطان محمود کی ولادت ہوتی ہے۔

۳۵۹ھ کا سکہ ضرب ۳۵۹ھ پٹو گراڈ (روس) میں موجود ہے۔ پروفیسر برون اس کو ابو اسحق
کا بھائی اور اہلستگین کا فرزند کہتے ہیں (تاریخ ادبیات ایران جلد اول صفحہ ۳۷۲) بلکاتگین کا
ذکر جامع الحکایات محمد عوفی۔ طبقات ناصری شاہر صادق اور منتخب التواریخ حسن بن محمد
بن خاکی شیرازی میں ملتا ہے۔ آخری دونوں اسناد کی رو سے بلکاتگین ۳۵۳ھ ہجری میں دارا
جاتا ہے۔

بلکائیکین کے مارے جانے کے بعد امیر پیری انتخاب کیا جاتا ہو لیکن بہت جلد یہ معزول ہو کر ۱۲۶۷ء میں سبکداری پر مجبور کیا جاتا ہو۔ فرماتے ہیں :-
 ”سبکداری پہلا شخص جو جس نے ہندستان کو تیسری کی نگاہ سے دیکھا اور جو پال کو بار بار سخت شکستیں دیں سامانی وہ بار سے اس کو ناصر الدین کا خطاب ملا ۱۲۸۳ء میں وفات پائی اس کے بعد اس کا بیٹا اسماعیل جو اچانک کی دختر کے بطن سے تھانے میں تخت نشین ہوا محمود غزنویں میں تھا اس نے بھائی کو لکھا کہ بلخ میں حکومت کیجیے لیکن غزنویں میرے قبضے میں رہنے دیجیے“ شراجم صفحہ ۵۷۔

سبکداری اور جو پال کے درمیان صرف دو مرتبہ جنگ ہوئی سبکداری کی وفات ۱۲۸۳ء میں ہرگز ہرگز نہیں ہوئی بلکہ باجماع مورخین اس کے چار سال بعد یعنی شعبان ۶۸۷ھ میں۔ باپ کی وفات کے وقت محمود نیشاپور میں تھا نہ غزنویں میں۔ محمود اگر اس وقت غزنویں میں ہوتا یا غزنویں پر اس کا قبضہ ہوتا تو بھائیوں میں جنگ کی فہم نہ آتی۔ کیونکہ محمود اور اسماعیل کے درمیان غزنویں متنازعہ فیہ تھا محمود غزنویں کا طالب تھا جو اس وقت اسماعیل کے قبضے میں تھا اور وہ اس کے معاہدے میں بلخ یا نیشاپور اسماعیل کو دے رہا تھا۔ اسماعیل کو یہ تقسیم پسند نہ تھی محمود نے اول ان کے ذرائع استعمال کیے جو برادرانہ خطوط اور نصیحت و فہمائش کی شکل اختیار کیے ہوئے تھے۔ ابو اکارث فریبونی والی گورکان بھی اس معاملے میں واسطہ بنا اس نے بھائیوں میں بالمشافہ ملاقات کی تجویز کی، اسماعیل نے اس کو بھی مسترد کر دیا۔ محمود ہرات و بسط کے راستے غزنویں کے قریب آگیا آخر اسماعیل اور محمود میں جنگ ہوئی اور اسماعیل ہزیمت پا کر غزنویں کے قلعے میں پناہ لگ گیا ہوا محمود نے پراس

ذرائع سے قلعہ غزنین (بقول بدایونی چھ ماہ بعد) اسٹیل سے لے لیا۔

سلطان محمود کے علمی کارناموں کے ذکر میں فرماتے ہیں:-

”غزنین میں اس نے ایک عظیم الشان مدرسہ قائم کیا تھا جس کے ساتھ

ایک عجائب خانہ بھی تھا جس میں تمام دنیا کے نادر موجود تھے۔“

شرائع صفحہ ۵۸

یہ روایت فرشتہ کے نام سے منقول ہو لیکن فرشتے کی اصل عبارت یہ ہے:-

”دور جوار آں مسجد مدرسہ بنا ہوا دو ہفتائیں کتب و غرائب نسخ موشع گردایندہ

دہات بسیار بر مسجد و مدرسہ وقف فرمود“ (فرشتہ صفحہ ۲۰ نول کشور)

میں نے جب مولانا کا یہ بیان دیکھا نہایت غلط ہو گا یہ عجائب خانے اور چڑیا

گھر جن کو ہم مغربی بدعت سمجھا کرتے ہیں ہمارے اسلاف کی ایجاد تھکے لیکن

فرشتہ نے میری تمام خوشیوں پر پانی پھیر دیا۔ خدا جانے قبلہ مولانا نے یہ نکتہ آفری

کیوں کی۔

اسی کتب خانے اور سلطان کی علم دوستی کے متعلق کتاب بحر الفوائد میں جو

منتصف قرن ششم ہجری کی فارسی زبان میں ایک تصنیف ہو اور ملک شام میں

امام ابی سعید ارسلان آہ بن آق سنقر کے لیے لکھی گئی تھی روایت ذیل مرقوم ہو:-

”سلطان غازی محمود بیکتیس گفت ہمہ مراد ہائے جہان در جہاں یافتہ مکرک

آرزو دفتر ماخذن و خبر ہائے گزشتہ گمان دانستن پس فرمود تا دہتر غزنین

کتب خانہ ساختند چوں شب درآمدے علماء راجع کر دے تا میخواندندے۔“

شرائع کے حق میں محمود کی شانہ فیاضیوں کے ذکر میں فرماتے ہیں:-

ایک موشے پر جب ہندو مسعود خواساں سے غزنین میں آیا اور شہر نے

اسٹیل کے دو درہم راقم کے مجموعہ سکوکات میں موجود ہیں۔

دربار عام میں قصائد پیش کیے تو ایک ایک شاعر کو بیس بیس ہزار اور زینتی اور عنصری کو پچاس پچاس ہزار و دہم عنایت کیے۔

(شعرا لجم صفحہ ۵۸)

مولانا نے یہ واقعہ سلطان محمود کی طرف منسوب کیا ہے۔ اگر فرزند کی فیاضیاں باپ کے جوہر کم کی فہرست میں شمار کرنا غلطی میں داخل ہیں تو بیان بالا قطعی غلط ہے۔ اس سے میرا مقصد یہ نہیں کہ محمود فیاض نہیں تھا بلکہ یہ مراد ہے کہ اس کا فرزند سلطان مسعود بھی جوہر و سخا میں اپنے باپ سے کم نہیں تھا۔ چنانچہ یہ واقعہ سلطان مسعود سے تعلق رکھتا ہے نہ سلطان محمود سے۔

سلطان محمود ۲۳ ربیع الآخر ۶۱۱ھ کو پنجشنبہ کے روز ظہر کے وقت انتقال کرتا ہے اور یہ انعام بروز دوشنبہ ۲۷ یا ۲۸ رمضان ۶۱۱ھ کو جشن ہرگاہ مناتے وقت سلطان مسعود غزنین میں عطا کرتا ہے۔ اس انعام بخشی کے وقت نہ محمود زندہ تھا اور نہ مسعود شہزادہ۔ اس کے متعلق بہیقی کے الفاظ ہیں "شاعرانہ کہ بیگانہ بودند بیست ہزار درم فرمود و علوی زینتی را پنجاہ ہزار درم بر پیلے بجانہ او بردند و عنصری را ہزار و دینار بدادند" (بہیقی صفحہ ۳۳۳)

لیکن یہ پہل بار انعام بخشیاں سلطان محمود کی بدعات حسنہ سے تصور ہونی چاہئیں اگرچہ میں اپنے قول کی تائید میں تاریخی براہین پیش نہیں کر سکتا کیونکہ محمود کی تمام تاریخیں سوائے ایک آدھ کے برباد ہو گئی ہیں۔ اگر آج ہمارے پاس تاج الفتح، مقامات ابونصر مشکافی، تاریخ محمودی از ابوالفضل بہیقی، تاریخ ملا محمد غزنی اور تاریخ محمود و راق موجود ہوتیں تو ہم محمود کی فیاضی سرپرستی علوم و فنون اور قدردانی شعرا کے واقعات تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے قابل ہو سکتے لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ محمود با سخی بھر بھر کر انعامات دینے کا عادی تھا۔

ایسی تلمیحات موجود ہیں جن میں محمود کے ایسے ہاتھیوں کا ذکر آتا ہے۔ نظامی فرماتے ہیں۔
 ۵۔ دراپلیار از تو مقصود نیست کہ پیل تو چون پیل محمود نیست
 عضائری ایک موٹے پرکتا ہے۔
 امید دارم کہیں بار صد ہزار تہام بمن بیار دہر پائے پیل برنیال
 اسیر مغزی ۵

زہر نام اگر شاہ زاد ولی محمود بہ پیلوار بہ شاعر ہی شانی داد
 کنوں کہا است بیا گو بجو شاہ نگر کہ جوہر او بصلہ گنج شاہ گانی داد
 شیخ عطار ۵

چہ آن گزین وادش کم نہ ازید بر شاعر قفاش ہم نہ ازید
 زہی ہمت کہ شاعر داشت نگاہ کنوں بنگر کہ چوں برگشت از راہ
 سلطان محمود شہراپہ چار لاکھ دینار سالانہ صرف کیا کرتا تھا۔ ہر نئے شاعر کو
 اس کے دربار میں عزت کے ساتھ جگہ دی جاتی تھی وہ شاعروں کو دیکھ کر مسرور ہوتا
 تھا۔ غرضی کہتا ہے۔ ۵

تو از دیدار روح ہم چنان شادان شوی ہا کہ ہر گزیم از ان امق گشت از دیدن عذرا
 طواف شاعراں مینیم بگرد قصر تو دائم ہمانا قصر تو کعبہ است و گرد قصر تو بطحا
 عضائری کو انعام میں ایک ہزار دینار عطا ہوئے اسی اثنا میں بانوں بانوں
 میں غزال پر کوئی لطیفہ ہو گیا سلطان نے شاعر سے اس لطیفہ پر غزل کی فرمائش
 کی عضائری نے فی البدیہہ تعمیل ارشاد کی محمود نے اصلی انعام میں ایک ہزار کا
 اور اضافہ کر دیا۔ عضائری ۵

ہزار بود ہزار دیگر ملک بفرزدو بیک غزل کہ زمخ است بر لطیفہ غزال
 فرشتہ کہتا ہے کہ عضائری کو اس قصیدے کے صلے میں جس کا مطلع ہے۔ ۵

اگر مراد بجاہ اندر است جاوہال مرا بین کہ تینی جمال را بکمال
چودہ ہزار درم صلے میں عطا ہوئے تھے۔

سلطان نے ایک مرتبہ کسی نووارد شاعر کو تین ہزار مونی انعام میں دیے چنانچہ
عنصری اس وقت کے کا ذکر یوں کرتا ہے۔

بیک عطا سے ہزار اگر ہر شاہ و داد کز اس خزینہ بکے زرد چہرہ گہ لاغر
نہ شاعر کیہ قدیش ز رخ خدمت باغ نہ نیرایچ بدرگاہ او گر فستہ گزر
ازیں سبب درعالمش ہم شراست اگر بود بفرستہ یا بود بخصر

(دیوان عنصری صفحہ ۹۰ پہلی نکتہ)

محمود شاعر و محنت اور شعر پرست ہونے کے علاوہ خود بھی ایک اعلیٰ پایے کا
شاعر تھا۔ بزم آرا میں عنصری کی بیاض سے جو خود عنصری کے قلم کی اکھی ہوئی تھی،
محمود کی یہ غزل مرقوم ہو۔

من گرد دل خویش ہوائے تو تنیدم باہر تو پیوستم و از خویش پیوستم
دیگر زبتان چوں تو ندیدم ز پی آنک بت نیست بجائے کہ من آنجا رسیدم
بامن پھنید آں کہ چو او کس نہ گرفتم گرفت سر زلف تو ہر چند چغیزم
چوں زلف شدم دست چو بتا نہ شدم بے چوں زلف تو کا دینا دچوں بے تو دیدم
دل گرفتہ کیے بندہ حسرت پریم بدرم من نے غلط است اینکه خداوند خرمیم

محمد عوفی نے شاہی شرایں دوسرے نمبر پر اس کا ذکر کیا ہو۔ ملک شان نامی
ایک کنیز تھی سلطان کو اس کنیز سے دلی محبت تھی جب اس کا انتقال ہوا محمود
نے ذیل کا مرثیہ لکھا۔

تا تو اے ماہ زیر خاک شدی خاک را بر سپہر فضل آمد
دل جنغ کر دگفتم اے دل صبر این قضا از خدا سے عدل آمد

آدم از خاک بود خاکی شد ہر کہ زوزاد باز اصل آمد
 سلطان محمود نے اپنی وفات سے قریب زمانے میں یہ نہایت مشہور قطعہ
 لکھا تھا جو متاخر تذکرہ نویسوں نے ادروں کی طرف منسوب کر دیا ہے
 زبیم تیج جہا نگیر و گر ز قلعہ کشائے جہاں مسخر من شد چو تن مسخر بے
 گئے بغزو بدولت ہی نشستم شاد گئے ز حرص ہی رفتی ز جہاں بجائے
 بسے تفاخر کردم کہ من کسے ہستم کنوں برابر بنیم ہی امیر و گداے
 اگر دو کلمہ بوسیدہ بر کشتے زدو گور سہرا میر کہ داند ز کلمہ گترائے
 ہزار قلعہ کشادم بیک اشارت دست بسے مصافحہ کستم بیک فشون پائے
 چو مرگ تا خن آہد دیج سود نکر د بقائے خدایت ملک ملک خدائے
 سلطان محمود کی ادبی اور ملی سرپرستی کے ذکر میں شبلی فرماتے ہیں :-

”اس نے فردوسی سے شاہنامہ لکھا اگر عجم پر یہ احسان کیا کہ عجم کو خود مٹ گیا
 لیکن اُس کے کارنامے آج تک نہ مٹ سکے۔“ (شعر انجم صفحہ ۵۹)

یہ عقیدہ کہ محمود نے فردوسی سے شاہنامہ لکھا یا جتنا عام ہو اتنا ہی غلط ہو
 اور نہ مولانا اس کے قائل معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ فردوسی کے حالات میں خود
 معترف ہیں چنانچہ ایک چھوڑ دو مقام پر فرماتے ہیں :-

”کیا عجیب بات ہو جو واقعہ جس قدر زیادہ مشہور ہوتا ہو اسی قدر اکثر
 غلط اور بے سرو پا ہوتا ہو عام طور پر یہ مشہور ہو کہ فردوسی نے سلطان محمود
 کے دربار میں پہنچ کر اُس کے حکم سے شاہنامہ لکھنا شروع کیا۔ اکثر
 تذکروں میں بھی لکھا ہو لیکن یہ غلط اور محض غلط ہو۔“ (شعر انجم صفحہ ۱۱۲)

ایک اور موقع پر فرمایا ہو :-

لے سر تراش و دلاک و حجام و بندہ مقابل آزاد۔

”عام خیال یہ ہو کہ شاہنامہ سلطان محمود کی فرمائش سے لکھا گیا لیکن یہ بھی
محض غلط ہو فردوسی نے خود سبب تصنیف لکھا ہے: ”شعرا بجم صفحہ ۵۳“
اس قسم کے تخالف اور تضاد شعرا بجم کے بہ مناظر و خال ہیں۔
محمودی دور کے شعرا کے ذکر میں ارشاد فرماتے ہیں :-

”اسدی طوسی نے لغات فارسی کی تدوین کی اور بدائع و صنائع فارسی

پر ایک کتاب لکھی“ شعرا بجم صفحہ ۵۹

اسدی طوسی نے البتہ فارسی لغات میں ایک رسالہ لکھا ہے لیکن سلطان محمود
غزنوی سے اس کا کوئی تعلق نہیں کیونکہ نہ وہ محمود کا معاصر ہو اور نہ اس کا شاعر۔
اسدی اگرچہ طوسی ہو لیکن اس کا اکثر حصہ عمر زیادہ بر شمال و مغرب ایران میں گزرا
ہو۔ شکہ میں امیر ابو دلف والی اتران کے لیے اسدی نے اپنا گرشاسب نامہ
تصنیف کیا چونکہ مشرقی ایران کے مقابلے میں ان اطراف میں فارسی زبان کم سمجھی
جاتی تھی اس لیے بلخی، ماوراء النہری اور خراسانی لغات جمع کر کے لغت فرس تیار کی۔
پال ہورن کا خیال ہے کہ اسدی نے یہ کتاب اپنے آخر حصہ عمر میں تالیف کی اگرچہ
اس کی صحیح تاریخ تعین نہیں کی جاسکتی۔ محمود مسکدھ میں وفات پاتا ہے۔ گرشاسب
نامہ شکہ میں تصنیف ہوتا ہے۔ لغت فرس اس کے بھی بعد لکھی جاتی ہے اس لیے
سلطان کی طرف اس کا منسوب کیا جانا میرے نزدیک ایک حیرت خیز امر ہے اسکی
کی طرف صنائع و بدائع کی کتاب تصنیف کیے جانے کا قصہ میری نظر سے نہیں
گزر رہا اور کوئی تعجب نہیں اگر اس کی ہستی بھی ایسی ہی ثابت ہو جیسے ہاتف شاعر
کا وجود۔

بعض موقعوں پر دیکھا جاتا ہے کہ علامہ شبلی کوئی واقعہ بیان کرتے ہیں بعد
میں ایک واقعہ ایسا بیان کر دیتے ہیں جس سے پہلے واقعے کی تردید ہو جاتی ہے

اور ناظر اسی شش و پنج میں رہ جاتا ہو کہ ان متضاد بیانات میں سے کس بیان پر
اعتما کرے اس قسم کی دو ایک مثالیں اوپر گزر چکی ہیں ایک تازہ مثال یہاں گزرتی
ہوتی ہو۔ فرماتے ہیں :-

”محمودی شعرا اگرچہ بے شمار ہیں لیکن جن نامعدوں کو محمود نے خدا میں داخل

کر لیا تھا اور جو آسمانِ سخن کے سب سے زیادہ تھے یہ ہیں عنصری، فردوسی، مسکی

عسجدی، غضاری، فرخی، منوچہری“ (شعرا لہجہ صفحہ ۶۰)

دوسرے موقع پر ارشاد کیا ہو :-

”محمود کے دربار میں چار سو شعرا تھے جن میں فرخی، عسجدی، غضاری، منوچہری

جیسے قادر الکلام بھی شامل ہیں“ (شعرا لہجہ صفحہ ۶۱)

یہاں دیکھا جاتا ہو کہ دو مقام پر منوچہری محمود کے شعرا اور مذا میں داخل ہو

لیکن منوچہری کے حالات میں فرماتے ہیں :-

”لیکن منوچہری کے دیوان میں سلطان محمود کی شان میں کوئی قصیدہ نہیں،

اس سے تباہ ہونا ہو کہ وہ سلطان محمود کے مرنے کے بعد غزنویں میں آیا

اللہ اس لیے فردوسی کا ہم بزم نہیں ہو سکتا“ (شعرا لہجہ صفحہ ۱۰۷)

ایک محقق کا اولین فرض یہ ہو کہ جو واقعہ بیان کرے اس کی پوری پوری تحقیق

اور تفتیش کرنے کے بعد ایک رائے قائم کر لے اور ہمیشہ کے لیے اسی پر قائم ہو جائے

اور اگر آئندہ بھی اس کے اظہار کی ضرورت ہو تو وہی بیان کرے یہ نہیں ہونا چاہیے

لہٰذا اس شاعر کا نام شبلی حام طور پر غضاری لکھتے ہیں لیکن محض عونی صاف اس کو غضاری لکھنا

اس سے بھی قدیم سند کی ضرورت ہو تو عنصری کا یہ شعر جو ہو :-

ایا غضاری لے شاعر کیہ دہل تو بجز تو ہر کہ بود جملہ ناقدین و محال

(دیوان عنصری صفحہ ۸۶) ۱۳۲۰ھ طبع آقا محمد ارکانی، ایک موقع پر مسعود سعد سلمان نے ع

چون لطف شہنا مانتی پر شاعر غضاری۔ بضرورت شعری لکھا ہو جو مستثنیات میں شمار ہونا چاہیے۔

کہ جو رطب و یابس ملا قبول کر لیا۔ نہ اس امر کا خیال رکھا کہ یہ بیان پہلے بیان کے خلاف جانا ہو یا آئندہ بیان کے مخالف ہوتا ہو پیش دیکھتا ہوں کہ مولانا کی تحقیق کا یہ پہلو نہایت کمزور ہو۔

جو پہلی روایت ان کے سامنے آتی ہو اسی کو نہایت فیاض دلی کے ساتھ تسلیم کر لینے کو مستعد ہیں مثلاً عنصری کے ذکر میں فرماتے ہیں :-
"ایک دفعہ سلطان نے فصد لی رود کی نے برجستہ کہا :-

آمد آن رگ زن مسج پرست	نیش الماس گون گرفتہ بدست
طشت زرین و آبدشاں خواست	بازوئے ہنر یار را بر بست
نیش بگرفت و گفت عز علیک	ایں چنین دست را کہ یار دخت
سرفرو برد و بوسہ برداد	وز سمن شاخ ارغواں برجست

(شعر المعجم صفحہ ۶۳)

یہ اشعار اصل میں حکیم شہاب الدین شاہ علی ابی رجا الغزنوی کے ہیں۔ شبلی نے انھیں عنصری کے نام پر لکھا لیکن حضرت کاتب نے عنصری کے بجائے رود کی کا نام پسند کیا چنانچہ اس غلطی بالائے غلطی نے ایک ایسی مضحکہ خیز صورت اختیار کر لی ہو جس کا جواب یہ شعر ہو سکتا ہو :-

چہ خوش گفت است سعدی در زینا الایا ایہا الشافی اور کا سا و نا و ہما
ابو رجا سلطان بہرام سلطنت کے عہد کا شاعر ہو اور اس قطعے میں اس نے بہرام شاہ کے فصد لینے کا ایک واقعہ نظم کیا ہو یہ ہو کہ بادشاہ کو ایک مرتبہ فصد کھلوانے کی ضرورت پیش آئی اتفاق سے عیسائی فصاد جو آہستہ میں اور سادہ رو تھا اس نے فصد کھولی اور خون بہنا شروع ہوا۔ بادشاہ نے مذاق میں کہیں اس کی ٹھوڑی پر ہاتھ ڈال دیا اُس نے بڑا مانا اور غصے کے لہجے میں

کہا ادھر ادھر ہاتھ کیوں مارتے ہو خاموش بیٹھو۔ بہرام شاہ نے معذرت میں کہا
تم جانتے ہو قصہ کے وقت ہاتھ میں لٹو رکھنے کا رواج ہے۔ تمھاری زخماں جو
بالکل گوی سبب کے مشابہ ہیں نے لٹو سمجھ کر ہاتھ میں لی تھی۔ مولانا نے اس
قطعے کو ادھر اٹھ کر سارا لطف غارت کر دیا۔ ابورجا کا قطعہ یہ ہے :-

آمد آن کو دک مسیح پرست نیش الماس گوں گرفتہ بدست

طشت تدین آبدشاں خواست بازوئے شہریار عالم بست

نیش گرفت و گفت عرۃ علیہ این چنین دست را کہ یار دخت

سرفرو برد و بوسہ داد برد وز سرنوک نیش خون برجست

ایں عجب میں کہ دیدہ بود بچشم کز سن شاخ ارغوان برجست

بود فساد ہجو ماہ تمام ذقن سادہ اش گرفت بدست

گفت فساد این روا نبود دست ہر سوزن چو مرد مت

شاہ گفت غلط نہ کر دستم در غلط کردہ ام جو اہم هست

شرط باشد بوقت کردن قصہ گوئی سبب گرفتن اندر دست

جب ایک واقعہ دو مختلف شخصوں کی طرف منسوب ہوتا ہے مولانا بغیر کسی تلافی
اور تفحص کے وہ قصہ دونوں کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں۔ ایسا کرنے میں اگرچہ
مولانا نے اپنے اعتقاد کی وسیع مشتری کا ثبوت دے دیا لیکن تنقید کے اہم
فرائض قضا کر دیئے۔ اس قسم کی ایک مثال ذیل میں پیش کی جاتی ہے۔
فرماتے ہیں :-

”ایک دفعہ محمد چوکان کھیلنے میں گھوڑے پر سے گر پڑا اور خفیف سا زخم

آیا عنصری نے فی البدیہہ کہا ہے

شاہ ادبے کن فلک بدخورا کاسیب رسانید رخ نیکورا

گرگوئی خطا رفت بہ چو گانش زن وراسپ غلط کردین بخش اورا
 اخیر مصرع دو پہلو رکھتا ہے۔ ایک یہ کہ گھوڑے نے اگر غلطی کی تو میری
 خاطر اس کو بخش دیجیے دوسرے یہ کہ گھوڑا اگر غلط روہی تو مجھے
 دے ڈالیے۔ محمود نے اس حسن طلب کے صلے میں گھوڑا اعرضی
 کو دے دیا۔ اعرضی نے ایک اور رباعی گھوڑے کی طرف سے معذرت
 میں کہتی ہے

رفتہ براسپ تا زارشش بکشم گفتا کہ سخت بشنواں عذر ختم
 نے گاؤ زمینم کہ جہاں برگیرم نے چرخ چہارم کہ خورشید کشم
 یعنی میں نے گھوڑے کو سزا دینے کا قصد کیا گھوڑے نے کہا کہ پہلے
 میرا عذر تو سن لیجیے کچھ میں گاؤ زمین تو نہیں ہوں کہ عالم کا بار اٹھاؤں
 نہ چوتھا آسمان ہوں کہ آفتاب کو لیے پھروں“ شراجم صفحہ ۶۶

مولانا کی خوش اعتقادی قابل رشک ہو جاتی ہے جب یہ قصہ سلطان سبخر
 اور امیر مغری کی طرف بھی ذیل کے الفاظ میں منسوب ہوتا ہے۔ فرماتے ہیں :-
 ”ایک دفعہ سلطان سبخر گیند کھیل رہا تھا اتفاق سے گھوڑے نے
 شوخی کی اور سبخر گھوڑے سے گر گیا۔ مغری نے برجستہ رباعی پڑھی :-
 شاہا ادبے کن فلک بدخورا کو چشم رسا یند رخ نیکورا
 گرگوئی خطا کرد بہ چو گانش زن وراسپ خطا کردین بخش اورا
 یعنی اے بادشاہ آسمان کو زرا تہیہ کر دیجیے اس نے آپ کو نظر لگا دیا۔
 اگر گیند کی خطا ہو تو چوگان سے اس کو مایہ اور گھوڑے کا قصور ہو
 تو میرے حوالے فرمائیے۔ اخیر کا مصرع دو پہلو رکھتا ہے۔ سبخر نے گھوڑا
 مغری کو عنایت کیا۔ مغری نے دوبارہ رباعی پیش کی :-

رفتہ براسپ تا بہ جرمش بکشم گفتا کہ سخت بشنو ایں عذر ختم
نے گاؤ زمینم کہ جہاں برگیرم نے چرخ چہار میں کہ خورشید کشم
یعنی میں نے گھوڑے کو سزا دی جی چاہی اس نے کہا کہ پہلے میرا عذر تو سن
لیجئے میں کچھ گاؤ زمین تو نہیں کہ عالم کا بار اٹھاؤں نہ چوتھا آسمان ہوں کہ
آفتاب کو لیے پھروں مطلب یہ ہو کہ سلطان سب کا بار اٹھانا گاؤ زمین اور
آفتاب (آسمان) کا کام ہو۔“

شعرا بجم صفحہ ۲۱۱

ع خطاے بزرگان گرفتار خطا است

ہمارے پُرانے معتقدات سے ہو لیکن افسوس کہ انہیں غلط اصولوں کی
پیروی کا نتیجہ ہو کہ آج ہماری تاریخیں رطب و یابس غمت و سین اور دروغ و
راست کا مجموعہ بن رہی ہیں ہماری جرح و تعدیل کے پُرانے ہتھیار پڑے پڑے
زنگ آلود ہو گئے لیکن اس خوش اعتقادوی کا روسیہ جس نے ہمیں ان کے
استعمال سے روک رکھا ہو۔ اس قسم کے موضوعات سے شبلی نے اگرچہ عنصری کی
روشن محفل خوب کر دی لیکن قصہ بالا کا اصلی موضوع میرے خیال میں امیرغریب

فرخی

شعرا بجم میں فرخی کے باپ کا نام ”قلوع“ (ص ۳۳) دیا گیا ہو حالانکہ چہار
مقالہ اور لباب میں صاف جو تلوع مرقوم ہو اس شاعر کے حالات شبلی نے جیسا
کہ صفحہ ۷۷ کے ایک حاشیے میں کہا ہو چہار مقالہ نظامی عوضی سے لیے ہیں
فرماتے ہیں ”گویا میں نے اسی کا لفظی ترجمہ کیا ہو“ اگرچہ وہ لفظی نہیں کہا جاسکتا
لہ خط ہلالی میں لفظ آسمان میرا اضافہ ہو آفتاب غلط معلوم ہوتا ہو۔

کیونکہ بعض مقامات پر تصرفات بھی کیے ہیں۔ فرماتے ہیں :-

”ابو المظفر چغانی اُس زمانے میں سلطان محمود کی طرف سے بلج مہکا

گورنر تھا اور نہایت فیاض طبع اور قدر دان سخن تھا۔“ شعرا بجم ص ۵۵

چہارم مقالہ میں ابو المظفر چغانی کا البتہ ذکر ہو لیکن یہ خیال کہ ان ایام میں وہ سلطان محمود کی طرف سے بلج کا گورنر تھا کہیں ظاہر نہیں کیا نہ چہار مقالہ میں ایسے الفاظ ہیں جن کا مفہوم یہ عبارت ہو سکے۔ ابو المظفر چغانی کا سلطان کی طرف سے گورنر بلج مقرر کیا جانا ایک غلط بیان ہے۔ دولت شاہ نے اپنے تذکرے میں بیان کیا ہے :-

”فرخی مودح امیر کبیر ابو المظفر بن امیر ناصر الدین ست کہ در روزگار

سلطان محمود بیکتگین والی بلج بود۔“

(تذکرہ دولت شاہ مبلوئے یورپ صفحہ ۵۵)

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شبلی نے ابو المظفر چغانی والی چغانیاں اور ابو المظفر نصر برادر سلطان محمود کو ایک ہی شخص قرار دیا ہے۔ چغانیہ ماوراء النہر میں ایک ولایت کا نام ہے اور فرخی کے مودح کا نام ابو المظفر بن اسمٰعیل محمد والی چغانیاں ہے جیسا کہ ان اشعار سے ظاہر ہے۔

ما نقش کرد بر سر ہر نقش بر نوشت مودح ابو المظفر شاہ چغانیاں

بن احمد محمد شاہ چہاں پناہ آں شہر یار کشور گیر و جہاں شاں

تاریخ یمنی میں اس کو ابو المظفر محمد بن اسمٰعیل لکھا گیا ہے فرخی غالباً بقصر ست شعرا کا نام ولایت کے بعد لایا ہے۔ چغانی خاندان چغانیہ میں امیر نصر توفی ۳۳۱ھ کے عہد سے حکمران رہا ہے، سامانیوں کے دور میں سامانیوں کا برائے نام مطیع تھا غزنویوں کے عہد میں یہ خاندان برقرار اور برسر حکومت رہا، آل غزنہ سے ان کے

اچھے مراسم تھے، چنانچہ ابوالقاسم والی چانیاں سلطان مسعود غزنوی کا داماد تھا جیسا کہ بیہقی (ص ۶۱۴) سے معلوم ہوتا ہے۔ فرخی اپنے مدوح ابوالمظفر کا ذکر ایک آزاد اور مطلق العنان فرماں روا کی حیثیت سے کرتا ہے جس کو کبھی خسر و کبھی شہر باد اور کبھی بادشاہ کے القاب سے یاد کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ بلخ کے گورنر کے لیے ایسے الفاظ کا استعمال ہرگز ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ قولہ

”فرخی کو شعر و شاعری کا بچپن سے ذوق تھا اور اب اس نے اس فن

میں کافی ترقی کر لی تھی، شاعری کی قدر دانی کے قصے ہر جگہ مشہور تھے

اس لیے اس کو خیال ہوا کہ اس ذریعے سے یہ شکل حل ہوگی۔“ (شعراجم ص ۵۹)

یہ عبارت نظامی عروضی کے چہار مقالے میں کہیں نہیں پائی جاتی۔ قولہ

”فرخی ہر طرف پیچھے پیچھے دوڑتا پھرتا تھا تھک کر چور ہو گیا اور وہیں

زمین پر پڑ کر سو رہا۔ صبح دن چڑھے اٹھا۔“ (شعراجم صفحہ ۷۶)

فقرات بالا کے درمیان نظامی کے ہاں یہ عبارت ہے۔ ”آخر الامر رابطی

ویران برکنار لشکر گاہ پدید آمد کرگان در آن رابطہ شدند، فرخی بغایت ماندہ شد

بود در دلہیز رابطہ و ستار زیر سر نہاد و حالی در خواب شد از غایت مستی و ماندگی۔

کرگان را شمر دند چہل و دوسر بودند، رفتند و احوال با امیر بختند، امیر بسیار بخندید

و شکفتہا نمود و گفت مرے مقبل ست کار او بالا گیرد، اورا و کرگان را نگاہ و ارید

و چوں او بیدار شود مرا بیدار کنید مثال پادشاہ را اقبال کردند۔ دیگر روز بطریق

آفتاب فرخی برخواست۔“ (چہار مقالہ صفحہ ۴۰)

باوجود ایسی قطع و برید کے جس کی کچھ مثالیں اوپر گزری ہیں مولانا مدعی

ہیں کہ میں نے چہار مقالہ کا لفظی ترجمہ کیا ہے۔ قولہ

”ایاز جو سلطان محمود کا محبوب خاص تھا، فرخی کا نہایت قدر دان تھا

اور اس سے نہایت خلوص رکھتا تھا۔ ربط زیادہ بڑھا تو محمود کو رشک
ہوا یہاں تک کہ فرخی کا دربار میں آنا بند کر دیا فرخی نے متعدد قصیدے
معذرت میں لکھے، بالآخر سلطان صاف ہو گیا اور فرخی بدستور دربار
میں جانے لگا۔
(شعر العجبم صفحہ ۷۸)

یہاں شبلی نے مجمع الفصحا کی روایت کو فروغ دے کر فرخی کو سلطان کا
رقیب بنایا ہے۔ اگر مولانا قصائد فرخی کو راز حمت گو اور افرامہ غور سے مطالعہ
فرماتے تو ان کو علم ہو جاتا کہ یہ روایت بالکل ضعیف ہے۔ صرف ایک قصیدہ ہے
جس میں شبہ کے لیے گنجائش مل سکتی ہے باقی تہمت ہے اور قیاس آرائی۔
نہ لباب الالباب اور چہار مقالہ میں فرخی اور ایاز کی محبت کا قصہ آتا ہے۔
قولہ: "اس زمانے کے تمدن اور معاشرت پر تعجب ہوتا ہے کہ شرا محمود کی
مدح میں جو قصیدے لکھتے تھے اُس میں علانیہ ایاز کے حق شناسی
کا ذکر کرتے تھے اور محمود اس سے خوش ہوتا تھا۔ فرخی ایک قصیدے
میں لکھا ہے۔

ہمیں جنگجو ایاز اوسمان	دل و بازی خسرو روز پیکار
زنان پارسا از شوق گردن	بہ کابیں کردنی اورا خریدار
نہ بر خیرہ بد و دل داد محمود	دل محمود را بازی پسندار
جز او در پیش سلطان نیز کرد	جز او سلطان غلامان اُشت بسیار
اگر چوں میر یک تن بود آن جا	نہ چندیں بدر اورا گرم بازار

(شعر العجبم صفحہ ۷۸)

یہ نکتہ شبلیا نہ ندرت آفرینی کی مثال ہے اس معاملہ خاص میں مولانا مجمع الفصحا
وغیرہ کے رہیں منت نہیں ہیں بلکہ اپنے ذاتی اجتہاد کے۔ علانیہ ایاز کی حق شناسی

معتوقی کا ذکر تو کہا محمود ایسا جابر بادشاہ تھا کہ اپنے غلاموں کی طرف کسی کی بوری
نگاہ بھر کر دیکھنے کا بھی روادار نہ تھا بلکہ افضل بہیقی نے اس قسم کا ایک واقعہ اپنی
تاریخ میں بیان کیا ہے۔ وہ کہتا ہے :-

ایک روز سلطان کے ہاں باغ فیروزی میں مجلس شراب تھی، امیر یوسف
برادر محمود بھی موجود تھا۔ شراب کا دُور چل رہا تھا اور غلام دو دو مل کر نوبت بہ نوبت
ساقی گری کر رہے تھے۔ ان میں طغرل کی باری بھی آئی۔ طغرل اس روز قبلے سُرخ
پہنے تھا۔ امیر یوسف پر شراب کا پورا اثر ہو چکا تھا۔ یوسف کی جب طغرل پر نظر پڑی
دیر تک ٹکلی باندھے محویت کے عالم میں دیکھتا رہا۔ سلطان کو بھائی کی یہ حرکت
ناگوار گزری اور کہنے لگا کہ باواجان نے مرتے وقت عبداللہ دبیر کی معرفت
پیغام بھیجا تھا۔ میں بہیقی کے الفاظ نقل کرنا مناسب سمجھتا ہوں :-

”محمود از پیغام من بگوئے کہ مراد بل بر یوسف مشغول است و برائے تو
بہر دم باید کہ دے نابغی خویش بر آری و چون فرزندان خویش عزیز داری
و اما این غایت دانی کہ بر استا بے تو چند نیکوئی فرمودہ ایم و پنداشتیم
کہ با ادب بر آمدہ و نیستی چنان کہ ما پنداشتیم۔ در مجلس شراب در غلامان
ما چہ انگاہ می کنی و ترا خوشش آید کہ نتیجہ کس در مجلس شراب در غلامان
تو نگر دو چہمت از دیر باز برین طغرل باندہ است و اگر حرمت روان
پدہم بودی ترا مالشے سحت تمام رسیدے، این یک بار عفو کردم و
این غلام را بہ تو بخشیدم کہ مرا چہو بسیار است، ہوشیار باش ما با دیگر
چو ہونیفتہ کہ با محمود چنین بازیہانہ رود۔ یوسف متحیر گشت و برپائے
خاست و زمین بوسہ داد و گفت تو بہ کردم و نیز چنین خطا نیفتہ ہر گشت
بنشین بنشینت و آن حدیث فراہرید۔“ (بہیقی صفحہ ۳۰۶)

اس سے ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں کہ شعرا کے لیے محمود کے مدحیہ قصائد میں
ایاز کے حسن و معنوی کا ذکر قریب قریب و شواہ تھا۔ فرخی کے جو اشعار انہوں نے اپنے
استدلال میں لکھے ہیں اُن سے میں اندازہ کرتا ہوں کہ دیوان فرخی اُن کی نظر سے نہیں
گزرنا، کیونکہ یہ قصیدہ محمود کی مدح میں نہیں ہے بلکہ خود ایاز کی تعریف میں اور اس
وقت لکھا گیا جب محمود دنیا سے انتقال کر چکا ہو اور سلطان مسعود اپنی تخت نشینی
کے بعد ایاز کو اس کے حُسن خدمات کے صلے میں جن کی تفصیل بھی اسی قصیدے
درج ہو ایک گراں بہا انعام دیتا ہو۔ قصیدے کا مطلع ہو یہ

عزمِ نادرینِ آن ماہ دیدار مرا در خواہ گہ ریز و ہمی خوار
اور گریز کے وقت شاعر گویا یہ ہے

ز دل برداشت خواہم بار اندہ چون زو میر رسید یا فتم بار
امیر جنگجو ایاز او میساق دل و بازوی خسرو روز پیکار
اس کے بعد شاعر سلطان مسعود بن محمود کی فیاضی ایاز کی خدمت کے صلے میں
یوں بیان کرتا ہے

خداوند جہاں مسعود محمود	کہ اور از یہی بخشد بخوار
جزا اور از ہمہ میراں کرا داد	بیک بخشش پہلِ خروار دیناد
نہ دادندیش چندین بیدند	بہ چندین و بصد چندین سزاوار
بجائے قدر میر و حشمت شاہ	تو اس را خوار دار و اندک انگار
بجائے برد خواہد خسرو اورا	کہ سالاران بدو گردند سالار
بدو بخشد چو مال خطہ بست	خراج خطہ مکران و قصد ار
کجا گرد و فراموش آنچہ او کرد	ز بہر خدمت شاہ جہاں دار
میان لشکر عاصی نگہ داشت	دفا و عہد آن خورشید احرار

بروز روشن از غنیں بزلِ فرت ہی زدیا جہانے تاشب تار
نہاز شام را چندان کہ خوانند کہ دشت از کشتا شد پشته ہوار
گروہے را ازان شیران جنگی بکشت دما بقی را داور ہنار
جزا و ہرگز کہ کردست این بگیتی بخوان شہنامہ و مایع اسرار
خدا یا ناصر او باش از قدر سر را یا تش از خورشید بگزار

فرخی کے حالات میں یہ معلوم کرنا نہایت ضروری ہو کہ سلطان محمود کے دربار میں اس کا تعلق کس زمانے سے ہوا ہو اس غرض کے لیے سب سے صحیح اطلاع اس کے دیوان سے مل سکتی ہو۔ تین ناظرین کی معیت میں دیوان کا مطالعہ ذیل میں شروع کرتا ہوں۔ ضمناً بعض واقعات تاریخ معاصر پر بھی روشنی ڈالی جائے گی۔
فرخی کے ہاں اسما کے ذیل کی طرح میں قصائد ملتے ہیں :-

- (۱) سلطان محمود غزنوی (۲) عضد الدولہ ابویقوب یوسف بن ناصر الدین سبکتگین
برادر سلطان محمود۔ (۳) ابوالحسن محمد بن سلطان محمود (۴) سلطان مسعود شہید بن
سلطان محمود (۵) خواجہ بزرگ شمس الکفاۃ احمد بن حسن میمنہ دی (۶) خواجہ سید
اسعد (۷) خواجہ ابوالفتح علی بن الفضل (۸) خواجہ سید ابوبکر حصیری (۹) خواجہ
منصور بن حسن (۱۰) ابوالفتح عبدالرزاق بن احمد (۱۱) عمید منصور ابوالحسن
(۱۲) ایاز اویماق (۱۳) ابوبکر عبداللہ بن یوسف (۱۴) خواجہ ابوسہل دیر
(۱۵) خواجہ عمید سید ابوالحسن غنمی (۱۶) خواجہ سید ابوسہل عراقی وکیل (۱۷) خواجہ
ابوسہل رئیس الروسا احمد بن حسن (۱۸) خواجہ سید ابوسہل عمر کہ خدائے عضد الدولہ
(۱۹) فخر الدولہ ابوالمنظر محمد بن احمد چغانی۔

اس فہرست میں یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہو کہ امیر نصر بن ناصر الدین
سپہ سالار خراسان اور خواجہ ابوالعباس فضل بن احمد اسفہانی (۳۸۵ھ و

سنگھ) وزیر اول سلطان محمود، المتوفی سنہ ۷۱۵ھ کا نام داخل نہیں ان جلیل القدر
اشخاص کے نام کی فرخی کے مدد و حین میں عدم شمولیت ایک قابل تعجب امر ہو۔
فہرست میں اکثر ایسے نام نظر آتے ہیں جو پانچویں قرن کے آغاز کے بعد محمود کے
ہاں رسوخ اور شہرت حاصل کرتے ہیں مثلاً امیر یوسف، امیر محمد اور مسعود جو پچھٹی
صدی کے اختتام پر کسی شمار و قطار میں نہ تھے۔ سنگھ میں امیر یوسف سترہ
سال کا تھا اور امیر محمد اور مسعود چودہ چودہ سال کے۔ سنگھ میں امیر محمد والی
گوزگاناں اور امیر مسعود والی ہرات (بقول فرشتہ) بنائے جاتے ہیں۔ ظاہر
ہو کہ شعر اس سن کے بعد ان کی مدح سراہی کرنے لگے ہیں۔

قصائد فرخی کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شاعر کا تعلق زیادہ تر امیر
ابن ناصر الدین، امیر ابو احمد محمد اور خود سلطان محمود سے رہا ہو۔ لیکن اول الذکر
امیر یوسف سے اس کو خاص تعلق تھا بلکہ غزنین کی آمد پر سلطانی دربار میں رسائی
حاصل کرنے سے قبل امیر یوسف کے دربار سے واسطہ پیدا کر لیتا ہو۔ اس وقت
تک وہ بالکل گم نام اور اجنبی تھا۔ چنانچہ فرخی ۵

چلشنہ گشتہ و گم بودہ مردی بودم بطبع آب رداں گرم گاہ سوے سرب
مرا تفضل تو آب داو در راہ نمود ہوستانی خوشتر ز در کار شتاب
امیر یوسف کی فیاضیوں نے اسے جلد خوش حال کر دیا۔ فرخی ۵

شکر تو بر من فراواں واجب ست لے شہر یار

از فراوانی نہ دالم گفت مشرت کیں کہم

چیت نیکو تر ز جاہ از تو رسیدم بجاہ

چیت شیریں تر ز کام از تو رسیدم بکام

ابھی مدح سراہی کا تعلق قائم بھی نہیں ہوا تھا کہ امیر نے غالباً اس کا ذکر سن کر

خلوت بھیجا۔ فرخی ۷

شاعران را مکان خواستہ نگاہ وند کہ بدیشاں ہی آئند مدیحی چو گہر

اودم خلوت دینار بوقتے فرمود کہ مراد محبت او گشتہ نبود اندر سر

اس سے ظاہر ہو کہ امیر یوسف نے خواہش کر کے فرخی کو اپنے ہاں بلوایا۔

امیر نے ایک مرتبہ گینڈا گینڈ سے پکڑا اس کے لیے فرخی کہتا ہو ۷

جز تو کے بست کرگ را بکند اے ترا میر کرگ گیر لقب

امیر یوسف اپنے اسراف کی وجہ سے تنگ دست رہتا تھا اس کے متعلق شاعر

کہتا ہو ۷

مرا غم آید اگر چہ مراد لے ست فراخ زمان داؤن و بخشیدن بداں کردار

چنان ملک را باید کہ باندے ہر روز خزانہ پُر دم و پُر سلج و پُر دینار

جو خرچ خویش فزون تر ہی ز دل کند ز زر و سیم خزانہ ہی بود ناچار

ایک قصیدے میں امیر کے حاجب طفل کی کنھائی کا ذکر آتا ہو جو امیر

یوسف نے نہایت دھوم دھام سے کی تھی ۷

از پئے حاجب طفل کہ ز شاہان بہاں حاجب نیست چو تیج کسے را دیگر

بہ پسند دل خویش اور اور خواست ز نے ز تبارے کہ ستودہ است باہل و گہر

ہر چہ شایست بگرداں چہ بایست بداد کار او کرد تمام و شغل او برد بر

آں چہ او کرد بتزوتج کیے بندہ خویش نکند تیج شے از پئے نزد تیج پس

آں نہالے کہ درین خدمت حاجب ناند سر بیوق بر آورد و بخندید ز بر

خدمت میر بدل کرد ہی تا از دل خدمت او کند امر و نہ ہر آن کو برتر

خدمتش بود پسندیدہ بہ نزدیک امیر لاجرم میر کلہ داد مر اور او کمر

طفل ظرافت اور لیاقت میں بے مثل تھا، ترکستان سے ارسلان خاتون

نے سلطان محمود کے پاس ہدیے میں بھیجا تھا، جیسا کہ گزشتہ سطور میں دیکھا گیا ہے۔ سلطان نے امیر یوسف کو دے دیا۔ یوسف نے اپنے فرزندوں کی طرح اس کی پرورش کی۔ جب جوان ہو گیا ایک نامی گھرانے میں اس کی شادی کر دی ہے عروسی کے متعلق بہت ہی کہتا ہے۔

بڑے غیر ضروری تکلف اور تیاریاں کی گئی تھیں جن کو سمجھ دار لوگوں نے ناپسند کیا۔

فرخی کا دوسرا مدوح امیر محمد ہے۔ امیر محمد معلوم ہوتا ہے اپنے خاندان میں سب سے زیادہ علم دوست اور قدردان علم تھا۔ متعدد کتابیں اسے از بر تھیں۔ فرخی کئی موقعوں پر اس قسم کی تلمیحیں کرتا ہے۔ چنانچہ

قطب معانی ملک محمد محمود	ناصر علم و معین ملت و مختار
آن کہ زد دعویٰ فرزند نایب	وان کہ ز گفتار بیش دایہ کرد
بود و سخا را از د فرزند شد قدرت	علم و ادب را بد و فروختہ بازار
اہل ادب را بزرگ دارد و شکفت	ایں ز بزرگیش بس بزرگ بیندار
قدر گہر جز گہر شناس نداند	اہل ادب را ادیب داند مقدار
چشم ہدال دوز بادزان شدہ کانش	سخت ادب پر درست و علم خریدار

دیگر

پدر از ملک زمین بیشتر یافتہ بہر

پسر از کتب جہاں بیشتر کردہ بہر

دیگر

چون بسا بر سر زبان دارد

فقہ و تفسیر و مسند و اخبار

تیسرا شخص جس سے ہمارے شاعر کو دل چسپی رہی ہو، خود سلطان محمود ہی فرخی

کے ہاں محمود کی زندگی کے واقعات کے متعلق جو بیانات ملتے ہیں ان میں

سب سے قدیم فتح قنوج وکالنجری۔ دو قسیدوں میں حملہ سومات کا ذکر آتا ہے۔
 دو قسیدوں میں مختصر فتح رمی کا ذکر ہے جو محمود کے آخری دوران عمر کا کارنامہ ہے۔
 ہم قنوج سے پیشتر کے کارناموں کا فرخی کے ہاں کوئی ذکر نہیں۔ اس لیے واضح
 ہوتا ہے کہ ہمارا شاعر سلطان کے دربار میں سلاسلہ سے پیشتر جو ہم قنوج کا سال ہے
 آتا ہے وہی وجہ ہے کہ اس سن کے واقعات اس کے ہاں ملتے ہیں اور قبل کے واقعات
 نہیں ملتے۔ یہی وجہ ہے کہ سلطان کے بھائی امیر نصر اور وزیر سابق فضل بن احمد کی
 مدح میں کوئی قسیدہ نہیں ملتا۔ کیونکہ اس کے آنے کے وقت یہ دونوں جلیل المرتبہ
 اشخاص غزنین میں موجود نہ تھے فضل بن احمد سلاسلہ میں ہلاک ہوتا ہے، امیر نصر
 اگرچہ سلاسلہ میں وفات پاتے ہیں لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ اکثر اوقات
 غزنین سے باہر سیستان و خراسان میں رہے ہیں۔ امیر نصر کے بعد امیر یوسف
 سپہ سالار خراسان بنایا جاتا ہے۔

فتح سومات سلاسلہ جس میں فرخی بھی شامل تھا سلطان محمود کے نمایاں
 کارناموں میں سے ہے۔ شاعر کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ محمود کے دل میں دو
 آرزوئیں بے حد گدگی لیتی رہی ہیں۔ پہلی زیارت خانہ کعبہ، دوسری فتح سومات
 سے خدایگان را اندر جہاں دو حاجت بڑی ہمیشہ اس دو ہی خواست زایز وادار
 یکے کہ جائے گنج ہندواں بکند دگر کہ گنج کند و بوسہ برد بکھر
 یکے ازان دو مراد بزرگ حاصل کرد و گریعون خدائے بزرگ کردہ شمر

ولہذا

توفیق دہ اورا و بہر تابکند ج چوں کرد بہ شادی و بہر و زنی باز
 معلوم ہوتا ہے کہ سومات نے سلطان کی توجہ کسی غیر تاریخی روایت کی بنا پر
 اپنی طرف اور بھی جذب کر لی تھی۔ وہ روایت یہ تھی کہ مکہ معظمہ میں تین زبردست

بُت تھے عزنی لات اور منات۔ عزنی اور لات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
عہد مبارک میں برباد کر دیے گئے، لیکن منات کو کافر چڑا کر ہندستان لے آئے
سومنات اور منات کے ناموں میں اشتراک یا ہم کی پیچیدہ دشواریوں نے اس
روایت کو سلطان کے دربار میں بہت کچھ فروغ دے دیا۔ اسی روایت کے زیور
صاحب طبقات ناصری سومنات کا نام منات ظاہر کرتا ہے اور فرخی :-

ملک ہی بہ تہہ گردن منات شتافت	شتاب اوہمہ از بہر دیں بود اکشہ
منات لاث عزائے در مکہ سہ بت بودند	زدست بردبیت آرائے آن زناں آذر
ہمہ جہاں ہی آں ہر سہ را پرستیدند	جز آں کسے کہ برو بود از خدائے نظر
دونال پیر بے شکست و ہر دور آرزوز	فلندہ بودستان پیش کعبہ پایے سپر
منات راز میان کافران پند زویدند	بکشور و گر انداختند اذان کشور
بجایگا ہے کز روزگار آدم باز	بہ آن زمین نہ نشست نہ رفت جر کافر
ز بہر آن بُت بتخانہ بنا کر دند	بصد ہزار تماثل و صد ہزار صور
بہ بتکدہ در بُت راحنہ کر دند	در آن خزانہ بہ صندوق ہائے پیل گہر
گہر خریدند اورا ز شہر باچندان	کہ سیر گشت ز گوہر فروش گوہر خر
برابر سربت کلہ مسر و ہشتند	نگار کار بیا قوت و بانستہ بگہر
بزو پختہ یکے جرد سا خند اورا	چو کوہ آتش و گوہر برو بجائے شرد
خران ملکے تاج و افسرش بودہ است	کینہہ چیزے آن تاج بود و آن اضر
پس آنگہ آرزو کر دند سومنات لقب	لقب کہ دید کہ نام اندر و بود مضمہر
خبر فلندہ اندر جہاں کہ از دریا	بتے برآمد زمین گوہر و بدیں پیکر
بدتر ہمہ خلق ست و کردگار جہاں	ضیا و ہندہ شمس ست و نور بخش مہر
بعلم این بود اندر جہاں صلاح و فساد	بحکم این بود اندر جہاں قضاء و قدر

گروہ دیگر گفتند نے کہ اس مہت را
کسے نیاورد ایں را بدین مقام کہ ایں
بدین بگوید روز و بدیں بگوید شب
چو ایں ز دریا سر بر زد و خشک آمد
بشیر خویش مرا ین را بشت گاو و گویا
ز بہرنگی چندین ہزار خلق خدائے
فریضہ ہر روز آن سنگ را بشتندے
ز بہر شقن آن بت ز گنگ ہر روزے
از آب گنگ چہ گویم کہ چند فرنگ ست
خدائے خوانند آن سنگ را ہی شنان

بر آسان برین بود جایگاہ و مہتر
ز آسان بخودی خواندہ است ایدر
بدین بگوید جسم و بدیں بگوید بر
سجود کردند ایں را ہمہ نبات و شجر
بدیں تقرب خوانند گاؤ را مادر
بقول دیو فرو ہشتہ بر خطر لنگر
بر آب گنگ و بشیر و بر عفران و شکر
دو جام آب رسیدے فروں زوہ سار
بسونات بدان جایگاہ زلت و منر
چہ ہیئہ سخن ست ایں کہ خاک شان بر

بر آن نیت کہ مرآن را ہمکہ باز برند

بکند و اینک با ما ہی برد ہمسیر

فرخی سلطان کے اور سفروں میں بھی ہمراہ رہا ہے

شنیدہ ام کہ ہمیشہ چناں بدی دیا
کہ برد و منزل از آواش گوش گزار
ہمی نماید نوبت ہی نماید شور
ہمی بر آید موجش برابر محور
سہ یار با تو بدریا سے بیکر انہ شدم
نہ موج دیدم و نہ ہیبت نہ شور نہ شرم
سلطان محمود کی عادت تھی کہ جنگ کے وقت گھسان کے معکوں میں فوجوں
کا دل بڑھانے کے لیے خود سب سے آگے بڑھتا تھا چنانچہ فرخی سے
من ملک محمود را دیدم اندر روز جنگ پیش لشکر خویش تن کردہ سپہر نگام کار
فرخی کے قول سے معلوم ہوتا ہے محمود کے قبضے میں ہاتھیوں کی سب سے
زائد تعداد اس کے آخر زمانہ حیات میں سترہ سو پچاس تھی

بعرض گاہ تو لشکر چنای کہ باز نمود ہزار و ہفتصد و اندیسیل بدستار

دیگر

گفت آن ہزار و ہفتصد پنجاہ کویت گفتم ہزار و ہفتصد پنجاہ پیل شاہ
کابل میں جب پندرہ شوال ۱۲۲۲ء کو سلطان مسعود آیا اور ہاتھیوں کا جائزہ
لیا گیا تو اس وقت سولہ سو ستر ہاتھی عمدہ حالت میں موجود تھے اس تعداد میں بیمار
اور لاغر جانور شریک نہ تھے۔

فرخی کا اپنا بیان ہے کہ وہ سلطان محمود کے انعامات کی بدولت ایک امیرانہ
اور آسودہ زندگی بسر کر رہا ہو وہ کہتا ہے۔

از فضل خداوند و خداوندی سلطان امروز من از شے بے امال من از پار
باضیعت آبادم و باحسان آباد با نعمت بیارم و با آلت بسیار
ہم با گلہ اسپم و ہم بار مہ میش ہم با صنم چنیم و ہم با بت تاتار
ساز سفرم ہست و نولے حرم ہست اسپان سبک پاسے و ستوران گزین کار
از ساز مرا خیمہ چو کا شائے مانی وز فرش مرا خانہ چو بت خانہ فرخار
میران و بزرگان جہاں را حسد آید زین نعمت و زین آلت زین کار و زین بار
محمود بزرگان شدم از خدمت محمود خدمت گر محمود چنیں باشد ہموار
سلطان مسعود کے عہد میں خواجہ بزرگ احمد بن حسن میمندی کو خطاب کر کے

کہتا ہے۔

من بندہ را کہ خدمت من بست کہ ات از بہر خدمت تو پدید آمدہ بسیار
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فرخی کو غزنین کے دربار سے تعلق پیدا کیے اس وقت
تک تقریباً بیس سال ہو چکے تھے خواجہ احمد بن حسن میمندی ۱۲۲۲ء میں وفات پاتے
ہیں اس حساب سے فرخی ۱۲۲۲ء میں یا اس کے قریب زمانے میں آیا ہو۔

خواجہ ابوبکر حصیری فقیہ سے جو سلطان محمود کے ندیوں میں ایک امیر
کبیر تھا، فرخی کو بوجہ ہم وطنی خاص رابطہ رہا، اس کے مدحیہ قصیدے میں اپنی پچاس
سالہ عمر کا بھی ذکر کرتا ہے۔

خدمت اوکن و مخدوم شود شاد بزی من ازیں گونہ بگردیم سالے پنجاہ
حصیری کا زیادہ عروج محمود کے اواخر ایام میں ہوا، غالباً یہ قصیدہ بھی اسی زمانے
کا ہے اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ فرخی سن ۱۲۳۵ھ سے کچھ پہلے پیدا ہوا تھا۔

فردوسی

فردوسی کے حالات کے لیے ہمارے پاس قدیم و جدید متعدد ذرائع موجود
ہیں لیکن ان میں جو زیادہ اہمیت رکھتے ہیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) شاہنامہ - اس کتاب میں بعض موقعوں پر شاعر کے حالات مل
جاتے ہیں۔ (۲) دیباچہ قدیم شاہنامہ - اس دیباچے کی تاریخ تحریر سے ہم
ناداقت ہیں۔ قیاساً کہا جاسکتا ہے کہ وہ فردوسی سے دو ایک صدی بعد لکھا
گیا ہے لیکن اس کی اہمیت میں کوئی شک نہیں۔ (۳) نظامی عروضی نے منصف
قرن ششم میں اپنا چار مقالہ لکھا اس میں فردوسی کے حالات بھی مختصراً ملتے ہیں۔
برخلاف دیگر مشاہیر کے فردوسی کے حالات کے متعلق ہر وقت اور ہر
زمانے میں تلاش و جستجو رہی اور ہر عصر میں کچھ نہ کچھ لکھا گیا۔ اس لحاظ سے فردوسی
خوش نصیب کہلائے جانے کا مستحق ہے لیکن ایک نقص یہ واقع ہو گیا کہ جہاں
دیگر مشاہیر کے حالات سرے سے ملتے ہی نہیں وہاں فردوسی کے متعلق واقعات
کا ایک انبار موجود ہو گیا۔ ہر قسم کی روایات جھوٹی سچی باتوں تاریخ اور افسانے

نے ہمارے شاعر کے سوانح کو اپنی جولانیوں کا میدان بنا لیا۔ اس لیے فردوسی کے واقعہ نگار کو اگر کوئی اصلی شکایت ہو تو واقعات کی قلت اور غیر حاضری کے باعث سے نہیں ہو بلکہ اُن کی افراط اور کثرت تنوع کی بنا پر، کیونکہ متخالف اور متناقض روایات کا سلسلہ اس کو بے حد پریشان کرتا ہو اور وہ شبلی کے ہمزبان ہو کر بول اٹھتا ہو۔ ”ان متناقض روایتوں میں سے کس پر اعتبار کیا جائے“ اس لیے اس کا فرض ہو کہ جب وہ فردوسی ابیات میں گھسے تو صحیح کو باطل سے حقیقت کو مجاز سے اور تاریخ کو افسانے سے تمیز کرنے کے لیے متقدمین میں سے کوئی نہ کوئی بدرقہ ساتھ لے لے، تنہا اس دشوار گزار راستے کو طو کرنے میں بھٹک جانے کا احتمال ہو۔

ان دشواریوں کا احساس کر کے پروفیسر برون نے فردوسی کے حالات لکھتے وقت اپنے لیے دو رہبر تجویز کر لیے پہلا نظامی عروسی سمرقندی اور دوسرا دولت شاہ جو اواخر قرن ہفتم ہجری کا مصنف ہو۔ صورتِ حالات میں برون کا انتخاب قریب قریب مناسب اور موزوں تھا لیکن جب برون کی تاریخ ادبیات ایران علامہ شبلی کی نظر سے گزری تو ایک بے محل اور غیر ضروری خٹکی کا اظہار فرمایا ایک خط میں جو اپنے دوست ہمدی حسن صاحب کے نام گیارہ اپریل ۱۸۹۷ء کو لکھا گیا تھا فرماتے ہیں :-

”بلا مبالغہ کہتا ہوں کہ برون کی کتاب دیکھ کر سخت افسوس ہوا ہنایت عامیانہ اور سوتیانہ ہو۔ برادر اسحاق سے پڑھوا کر بھی سنا خوبھی الٹ پلٹ کر دیکھا۔ فردوسی کی نسبت صرف دو تین صفحے لکھے ہیں جس میں اس کے اقتباسات بھی شامل ہیں۔ مذاق اتنا صحیح ہو کہ آپ فردوسی کا درجہ بہتہ علو کے برابر بھی نہیں مانتے اور فرماتے ہیں کسی حیثیت سے یہ کتاب اور

شعراے فارس کے کلام کے برابر نہیں ہیں مع سود اور ہر جے کے آپ
سے دام لوں گا۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ -

شبلی گیارہ اپریل ۱۹۰۶ء

(جلد دوم، مکاتیب شبلی صفحہ ۲۴۲ معارف پریس، عظیم گٹھ)

یورپ کے نہایت مشہور فاضل اور مستند مشرق کی نسبت جس نے اپنی نام
عمر فارسی ادبیات اور ایران کی خدمت میں وقف کر دی اور اپنی تصنیفات اور
تالیفات سے تمام فارسی خواں دنیا کو رہیں منت کر دیا جو جس کی فضیلت اور علم کے
تمام ایرانی قائل ہیں۔ ہندستان کے معروف ادیب کی یہ رائے پڑھ کر میں ایک
نٹائے میں آگیا۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ رائے کن مقولوں پر معمول کی جائے۔ شبلی
عالم بے بدل ہی لیکن ان کی یہ تنگ چشمی اور کوتاہ نظری ہمیشہ امنوس کے ساتھ
یاد کیے جانے کے قابل ہو۔

اگر تاریخ ادبیات ایران سو قیامہ اور عامیانہ پھیری تو میں نہیں کہہ سکتا کہ
شعراجم کو پھر کون سی صف میں جگہ ملے گی۔ سچ تو یہ ہو کہ مولانا کی رائے میں
واقعیت اسی درجے تک موجود ہو جس درجے تک ایک شاندار شاعرانہ مبالغے
میں ہوتی ہو۔ مولانا شبلی کا مذاق اتنا صمیم ہو کہ سخندان فارس مولانا آزاد مرحوم کو
برون کی تصنیف سے بہتر مانتے ہیں۔ انھیں ہمدی حسن صاحب کے نام ایک اور
خط میں فرماتے ہیں :-

”برون کی کھٹونی سے کہیں بہتر ہو“ (ایضاً، مکاتیب شبلی صفحہ ۲۴۲)

شعراجمی عالم بالا معلوم شد۔ شبلی کا اس جوش و ہیجان کے ساتھ برون کو
اپنے ناوک بیدار کا ہدف بنانے میں خدا جانے کیا اسرا ہو۔ برون کی تصنیف ہر
دل خوش کن مطالعہ رہی ہو اور میں نے اس سے بہت کچھ استفادہ کیا ہو۔ یہ کتاب

اپنے فن میں بے حد مفید اور کار آمد ہو اور بلا مبالغہ کہتا ہوں کہ اس وقت تک اس سے بہتر کوئی تصنیف اس جامعیت کے ساتھ کسی زبان میں موجود نہیں۔ برون نے جو دشوار گزار اور کٹھن منزل طو کی ہو شبلی اُس کے مرد میدان نہیں ہو سکتے۔

لیکن ناظرین کو یہ بھی معلوم رہنا چاہیے کہ آخر پروفیسر برون نے وہ کون سا تصور کیا تھا جس کے لیے بارگاہِ شبلی سے اس قدر غمزدول و معتوب بنائے گئے۔ برون نے اپنی تاریخ ادبیات ایران (صفحہ ۱۴۲ طبع ۱۹۱۷ء) میں فردوسی کے شاہنامے کے متعلق الفاظِ ذیل میں رائے دی ہو :-

”اس عظیم الشان نظم کی ادبی وقعت و قابلیت کا نہایت اعلیٰ پایہ پر اندازہ کرنے میں مشرقی اور مغربی محققین قریب قریب متفق ہیں اس لیے میں بڑے تذبذب اور تردد کا احساس کر کے معترف ہوں کہ میں اس جوش و ہيجان میں شریک ہونے کے نا قابل ہوں۔ ہمسری رائے میں شاہنامہ سببہ معلقہ کی مساوات پر بھی نہیں آ سکتا۔ اگرچہ یہ مثنوی مالکِ اسلام میں تمام رزمیہ نظموں کے لیے نمونہ اور مثال بن گئی ہو میرے خیال میں خوبی بیان ہذا کثرتِ جذبات اور حسنِ ادا میں فارسی زبان کی بہترین اخلاقی افسانوی اور عشقیہ نظموں کی ہر وہ نہیں بن سکتی بے شک ذوق اور وجدان کے معاملوں میں بحث و مباحثہ کرنا خصوصاً ادبیات کے شعبے میں تقریباً بے سود ہو۔ شاہنامہ کی تدریسی کے بارے میں غالباً میرا تصور کسی قدر اس قدر قدتی حجز کی بنا پر بھی ہو جس کی وجہ سے میں بالعموم رزمیہ اشعار کو پسند کرنے سے قاصر ہوں۔ ان خامیوں سے ہم سب واقف ہیں خاص کر موسیقی

میں جہاں داگنہ کا ایک سرود بعض کو بالکل محو اور وارفتہ بنا دیتا ہے اور
بعض کو بالکل بے تعلق چھوڑ دیتا بلکہ اٹھنا خوش کر دیتا ہے ۱۱

مولانا شبلی اور پروفیسر بردن کے بیانات میں جو فرق ہے اس کا اندازہ ناظرین
خود کر سکتے ہیں بردن نے سب سے معلقہ کو ترجیح دیتے ہوئے ساتھ ہی نیک نیتی کے
ساتھ یہ اقرا بھی کر لیا کہ میں شاہنامے کی حقیقی داد دینے سے معذور ہوں۔ بردن
کا دوسرا قول کہ شاہنامے سے بہتر فارسی زبان میں اور نظمیں بھی ہیں۔ شبلی اس
موقف پر اغماض کر جائیں تو دوسری بات ہے ورنہ نظامی اور فردوسی کے مقابلے
میں انھوں نے صاف نظامی کی افضلیت تسلیم کی ہے۔

ہمارا مشرقی مذاق انتہا پسند واقع ہوا ہے۔ عطریات میں ہم تیز بو والے عطر
پسند کرتے ہیں۔ کھانوں میں چٹ پٹی یا کثرت سے شیریں ہشیا ہمیں مرغوب ہیں۔
لباس میں بھراک جائز سمجھتے ہیں اسی طرح تارخ بھی وہی پسند کرتے ہیں جس
میں قصے بھی ہوں۔ اس کی کبھی پروا نہیں کرتے کہ یہ افسانے ہیں یا واقعہ۔ شبلی
نے ملکی مذاق کی تبعیت میں فردوسی کے حالات قلم بند کرتے وقت اسی قسم کے
ذرائع تلاش کیے جو ہم خرم و ہم توان کا مصداق ہوں۔ نظامی عود صنی اور دولت
شاہ کے علاوہ مولانا کے پاس سب سے بہتر جہند ہے وہ دیباچہ بایسنغری ہے۔ اگر
بردن کی تقلید میں پہلے دو مصنفین پر ہی اکتفا کرتے تو شاید مولانا کم ٹھوکرین کھاتے
لیکن دیباچہ بایسنغری ان کے مذاق کی چیز تھی اس کو دیکھ کر ایسے مفتون ہوئے کہ
فردوسی کے حالات میں الف سے لے کر یا تک چند موقعوں کے سوا دیباچہ ہی
ان کے پیش نظر رہا اور اس کے زیادہ دل چسپ مقامات کو جن کا زیادہ لغو ہونا
بھی ظاہر ہے دل کھول کر نقل کیا اور نتیجہ یہ نکلا کہ شعر العجم میں فردوسی کا تاریخی حصہ
قریب قریب ناقابل اعتبار ہے۔ ان چند مراتب کے بعد میں شعر العجم کا مطالعہ

مقدمہ

شروع کرتا ہوں۔

فردوسی کے نام کے لیے شبلی فرماتے ہیں :-

”حسن بن اسحاق بن شرف نام اور فردوسی تخلص تھا دولت شاہ کا بیٹا
ہو کہ کہیں کہیں وہ اپنا تخلص ابن شرف شاہ بھی لانا ہو مجالس المؤمنین
میں بعض مورخوں کے حوالے سے اس کے باپ کا نام منصور بن
فخر الدین احمد بن مولانا فرخ بیان کیا ہو۔“ (شراجم صفحہ ۹۳)
حداجانے مولانا نے صاحب مجالس المؤمنین کو کیوں کانٹوں میں گھسیٹا۔
قاضی صاحب کے اصلی الفاظ یہ ہیں :-

”بہت گفتم اند کہ او منصور بن فخر الدین احمد ابن مولانا مسرخ
الفردوسی است۔“

یعنی قاضی صاحب کے نزدیک فردوسی کا نام منصور ہے نہ اُس کے باپ کا فردوسی
کے نام کے متعلق مورخین میں اختلاف ہو۔ تاریخ گزیرہ میں حسن بن علی دولت
شاہ کے ہاں حسن بن اسحاق، دیباچہ بایںغری میں منصور بن احمد، مجالس المؤمنین
میں منصور بن احمد ہے۔ لیکن اس باب میں سب سے بہتر مدار علیہ دیباچہ قدیم
شاہنامہ ہے جس کا بیان ہو :-

”پدر فردوسی دو فرزند داشت یکے حکیم ابوالقاسم المنصور الفردوسی
ویکے مسعود۔“

اس کے بعد ارشاد فرماتے ہیں :-

”وطن میں بھی اختلاف ہو چہار مقالے میں ہو کہ طبرستان کی نواحی
میں باژ نام ایک گاؤ تھا فردوسی یہیں کارہنے والا تھا۔“
(شراجم صفحہ ۹۳)

جب ہم چار مقالے کو اٹھا کر دیکھتے ہیں تو اس میں صاف لکھا ہے :-

”استاد ابوالقاسم فردوسی از دبا قین طوس بود از دیبے که آن پیر را

باز خوانند و از ناحت طبران است“ (طبع یورپ صفحہ ۲۷)

اب کہاں طبرستان اور کہاں طبران، علامہ شبلی کو سخت غلط فہمی واقع ہوئی ہے۔ شمالی ایران کا وہ کوہستانی علاقہ جو بحیرہ خزر پر واقع ہو طبرستان کہلاتا تھا۔ حدود و امان سے لے کر کوہستان روتک سب طبرستان میں شامل تھا اور وسیع معنوں میں اس کا اطلاق طارلمرزیعی گیلان، مازندران، دیلمان، رستم دار اور جرجان پر ہوتا تھا۔ طبران یا طابران طوس کے ایک شہر کا نام ہے طوس میں دو شہر شامل تھے اور مجموع طوس کہلاتا تھا پہلے شہر کا نام طبران اور دوسرے شہر کا نام نوقان تھا۔ ابوالفضل بیہقی کے ہاں طابران کا ذکر آتا ہے۔

”پس بدیں عزم سوے طابران طوس برفت“ (صفحہ ۷۵۶)

فرماتے ہیں :-

”سنہ ولادت معلوم نہیں البتہ سال وفات ۳۲۹ھ ہے اور چونکہ

عمر کم از کم اتنی برس کی تھی جیسا کہ وہ خود لکھتا ہے

کنون عمر نزدیک ہشتاد شد امیدم بہ یکبارہ برباد شد

اس لیے سال ولادت تقریباً ۳۲۹ھ سمجھنا چاہیے۔“

(شعرالجم صفحہ ۹۳ و ۹۴)

جب چار سو گیارہ سے اتنی تفریق ہوئے تو حاصل تفریق ۳۳۱ھ ہے نہ ۳۲۹ھ شعر بالا سے بھلا کون شخص یقین کر سکتا ہے کہ فردوسی نے اتنی سال کی عمر میں وفات پائی۔ کیا اس عمر کے بعد گلزارِ عالم کی ہوا کھانا فردوسی کے لیے ممنوع تھا نہ وہ اپنی عمر ہشتاد بنارہا ہو بلکہ نزدیک ہشتاد کہتا ہے شعر مذکور بالا

خاتمہ شاہنامہ میں آتا ہو اور خاتمہ سن ۳۱۷ھ میں مرقوم ہوا تھا چنانچہ یہ شروع
 زہرت شدہ پنج ہشتاد بار کہ گفتم من اس نامہ شہر بار
 مولانا کا یہ عقیدہ تسلیم کر کے کہ فردوسی کا انتقال اسی برس کی عمر میں
 ہوا۔ اس کا سال ولادت معلوم کرنے کے لیے چار سو میں سے ہشتاد کی
 تفریق کرنی ہوگی جس سے سال ولادت سن ۳۱۷ھ برآمد ہوتا ہو نہ سن ۳۱۷ھ
 ایسا معلوم ہوتا ہو کہ سن ۳۱۷ھ میں فردوسی اپنی عمر کا اٹھتر واں دور ہو کر رہا تھا
 اس لیے کہ اپنی عمر کے اڑتالیس سال جب سن ۳۱۷ھ ہوگا وہ شاہنامہ شروع
 کرتا ہو اڑتالیس اور تیس (مدت شاہنامہ) اٹھتر ہوتے ہیں۔ سن ۳۸۸ھ میں
 (سلطان محمود کی تخت نشینی کا سال) فردوسی چھیاسٹھویں سال میں تھا بارہ
 اور چھیاسٹھ اٹھتر ہوتے ہیں جس طرح ۳۸۸ اور بارہ چار سو ہوتے ہیں۔
 فردوسی کی ولادت اس لیے سن ۳۲۲ھ و سن ۳۲۳ھ کے درمیان قرار پاتی ہو۔
 اس کے بعد شبلی فردوسی کے باپ کا ایک خواب نقل کرتے ہیں جس کی
 تاویل بنحیب الدین معری بیان کرتا ہو۔ اصل میں اس قصے کا بانی دیباچہ
 بایسنغری ہو اس سے پیشتر اس کی سرائی رسانی نہیں کی جاسکتی۔ یہ دیباچہ
 سن ۸۲۹ھ میں تصنیف ہوا ہو۔ اس امر میں بھی شک نہیں کہ اس قسم کے قصوں
 کا تعلق فردوسی کی حقیقی تاریخ سے بہت کم ہو وہ ایسے زمانے کی یادگار ہیں
 جب فردوسی کے متعلق اصلی تاریخ کی غیر حاضری میں افسانے اور قصص شائع
 ہونے لگے ہیں۔

قولہ ”چونکہ آبائی پیشہ زمین داری تھا اور جس کا تو میں سکونت مٹی خود
 اس کی ہلک میں تھا اس لیے معاش کی طرف سے فارغ البال تھا۔“

(شرا لعم صفحہ ۴۹)

نظامی کی سند پر عبارت بالانقل کی گئی ہو لیکن اس کے اصلی الفاظ یہ ہیں:-

”فردوسی در آں دیہہ شوکتے تمام داشت چنان کہ بدخل آں ضیاع

از امثال خود بے نیاز بود۔“ (چہارم صفت الہ صفحہ ۴۷)

نظامی فردوسی کو گانہ کا مقتدر شخص مانتا ہے لیکن مولانا نے وہ گانہ ہی

اس کو عنایت کر دیا۔

فردوسی کی آسودگی اور فارغ البالی کا قصہ میرے خیال میں بے بنیاد

معلوم ہوتا ہے اور شاہنامہ میرے اس خیال کا موید ہے۔ شاعر کئی موقعوں پر اپنی

تنگ دستی کا شاک ہی۔ چنانچہ

(۱) و دیگر کہ گنجم و فساد نیست مراں رخ را کس خریدار نیست

(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۲)

(۲) مرادخل و خورد ار برابر بدے زمانہ مرا چوں برادر بدے

(شاہنامہ جلد چہارم صفحہ ۱۲۷ طبع بمبئی ۱۲۵۵ھ)

(۳) نامدم نمکسہ و وہیم زم نہ جو نہ چیزے پدید است تا جو درو

بدیں تیرگی روز و ہول خراج زمین گشت از برف چوں گئے عراج

من اندر جنیں روز و چندیں نیاز باندیشہ در گشتہ فکرم دراز

ہمہ کار ہا شدہ سر اندر نشیب مگر دست گیر و حسین قتیب

اس سے ظاہر ہے کہ شاعر حسین قتیب سے اپنی زمین کا حاصل ادا کرنے کی

استدعا کرتا ہے۔

قولہ ”فردوسی نے وطن ہی میں شاہنامے کی ابتدا کی اور ابو منصور نے جو

طوس کا صوبے دار تھا اس کی سرپرستی کی ابو منصور کے مرنے کے بعد

سلہ شاہنامہ جلد سوم صفحہ ۱۱۲ طبع بمبئی ۱۲۵۵ھ۔

طوس کا عامل سلمان خاں ہوا چوں کہ سٹا ہنارے کا اب ہر جگہ چرچا
پھیلتا جاتا تھا، سلطان محمود کو بھی خبر ہوئی سلمان خاں کے نام حکم پہنچا
کہ فردوسی کو دربار میں بھیج دو۔ فردوسی نے پہلے تو انکار کیا لیکن
پھر شیخ معنوق کی پیشین گوئی یاد آئی اس لیے راضی ہو گیا۔

(شوالیہ صفحہ ۹۵)

اس عبارت میں کئی امور دامنگیر تامل ہیں شبلی اس عامل طوس کا نام یہاں
ابو منصور لکھتے ہیں لیکن صفحہ ۱۱۵ پر منصور بن محمد بتاتے ہیں اور اس اخلاف کی
کوئی توجیہ بھی بیان نہیں کرتے۔ فردوسی خود اس کا نام نہیں لیتا ٹرنر میکین اپنے
شاہنامے کی سُرخی میں منصور بن محمد لکھتا ہے۔ یہ قول کہ ابو منصور کے بعد سلمان خاں
عامل طوس ہوا غلط معلوم ہوتا ہے۔ یہ منصور بن محمد یا ابو منصور یا ہترگر دن فراز
(جیسا کہ فردوسی لکھتا ہے) اگر واقع میں عامل طوس تھا تو سن ۳۳۷ء کے قرب و جوار
میں جب کہ شاہنامے کی ابتدائی منازل طو ہو رہی تھیں وفات پا چکا ہو ان ایام
میں طوس یا خراسان کا آل غزنہ سے کوئی علاقہ نہیں تھا اور خراسان ابولی سجوری
حام الدولہ تاش اور فاتح کے حملوں کی جولاں گاؤں رہا تھا اس سے قیاس
کیا جاسکتا ہے کہ منصور بن محمد سجوریوں کا کوئی ملازم یا ماتحت ہو گا اسی وجہ سے
فردوسی نے اس کا نام جب شاہنامہ سلطان محمود کے نام منسوب کیا شاہنامے
سے خارج کر دیا۔ سجوریوں اور غزنویوں کی رقابت سب کو معلوم ہو اور خراسان
کے لیے ان کی زور آزمائیاں تاریخ میں مسطور ہیں۔ جب میں نے سلمان خاں کا
نام پڑھا تو بہت حیران ہوا کہ یہ پٹھانوں کا سا نام غزنوی تاریخ میں کہاں سے
نکل آیا۔ دیباچہ بالسنفری میں رجوع کرنے سے معلوم ہوا کہ ارسلان خاں
ہو لیکن آخری حصہ پھر بھی کھٹکتا رہا۔ کیوں کہ ان ایام میں خاں کا استعمال صرف

شاہان ترک کے نام سے تعلق رکھتا تھا۔ آخر تاریخ میں رجوع کرنے سے معلوم ہوا کہ یہ ارسلان خاں اہل میں ارسلان جاذب ہو جو سلطان محمود کا غلام اور شہر و معروف جنرل تھا۔ یہ شخص بقول عتبی ۳۸۹ھ میں طوس کا عامل مقرر ہوا۔ ۳۸۹ھ کے درمیان طوس پر خدا جانے کتنے انقلاب آئے ہیں۔ اور کتنے عامل بدلے گئے ہیں۔ محمود کا فردوسی کو دربار میں طلب کرنا قطعاً غلط ہے۔ شیخ محمد معشوق طوسی کا تعلق فردوسی کی روایات میں قدیمی معلوم نہیں ہوتا اور دیاچہ بایسنغری کے عہد سے شروع ہوتا ہے جو زمانہ درویش پرسی کا عتفوان شباب ہے۔ لیکن وہ تاریخی بزرگ ہیں۔ مصنف کشف المحجوب اپنے معاصرین میں ان کا ذکر کرتے ہیں۔ نفحات الانس (ص ۲۸۳)، نول کشور، سنہ ۱۰۰۶ء میں جامی انھیں "عقلا سے مجاہدین" میں شمار کرتے ہیں اور شیخ ابوسعید ابوالخیر متولد ۷۵۵ھ متوفی ۸۵۵ھ کا ہم عصر بتاتے ہیں۔ ان بیانات کی رو سے انھیں فردوسی کا معاصر خورد مانا جاسکتا ہے۔

قولہ "دربار کا میرنشی رنج الدین (کذا) ۱) دیر تھا اس نے عصری سے کہا کہ بادشاہ کو مدت سے شاہنامے کی تصنیف کا خیال تھا لیکن دربار کے شعرا میں سے کسی نے اس کی ہامی نہیں بھری اب اگر فردوسی سے یہ کام بن آیا تو تمام شعراے دربار کی آبرو خاک میں مل جائے گی عصری نے کہا بادشاہ سے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ فردوسی کو اُٹھا پھیر دیجیے لیکن اس کی اور تدبیر کرنا چاہیے چنانچہ فردوسی کے پاس ایک قاصد بھیجا کہ یہاں کا قصد بے فائدہ ہو۔ سلطان کو یوں ہی ایک خیال پیدا ہوا تھا جس کی بنا پر آپ کی طلبی کا حکم صادر ہوا لیکن اُس دن سے آج تک پھر کبھی ذکر تک نہیں آیا۔ اس لیے حقیقت واقعہ سے آپ کو اطلاع

دیدگی - فردوسی نے ہرات سے واپس جانا چاہا لیکن ساتھ ہی خیال پیدا ہوا کہ شاید اس میں کچھ بھید ہو۔ اتفاق سے عنصری اور بدیع الدین دیر میں ٹکرا رہے تھے۔ عنصری نے فردوسی کو جو خط لکھا تھا، بدیع الدین ہی کے مشورے سے لکھا تھا۔ اب بدیع الدین نے فردوسی کے پاس قصد بھیجا کہ فوراً ادھر کا عزم کیجیے عنصری نے جو لکھا خود عنصری سے لکھا تھا۔ فردوسی نے خط کے جواب میں لکھ بھیجا کہ میں آتا ہوں۔ یہ اشعار بھی خط میں درج کیے گئے۔

گوش از سرو تنم بسے مزہ دہاست دلم گنج گوہر زباں از دہاست
چہ سنجہ بمیزان من عنصری گیا چوں کشف پیش گلبن سری
(شعر الجم صفحہ ۹۵ و ۹۶)

اس قصے میں رودکی اور عنصری کا نام دیا ہے، بالسنغری میں ہر مقام پر ساتھ ساتھ ذکر کیا گیا ہے، حتیٰ کہ ابیات مذکورہ بالا کے ایک تیسرے شعر میں جس کو مولانا نے دانستہ ترک کر دیا، رودکی کا نام یوں لیا گیا ہے۔
زبید انشی باشد و کو دکی کہ رائے فردوسی زند رودکی
یعنی اس سازش میں رودکی اور عنصری دونوں شریک و ہمہ ہیں۔ مولانا نے جیسا کہ حاشیے میں ارشاد کرتے ہیں (دیا چہ نویوں نے عنصری کے ساتھ رودکی کا نام بھی لکھا ہے، لیکن رودکی اس سے پہلے سلسلہء (کذا) میں مرچکا تھا) اس کا نام خارج کر دیا۔ بعض اوقات کسی روایت کی تصدیق یا تردید اور اس کے ضعف و ثقاہت کی شناخت تاریخی تائید کی غیر حاضری میں اسی قصے میں مکمل آتی ہے جس سے ایک محقق کو اپنی تحقیق میں بڑی امداد ملتی ہے، اس لیے ہر مورخ اپنا فرض جانتا ہے کہ پرانی روایات کو جوں کا توں جیسی اس تک پہنچی ہیں

حوالہ قلم کر دے اور اپنی طرف سے کوئی تغیر و تبدل ترمیم و اضافہ نہ کرے۔ اس قصے کے راوی نے جس کو تاریخ کے فن سے کوئی دل چسپی معلوم نہیں ہوتی غالباً خاقانی کا یہ شعر ذہن میں رکھ کر کہہ

شاعر ساحر منم ملک معانی مراست ریزہ خور خوان من رود کی و عنصری
یہ قیاس مثر تب کیا کہ ان دونوں شاعروں کا ایک زمانہ ہو اور فردوسی کی برتری کا سکہ بٹھانے کے لیے اس لغو قصے کی بنیاد ڈالی حالانکہ رود کی و عنصری میں پوری ایک صدی کا فاصلہ ہو۔ رود کی ۳۲۹ھ میں وفات پاتا ہو اور عنصری ۳۲۹ھ میں مولانا شبلی کو قصہ پسند آیا لیکن رود کی کا نام تاریخی مشکلات کی بنا پر کھٹکا چٹا ہے اسے قلم زد کر دیا۔ شبلی نے اس ترمیم سے تنقید کو ان افسانوں کی تردید اور تکذیب سے عاجز کر دیا ہو۔ انھوں نے مرقومہ بالا دونوں شعروں کو فردوسی کی ٹکسال کہاں لیا آخر اس تیسرے شعر نے کیا تصور کیا تھا وہ بھی اسی مصنف کا ہو جس مصنف کے پہلے دو شعر ہیں۔ فردوسی اپنی خواہش سے غزنین آیا ہو نہ سلطان محمود کی طلبی پر اس لیے قصہ ہذا کی اس کے واقعات زندگی میں کہیں جگہ نہیں ہو سکتی۔ محمود کے دیروں میں بدیع الدین کسی دبیر کا نام نہیں اور نہ "الدین" پر ختم ہونے والے نام اس ہمد میں رائج تھے ان کا رواج دیر میں ہوتا ہو۔

قولہ "حسن اتفاق سے دربار کے ممتاز شاعر یعنی عنصری زرخنی عجمی سیاح میں سیر کو آئے تھے اور بادہ و جام کا دور چل رہا تھا۔ فردوسی اُدھر جا نکلا۔ حریفوں نے اس کو محل صحبت سمجھ کر روکنا چاہا ایک نے کہا کہ اس کو چھڑا جائے تو خود تنگ آکر چلا جائے گا۔ عنصری نے کہا یہ تہذیب اور آدمیت کے خلاف ہو۔ آخر اسے قرار پائی کہ باغی کا ایک مصرع

طرح کیا جائے سب اس پر طبع آزمائی کریں اگر یہ بھی مصرع لگائے
تو شریک صحبت کر لیا جائے ورنہ شرمندہ ہو کر اٹھ جائے کاغذی
نے ابتدا کی اور کہا ع چون عارض تو ماہ نباشد روشن
فرخی نے کہا ع مانند رخت گل نبود در گلشن
عسجدی نے کہا ع مژگانہ ہی گزرت نہ جوش
قافیوں میں شبنم کا التزام تھا اور اس التزام کے ساتھ کوئی شگفتہ
قافیہ باقی نہیں رہا تھا فردوسی نے برجستہ کہا ع
مانند سمنان گیو در جنگ پیش

ربیع گیو اور پیش کی تلمیح پوچھی فردوسی نے تفصیل بیان کی
اس وقت تو سب نے اس کو شریک صحبت کر لیا لیکن رشک اور
حسد ایشیائی قوموں کا خاصہ ہو سب نے سازش کی کہ فردوسی دیار
تک نہ پہنچے پائے" (شرالعجم صفحہ ۹۶ و ۹۷)

اس قصہ کا اہلی راوی صاحب دیباچہ قدیم ہو لیکن اس کے ہاں وہ
حصہ جو حسد اور سازش سے تعلق رکھتا ہو غیر حاضر ہو۔ پیش کسی پہلوان کا نام نہیں
جیسا کہ ہرون اور شبلی کا خیال ہو وہ ایک مقام کا نام ہو جہاں ایرانی لشکر
پر تورانیوں نے شیخو مارا تھا۔ شاہنامے میں اس کے متعلق حسب ذیل
روایت ہو۔

ایرانی لشکر بسر کردگی طوس بن نوذر کا سر رود کے پاس پہنچ جاتا ہو پہاڑی
گھاٹی میں جہاں سے راستہ جاتا ہو تورانیوں نے ناگہانی حملوں سے تحفظ کی
خاطر ہیزم کا انبار لگا دیا تھا۔ ایرانی لشکر اس انبار میں آگ لگا کر بحیرت غنیم
کے علاقے میں گھس جاتا ہو۔ سامنے ایک حاکم نشین قلعہ ہو جس کے حاکم

کا نام نژاد ہی نژاد دوسرے روز بیزن سے جنگ کر کے فرار ہو جاتا ہے۔ اس کی بیوی اسپنوی گرفتار کر لی جاتی ہے ایرانیوں کی آمد کی اطلاع افراسیاب کو ملتی ہے اور تورانی لشکر بہ سپہ سالاری پیران ولیہ بہت جلد تیار ہو کر مقابلے کے لیے روانہ ہوتا ہے۔ جاسوسوں کے ذریعے سے پیران کو اطلاع ملتی ہے کہ ایرانی شرا میں پی پی کر مست و غافل پڑے ہیں۔ طایہ اور چوکی کا کوئی انتظام نہیں ہے۔ رات کو پیران مع اپنی تمام فوج کے بقصد شجون آتا ہے ایرانیوں کو سوتا دیکھ کر حملہ کر دیتا ہے اور قتل عام ایک بڑے وسیع پیمانے پر شروع ہو جاتا ہے۔ گیو اپنے نیچے میں بیدار ہو ہتیار لگا اور گھوڑے پر سوار ہو کر سپہدار یعنی طوس کے نیچے میں آکر اس کو بیدار کرتا ہے پھر اپنے باپ گودرز کو جا کر جگاتا ہے اور ہر بیزن کو جو مست پڑا تھا ہتیار کرتا ہوا تھے عرصے میں تورانیوں نے کشتوں کے پستے لگا دیے تھے صبح ہوئی تو معلوم ہوا کہ تمام ایرانی فوج کٹ چکی تھی اور معدودے چند تنفس بچے تھے الغرض یہی مناسب معلوم ہوا کہ فرار اختیار کیا جائے خیمہ و خرگاہ بار و بنہ چھوڑ کر بھاگے۔ تورانیوں نے تعاقب کیا اور فرادیوں نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر جاں بچائیں۔ یہ حالات ہیں اس بہت مشہور جنگ لیشن کے۔ میرا مقصد اس جملہ معرکہ سے یہی ہے کہ ہم نے جنگ لیشن کے حالات دیکھ لیے ہیں اس میں کوئی ایسا موقع نظر نہیں آتا جس میں سان گیو کی کوئی قابل ستائش و تحسین کارگزاری دیکھی جاتی جس کی بنا پر مصرع بالا میں کوئی خوش گوار تلمیح قائم ہوتی یہ چند نفوس جن میں گیو بھی شامل ہے بدشواری تمام اپنی جانیں بچا کر بھاگے ہیں نہ گیو کو اس جنگ میں کسی فخریہ کارنامے کا موقع ملا ہے اور نہ اس نے کبھی اس پر غصہ کیا ہے اس کے برخلاف ہومان تورانی جب کہ گیو اور طوس سے میدان جنگ میں ایک موقع پر مناظرے میں مصروف ہی فخریہ کہتا ہے ۵

تو دانی کہ من روز جنگ پیش چہ کشتم ہداں رزمگاہ کشن
(شاہنامہ جلد دوم صفحہ ۲۷۲ طبع ۱۳۵۵ھ)

خلاصہ یہ ہو کہ جنگ پیشن ایرانیوں کے لیے ایک شرمناک ہزیمت تھی اور مصرع بالا میں گہو کے نیزہ کے لیے جوادعا کیا گیا ہو۔ بالکل بے حقیقت ہو میرا خیال ہو کہ مصرع کسی ایسے شخص کے قلم سے نکلا ہو جو بوجہ شہرت محض اس جنگ کے نام سے واقف ہو لیکن اس کی اصلی کیفیت اور ضمنی واقعات سے بالکل بے خبر ہو پیشن کے متعلق شاہنامے میں کمی تبلیغیں موجود ہیں۔ یہ ادعا بھی غلط معلوم ہوتا ہو کہ شین کے التزام کے ساتھ کوئی اور شگفتہ قافیہ موجود نہیں کشن (بفتح اول و ثانی بمعنی ابنوہ بسیار) پیشن سے زیادہ مشہور اور شگفتہ قافیہ موجود ہو اور غزنوی دور میں ہر شاہ نے اس کا استعمال کیا ہو۔ فردوسی سے

یکے سرود بدسبز و برگش کشن بر دشاخ چوں رزمگاہ کشن
اوزان رباعی میں اس قدر گنجائش ہو کہ اسباب اور اوتاد ہم قافیہ ہو سکتے ہیں اسی وجہ سے جوشن (جس میں دو سبب خفیف ہیں) اور پیشن (جو دو مجموع ہو) قافیہ بن گئے۔ اگر اس قصے کے ہیرو واقعی عنصری و فرخی ہیں تو ان کے لیے نہایت آسان تھا کہ اپنی قوائی کو بحر مقارب سالم یا بحر ہرج سالم اور متعدد اور مشہور زکروں میں لاکر جن کے قافیہ صرف اسباب پر ختم ہوتے اور اوتاد کا استعمال ناممکن ہوتا فردوسی اور اس کی بے عمل مداخلت سے اپنے آپ کو بالکل محفوظ رکھتے۔ ایسے بڑے پائے کے شعرا سے اس اوتی سے نکتے کی فروگزاشت ناقابل معافی ہو۔

فردوسی غزنین میں سلطان محمود کی تخت نشینی کے وقت پہنچتا ہو کیا

ایسے ابتدائی زمانے میں یہ شہر شعرا عنصری فرخی اور عسجدی جن میں سے ہر ایک فنِ شعر کا کامل اُستاد ہو شہرت حاصل کر کے محمود کے دربار سے تعلق رکھتے تھے۔ اور وہاں کے متعلق کچھ نہیں کہا جاسکتا لیکن فرخی کی نسبت وثوق سے کہا جاسکتا ہو کہ وہ سلطان محمود کے دربار میں اس عہد سے پندرہ سولہ سال بعد آیا ہو جیسا کہ فرخی کے حالات میں گزارش ہو چکا ہو۔ ان وجوہ کی بنا پر مجھ کو اس قصے کے تسلیم کرنے سے انکار ہو مغربی تنقید بھی اس کے تسلیم کرنے سے منکر ہو۔

اس کے بعد شبلی سلطان محمود کے ندیم ماہک کا قصہ قلم بند کرتے ہیں جس میں دکھایا گیا ہو کہ ماہک کی معرفت فردوسی دربارِ سلطانی میں رسائی حاصل کرتا ہو لیکن اس قصے کا راوی بھی صاف دیباچہ بایسنغری ہو اور اسی فہرست میں داخل ہونا چاہیے جس میں رودکی اور عنصری والا قصہ درج ہوا ہو۔ اس کے بعد شبلی فرماتے ہیں :-

”یہ وہ زمانہ تھا کہ سلطان محمود نے شاہنامے کی تصنیف کا حکم دیا تھا اور سات شاعر یعنی عنصری، فرخی، زینی، عسجدی، منجیک چنگزن، خرمی، ابوبکر اسکان ترمذی اس کام کے لیے انتخاب ہوئے تھے۔“

(شعرا العجم صفحہ ۹۷ و ۹۸)

شاہنامے کے لیے سات شعرا کا سلطان کے حکم سے مامور ہونے کا قصہ سب سے پہلے دیباچہ بایسنغری میں ملتا ہو اس کی مجموعیت کے لیے یہی کافی دلیل ہو۔ شعرا کے نام لکھنے میں شبلی خاص بے پروائی سے کام لیتے ہیں۔ ان ناموں میں نمبر سوم فرینی ہو اس نام کا کوئی شاعر نہیں گزرا۔ ان کی مراد غالباً زینتی سے تھی۔ محمد عوفی اس کو زینتی علوی محمودی لکھتا ہو۔ نمبر پنجم منجیک اس کا

پورا نام ابو الحسن علی الترمذی ہو عوفی اس کو شرعے آل سامان میں داخل کرتا ہے
 ابو المظفر طاہر بن الفضل کا ملاح بیان کرتا ہے، طاہر ۳۷۳ھ میں وفات پاتا ہے نمبر
 ششم خرمی اس شاعر کا کہیں تذکرہ نہیں ملتا عوفی اور نظامی اس سے ناواقف
 ہیں نمبر ہفتم ابوبکر اسکاف ترمذی۔ تذکروں میں کسی ابوبکر اسکاف کا سرخ نہیں
 چلتا لغات اللسن میں البتہ جامی ایک بزرگ ابوبکر اسکاف کا ذکر کرتے ہیں۔
 دیباچہ بایسنغری میں ابوبکر اسکاف کے بجائے ابو حنیفہ اسکاف ملتا ہے عوفی نے
 شرعے آل سلجوق میں اس کا شمار کیا ہے اور اس کا زمانہ عہد سلطان بخر قائم کیا ہے
 لیکن عوفی کو اس بارے میں سہو ہوا ہے۔ ابو حنیفہ اسکاف سلطان ابراہیم غزنوی
 کا ملاح ہے۔ ابو الفضل بیتی اپنی تاریخ میں اس کی بہت تعریف کرتا ہے وہ فضل و
 ادب اور علمیت میں بے مثال تھا شعرا اس کی کمتر من صنعت ہے۔ جب ابو الفضل
 سے اس کی پہلی ملاقات امیر فرخ زاد ۳۳۳ھ و ۳۳۵ھ کے عہد میں ہوئی
 ہے ابو حنیفہ اس وقت مفت درس دیا کرتا تھا۔ ابو الفضل کی فرمایش سے اس
 نے تین قصیدے لکھے جو تاریخ بیتی صفحہ ۳۳۵-۳۳۴ اور صفحہ ۴۰۰-۴۰۱
 ۳۷۶ اور صفحہ ۷۹۷-۸۰۱ پر درج ہیں۔ سلطان ابراہیم نے اپنے جس کے
 ایام میں ابو حنیفہ کی بعض تصنیفات دیکھیں ان کی عبارت اور خط کو بہت پسند
 کیا جب تخت نشین ہوا ابو حنیفہ کو بلوایا اور اس کے قصیدے سننے اور خوب
 خوب انعام دیے اور تربیت کی۔ بعد میں منصب اشراف ترک اس کے
 سپرد ہوا۔

قولہ ”فردوسی اس وقت چکا ہو رہا اور خود یہ داستان نظم کرنی شروع کی
 رات کو جب معمول کے موافق کھانے پر بیٹھے تو فردوسی نے کہا عصری
 سے پہلے شعرا نے رسم و ہر اب کی داستان نظم کی ہے چنانچہ خود میرے

پاس ایک نظم موجود ہے جس کے آگے عنصری کے اشعار کی کچھ حقیقت

ہیں۔ یہ کہہ کر نظم حوالے کی۔ سرنامہ تھا

کنوں خورد باید می خوش گوار کہ می بوئے مشک آرد از جوہار

ہوا پر خوش و زمیں پر ز جوش خشک آں کہ دل شاد دار و بنوش

ہمہ ہوتاں زیر برگ گل است ہمہ کوہ پر لالہ و سنبل است

(صفحہ ۹۲ طبع سوم)

دیباچے میں نہ کھانا کھانے کا ذکر ہے اور نہ عنصری سے پہلے داستان رستم و

سہراب کی نظم کا اس کی عبارت ہے :-

”ابوالقاسم باندک زماں داستان رستم و اسفندیار نظم کرد چنانکہ ایک

دائق نبود ابتدائش آں بود

کنوں خورد باید می خوش گوار کہ می بوئے مشک آرد از جوہار

شبے باماک گفت سیر الملوک را پیشتر نظم دادہ اند و صنعت سخن دی

آزا اساس حکم نہادہ ایک گفت ممکن نباشد۔

لطف یہ ہے کہ مولانا رستم و سہراب کی داستان کا ذکر کرتے ہیں اور شعرا داستان

رستم و اسفندیار کے نقل کر رہے ہیں۔ بہر حال دیباچے کے نزدیک سب سے پہلی

داستان جو فردوسی نے سلطان محمود کو پیش کی داستان رستم و اسفندیار ہے نہ داستان

رستم و سہراب۔ دیباچہ قدیم اس سلسلے میں داستان سیاوش کا ذکر کرتا ہے لیکن

شاہنامے کے نزدیک سب سے پہلی داستان جو سلطان محمود کو پیش کی گئی ہے

داستان جنگ کیخسرو ہے۔ شاہنامے میں سب سے پہلا موقع یہی ہے جہاں سلطان

محمود کے مدحیہ اشعار پائے جاتے ہیں۔ ان کی ابتدا ہو

زیر داں ابرشاہ باد آفریں کہ نازد بد و تحت و تاج و گلیں

خداوند تاج و خداوند گنج
 کہ گنج ز بخشش بنالد ہی
 خداوند شمشیر و خشتان و رنج
 بزگی ز نامش بیالدهی
 ز دریا بدریا سپاہ و سیت
 گیتی بکاں اندرون زر نماند
 ز دشمن ستاندرساند بدوست
 ز دشمن ستاندرساند بدوست
 بزیم اندرون گنج پیرا کند
 چو ادم ز گیرد شمشیر تیز
 از آں دست آں تیغ گوهر فضا
 کہ در بزم دریاش خواند سپهر
 گواہی دهد در جہاں آب خاک
 کہ چون او بود دست شاہی بجنگ
 اگر ہر باکیں نیامیزدے
 تنش زور مند است و چندیکہ
 پس لشکرش ہفتصد زندہ پیل
 ہی باز خواهد نہ ہر ہترے
 اگر باز نہ ہند کشور دہند
 کہ یار و گزشتن نہ پیمان اوے
 کہ در بزم گیتی بد و روشن ہست
 ابو القاسم آں شہر یار دلیر
 جہاں دار محمود کا ندر نہ برد
 خداوند شمشیر و خشتان و رنج
 بزگی ز نامش بیالدهی
 جہاں زینہ کلاہ و سیت
 کہ مشور بخشش درابر خواند
 خداوند پیروز گر یار اوست
 چو رزم آیدش شیر و پیل انگند
 بر انگیند و اندر جہاں رستخیز
 ز گیتی بخوید ہی جز نشان
 بزیم اندرون شیر خورشید پیر
 ہماں بر فلک چشمہ آفتاب
 نہ در بخشش و کوشش نہ ہونگ
 ستارہ ز بخشش فرویزدے
 کہ اندر میاں باد را نیست راہ
 خداے جہاں یاور و جبریل
 ز ہر نام دارے و ہر کوشے
 ہماں گنج و ہم تخت وافر دہند
 و گر سر کشیدن ز فرمان اوے
 بزیم اندرون شیر دجوش ہست
 کجا گو رستاند از چنگ شیر
 سر سر کشاں اندر آرد بگرد

اس مدح کے بعد فردوسی گویا ہو کہ میں نے یہ نظم اس مقصد سے لکھی ہے
 تاکہ ایام پیری میں اس سے نفع حاصل کروں لیکن مجھ کو کوئی قدر و ان سرپرست
 نہیں ملا۔ میں منتظر رہا حتیٰ کہ اس امید اور انتظار میں عمر کے پینچھ سال میں نے
 فکر افلاس اور پریشانی میں گزار دیے جب پینچھ گزر کر میں چھپا سٹھویں سال میں
 لگا ضعیفی نے عصا میرے ہاتھ میں دے دیا میری سرخ و سفید رنگت زعفرانی
 ہو گئی، بڑھا پے نے کمر جھکا دی آنکھوں کی بصارت ضعیف ہو گئی تب میں نے
 ایک آواز سنی کہ فریدوں کی تلاش کون کر رہا تھا وہ دیکھو فریدوں زندہ
 ہو گیا اور زمین و زمانہ اس کے غلام بن گئے (یہ تلمیح ہے سلطان محمود کی تخت نشینی
 کی طرف) اس نے اپنی فیاضی اور انصاف سے دُنیا کو مسخر کر لیا ہے اس کی تاریخ
 کے آثار اور علامات سب طرف نمایاں ہیں جب میں نے یہ آواز سنی اپنی کتاب
 اس کے نام پر منسوب کر دی اور توقع کرتا ہوں کہ پادشاہ اس ضعیفی کے عالم میں
 میری دستگیری کرے اور خدا سے دعا کرتا ہوں کہ میں اس وقت تک زندہ رہوں
 کہ یہ کتاب پادشاہ کے نام پر ختم کر دوں اسی تہید میں ذیل کے شعر لکھے ہیں۔

چو پیکار کیخسرو آمد پدید زمین جا دو یہاں ببا بد بشنید

بدیں داستان دربارم ہی بنگ اندروں لالہ کام ہی

کنوں خطبہ یافتم زین نشان کہ مغز سخن یافتم بیش اذان

ان اشعار سے ظاہر ہو کہ شاہنامہ فردوسی اس وقت سلطان کے نام منون کیجا
 ہے تب ہی تو فرخیرہ لہجے میں کہتا ہے کہ جنگ کیخسرو کے دوران میں تم میری عکاسی
 دیکھنا اس داستان میں موتیوں کا مینہ برسا دوں گا اور پتھر میں لالہ آکا کر نامکن کو
 ممکن کر دکھاؤں گا۔ میرے دیباچے کے لیے ایسا عالیشان مخاطب مل گیا جس
 سے میرے سخن گسری کے مغز میں بیٹی ہو گئی۔

شاہنامے سے اس قدر اور معلوم ہوتا ہو کہ داستان رستم و شہر اب اور داستان سیاوش طوس میں لکھی گئی تھیں۔ مؤخر الذکر داستان فردوسی نے اپنی عمر کے سال پنجاہ و ہشتم یا سترہ میں لکھی ہو۔ داستان رستم و اسفندیار اگرچہ غزنین میں لکھی گئی ہو اور اس میں سلطان کی طرف تلمیح بھی موجود ہو تاہم اس کو اولیت کا فخر حاصل نہیں اس کے مقابلے میں داستان سکندر بہتر استحقاق رکھتی ہو۔
 قولہ ”فردوسی نے کہا طوس کا باشندہ ہوں محمود نے اس کے حالات پوچھے اور اسی سلسلے میں پوچھا کہ طوس کب سے آباد ہو اور کس نے آباد کیا فردوسی نے تفصیل سے واقعات بیان کیے۔“

(شعرا و نظم صفحہ ۹۹)

گویا یہ باتیں سلطان اور فردوسی میں داستان اسفندیار سنانے کے بعد ہو رہی ہیں مولانا طوس کی کبادی کے بیانات کی طرف ایک نگاہ غلط انداز ڈالتے ہوئے گزر گئے ان کی تفصیل دیا چاہے یا سنغری میں حسب ذیل ہو کہ :-

”جب کبخر و نے اپنے باپ سیاوش کا انتقام لینے کے لیے طوس بن نوذر کو افراسیاب سے جنگ کے لیے بھیجا تو ہدایت کر دی کہ کلات کے راستے سے توران نہ جانا کیوں کہ وہاں میرا ایک بھائی فردوس رہتا ہو وہ سودائی مزاج ہو ایسا نہ ہو کہ تجھ سے لڑ مرے۔ طوس اس ہدایت پر تعمیل کا اقرار کر کے رخصت ہوا جب تورانی سرحد آئی تو کبخر و کی نعمت کے باوجود اس نے کلات ہی کا راستہ اختیار کیا۔ بعد میں کچھ واقعات ایسے پیش آئے کہ طوس اور فردوس میں جنگ ہوئی اور فردوس مارا گیا۔ کبخر و فردوس کے قتل کی خبر معلوم کر کے بہت برا فروختہ ہوا کہ میں نے طوس کو باپ کے خون کا بدلہ لینے بھیجا تھا نہ بھائی کو قتل کرنے جب طوس توران

سے لوٹا۔ ندامت کی وجہ سے کھنڈ کے پاس نہیں گیا بلکہ خراسان میں
بٹھ گیا اور وہاں کسی قصبہ کو شہر کی صورت میں آباد کر کے اپنے نام
پر اس کا نام شہر طوس رکھا۔

اس قصے کے متعلق دعویٰ کیا گیا ہو کہ فردوسی نے سلطان محمود سے بیان
کیا جس سے تاریخ میں فردوسی کی بلند پایگی کا نقش سلطان کے دل پر جم گیا۔
اس روایت کے پچھلے حصے سے یہاں بحث کرتا ہوں۔ اتفاق سے شاہنامے
میں یہ تمام قصہ موجود ہو شاہنامے میں لکھا ہو کہ جب کھنڈ کو اس کے بھائی فرد
کے مارے جانے کا پرچہ گزرا تو اس نے اپنے بچا فریزد کو سپہ سالار بنا کر بھیج
دیا اور طوس کو معزول کر کے واپس آنے کا حکم دیا طوس لشکر کی کمان فریزد کے
سپرد کر کے سیدھا کھنڈ کی خدمت میں پہنچ گیا۔ چنانچہ شاہنامہ سے
برفت و پروانگہ بد نودری سواران جنگ آور لشکری
برہ برنگ و اتیج گونہ درنگ بنزدیک شاہ آمد از دشت جنگ
زمین را بوسید و در پیش شاہ نکر و اتیج خسرو بدو درنگاہ
بدشنام بکشاد لب شہر یار برآں انجن طوس را کردار
خسرو نے بڑی لعنت و سرزنش کے بعد طوس بن نودر کو اس کے اپنے گھر میں
قید کیے جانے کا حکم دیا جس کو خدائے سخن اپنے برجستہ اور زوردار الفاظ میں
یوں ادا کرتا ہو۔

نژاد منوچہر و ریش سفید	ترا داد بر زندگانی امید
دگر نہ بفرمود می تا سرت	بد اندیش کردی جدا از برت
بروجاوداں خانہ زندان تست	ہماں گوہر بد نگہبان تست
ز پیش براند و بفرمود بند	بہ بند از دلش پنج شادی بکند

(شاہنامہ صفحہ ۳۱۷ جلد دوم طبع ممبئی ۱۳۵۵ھ)

اب ظاہر ہو کہ شاہنامے کے بیان کے مطابق طوس بجائے خراسان میں
پھرنے اور طوس آباد کرنے کے سیدھا کیمرو کے پاس جاتا ہو اور قید کر دیا جاتا
ہو۔ شاہنامے سے یہ امر بھی ثابت ہو کہ شہر طوس طوس بن نوذر سے بہت پہلے آباد
تھا، گنج عروس کیکاؤس نے طوس ہی میں رکھا تھا۔ کیمرو نے یہ خزانہ خلع سلطنت
کے وقت گیوزال اور رستم پر تقسیم کر دیا۔ (شاہنامہ) ۵

دگر گنج کش خواندندے عروس کہ آگند کاؤس در شہر طوس
بگودرز فرمود کارا بہ بخش بگیو و بزال و خداوند بخش
سام نے جو رستم پہلوان کا دادا ہو اسی طوس میں ایک اژدہا مارا تھا۔
داستان رستم و اسفندیار میں رستم اپنے اسلاف کی ستایش کے وقت سام کے
ذکر میں گویا ہو ۵

نخستین بطوس اندروں اژدہا کہ از چنگ او کس نگشتے رہا
یدریا ہنگ و بہ خشکی یلنگ دمش نرم کرے بکہ خار و سنگ
بکشت آ پنہاں اژدہا را بگرز جہاں گفت اورا نہ ہو فرد بزد
شہر طوس کے بانی کی حیثیت سے ہمارے ہاں عام طور پر طوس بن نوذر
کا نام لیا جاتا ہو اور یہ روایت دیباچہ بالسنفری سے قدیم ہو پہلوی روایات بھی
اسی عقیدے کی موید ہیں جیسا کہ "شتر دی ہائے ایران" (شہر ہائے ایران) سے
معلوم ہوتا ہو میرا مطلب یہاں اس روایت کے صحت و سقم سے نہیں بلکہ
صرف یہ دکھانا ہو کہ اس قصے کا فردوسی کی طرف منسوب کیا جانا غلط ہو۔
شبلی فرماتے ہیں :-

اس زمانے میں ارد پرستی عیب نہیں سمجھا جاتا تھا محمود نے فردوسی
سے فرمائش کی کہ ایاز کے سبزہ خطا کی تعریف میں کچھ کہے فردوسی نے

بحرستہ کہاں

مست است بتا چشم تو دیر بہت بس کس کہ ز تیر چشم مست تو نیست
گر پوشد عارضت ز رہ عذرش بہت کہ تیر بہتر سد ہمہ کس خاصہ زمست
(شعرالجم صفحہ ۹۹)

عنصری اور فرخی کے ذکر میں اس خاص موضوع پر مولانا کافی لکھ چکے تھے
اگر اس موقع پر ایاز کے قصے کو نہ دوہراتے تو کرم کرتے۔ ع
کہ حلو اچو کی بار خور و ند و بس

علامہ شبلی نے شعرالجم کے ورق کے ورق فردوسی کے حالات سے
بہرہ دیا ہے لیکن افسوس ہے کہ ان کو ایک ادنیٰ سی بات اب تک معلوم نہیں ہوئی
کہ آخر فردوسی سلطان محمود کے دربار میں کون سے زمانے میں آیا اگر اس
ضعیف سے واقف کی تیسین کر لی جاتی تو کئی موقعوں پر دیباچے کی لغویات پر
اعتبار کرنے سے بچ جاتے اور ایسا آسان شکار نہ بن جاتے۔ میں پھر گزارش
کرتا ہوں کہ فردوسی سلطان محمود کے دربار میں اُس کے اوزنگ نشین ہوتے
ہی آجاتا ہو۔ یعنی ۳۸۸ھ میں غزنین آچکا ہو اس سال سے ۳۹۷ھ تک سلطان
محمود سے اس کے خوش گوار تعلقات قائم رہتے ہیں اس کے بعد کوئی واسطہ
نہیں رہتا اب میں یہ سوال پیش کرتا ہوں کہ ان ایام میں کیا ایاز کے ادعا
زار پر سبزہ خط مکمل آیا تھا؟ اگر ایسا ہو تو کم سے کم ۳۸۸ھ میں اس کی عمر نہیں
سال کی ہونی چاہیے۔ یہ بھی یاد رہے کہ مولانا فرخی کو بھی ایاز کے تیرنگہ کا
زخمی بتا چکے ہیں جس کی پاداش میں شاعر کا دربار بند ہوتا ہو (شعرالجم صفحہ ۸۰)
یہ پہلے دکھایا جا چکا ہو کہ فرخی غزنی میں ۳۸۸ھ کے بعد آیا ہو۔ ایاز کی عمر
جس کا شعلہ عارض ۳۸۸ھ میں آتش خس پوش بن چکا ہو فرخی کی آمد پر پھٹیں

سال ہونی چاہیے۔

ناظرین کو فرخی کا قصیدہ ایاز کی تعریف میں یاد ہوگا جس کے بعض اشعار فرخی کے حالات میں نقل ہوئے ہیں۔ ان میں سے ایک دو شعر یہاں دوبارہ نقل کرتا ہوں (فرخی)

سوار یکرہ در میدان بیاید باین اندرفت دوہائے نظار
یکے گوید کہ آں سرویت برکؤ یکے گوید گل تازہ است پر بار
زمان پار ساز شوے گردند بکاہیں کردنی اورا خریدار

یہ قصیدہ ۱۲۳۷ھ میں لکھا گیا ہے فرخی یہاں ایاز کو کبھی سرو کہتا ہے اور کبھی گل تازہ۔ اس قسم کے الفاظ سولہ سترہ سے بچیس تیس سالہ نوجوان کے لیے زیادہ موزوں معلوم ہوتے ہیں نہ تریپن چوں سال کے بوڑھے کے لیے۔ اس سے میں یہ قیاس مترتب کرتا ہوں کہ ایاز ۱۲۳۷ھ میں اپنی عمر کا خوش ترین دور یعنی شباب کا زمانہ طو کر رہا تھا اور یہ کہ جب فردوسی سلطان کے یہاں آیا ہے یعنی ۱۲۸۶ھ میں اُس کا وجود بھی دنیا میں نہ تھا۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ ایاز ان ایام میں پیدا ہو چکا تھا تو اپنی ماں کی گود میں کھیلتا ہوگا نہ باعی بالاک ایک نامعلوم طریقے سے فردوسی کی طرف منسوب ہے غالباً دیباچہ بالسنغری اس کا قدیم ترین راوی ہے۔

قولہ ”عمود نہایت محفوظ ہوا اور شاہنامے کی تصنیف کی خدمت سپرد کی

ایک ایک شعر پر ایک ایک اشرفی صلہ مقرر ہوا اور حکم ہوا کہ جب ہزار شعر تک نوبت پہنچ جائے تو ہزار اشرفیاں دے دی جائیں لیکن فردوسی نے متفرق رقم سے اکٹرا کیا اور کہا کہ جب کتاب پوری ہو جائے گی تو ایک ساتھ ہوں گا۔“

(شعر البعم صفحہ ۹۳ طبع سوم ۱۳۳۷ھ)

فردوسی کے حامیوں نے قانونی حیلے تراشنے کی خاطر اس معاملے کو ایک معاہدے کی صورت میں بدل دیا ہو تاکہ سلطان پر الزام آ سکے اور فردوسی اس کی بھوکھنے میں حق بجانب ٹھہرے۔ یہ روایت دیباچہ قدیم میں بھی موجود ہو۔ تاہم ناقابل قبول ہو۔ سلطان اور فردوسی میں کوئی ایسا معاہدہ نہیں ہوا۔ فردوسی اپنی نیک نامی اور قدردانی کی امید میں شاہنامے کی نظم پر مصروف ہوا، اور بقول خود سلطان محمود کی تخت نشینی کے وقت سے بیس سال پہلے سے مشغول تھا۔ چنانچہ :-

سخن را نگہ داشتیم سال بسیت بدان تا مزاوار این گنج کیست
کسی دوسرے مقام پر کہتا ہو :-
ہمیں گفتم اس نامہ را چند گاہ ہنماں بود از چشم خورشید و ماہ
خود مولنا شبلی بھی اس روایت کو صحیح نہیں مانتے۔ فرماتے ہیں :-
”عام طور پر مشہور ہو کہ فردوسی نے سلطان محمود کے دربار میں پہنچ کر اُس کے حکم سے شاہنامہ لکھنا شروع کیا۔ اکثر تذکروں میں بھی یہی لکھا ہو لیکن یہ غلط اور محض غلط ہو۔“ (شعرا لعم صفحہ ۱۰۶ طبع سوم ۱۳۳۹ھ)
فرماتے ہیں :-

”دولت شاہ نے لکھا ہو کہ چون کہ فردوسی نے ایاز کی طرف کبھی رخ نہیں کیا اس لیے اس نے در اندازی کی اور محمود کو یقین دلایا کہ فردوسی انصاف ہو۔“ نظامی عروضی کا بیان ہو کہ دربار کا بڑا گروہ وزیر اعظم حسن مہندی کا مخالف تھا اور چونکہ فردوسی کا جاتی اور سرپرست وہی تھا اس لیے اس کی ضد پر اس گروہ نے محمود کے کان بھرے اور فردوسی کو معتزلی اور رافضی نہایت کیا۔“ ویسا ہے میں ہو کہ فردوسی کو خود حسن مہندی نے

تباہ کیا جس کی وجہ یہ تھی کہ غزنین اور اطراف و جوانب کے امرا فردوسی کو طرح طرح کے تحفے بھیجتے تھے فردوسی بھی اشار کے ذریعے سے ان کا شکریہ ادا کرتا تھا جس کو یہ ناگوار معلوم ہوتا لیکن فردوسی کچھ پروا نہیں کرتا تھا اور کہتا تھا۔

من بندہ کز مبادی فطرت ہوں
ماں بھال ہرگز و طامع بجاہ نیز
سوسے درون پر چرا ملتفت شوم
چوں فارغم ز بارگہ پادشاہ نیز
حسن ہیمندی مذہباً خارجی تھا اور فردوسی شیخ اس لیے اس نے فردوسی کی مخالفت کی ان متناقض روایتوں میں سے کس پر اعتبار کیا جائے؟
(شعرا لہجہ صفحہ ۱۰۱ و ۱۰۲)

جب پروفیسر برون نے دیباچہ یا سنفری کی طرف توجہ نہیں کی تو اس کی یہی وجہ تھی کہ دیباچہ کے بیانات (اور مجھ کو کہنا چاہیے اکثر بیانات) پایہ تاریخ سے ساقط ہیں لیکن شبلی نے اس قابل مورخ کی تصنیف کو تو "برون کی کھٹونی" کہہ کر دُور پھینک دیا اور دیباچے پر آنکھ بند کر کے بھروسہ کر لیا۔ اب یاس کے لہجے فرماتے ہیں کہ ان متناقض روایتوں میں سے کس پر اعتبار کیا جائے۔ وہی شل ہوئی جیسے کوئی کہے کہ تاریخ میں ہارون الرشید کا تذکرہ الف لیلہ کے بیان سے مختلف ہو ان میں سے کس پر اعتبار کیا جائے؟ یہ معاملہ تو نہایت آسان تھا سب کو معلوم ہو کہ نظامی نے ۱۰۱۷ء کے قریب وجہ میں اپنی کتاب لکھی ہو اور دیباچہ ۱۰۲۹ء میں لکھا گیا اب جو ذرائع معلومات کے نظامی کو مل سکتے ہیں وہ صاحب دیباچہ یا دولت شاہ کو نہیں مل سکتے اس لیے نظامی کے بیانات کے مقابلے میں دیباچے کی لغویات کو کوئی وقعت نہیں دی جاسکتی۔ دیباچہ نگار کا پایہ تحقیق صرف اس ایک ادنیٰ سی بات سے ظاہر ہو کہ اس کو

دیگر واقعات در کنار سلطان محمود کے وزیر کا نام تک صحیح معلوم نہیں۔ اس وزیر کا نام خواجہ ابوالقاسم احمد بن حسن میمندی ہے والدین کے گناہ کی اولاد کو عقوبت ملتے سنا ہے، لیکن فرزند کی بد اعمالیوں کی پاداش میں صاحب دیباچہ نے احمد کے باپ حسن کو ماخوذ کیا ہے۔ علامہ شبلی جو ایک مؤرخ بے بدل ہیں بجائے اس کے کہ ان امور سے دیباچے کی لغویت کا سراغ چلاتے خود اس کی لغویت کے شکار بن گئے۔ چنانچہ بار بار اس کا نام حسن میمندی لکھ رہے ہیں اور لطف یہ ہے کہ جہاں نظامی عروضی نے چہار مقالے میں ”خواجہ بزرگوار احمد حسن“ لکھا تھا شبلی نے اس کو بھی اصلاح دے دی۔ چنانچہ جب اس کا بیان نقل کیا تو وہاں احمد حسن کے بجائے حسن میمندی لکھا گیا نظامی کی غلطی کی تصحیح کی۔ مولانا کو معلوم ہوتا ہے گلستان خوب یاد تھی کیوں کہ اس میں ایک حکایت آتی ہے ”تے چند از بندگان سلطان محمود گفتند حسن میمندی را کہ سلطان چه گفت در ظاں مصلحت“ (باب چہارم حکایت ہفتم) لیکن شیخ سعدی کو میں مصلح اخلاق مانتا ہوں نہ مصلح ظاہر جو لوگ غزلوی ادبیات اور اس ہمد کی تاریخ سے واقف ہیں ان کو معلوم ہے کہ خواجہ احمد بن حسن میمندی اپنے ذاتی نام سے یاد کیے گئے ہیں نہ ان کے باپ حسن میمندی کے نام سے۔ فرخی کہتا ہے

خواجہ بزرگ شمس کفایت احمد حسن کا حسان او نعمت او دست کبریاست
دیگر

دستور ملک صاحب ابوالقاسم احمد آں حمد و ثنا را بدل و دیدہ خریدار
عینی اور بہتتی وغیرہ سب اسی نام سے یاد کرتے ہیں۔ حسن میمندی کسی زمانے میں سلطان کا وزیر نہیں بنا بلکہ امیر ناصر الدین بکتکین کے عہد میں کسی خطا پر مصلوب ہوا تھا۔ دوسری بات یہ ہے کہ جن دونوں فردوسی کا قصہ درپیش تھا

اندون خواجہ احمد میمندی وزیر نہیں تھا بقول عینی مسئلہ میں خواجہ احمد باقاعدہ وزیر بنایا جاتا ہو اگرچہ اس سے چند سال پیشتر نیم سرکاری طریقے پر وزارت کا کام بھی کرتا رہا ہو۔ اشعار کی زبان بھی فردوسی کی زبان نہیں میں نظامی کے بیان کو تسلیم کرتا ہوں اس ترمیم کے ساتھ کہ فردوسی کا دوست اور عین وزیر اول تھا وہ وزیر دوم کو سمجھا اس وزیر کا نام خواجہ ابوالعباس فضل بن احمد اسفرہنی ہو اس سے فردوسی کے اچھے تعلقات تھے شاہنامے میں دو موقوفوں پر اس کا ذکر آتا ہو اور فردوسی اس کا مضمون بھی معلوم ہوتا ہو۔ شاہنامہ ۵

زدستور فرزانه دادگر پراگندہ رنج من آمد بستر

صورت حالات میں یہی درست معلوم ہوتا ہو کہ فردوسی کا سرپرست خواجہ ابوالعباس تھا نہ خواجہ ابوالقاسم احمد شاہنامے میں خواجہ ابوالقاسم کا کہیں ذکر نہیں آتا۔

مذکورہ بالا دونوں شعروے وزیر اور بادشاہ کی درگاہ سے ہمارے شاعر کی بے نیازی اور استغنا کے معلن ہیں۔ فردوسی کے خیالات کی ترجمانی نہیں کرتے نہ وہ اس کی زبان میں ہیں۔ ان پر عربی کا گہرا اثر ہو۔ مبادی فطرت۔ مائل۔ طامع۔ وزیر۔ ملتفت۔ فارغ۔ فردوسی کے روزمرہ میں داخل نہیں۔ ان شعروں کا مالک صاحب دیباچہ ہی نہ فردوسی۔

محسن میمندی مذہباً خارجی تھا کاش اس موقع پر تو مولانا اپنی آنکھیں کھولتے کہ وہ شیعہ روایات کی بھول بھلیاں میں پھنس گئے ہیں۔ یہ سوچنے کی بات ہو کہ خواجہ ابوالقاسم احمد جو سلطان محمود کا رضاعی بھائی اور بچپن کا دوست ہم مکتب اور ہم صحبت تھا خارجی کیوں کر ہو سکتا ہو لیکن مولانا شیعہ

روایت کے راز کو نہ سمجھے خواجہ کا خارجی خیال کیا جانا ایسا ہی ہو جیسا سلطان محمود کو خارجی کہنا۔ جو کے اشعار میں خود سلطان کو خارجی بنانے کی کوشش کی گئی ہو افسوس شبلی بدون کے سببہ معلقہ کی سوئی نہ دیکھ سکے لیکن دیباچے کے ادنٹ کے ادنٹ نکل گئے۔

قولہ "دیباچے میں ایک اور وجہ بیان کی ہو اور وہ قرین قیاس ہو سلطان محمود

کو دلی خاندان سے محنت عداوت تھی جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ سخت متعصب

شیعہ تھے (دیباچے میں رافضی کا لفظ تھا جس کو ہم نے بدل دیا) اس

خاندان کا تاجدار فخر الدولہ معاویہ فردوسی کا ہنایت قدردان تھا جب

فردوسی نے رستم و اسفندیار کی داستان نظم کی تو اس نے صلے کے طور

پر ہزار اشعار بھیجیں اور لکھا کہ اگر آپ یہاں تشریف لائیں تو

ہنایت اعزاز و احترام کیا جائے گا۔ یہ خبر تمام غزنین میں پھیل گئی

محمود نے سنا تو اس کو ناگوار گزرا۔ (شرابہم صفحہ ۱۰۳)

یہاں علامہ شبلی پھر دیباچہ بالسنغری کے دام فریب میں پھنس گئے وہ

اس کے عشوہ ہائے لاجوردی کے کچھ ایسے مفتون ہو گئے ہیں کہ گویم مشکل و گرنہ

گویم مشکل۔

فخر الدولہ دلی اور فردوسی کا قصہ تاریخی لحاظ سے قطعی غلط ہے جس کی

تفصیل یہ ہے کہ رکن الدولہ بویہ المتوفی ۵۷۱ھ کے تین فرزند تھے عضد الدولہ

موید الدولہ اور فخر الدولہ۔ عضد الدولہ بوجہ شہرت چنداں محتاج بیان نہیں۔

موید الدولہ کو باپ نے حین حیات میں اصفہان دے دیا اور فخر الدولہ کو ری۔

رکن الدولہ کے بعد موید الدولہ نے عضد الدولہ اپنے بڑے بھائی کے حکم سے

فخر الدولہ پر فوج کشی کی فخر الدولہ بھاگ کر قابوس بن وشمگیر کے ہاں پناہ گزیں ہوا

سلسلہ میں موید الدولہ نے جرجان پر حملہ کیا۔ قابوس اور فخر الدولہ شکست کھا کر
خراسان بھاگ آئے۔ سامانیوں نے ان کی امداد کے لیے حاکم الدولہ ابو العباس
مناش کے ساتھ زبردست فوج روانہ کی لیکن ہم ناکا میاب رہی سلسلہ میں موید الدولہ
کے انتقال پر فخر الدولہ اپنے بھائی کے تخت پر بیٹھا۔ امیر سبکتگین اور فخر الدولہ ماہ
شعبان ۳۸۶ھ میں آگے پیچھے انتقال کرتے ہیں۔ سبکتگین کے بعد باپ کی وصیت
کے موافق امیر اسماعیل تخت نشین ہوتا ہے۔ ملک کے مقاصد پر بھائیوں میں جھگڑا
ہوتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ محمود ۳۸۸ھ میں تخت نشین ہوتا ہے۔ فردوسی اس
واقعے کے بعد غزنین آتا ہے داستانِ رستم و اسفندیار غزنین ہی میں لکھی جاتی ہے۔
اس کے خاتمے میں سلطان کے حق میں دعائیہ اشعار موجود ہیں۔ چنانچہ شاہنامہ

سر آمد کنوں رزم اسفندیار کہ جاوید باد اسر شہریار
ہمیشہ دل از رنج پرداختہ زمانہ بفسرمان او ساختہ
دلش بادشادان و تاجش بلند بگردن باندیش اورا کند

قصہ کوتاہ جب داستانِ رستم و اسفندیار لکھی گئی ہے فخر الدولہ اپنی قبر میں سو رہا
تھا اس لیے فخر الدولہ کا فردوسی کے لیے انعام بھیجنے کا قصہ بالکل بے بنیاد ہے۔

قولہ ”بہر حال وجہ کچھ ہو واقعہ یہ ہے کہ محمود نے فردوسی کی قدردانی کا حق ادا کیا

فردوسی تمام میں ہمارا تھا کہ شاہنامے کا صلہ پہنچا فردوسی تمام سے نکلا تو

ایاز نے روپے کی پتیلیاں پیش کیں فردوسی نے بڑی بتیابی سے دستی

بڑھایا لیکن سونے کے پھل کے بجائے چاندی کے پھل تھے۔ فردوسی

کے دل سے بے ساختہ آہ مچلی پتیلیاں کھڑے کھڑے لٹا دیں اور ایاز

سے کہا کہ پادشاہ سے کہنا کہ میں نے یہ خون جگر ان سفید دلوں کے

لیے نہیں کھایا تھا۔ ایاز نے محمود سے ساری کیفیت بیان کی۔

(شعرا بحکم صفحہ ۱۰۴-۱۰۵)

دیباچہ قدیم کسی راوی مضمون کی سند پر لکھتا ہو کہ سلطان محمود کے دبیر ابوہل جہدانی نے سلطان سے عرض کی کہ ساٹھ ہزار دینار زر رکنی ایک شاعر کو دینے کی کیا ضرورت ہو طلائی سکوں کے بجائے روپے لے سکتے ہی بہت ہیں بلکہ اس مشورے پر عمل پیرا ہوا اور ساٹھ ہزار درم ایک ظرف میں رکھوا کر بھجوا دیئے اس رقم کو فردوسی نے حمام کے دروازے پر لٹوا دیا اس بارے میں دیباچہ قدیم اور چہار مقالہ متفق ہیں۔

یہ رقم اگرچہ شاہنامے کے مقابلے میں بیچ ہو تاہم ان ایام میں رُپڑ کی قیمت پر لحاظ کرتے ہوئے اچھی خاصی رقم تھی۔ ساٹھ ہزار درم ہمارے سکوں میں پندرہ ہزار روپے کے مساوی ہیں، اب پندرہ ہزار رُپڑ ایک اسی سال کے بوڑھے کے لیے جو افلاس کے ہاتھوں تنگ ہو چنداں محقر نہیں فردوسی کا شاہنامے کی نظم سے یہی مقصد تھا کہ اس کا ضمیمی کا زمانہ آسائش اور فلاح اہل بل میں گزر جائے۔

بہ پیوستم این نامہ پاستاں پسندیدہ از دفتر راستاں
کہ تار و ز پیری مرا بردہد بزرگی و دینار و افسردہد

یہ مقصد اس رُپڑ سے ایک حد تک حاصل ہو سکتا تھا۔ میرے نزدیک اس رقم کثیر کا حمام کے دروازے پر لٹوا دینا ناقابل عمل ہو اور نہ شاہنامہ اس قصے کی تائید کرتا ہو۔ فردوسی کے بیان سے اس قدر معلوم ہوتا ہو کہ وہ حاسد اور بدگوئیوں کی سخن چینی کی وجہ سے سلطان کے ہاں سے قطعاً محروم گیا۔

چنین شہر یارے و بخشندہ بگیتی ز شاہاں و بخشندہ
نکرد اندرین داستاں ہنگامہ ز بدگوئے و بخت بد آمد گناہ

حد بردند گوئے درکار من تہ شد بر شاہ بازار من

(شہنامہ جلد چہارم صفحہ ۱۰۴ ہتید داستان شیریں خسرو)

بہر حال سائل منعم سے اور تشنہ دریا سے محروم گیا۔

محمود کے ہاں کئی بوسہل ہیں ایک بوسہل نوذنی دوسرا بوسہل حمدوی
ایک بوسہل ہمدانی بھی ہے۔ لیکن فردوسی کے قیام غزنین کے زمانے میں ان
میں سے شاید ایک بھی دبیر نہ ہو۔ حسن میمنہی اس وقت اپنی گور میں آرام
کر رہا تھا۔

صاحب دیباچہ بالسنفری میں ایجاوکا مادہ ضرورت سے زیادہ بعض
اوقات اس کے پاس قدیم راوی ہیں ورنہ اکثر اوقات وہ خود واقعات تراش
لیتا ہے۔ مثلاً ہجو سلطان محمود میں شرف ذیل اس نے دیکھا ہے

مراہم دادی کہ درپائے پیل تننت را بسایم چو زیائے نیل

اس پر اس نے قصہ ذیل تیار کیا جس کو میں شبلی کے الفاظ میں ادا کرتا ہوں :-

محمود نے حسن میمنہی کو بلا کر ناراضی ظاہر کی اور کہا تیری دراندازی نے
مجھ کو بدنام کر دیا میمنہی نے کہا کہ حضور خاک کی ایک چٹکی بھیج دیتے
تب بھی فردوسی کو آنکھوں سے لگانا تھا انعام شاہی کا رد کرنا بڑی
گستاخی ہے۔ اس چٹختے ہوئے فقرے نے محمود کے دل میں اثر کیا اور
برہم ہو کر کہا کہ کل میں اس قرمطی کو اس گستاخی کا مزہ چکھوں گا (یہاں
دیباچے کے اصلی الفاظ یہ ہیں کہ اس قرمطی را با مادہ درپائے پیل اندازم
و عقوبت اور اعبرت سائر بے ادباں سازم) فردوسی کو خبر ہوئی تو
سخت پریشان ہوا صبح کو محمود باغ میں آیا تو فردوسی نے دوڑ کر پاؤں
پر سر رکھ دیا اور بدیہہ یہ اشعار پڑھے :-

چو در ملک سلطان کہ چرخش ستودے بے بہت ترساؤ گبر و یہود
گرہ قند در ظل عدلش ستارے شدہ امین از گردش رو نگار
چہ باشد کہ سلطان گردوں شکوہ رہی را شمار دیکے زان گردوہ
سلطان محمود کو رحم آیا اور اس کی تقصیر معاف کی :- (شعر العجم صفحہ ۱۵)
میاں فردوسی کے بدیہہ اشعار کی زبان پر بھی ناظرین ایک منٹ کے لیے
غور کر لیں۔

خدا جانے صاحبِ دیباچہ کا یہ کون سا پُر اسرار ماخذ ہو جس سے حسبِ
ضرورت وہ فردوسی کے اشعار نقل کر دیتا ہو جس تک نہ تنقید میں کی رسائی ہوئی
اور نہ متاخرین کی، اور اشعار بھی ایسے بر محل ہوتے ہیں کہ گویا فردوسی نے اسی
موقعے کے لیے لکھے تھے مگر میں یہی کہوں گا کہ یہ اشعار صاحبِ دیباچہ کی
تصنیف ہیں۔

قولہ غزنین سے چلتے وقت فردوسی نے ایاز کو ایک لفافہ سر بہ ہر دیا اور
کہا کہ میرے جانے کے ۲۰ دن بعد بادشاہ کو دینا، فردوسی، ہرات
کو روانہ ہوا، محمود نے لفافہ کی مہر کھولی تو، بھوکے اشعار تھے :-
یکی بندگی کردم لے شہریار کہ ماند ز تو در جہاں یادگار
بدر آنگندم از نظم کاخ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند
بے رنج بروم دریں سال سی عجم زندہ کردم بدیں پادسی
چو برباد دادند گنج (کذا) مرا نہ بد حاصلے سی و پنج مرا
اگر شاہ راستہ بودے پدر بسر بہ ہنادے مرا تاج زر
وگر مادر شاہ بانو بدے مرا سیم وزر تابیہ زانوبدے
پرستار زادہ نیاید یکار وگر چند دارد پدر شہریار

سرنا سزایان برافراشتن وزیشان امید بھی داشتن
سر رشته خویش گم کردن است بہ جیب اندرون مار پروردن بہت
درختے کہ تلخ است ویرا سرت گرش بر نشانی باغ بہشت
وراز جوے خلدش بہر گام آب بہ پنج انگبین ریزی و شہد ناب
سر انجام گوہر بکار آورد ہماں میوہ تلخ بار آورد
زبد اصل چشم بھی داشتن بود خاک در دیدہ اپناشتن
از ان گفتہ ام اس بیت ہاے بلند کہ تا شاہ گیرد ازیں کار پند
کہ شاعر چو رنجہ بگوید ہجا بہاند ہجا تا قیامت ہجا
(ص ۹۹، شعرا لجم ۳۲۹ء طبع سوم)

سلطان محمود کے دربار سے فردوسی کی محرومی کا قصہ موجود ہے جو کہ بانی ہو لیکن یہ ہجو کسی اصلی بنیاد پر قائم نہیں بلکہ وضعی ہو۔ تذکرہ نگاروں کی عام روایت ہے کہ سلطان نے فی شعر ایک وینار دیئے کا وعدہ کیا اور جب تیس پینتیس سال کی محنت کے بعد شاعر شاہنامہ ختم کر کے لایا تو سلطان نے وعدہ خلائی کی اور سونے کے سکو کی جگہ چاندی کے درہم دیئے جو شاعر نے کھڑے کھڑے حمام کے دروازے پر لٹا دیئے۔ یہ بیان اگر درست ہوتا تو فردوسی ہجو لکھنے میں حق بجانب ہوتا۔ مگر فردوسی کی اپنی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سلطان محمود کی تخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس نظم پر مصروف تھا۔ شاہنامے سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ شاعر کو کسی قسم کا انعام نہیں ملا۔ چنانچہ :-

چنین شہر یاے و بخشندہ بگیتی ز شاہاں درخشندہ
نکرد اندرین داستانگاہ ز بدگوی و بخت بد آمد گاہ

حسد برد بدگوی درکار من تپہ شد برشاہ بازار من
(داستان خسرو پرویز و شیریں ص ۱۵۱)
وہ اپنی ناکامی دشمن کی بدگوی اور اپنی بدنصیبی پر محمول کرتا ہے۔ اس صورت میں ہجو لکھنا اس کے لیے نامناسب تھا۔

موجودہ ہجو دیباچہ بالسنغری (تالیف ۱۲۲۹ھ) کے عہد سے چلتی ہو اور دیباچہ نگار زیادہ تر اس کا ذمہ دار ہے۔ اس کی طیارمی کے لیے بڑا حصہ شاہنامے سے لیا گیا ہے اس کے بعد گر شایب نامہ، بہمن نامہ نیز دیگر نامعلوم ذرائع سے خوشہ چینی کی گئی ہے۔ پھر اس کا لائے و زویدہ کو مسلسل نظم کی شکل میں ترتیب دینے کے واسطے جدید اشعار حسب موقع و ضرورت لکھ کر داخل کیے گئے۔ اس طرح سوشعر کی یہ ہجو تیار ہوئی۔ ورنہ دیباچہ بالسنغری سے قبل کے شاہناموں میں ہجو کے اشعار نہایت کم تعداد میں ملتے ہیں۔

مولانا شبلی کے منقولہ اشعار کی تعداد پندرہ ہے۔ ان میں سے شعر اول و دوم 'بنائے آباد'، الخ اور 'پری افگندم'، شاہنامے سے لیے گئے ہیں جو 'درتائیں سلطان محمود و گلہ روزگار کی سرخی کے ذیل میں' لشکر آرہن خسرو بجنگ افراسیاب' سے قبل (ص ۱۹۷) جلد دوم۔ شاہنامہ طبع محمد مہدی اصفہانی ۱۲۶۲ھ بمبئی) ملتے ہیں۔

شعر ۳: 'بسی رنج بردوم'، الخ اگرچہ مطبوعہ شاہناموں میں نہیں ملتا لیکن ایک نہایت قدیم نسخے ۱۲۵۷ھ کے خاتے میں موجود ہے۔ اس کے دوسرے مصرع میں زندہ کی جگہ 'گرم' مرقوم ہے۔

شعر ۴: 'چو برباد دادند رنج مرا'، الخ خاتمہ شاہنامہ میں آتا ہے۔ شعر ۵: 'پرستار زادہ نیاید' الخ اس شعر کا استعمال فردوسی نے

شاہنامے میں کسی مختلف مقصد سے کیا تھا جب نوشیروان نے مہران ستاد کو اپنے واسطے خاقان چین کی دختر پسند کرنے کے لیے چین روانہ کیا اس کو ہدایت کی کہ خاقان کے متعہ دل کیاں ہیں تو ان کے ظاہری حسن و جمال اور زیب و زینت پر نہ جانا۔ اصلی ملکہ کی اولاد لانا۔ مجھے باندی کی بیٹی نہیں چاہیے اگرچہ اس کا باپ بادشاہ ہو۔ فردوسی نے اس موقع پر یہ شعر لکھا تھا :-

پرستار زادہ نیاید بکار اگر چند باشد پدر شہریار

(پایخ نامہ خاقان از نوشیروان و فرستادن مہران ستاد را برائے دیدن آوردن دختر خاقان - ص ۸۶ - جلد چہارم - ۱۲۶۲ھ)

ہجو نگار نے شاہنامے سے چرا کر سلطان محمود کے خلاف استعمال کیا۔
شعر ۷۹۰ سرنا سزایان، الخ اور سررشتہ خویشین، الخ بہمن
نامے کے بعض اوراق میں جو دسویں صدی ہجری کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے میری
نظر سے گزرے ہیں

قوله ”اب اس نے ہرات سے طوس کا رخ کیا۔ طوس سے ہستان گیا

ناصر ملک یہاں کا حاکم تھا“ اس کو خبر ہوئی تو ندیمان خاص کو استقبال

کے لیے بھیجا اور نہایت اخلاص کے ساتھ پیش آیا“ (ص ۱۷۸ شعر ۱۷۸)

مولانا غالباً دیباچہ بایسنغری کی سند پر لکھ رہے ہیں۔ مگر مشکل یہ آہنی ہو کہ فردوسی

کے عہد میں کسی ناصر ملک والی ہستان کا پتا نہیں چلتا۔ اس موقع پر صاحب یاب

کو سہو ہو گیا۔ اس نے ناصر الدین والی ہستان کو جو ہمارے شاعر سے دو ڈیڑھ سو

سال بعد گزرا ہو فردوسی کا معاصر قرار دے دیا۔ محقق طوسی نے اپنی مشہور تالیف

اخلاق ناصری اسی ناصر الدین والی ہستان کے نام پر لکھی ہو۔ یہ ناصر الدین

رکن الدین خورشاہ والی الموت کی طرف سے ہستان کا عامل تھا۔ اخلاق ناصری

کے دیا ہے میں یہ عبارت ملتی ہے۔

”بوقت مقام بہستان در خدمت حاکم آں بقعہ مجلس عالی ہنشہ اعظم
باو شاہ معظم ناصر الحق والدین ملک الملوک عرب العجم اعدل ولات السیف و اعظم
خسرو جہاں شہر یار امیران ناصر الدین عبدالرحیم بن ابی منصور تغندہ اللہ برحمۃ
میں لک کی تشریح سے قاصر ہوں غالباً تمیزی یا عرفی کلمہ ہے۔ اس
ناصر الدین کا ایک خطاب محتشم بھی ہے جو نظم آئندہ منسوب بہ فردوسی کے شہزاد
سے معلوم ہوتا ہے۔“

ولیکن ز فرمودہ محتشم ندانم کزین پیش چوں سرکشم
روضۃ الصفائیں بھی اس کو ناصر الدین محتشم کہا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ناصک
محتشم اور ناصر الدین محتشم ایک ہی شخص ہے۔ اس کی عبارت ہے :-
”دریں اثنا ملک شمس الدین کرت را بر سالت پیش ناصر الدین محتشم کہ
فاضل محقق خواجہ نصیر الدین طوسی اخلاق ناصری را بنام او نوشتہ فرستاد و او
در آں اوان از قبل رکن الدین خورشاہ والی قلعہ سر سخت بود۔“ (ص ۷۷ جلد پنجم)
قولہ ”فردوسی نے ایک مثنوی لکھنی شروع کی تھی جس میں حاسدوں کی

در اندازی اپنی مظلومی اور سلطان محمود کی بد عہدی و ناقدرانی کا ذکر تھا۔
بہ غزنین مرا گرچہ خون شد جگر زبیداد آں شاہ بیداد گر
کز آں بیچ شد رنج نسی سالام مشنید از زین آسمان نالہ ام
ہمی خواستم تا فغانہا کنم بگیتی از وداستاہنا کنم
بگویم ز مادرش دہم از پدرش نہ ترسم بغیر از خداوند عرش
چو دشمن نمیداند از دوست باز بہ تیغ زبانش کم پوست باز
ولیکن ز فرمودہ محتشم ندانم کزین پیش چوں سرکشم

فرستادم اگر گفتہ داشتم بہ نزدیک خود پہنچ کر داشتم
 اگر باشد این گفتہا ناصواب بسوئں در آتش بیغیاں رآب
 گزشتہم ایام سرور نیک رای ازین داوری تا بدیگر سرای
 رسد لطف یزدان بفریاد من ستاند بحشر از دوداد من
 فردوسی نے مثنوی کے اشعار ناصر ملک کو سنائے تو اس نے سمجھایا
 کہ بدگوئی اہل کمال کی شان نہیں، میں لاکھ روپے ان اشعار کے معافے
 میں دیتا ہوں اشعار کہیں ظاہر نہ ہونے پائیں، فردوسی نے منظور کیا۔
 (شعر البعم ص ۱۰۸ و ص ۱۰۹)

میرے خیال میں مثنوی سے مراد اشعار بالا نہیں بلکہ ہجو کے ابیات ہیں۔
 نہ ان اشعار سے ظاہر ہوتا کہ فردوسی نے ناصر ملک کو سنائے تھے۔ بلکہ یہ معلوم
 ہوتا ہے کہ فردوسی اور ناصر ملک میں ملاقات نہیں ہوئی۔ شاعر سلطان کی ہجو کوئی
 پر تلا ہوا تھا بلکہ اس کے ماں باپ تک کو لکھنا چاہتا تھا لیکن محتشم کے کہنے
 پر اس نے ہجو کا ارادہ ترک کر دیا اور جو کچھ لکھی وہ محتشم کی خدمت میں یہ کہہ کر
 بھیج دی کہ اب اسے اختیار ہی چاہے جلانے چاہے دھو ڈالے۔ وہ اپنا
 معاملہ خدا پر چھوڑتا ہو قیامت کے دن انصاف ہوگا۔

اشعار بالا فردوسی کے قلم سے نہیں نکلے۔ اس کے مقابلے میں صاحب
 دیباچہ بالسنغری ان کا جائز مالک کہلائے جانے کا زیادہ حق دار ہے۔ قدیم مآخذ
 میں یہ اشعار نہیں ملتے۔

قولہ ”فردوسی جب غزنین سے روانہ ہوا تھا تو جامع مسجد کی دیوار پر یہ اشعار
 لکھ آیا تھا۔“

خجستہ درگہ محمود زابلی دریاست چگونہ دریا کا نزار ہ پیدائست

چہ غوطہ زدم و اندر و ندیدم در
گناہ بخت منست ایں گناہ دریائیت
(شعر العجم صفحہ ۱۰۸)

یہ قطعہ بالعموم فردوسی کی طرف منسوب ہو اور فردوسی کا معلوم ہوتا ہے لیکن
در اصل اس کے چار شعر ہیں۔ وہ ہو ہذا :-

حکیم گفت کسی را کہ بخت الانیت
بہیج وجہ مرا و زمانہ ہویانیت
برو مجاور دریائشیں لگر روزے
بدست افتد درے کجاش ہمتانیت
خجستہ در گم محمود ز ابلی دریاست
کدام دریا کا ترا کہ نہ پیدانیت
شدم بدریا غوطہ زدم نہ دیدم در
گناہ بخت منست ایں گناہ دریائیت

حقیقت میں یہ قطعہ فردوسی کے صحیح جذبات کا آئینہ دار ہے۔

قولہ سلطان ناز جمعہ پڑھنے کے لیے جامع مسجد میں آیا تھا اتفاق سے ان
اشعار پر نظر پڑی نہایت متاسف ہوا۔ مسجد سے آکر ناصر ملک کا عہدہ
دیکھا اور بھی کدہ ہوا جن لوگوں نے فردوسی کے حق میں کانٹے بونے تھے
ان کو بلا کر سخت توبیخ کی کہ تم نے دنیا میں مجھ کو بدنام کر دیا۔“

(شعر العجم صفحہ ۱۰۸)

یہاں دیباچے میں صاف لکھا ہو کہ سلطان نے حسن مہمندی کو فردوسی کے
حق میں کانٹے بونے کی پاداش میں ہلاک کر دیا، مولانا شبلی خدا جانے کیوں اس
اہم واقعہ کو قلم انداز کر گئے دیباچے کے الفاظ ہیں :-

”وہاں جماعت کہ خیانت بفردوسی کردہ بودند غضب بسیار فرمود و
حسن مہمندی را بخطاب عنیف مخاطب داشت بلکہ نام آں بد فرجام
بر جریدہ اموات برنگاشتہ سے

چو فردوسی آں مرد والا گھر
غیر شد ز مہمندی بے ہنر

اذیت بسے زانفرومایہ دید وز د بے سبب رخ و حیا کشید
طبیعت مکافات آغاز کرد سرش بادوم تنخ انباز کرد

تاریخی معاملات میں اس قدر دست برد قطعاً ناجائز ہے مولانا کو اختیار تھا کہ روایات کو قبول کریں یا رد کر دیں لیکن جب ایک مرتبہ قبول کر لیا تو لازم تھا کہ قصے کے تمام خط و خال نقل کرتے جس میں سبکیں کے ہمد میں بے شک قتل کیا گیا ہے لیکن ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ اس کا فردوسی کے معاملے سے کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔

بعض وقت دو روایتوں کو لے کر مولانا نے ان کی کچھ سی پکا کر رکھ دی ہے۔ اس غرض کے لیے دو مختلف روایتوں کا ذکر کرنا ضروری ہے۔

نظامی کا بیان ہے کہ فردوسی ہرات سے طوس جا کر وہاں سے بخطایم طبرستان اسپہد شہر یار کے پاس چلا گیا جو مشہور آل باند کا ایک رکن تھا طبرستان میں فردوسی نے جو لکھ کر اور دیباچے میں اضافہ کر کے شاہنامہ شہر یار کو پیش کیا کہ اس کتاب میں تمہارے بزرگوں کے حالات ہیں اس لیے تمہارے نام اس کا منسوب ہونا بہت مناسب ہے۔ شہر یار نے اس کو تسلی دی اور کہا کہ کتاب تو محمود ہی کے نام پر رہنے دے البتہ سلطان کی بھج میں ایک لاکھ روپیہیں خریدتا ہوں خود سلطان کسی دن نادوم ہوگا اور تیری رضا جوئی کرے گا۔

دوسری روایت دیباچہ بایسنغری میں یوں ہے کہ فردوسی سلطان کے خون سے مازندران چلا گیا وہاں کا والی اندلوں فرزند ان شمس المعالی قابوس بن وئسگر سے تھا دیباچے کے اصلی الفاظ یہ ہیں :-

”والی مازندران در آں زمان از فرزندان فرزاں (کذا) شمس المعالی
قابوس بن وئسگر بن منوچہر (کذا) بن شمس المعالی بود و پسر او داماد

سلطان بود و از طرف مادر دختر زاده مرزبان بن رستم بن نژاد بن کرمصف

مرزبان نامہ است

جب والی کو معلوم ہوا کہ طوس کا ایک شیعہ شاعر جس نے شاہنامہ غوغین میں نظم کیا تھا اپنی کتاب لے کر ماژندران آیا ہو اور فردوسی اور محمود کے تعلقات بھی اس کو معلوم ہوئے چوں کہ شیعہ غلات سے تھا کہنے لگا چونکہ شاعر دوست دار اہل بیت ہو اگر اپنی تصنیف میرے پاس بھیجے گا معقول معاوضہ پائے گا بقضہ فردوسی نے والی اور اس کے اسلاف کی تعریف میں ابیات اضافہ کر کے شاہنامہ پیش کیا والی بہت خوش ہوا لیکن بعد میں سلطان کے خوف سے معقول صلہ دے کر رخصت کر دیا۔

مولانا فرماتے ہیں :-

”ماژندران کی حکومت قابوس بن وشمگیر کے خاندان میں چلی آتی تھی اور اس زمانے میں سپہبد فرماں روا تھا اس کو فردوسی کے آنے کی خبر ہوئی تو ہنایت مسرت ظاہر کی اور فردوسی کو دربار میں بلایا۔ فردوسی نے مدحیہ اشعار اضافہ کر کے شاہنامہ پیش کیا۔ سپہبد نے چاہا کہ فردوسی کو دربار سے نہ جانے دے لیکن پھر سلطان محمود کا خیال آیا ایک گران بہا صلہ بھیج کر کہلا بھیجا کہ محمود آپ سے ناراض ہو اس لیے میں آپ کو ٹھیرا نہیں سکتا آپ اور کہیں تشریف لے جائیں“

(شعر المحبہ صفحہ ۱۰۹)

قابوس کے خاندان میں کوئی اسپہبد نہیں گزرا۔ اسپہبد کسی شخص کا نام نہیں بلکہ آل باوند کا خاندانی خطاب ہو۔ قابوس آل زیار سے تعلق رکھتا ہو جن کا پای تخت جرجان تھا۔

باوندیہ خاندان کی حکومت کو ہستان پریم اور شہریار کوہ میں مٹی اس خاندان کے تمام حکمران اسپہبد کہلاتے تھے۔ مثلاً اسپہبد شہریار، اسپہبد رستم اور اسپہبد شروین وغیرہ۔ صاحب دیباچہ جس کی روایت کو مولانا نے نظامی عروضی کے بیان پر ترجیح دی حسب معمول شبلی کو غلط راستے پر لے جا رہا ہے اس غریب کی والی کا نام تک بھی معلوم نہیں اگرچہ اس کے بڑے بوڑھوں کے نام گنا گیا اور وہ بھی غلط سلط۔ آل زیار میں دو بادشاہ سلطان محمود کے داماد ہوئے پہلا منوچہر بن قابوس ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} لیکن یہ شخص صاحب دیباچہ کا ہیرو نہیں سلطان کا دوسرا داماد امیر عنصر المعالی کیکاؤس بن اسکندر بن قابوس مصطفیٰ قابوس نامہ ہے۔ کیکاؤس ^{۳۲۹} میں پیدا ہوتا ہے عہد سلطان مودود ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} میں غزنین جاتا ہے اور انھیں ایام میں صبیہ سلطان محمود سے غالباً اس کی شادی ہوتی ہے اور عنقریب بعد تخت نشین ہو جاتا ہے۔ اب صاحب دیباچہ کی مراد اس کیکاؤس سے ہے کیونکہ وہ سلطان کا داماد ہونے کے علاوہ مرزبان بن رستم بن شروین کا دختر زادہ بھی ہے۔ قابوس نامہ میں امیر عنصر المعالی اپنے فرزند گیلان شاہ سے کہتا ہے:

و جدہ مادرم دختر ملک زادہ المرزبان بن رستم بن شروین کہ مصطفیٰ

مرزبان نامہ است و سیزدہم پدرش کیکاؤس بن قباد بود برادر ملک

نوشیران عادل و مادر تو فرزند ملک سلطان محمود بن ناصر الدین بودہ۔

عنصر المعالی کا باپ امیر اسکندر ہے وہ کبھی بادشاہ نہیں ہوا۔ اگر صاحب دیباچہ

کی مراد عنصر المعالی سے ہے تو وہ فردوسی کی وفات سے جو ^{۳۳۲} میں مانی جاتی ہے

ایک سال بعد پیدا ہوا اگر اس کے باپ اسکندر بن قابوس سے مراد ہے تو وہ

کبھی بادشاہ نہیں ہوا۔ یہ ہے معیار صاحب دیباچہ کی تاریخ دانی کا خدا جانے

ایسے جاہل کو شبلی نے اپنا خضر راہ کیوں بنالیا۔

فردوسی کا اٹھتر اسی سال کی عمر میں قستان، طبرستان، ماژندران اور
ہندو جانا غیر اغلب معلوم ہوتا ہو دیا چہ قدیم اس باب میں خاموش ہو اس سے
معلوم ہوتا ہو کہ دیا چہ کے عہد تک فردوسی کے سفر کا قصہ اختراع نہیں ہوا تھا۔ صبح
صرف اس قدر ہو کہ وہ غالباً سجستان یا خراسان امیر ابوالمظفر نصر بن ناصر الدین
سلجوقی کے برادر سلطان محمود کے پاس چلا جاتا ہو۔ شاہنامہ ان کی خدمت میں پیش
کرنا ہو صلہ مانگتا ہو اور ساتھ ہی یہ التجا کرتا ہو کہ امیر سلطان سے بھی سفارش کرے
چنانچہ شاہنامہ سے

چو سالار رشہ این سخن بپئے لغز	بخواند بہ بند بہ پاکیزہ مغز
ز گنجش من ایدر بوم شادماں	کز و دور بادا بد بدگماں
وزاں پس کند یاد بر شہریار	مگر تخم رنج من آید بسار
کہ جاوید باد افسر و تخت اوے	ز خورشید تابندہ تر بخت اوے

(داستان خسرو شیریں جلد چہارم صفحہ ۱۰)

معلوم نہیں کہ فردوسی امیر نصر کے ہاں کامیاب رہا یا ناکام رہا؟

سلطان امیر نصر بن ناصر الدین سلجوقی متوفی ۵۰۲ھ میں جس فردوسی سالار رشہ کے خطاب سے یاد
کرنا ہو ابتدا میں سپہ سالار خراسان مقرر ہوئے۔ بعد میں سجستان ان کو تفویض ہوا۔ ان کا کلمہ
سلجوقی کا ضرب سجستان لاہور میوزیم میں موجود ہو۔ بعض درموں پر صرف 'شاہ نصر' درج
ہو۔ ایسے دو درم راقم کے مجموعہ مسکوکات میں شامل ہیں۔ فردوسی کے ساتھ ان کے تعلقاً
بے حد خوشگوار معلوم ہوتے ہیں۔ شاہنامے میں تین مختلف موقعوں پر ان کا ذکر آیا ہو۔ پہلے
تہمید داستان شیریں خسرو میں جس سے اشعار بالا منقول ہیں۔ دوسرے دیا چہ
(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۵ پر ملاحظہ ہو)

شاہنامہ میں۔

بعض اوقات مولانا اپنے راویوں کے بیانات میں تصرف بیجا یا دخل بیجا بھی کر لیا کرتے ہیں جس کی ذمہ داران کی سہل انگاری اور بے پرواہی مافی جاہلی ہے۔ اس قسم کی بعض مثالیں پیشتر گزر چکی ہیں ذیل میں تازہ مثال پیش ہو :-

"ایک دفعہ سلطان محمود ہندستان کی ہم سے واپس آ رہا تھا راستہ میں دشمن کا قلعہ تھا وہیں ٹھہر گیا اور قاصد بھیجا کہ حاضر خدمت ہو کہ اطاعت بجالائے۔ دوسرے دن قاصد جواب لایا لیکن ابھی کچھ کہنے نہ پایا تھا کہ محمود نے وزیر اعظم سے کہا کہ دیکھ کیا جواب لایا ہے وزیر نے برجہ کہا :-

اگر جز بکام من آید جواب من و گرز و میدان افریاب
محمود پھر ک اٹھا اور پوچھا کس کا شعر ہے وزیر نے کہا اُس بد قسمت کا
جس نے ۵ برس خون جگر کھایا اور کچھ نہ حاصل ہوا۔ محمود نے کہا مجھ کو سخت ندامت ہے غزنین پہنچ کر یاد دلانا غزن پائے تخت میں پہنچ کر ساٹھ ہزار اشتر نیاں خردوسی کے پاس روانہ کیں لیکن تقدیر پر کس کا زور ہے

(صفحہ ۱۲۳ کا بقیہ حاشیہ)

نخستین برادرش کہتر ببال کہ در مردی کس ندارد بال
بوٹہ دلاور سپہ دار طوس کہ در جنگ بر شیر دارد دھوس
نہ گیتی پرستندہ فرغور زید شاد در سایہ شاہ عصر

تیسرے مقام پر خاتمہ داستان اسکندر میں :-

جہاں دار و سلاطین او میر نصر گز و شادمانست گردندہ عصر
سپہ دار چون بوالعطف بود سر لشکر از ماہ برتر بود
کہ سپرد ز نامست پیر و زنجنت ہی بگذرد کلک او از درخت

ادھر شہر کے ایک دروازے سے جس کا نام رو دو بار تھا صلہ پہنچا اُدھر
دوسرے دروازے سے فردوسی کا جوازہ نکل رہا تھا۔“

(شہزادہ صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰)

یہ روایت فردوسی کے بہت قریب زمانے تک پہنچ جاتی ہے کیونکہ سلاطین
میں نظامی نے امیر مغری سے سنی اور مغری نے امیر عبدالرزاق سے۔ میں اس
کے بعض خط و خال جو اصل روایت سے مختلف ہیں یہاں دکھاتا ہوں۔ نظامی نے
لکھا تھا کہ سلاطین میں نے یہ واقعہ سنا مولانا نے حاشیہ میں اس کے بجائے
سلاطین لکھا۔ نظامی نے لکھا تھا کہ ”محمود کے راستے میں کسی متمرّد رئیس کی عملداری
تھی جو ایک مضبوط قلعے کا مالک تھا اور محمود کا پڑاؤ دوسرے روز اسی قلعے
کے نیچے تھا اس لیے قاصد پیشتر روانہ کر دیا کہ رئیس کل حاضر ہو کر یوم بندگی
بجالائے اور خلعت لے کر واپس چلا جائے۔ دوسرے روز محمود نے کوچ کیا
خواجہ بزرگ بادشاہ کے دست راست پر چل رہا تھا کہ ایلچی واپس آتا اور سلطان
کی طرف بڑھتا نظر آیا خواجہ سے سلطان نے پوچھا کیا جواب دیا ہوگا۔ خواجہ
نے جواب میں شعر مذکورہ بالا پڑھ دیا۔ اس بیان سے بعض جزئیات میں مولانا
کو اختلاف ہے جہاں نظامی نے لکھا تھا کہ فردوسی نے پچیس سال محنت کی
وہاں شبلی نے پندرہ سال لکھے، نظامی نے لکھا تھا کہ فردوسی کے لیے ساٹھ ہزار
دینار کی نیل سرکاری اونٹوں پر بھجوائی مولانا نے اس کے بجائے ساٹھ ہزار
اشتریاں بھجوانا ظاہر کیا۔ اشترنی اور دینار میں جو فرق ہو ظاہر ہو۔ دینار ہمارے
سکوں میں ڈھائی تین روپے کے برابر ہے اور اشترنی پچیس روپے کے۔ نہ اشتریاں
اس عہد میں رائج تھیں۔ نظامی کے ہاں شہر کا نام طبران اور اُس کے دوسرے
دروازے کا نام رزان ہے مولانا نے ان ناموں کا ذکر تک نہ کیا۔ اگر ہم کسی

مصنف کے بیانات کے ساتھ اس طرح بے پروائی کریں اور یہ طریقہ کچھ دن جاری رہے تو اصلی روایت چند ہی روز میں بالکل مسح ہو جائے گی۔ مثال کے لیے میں شعر قومہ بالا پیش کرتا ہوں کہ بے پروا اور غافل راویوں کے ہاتھوں اس شعر میں اس قدر تصرف اور تغیر ہوا ہے کہ فردوسی موجودہ حالت میں صرف ایک مصرع کا مالک رہ گیا ہے جس کا اثر روایت کے اعتبار پر بھی پڑتا ہے شاہنامے میں فردوسی نے دو طرح اس کو لکھا ہے :-

- (۱) چو فردا بر آید بلند آفتاب من و گرز و میدان و افراسیاب
(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۱۳۲ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ)
- (۲) تجویم بریں کینہ آرام و خواب من و گرز و میدان و افراسیاب
(جلد دوم صفحہ ۲۲۰ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ)

بشلی ارشاد کرتے ہیں :-

”ناصر خسرو نے سفرنامے میں لکھا ہے کہ ۳۳۵ھ میں جب میں طوس پہنچا تو ایک بڑی کارواں سرا دیکھی لوگوں سے پوچھا تو معلوم ہوا کہ فردوسی کے صلے سے تعمیر ہوئی ہے۔ فرنگ رشیدی اور بہار مقالے میں لکھا ہے کہ اس کا نام چاہی اور مرو اور نیشاپور کے راستے میں ہے (شعر العجم صفحہ ۱۱۱)

ناصر خسرو کا سفرنامہ مؤلف مولانا الطاف حسین حالی طبع ۱۸۸۲ء میسروری

زیر نظر ہو اس میں رباط چاہ یا کسی اور رباط کا جو فردوسی کے صلے سے تعمیر ہوئی ہو مطلق ذکر نہیں بشلی اپنی اقتباسات کو ایک بے پروائی اور بے تعلقی کے ساتھ لکھتے ہیں خدا جانے کہاں سے حوالہ لیا اور کس کے نام سے لکھا۔ مولانا نے بسم اللہ ہی غلط کی۔ ناصر خسرو کا سفر ۳۳۵ھ سے شروع ہوتا ہے اور آپ فرماتے

ہیں کہ ۱۲۳۵ھ میں ناصر خسرو طوس پہنچا مرو سے حکیم ناصر خسرو ۲۳ شعبان ۵۲۳ھ کو
نیشاپور کے ارادے سے نکلا اور سرخس ہوتا ہوا شنبہ گیارہ شوال سال مذکور کو نیشاپور
پہنچ گیا سرخس اور نیشاپور کے راستے میں طوس جہاں رباط چاہ بتائی جاتی ہو نہیں
آتا اسی لیے حکیم مذکور نے طوس اور نہ اس کی رباط کا ذکر کرتا ہو اس کے الفاظ
یہ ہیں :-

"پس بروقتم و از ان شغل کہ بعدہ من بود معاف خواستم و گفتم کہ مرا عزم
سفر قبلہ است پس حسابیکہ بود جواب گفتم و از دنیا دی آنچه بود ترک کردم
الا انک ضروری و بست و سوم شعبان بعزم نیشاپور بیرون آدم و از مرو
بسرخس شدم کہ سی فرسنگ باشد و از آنجا بہ نیشاپور چہل فرسنگ است
روز شنبہ یازدہم شوال در نیشاپور شدم چہار شنبہ آخر اس ماہ کوف بود
و حاکم زمان طغرل بیک محمد بود برادر چغری بیک " (سفر نامہ صفحہ ۴۲)

فرماتے ہیں :-

"نظامی عروضی کا بیان ہو کہ علی دہلی شاہنامے کا مسودہ صاف کیا کرتا تھا
اور بودلف راوی تھا یعنی شاہنامہ حفظ یاد رکھتا تھا اور جلسوں اور صحبتوں
میں لوگوں کو سناتا تھا لیکن شاہنامہ میں فردوسی نے ان دونوں کا نام

۱۵ سرخس اور نیشاپور کے راستے کی منزلیں حسب ذیل ہیں :-

سرخس سے رباط آگینہ (چھی فرسنگ) رباط آگینہ سے رباط توران (سات فرسنگ) رباط توران
سے رباط ماہی (سات فرسنگ) رباط ماہی سے رباط سنگ بست (بچھو فرسنگ) رباط سنگ بست
سے دیکھ خاکستر (تین فرسنگ) دیکھ خاکستر سے دیہ باو (پانچ فرسنگ) دیہ باو سے نیشاپور (سات فرسنگ)
ان منازل میں جویش نے نزہت افلوب حمد اللہ مستوفی سے لی ہیں معلوم ہوتا ہو کہ شہر طوس راستے میں
ہیں آتا۔

اس انداز سے لیا، جو جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ وہ فردوسی کے سرپرست اور برتی تھے کاتب اور راوی نہ تھے۔

ازاں نامور نام دارانِ شہر علی دہلم و بودلف راست بہر
بودلف کی نسبت قاضی نور اللہ خوشتری کا قیاس ہو کہ یہ وہ بودلف
ہو جو ایک مختتم رئیس تھا جس کے نام پر اسدی طوسی نے گشتا سپ نام
(کنز) اور دیباچے میں اس کی مدح و ثنا کی ہے۔

ملک بودلف شہر یارِ زمیں جہاں دارِ اترانی پاک دیں
بزرگے کہ با آسماں ہمراست ز نسلِ براہیم پیغمبرِ راست
(شعرا لجم صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶)

شامہلے میں بودلف کا ذکر یوں آتا ہے۔

ازاں نام در نام دارانِ شہر علی دہلمی بود کو راست بہر
کہ ہموارہ کارم بخوبی رواں ہمی داشت آں مرد روشن رواں

لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ ”بود کو“ کے بجائے بودلف چاہیے۔ میں یہ بھی
اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ علی دہلم اور بودلف ایک ہی شخص معلوم ہوتے ہیں علی اس
کا نام اور کنیت بودلف ہو کیونکہ شعرا بعد میں ضمیر او فعل واحد آئے ہیں اور کوئی
تعجب نہیں اگر وہ کاتب ہو۔ جو اسماے صفات اس کے لیے استعمال ہوئے
ہیں مثلاً ”راست بہر“ اور ”آخرد روشن رواں“ ان سے ظاہر ہو کہ وجاہت
و دنیاوی کے لحاظ سے علی دہلمی کوئی سو قریبہ نہیں رکھتا تھا۔ میں قاضی صاحب
کے نظریے میں شریک نہیں ہو سکتا کیونکہ کنیت کی مماثلت اول تو کوئی قبیح اور
وزنی دلیل نہیں ہو سکتی علاوہ بریں گشتا سپ نامہ اسدی جیسا کہ اسدی
کے حالات میں دکھایا جا چکا ہو۔ ۵۸ھ میں تصنیف ہوتا ہو۔ بعد زمانی کے

علاوہ مراتب دنیاوی میں اختلاف ایک کو دوسرے سے امتیاز دینے کے لیے
کافی ہو۔

تاریخ عجم پر بعض قدیم عربی تراجم و تصنیفات کے نام لگنا کہ علامہ شبلی
فرماتے ہیں :-

”ان تمام قرائن اور تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ فردوسی کا ماخذ
زیادہ تر ایران کی وہ تالیفات ہیں جو عربی میں ترجمہ ہو گئی تھیں لیکن
فردوسی کا قومی غور و عرب کے احسان کو گورا نہیں کرتا۔ فردوسی کا
دعویٰ ہے کہ قدیم زمانے کی ایک نہایت مبسوط تاریخ ایران کی موجود
تھی لیکن مرتب اور مدون نہ تھی۔ موبدوں یعنی مذہبی پیشواؤں کے
پاس اس کے مختلف اجزاء تھے۔ ایک رئیس و ہتھان نے ہر جگہ سے
بڈھے بڈھے پرانے موبد جمع کیے اور ان پر آگندہ اجزاء کو زبانی روایتوں
کی مدد سے ترتیب دے کر ایک مکمل کتاب تیار کرائی۔“

(شعر العجم صفحہ ۱۲۳)

فردوسی کو اس کے قومی غور کے اثرات میں عربوں کی احسان ناشناسی کا
ملزم قرار دینے میں مولانا شبلی صریح بے انصافی سے کام لے رہے ہیں اس لیے
کہ عربوں کے احسان کا کوئی سوال یہاں شروع ہی سے پیش نہیں آتا۔ تاریخ ایران
پر تراجم و تالیفات کرنے والے تمام تراجم ایرانی تھے عربی زبان اس عہد کے ایران
کی علمی و ادبی زبان تھی۔ عبد اللہ بن المقفع۔ محمد بن جہرم البرکی۔ ہشام بن قاسم
سپاہانی۔ بہرام شاہ بن مردان شاہ۔ بہرام بن بہرام سپاہانی۔ بہرام الموبد۔ زادہ
بن شاہویہ اصفہانی۔ طبری۔ مسعودی۔ ابو حنیفہ دیوری۔ موسیٰ بن عیسیٰ الحنفی۔
ابو الموتید البخّی قریب قریب تمام ایرانی اور ایران زاہیں۔ فردوسی کو اپنے ملکی

بھائیوں کی تصنیفات سے امداد لینے میں قومی غور کیوں مانع آتا۔ نہ عربی ذرائع کا نظر انداز کرنا فردوسی کے لیے ممکن تھا۔ مثلاً سکندر کے حالات شاہنامے میں اسلامی روایت کے مطابق ہیں جو کسی پہلوی نسخہ سے منقول نہیں ہو سکتے۔ جمہوریوں کے ملعون اور مردود سکندر اور فردوسی کے سکندر میں جو خاشاکہ کی زیادت کو بھی جاتا ہو بڑا فرق ہے۔

رہا یہ امر کہ فردوسی نے عربی تصنیفات سے زیادہ کام کیوں نہیں لیا۔ اس کے جواب تو بہت ہو سکتے ہیں لیکن میں اس کی استطاعت ماحول اور زمانے کی مشکلات کا مختصر سا خاکہ ناظرین کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ تعلیم ہمارے زمانے کی طرح ان آیام میں عام نہیں تھی اس لیے کتابوں کا عزیز الوجود ہونا لازمی تھا علمی کتابوں کا ہر مقام پر دستیاب ہونا بھی دشوار تھا۔ سامانی شاہی کتب خانے میں اگر یہ تمام ذخیرہ موجود تھا تو فردوسی جیسے غریب شاعر کے لیے اس تک رسائی معلوم۔ شاہنامے کے لیے سرمایہ فراہم کرنے کے مقصد سے اس نے بلخ، بخارا اور ہرات وغیرہ شہروں کا سفر بھی کیا ہے۔ تیاہوں اور شائقین کے لیے سفر کرتا اور اپنی تلاش جاری رکھتا ان آیام میں دشوار تھا۔ خراسان پر تین زبردست شخص اپنا استحقاق جتا رہے تھے اور اپنے حقوق کی محافظت میں ایک دوسرے کو زبانِ شمشیر سے جواب دے رہے تھے۔ حام الدولہ ابو العباس تاش سپہ سالار ابو علی سجودی اور فاتح بد نصیب خراسان کے طاقت ور و عویدار تھے۔ جنگ و ساد کی آگ ہر طرف بھڑک رہی تھی۔

زمانہ سہلے پڑا جنگ بود۔ بچہ نیکوں پر جہاں تنگ بود۔

(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۳)

فردوسی کو اپنی تصنیف کے لیے کسی معتبر اور مکمل تصنیف کی ضرورت تھی

جو تمام قصص و افسانہ و تاریخ ایران پر حاوی ہو۔ مورخ کو اپنے تاریخی سرمایہ کے لیے قدیمی ذرائع بھی درکار ہیں اس ضرورت سے اس نے اپنے آپ کو رشتہ کی روایات کا پابند کر لیا چنانچہ ایسی ہی کتاب پسند کی جس کے راوی اور مدون پارسی اور مجوسی تھے۔ فردوسی کا یہ قول کہ قدیم تاریخ ایران ایک پریشان اور بے ترتیب حالت میں تھی میری رائے میں بالکل صحیح ہے۔ شیلی نے جس قدر تصانیف کا نام لیا ہے ان کے باوجود کہا جاسکتا ہے کہ عربی ذرائع تاہم فردوسی کے مقصد کے لیے نامکمل تھے۔ فردوسی خود باوجود جدوجہد تمام سلسلہ روایات ایران پر حاوی نہ ہو سکا۔ اگرچہ نامہ خسرواں کے علاوہ متعدد مقامات پر زندہ راویوں سے بھی مدد لی پھر بھی کئی داستانیں فردوسی سے چھوٹ گئیں مثلاً گرشاسب نامے کی داستانیں فردوسی کو دستیاب نہیں ہوئیں چنانچہ (اسدی) ۵

بہشتنامہ فردوسی نغز گوی پوز پیش گویند گاہ برگوی

بے یاد رزم یلاں کردہ بود دزیں در سخن یاد نادر دہ بود

ہنالے بدایں رستہ ہم زاندرخت شدہ خشک ہے بار و پرمردہ سخت

ابوعلی بلخی بھی کہتا ہے کہ گرشاسب کی داستان ابوالموید بلخی نے اپنے شاہنامہ بزرگ میں مفصل بیان کی ہے علی ہذا شہر یا رنامہ اور بہمن نامے کے واقعات ہیں جو فردوسی کی نظر سے نہیں گزرے اور سلجوقی عہد میں دوسرے شعرا نے ان کو نظم کیا۔ کیا اس سے ظاہر نہیں ہوتا کہ ایران کی تاریخ پر کوئی سندھی اور جامع کتاب موجود نہیں تھی اس کے علاوہ پہلوی اور عربی زبانوں میں چھوٹے چھوٹے رسائل اور داستانوں کا وجود کافی شہادت ہے اس خیال کی کہ سلسلہ روایات ایران کی مکمل تدوین نہیں ہوئی تھی جستہ جستہ داستانیں مثلاً شہزاد و پرویز کا رنامہ و شہزاد لہ گرشاسب نامہ حکیم اسدی ص ۱۰۱ طبع آقا میرزا محمد ملک الکتاب بمبئی ۱۳۰۵

مزدک نامہ، گنج شایگان، شطرنج نامہ، کارنامک، ارتخشتر، یادگار زیربان، اہلذخیر و قبائلان ثابت کرتی ہیں کہ تاریخ عجم ایک منتشر حالت میں تھی اور اس کی داستانیں مختلف لوگوں کے پاس ملتی تھیں۔

پراگندہ در دست ہر موبدے و زو بہرہ بردہ ہر بخردی

(شاهنامہ جلد اول صفحہ ۳)

فردوسی کا یہ دعویٰ کہ ایک دیہقان رئیس نے پُرانے موبدوں کو جمع کر کے ایران کی تاریخ پر ایک کتاب تدوین کی بالکل راست معلوم ہوتا ہے۔ دیباچہ قدیم شاہنامہ اس بارے میں کافی روشنی ڈالتا ہے ابو منصور عبد الرزاق کے ذکر میں اس دیباچے میں لکھا ہے:-

”ابو منصور عبد الرزاق مردے بود با فردوخش کام و بزرگ اندر کام
روائی و باد سگتا ہو تمام از باد شاہی و اندیشہ بلند داشت و گویہر
از تخم گردان ایران بود..... از روزگار آرزو کر و تا اورا نیز
یادگارے ماند دیں جہاں پس دستور خویش ابو منصور المعمری را بنمود
تا بنجد و ندان کتب نامہ کرد و کس فرستاد از دیہقان و فرزند انکان و
جہاں دیدگان از ہنر با بیاوردند و چاکر او ابو منصور المعمری را بنمود
تا نامہ گرد کرد و کس فرستاد ہنرمائے خراسان و شیاریان را از
آغا بیاورد و از ہر جائے چوں شاخ (مارخ؟) پسر خانی (؟) از

۱۔ بقول گردیزی اس کا نام ابو منصور محمد بن عبد الرزاق ہو۔ اس کے ابتدائی حالات معلوم نہیں۔ عبد الملک بن نوح سامانی ۳۴۳-۳۵۰ کے عہد میں امیر ابو الحسن محمد بن ابراہیم کے عزل پر جادی ۳۴۳ھ میں اس کو سپہ سالار خراسان بنا دیا گیا۔ لیکن الجلیکین (دانی خاندان غزنہ) کو خوش رکھنے کے واسطے اسی سال ذیحجہ میں یہ منصب اس سے لے کر الجلیکین (بقیہ صفحہ ۱۳۴ پر)

ہرات وچوں یزدان داد پسر شاپور از سیستان و ماہوی خورشید پسر ہرام
از شاپور دینشا پور و شاہ پسر یزدان از طوس و بنشاندہ بفرآ آوردن
ایں ناہما (از کیو مرث) نختین کہ اندر جہاں آمد او بود کہ آئین عربی
آورد و مردان را از جانورال پدید کرد تا نہ و گرد کہ آخر ملوک کیاں بود
اندر ماہ محرم کہ سال برسی صد و چہل و شش (بود) از ہجرت خواجہ دنیا

(صفحہ ۳۳ کا بقیہ)

کو دے دیا گیا۔ ابو منصور واپس چلا گیا۔ منصور بن فوح ۳۵۰ - ۳۶۶ھ کے زمانے میں
غزنی کی طرف فرار کرتے وقت اپنی گنجان خراسان اسی ابو منصور بن عبدالرزاق کے حوالے
کر گیا۔ ادھر دربار بخارا سے وہ اپنی گنجان کی مزاحمت اور گرفتاری کے واسطے مقرر ہوا۔ ابو منصور
نے اپنی فوج قباقر میں بھیج کر اپنی گنجان کو ساتھ نہ آیا۔ اگرچہ دربار بخارا نے ابو منصور کو سپہ سالار
خراسان بنانے کا وعدہ کر لیا تھا لیکن اس کو یقین نہ آیا اور کھلم کھلا بغاوت کر دی۔ مردکی طرف
بڑھا شہر کے دروازے اس پر بند کر دیے گئے۔ اس نے غارت گری شروع کر دی۔ باور
اور نہا پہنچا۔ حاکم نسا کے ورثا سے بہت مال وصول کیا۔ آخر وہ شکست خوردہ ہو کر
دینار رشوت دے کر اس کو زہر دلوادیا۔ سامانیوں نے امیر ابو الحسن محمد بن ابراہیم مذکور کو
دوبارہ سپہ سالار خراسان بنا کر ابو منصور کی سرکوبی کو روانہ کیا۔ جنگ قائم ہونے پر زہرا پنا
اثر کر چکا تھا۔ بینائی تک زائل ہو گئی۔ شکست کے بعد اس کے آدمیوں نے اسے لے جانا
چاہا مگر اس کی حالت اس قدر غیر ہو چکی تھی کہ خود اس نے کہا کہ میرے لیے راحت آئی ہے
ہو کہ تم مجھے یہیں چھوڑ جاؤ۔ چنانچہ اس کو میدان جنگ میں چھوڑ دیا گیا۔ عین اس وقت ایک
غلابی غلام جو احمد بن منصور بن قرائین کی فوج سے متعلق تھا پہنچا۔ اس نے سب سے پہلے
اس کا سر کاٹا پھر انگلی سے انگوٹھی اتاری اور اپنے افسر کے پاس لے گیا۔ ابو منصور کا قتل
سنہ ۳۵۰ھ میں تصور کرنا چاہیے۔

دعقی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و اس را شاہنامہ نام نہاد۔

دیباچہ قدیم کا یہ بیان فردوسی کے قول کی پوری پوری تصدیق کرتا ہے اور یہی شاہنامہ فردوسی کا قدیمی ماخذ ہے جس کا نسخہ اس کے ہر بان دوست نے بھی پہنچایا تھا۔

قولہ "سامیوں (کذا) کو ایران کی تاریخ مرتب کرنے کا ہمیشہ خیال رہا۔ ان

میں سے نوشیرواں کو سخت شغف تھا۔ چنانچہ تمام اطراف و دیار میں صد

بھیج کر ہر جگہ سے تاریخی ذخیرے جمع کیے۔ یزدگرد نے اپنے زمانے میں

ان سب کو دانشور دہقان کے حوالے کیا کہ کیومرث سے لے کر خسرو

پرویز کے زمانے تک مکمل اور مرتب تاریخ تیار کر دے۔ دانشور مذکور

مدائن کے روماء میں تھا اور نہایت صاحبِ حوصلہ اور فاضل شخص تھا

اس نے ان تمام ذخیروں کو عمدگی سے ترتیب دے کر ایک مجموعہ اور

جامع تاریخ تیار کی۔ (شعرا بعم صفحہ ۱۲۵)

تاریخ ایران کے متعلق نوشیرواں کا اشتیاق اور اس کے لیے ذخیرہ جمع کرنے

کا ذکر کسی کتاب میں میری نظر سے نہیں گزرا۔ علی ہذا دانشور دہقان اور اس کی کتاب

تدوین کرنے کا قصہ بھی کتب تاریخ میں نہیں ملتا۔ فردوسی نے شاہنامے میں نوشیرواں

کے حالات بڑی تفصیل سے لکھے ہیں اُس کی دانشمندی اور دانائی کی بڑی تعریف

کی جو لیکن واقعہ بالا کا ذکر نہیں کیا۔ شاہنامے سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ ہر فرزندِ پسر

نوشیرواں عادل نے قید کے ایام میں اپنے فرزندِ خسرو پرویز سے درخواست

کی کہ وہ ایک فوجی آدمی جس کو پرانی جنگوں کے قصے یاد ہوں بھیج دے اور ایک

بوڑھا آدمی جو بادشاہوں کے حالات میں دستگاہ رکھتا ہو ان کی نوشتہ تاریخ

لائے۔ (شاہنامہ)

و دیگر سوارے زگردن کشاں کہ از رزم دیرینہ دارد نشان

برمن فرستی کہ از کار زار
سخن گوید و گزاردہ باشد شکار
ہماں نیز دانندہ مردی کہن
کہ از شہر یاران گزار دہن
نوشتہ کیے دفتر آمد مرا
ہاں درد و سختی سرا آمد مرا

قول:۔ رستم و شقاوت کا قصہ جہاں شروع کیا ہو تہید میں لکھا ہو کہ احمد بن ہبل کے

دربار میں ایک بڑھا تھا جو سام نریمان کی اولاد سے تھا اس کے پاس

ایران کی تاریخ تھی اور رستم کی اکثر داستانیں اس کو زبانی یا تھیں شقاوت

کا قصہ میں نے اس سے لے کر نظم کیا " (شراہم ص ۱۱۱، ۱۱۲)

مولانا کے آخری جیلے کی کسی قدر تشریح ضروری ہو۔ فردوسی نے لکھا ہو

مصرع گویم سخن آہنچہ زو یافتم۔ بظاہر شاعر کا مطلب روایت شفا ہی سے ہو

اگرچہ آزاد سرد اور فردوسی کی ملاقات ان کے زمانوں کے تفاوت کو دیکھتے ہوئے

شکل معلوم ہوتی ہو۔

احمد بن ہبل جس کے پاس آزاد سرد تھا بقول زین الاخبار اصفہان نجم ہو

جرتع میں جو مرو کے عمدہ مواضع سے ہو ان کا خاندان آباد تھا۔ احمد کا باپ ہبل

بن ہاشم نجوم میں بڑا کامل تھا۔ احمد کے تین بھائی تھے فضل۔ حسین اور محمد۔ ہبل

سے کسی نے پوچھا کہ تم نے اپنے فرزندوں کا طالع بھی دیکھا ہو۔ اس نے جواب دیا

کیا دیکھوں، تینوں ایک ہی دن بن عربوں کی حمایت میں مارے جائیں گے چنانچہ

ایسا ہی ہوا جب احمد بڑا ہوا اس نے اپنے بھائیوں کے خون کا بدلہ لینے کی ٹھانی۔

اس کے پاس ہزار آدمی جمع ہو گئے۔ عمر بن لیث نے اس کو بلوا کر قید میں ڈال دیا

آخر حمام کے بہانے فرار ہو کر مرو پہنچا اور فوج جمع کر کے عمرو کے عامل کو گرفتار کر لیا

پھر اسماعیل بن احمد سامانی کے پاس بخارا چلا گیا۔ جب ۸۹۸ھ میں خراسان پر اسماعیل

کا قبضہ ہوا، نیشاپور احمد بن ہبل کے حوالے ہوا۔ اس کے ہاتھ سے بڑے بڑے

کام نکلے۔ اسماعیل کے جانشین احمد بن اسماعیل ۳۹۵ھ و ۳۹۶ھ کے عہد میں بھی معزز و مکرم رہا۔ امیر نصر ۳۹۵ھ و ۳۹۶ھ کے دور میں جب حسین بن علی نے بنو امیہ کی احمد اس کی مراد ہی کے لیے مامور ہوا۔ پہلے اس نے ہرات حسین کے بھائی سے چھینا پھر حنین کو شکست دے کر گرفتار کر لیا۔ اس کے بعد ایسے واقعات پیش آئے کہ خود احمد بن ہبل باغی ہو گیا۔ اس نے امیر نصر کا نام خلیفے سے موقوف کر دیا۔ قرطبین امیر گرگان نے اس پر چڑھائی کی۔ احمد بن ہبل نینتا پور چھوڑ کر مرو چلا آیا اور قلعہ حنین تعمیر کیا۔ بخارا سے اس کی سرکوبی کے واسطے حمویہ بن علی آیا۔ اس نے اسی اسی چالیس چلیس کہ احمد بن ہبل تمام حزم و احتیاط بالاسے طاق رکھ کر قلعہ سے نکلا اور اپنے حریف سے جنگ کرنے کو مدد مانگ لیا۔ دریا کے کنارے گھسان کا معرکہ ہوا اس کی فوج شکست کھا کر بھاگ گئی۔ احمد تنہا لڑتا رہا۔ گھوڑا مارا گیا۔ پیدل ہو کر لڑا اور پکڑا گیا۔ بخارا لے جا کر قید میں ڈال دیا گیا جہاں ۳۹۶ھ میں اس نے وفات پائی۔

آزاد سرد احمد بن ہبل کا ساتھی فردوسی سے ملاقات کے وقت تقریباً سو یا سو سے زیادہ عمر کا ہوگا۔ ان کی ملاقات ۳۹۶ھ اور ۳۹۷ھ کے درمیان ہوئی چاہے جب فردوسی شاہنامے کے واسطے ذخیرے کی تلاش میں مختلف شہروں کا سفر اختیار کرتا ہو۔

قولہ توہوں کے سنے میں یہ کتاب حضرت عمر کی خدمت میں پیش کی گئی آپ نے اس کا ترجمہ سنا اور فرمایا کہ یہ مزخرفات کا مجموعہ دیکھنے کے قابل نہیں غرض یہ کتاب فوت میں تقسیم ہو کر حبش پہنچی۔ بادشاہ حبش نے اس کا ترجمہ کرایا دیا وہاں سے ہندستان پہنچی یعقوب لیث نے اپنے زمانہ حکومت میں اس کو ہندوستان سے منگوا کر ابو منصور عبد الرزاق

بن عبدالرزاق بن عبداللہ فرخ کو حکم دیا کہ اس کا ترجمہ کیا جائے
چنانچہ تاج بن خراسانی ہر دی بندہ داں وادشا پور سیستانی، ماموی
بن خورشید نیشاپوری، سلمان طوسی ان سب نے مل کر اس کا ترجمہ کیا
یہی کتاب سامانیوں کو ہاتھ آئی اور ان کے حکم سے دقیقی نے اس کو
نظم کرنا شروع کیا۔ اس روایت کا یہ حصہ کہ کتاب حبش گئی، دہلا
ترجمہ ہو کہ پھر ہندستان پہنچی ہندستان سے ایران میں آئی صریح غلط
اور بیہودہ ہی باقی واقعات صحیح ہوں تو عجیب نہیں۔

(شعرالجم صفحہ ۱۲۵ و ۱۲۶)

شکر ہے کہ اس موقع پر شبلی نے اپنے مایہ ناز دیباچے کے خلاف کسی قدر صدا
بلند تو کی لیکن میں ان باقی واقعات پر نظر ڈالتا ہوں۔ صاحب دیباچہ نے یعقوب
بن لیث کو ایک صدی پایہ فرو دین میں رکھا۔ یعقوب ۳۲۵ھ میں رگزراے
ملک عدم ہوتا ہے۔ بعد ۳۶۱ھ میں یعقوب اپنی قبر سے اٹھ کر ابو منصور عبدالرزاق
کو حکم دینے کہاں سے آگیا، صاحب دیباچہ کو اپنے قصوں کے توڑ جوڑ میں تاریخ
کا لحاظ نہیں رہا۔ ابو منصور عبدالرزاق نے ترجمے کا حکم نہیں دیا بلکہ تدوین و تصنیف
کا۔ اس معاملے میں دیباچہ قدیم اور شاہنامہ دونوں متفق ہیں ۳۲۴ھ میں تصنیف
تیار ہوئی تھی نہ ۳۶۱ھ میں۔ تاج خراسانی کو دیباچہ قدیم میں شاخ سپر خانی لکھا ہے لیکن
شاہنامے میں اس کا نام "ماخ" ہی ہے

لپسندیدہ و دیدہ از ہر دری	یکے پیر بد مرزبان ہری
سختد ان بابرگ و بابرز و شاخ	جہاں دیدہ و نام اد بود ماخ
ز ہر مرز کہ بنشست بر تخت واد	ہر سیدش تاجہ وار و بیاد

بادشاہی ہرمز و انوشیرواں جلد چہارم صفحہ ۲۵

فردوسی نے اس سے داستان ہرمز حاصل کی۔ مولانا کا سیلیمان طوسی دیباچہ
ایسغری میں سیلیمان بن نوزین ہو گا۔ دیباچہ قدیم میں صاف شادان پسر برزین ہو گا۔
شہادت کے لیے شاہنامہ موجود ہو۔ بیعت

گم کن کہ شادان برزین چہ گفت بدانکہ کہ بکش اور از از ہفت
(فرستادن نوشیرواں بر زوی پر شک را بہ ہندستان بر لے آور دن واروی شکفت و
فرستادن برزد کتاب کلید و دمنہ را بنزد او (جلد چہارم صفحہ ۳۲)

گویا شادان بن برزین کے حوالے سے داستان کلید و دمنہ فردوسی نے لکھی ہو۔
مولانا کے بیان کا یہ حصہ کہ یہ کتاب سامانیوں کے ہاتھ آئی اور ان کے حکم سے قیقی
نے اس کو نظم کرنا شروع کیا زرا غور طلب ہو۔ خدا جانے صاحب دیباچہ نے یہ کیا
کہاں سے اخذ کیا۔ اگر صحیح ہو تو مولانا شبلی فردوسی پر عربوں کے احسان نہ ماننے کے
معاملے میں ناحق ناراض ہوئے جب سامانی اور قیقی اس کو مستند کتاب مانتے
آئے ہیں تو پھر فردوسی نے معتبر مان کر اپنے شاہنامے کی بنیاد اگر اسی کتاب پر
ڈالی تو کیا قصور کیا۔

خوئیردز کا سلطان محمود کی خدمت میں تاریخ عجم پیش کرنا یا پادشاہ کرمان
کا مورخ آذر برزین کو جو عجم کی تاریخ پر سب سے بڑے سرمائے کا مالک تھا سلیمان
کے دربار میں روانہ کرنا ضعیف روایتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک بات البتہ صاف ہو
وہ یہ ہو کہ محمود کو تاریخ ایران سے کوئی خاص ذوق یا لگاؤ معلوم نہیں ہوتا۔
شبلی فرماتے ہیں :-

ایران میں عربی ہیئت شدت سے مخلوط ہو گئی تھی عباس مروزی نے
ماہون الرشید کی مدح میں جو قصیدہ لکھا اس کے چار شعر آج موجود ہیں
جن میں نصف سے زیادہ عربی الفاظ ہیں مدوح کی اور ابو شکور وغیرہ کا

کلام عربی الفاظ سے بھرا پڑا ہو سلطان محمود کے زمانے میں ایک فاضل
نے شاہنامے کے جواب میں عمر نامہ ایک کتاب نثر میں لکھی تھی وہ
ہماری نظر سے گزری ہو اس کا بھی یہی حال ہو اسی زمانے میں شیخ بوعلی
سینا نے حکمت علامیہ فارسی زبان میں لکھی اور قصد کیا کہ خلاص فارسی
میں لکھی جائے لیکن عہدہ برآ نہ ہو سکا۔ (شعرا لعم صفحہ ۱۴۲)

ایران میں شروع ہی سے عربی کا شدت سے مخلوط ہونا صحیح نہیں معلوم
ہوتا۔ عباس مروزی کے اشعار اس بارے میں سند نہیں مانے جاسکتے متاخرین
کے ہاتھوں ان میں اس قدر ترمیم ہو گئی ہو کہ قدامت کی بوتلک باقی نہیں رہی یہ وہ
کے متعلق مولانا کو جو ہو وہ ظاہر ہو قطر ان تبریزی کے قصائد کی بنا پر ایسا
فرمانے میں لیکن وہ سلجوقی عہد کی زبان ہو اس دور میں عربی فارسی زبان میں بہت
خیل ہو گئی تھی۔ اسی غلط فہمی کی بنا پر مولانا نے یہ نظریہ قائم کیا کہ دقیقی فارسی زبان
کے گلزار کو عربی الفاظ کے خس و خاشاک سے پاک کرنے والا ہو۔ رہا ابوشکور بلخی
اس کے کلام کا جس قدر نمونہ شعرا لعم صفحہ ۵۴ و ۵۵ میں دیا گیا ہو اس میں عربی کا
ایک لفظ بھی قسم کھانے کو نہیں ملتا۔ عربی کا اثر ابتدا میں فارسی پر کچھ نہیں تھا
لیکن جوں جوں وقت گزرتا گیا یہ اثر بتدریج ترقی کرتا گیا حتیٰ کہ پانچویں اور چھٹی
صدیوں میں اس نے ایک طوفان بے تمیزی برپا کر دیا۔ عمر نامہ اور حکمت علامیہ
ہمارے دائرہ بحث سے خارج ہیں اس لیے کہ وہ پانچویں صدی ہجری سے تعلق
رکھتی ہیں اور نثر میں ہیں حکمت علامیہ کی نسبت یہ خیال کہ شیخ بوعلی سینا نے خلاص
فارسی میں لکھنے کا قصد کیا مجھ کو غیر تاریخی معلوم ہوتا ہو کیوں کہ اول تو فلسفیانہ اصطلاحات
کی فارسی زبان میں غیر موجودگی کی بنا پر ایسا قصد کرنا دیوانگی سے کم نہیں تھا۔ دوسرے
شیخ نے اس تصنیف میں ایسا ارادہ ظاہر نہیں کیا وہ صرف یہ کہتا ہو :-

”باید کہ من خادم اس مجلس بزرگوار کتاب تصنیف کنم بیاری کہ اندر وہ
 اصہل و نکہتہاے بیخ علم از علماے پیشہ نگاہ گرد آورم بغایت مختصر“
 (ماہ دانش علای مطبع فیروز دکن)
 علامہ شبلی فردوسی کی شاعری پر خیال آرائی کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-
 ”سہراب اب سپہ گری چھوڑ کر عشق کا دم بھرنے لگا۔ دیکھو فردوسی اس
 کی نالہ و زاری کو کس طرح ادا کرتا ہو۔“

ہی گفت انداز پس درینا دین	کہ شد ماہ تابندہ در زیر میخ
غریب آہوے آدم در کند	کہ از بند جہت و مرا کرد بند
ز ہی چشم بندی کہ آں پرنوں	بہ پیغم تخت و مرا ریخت دخن
ندام چہ کرد آں فوں گوین	کہ ناگہ مرا بست راہ سخن
بہ زاری مرا خود بیاید گیت	کہ دلدار خود را ندانم کہ گیت
ہی گفت دمی سوخت از غم بے	نمی خواست رازش بیاند کہے
و لے عشق پنہاں نما کہ راز	بمروم نماید ہی اشک باز
غم جاں بیا کہ و خروش از دروں	اگر چند عاشق بود ذوقنوں

ان شعروں میں عشقیہ شاعری کی تمام ادائیں موجود ہیں استعارات اور تشبیہات
 کا بھی ہلکا سا رنگ ہی شاعرانہ ترکیبیں بھی ہیں ع کہ از بند جہت و مرا کرد بند
 ع پیغم تخت و مرا ریخت دخن

یہ سب کچھ ہی لیکن فردوسی اس بات کو نہیں بھولا کہ وہ سہراب کی
 داستان لکھ رہا ہو محمد شاہ و داج علی شاہ کی نہیں اس لیے خود سہراب
 کو ہوان کی زبان سے نصیحت کرتا ہو اور دیکھو ایک حوصلہ مند فارغ
 کی نصیحت کا کیا انداز ہو۔“

ازاں کار ہواں نمودش خبر کہ ہر اب راہست خون و ہجر
 ولے از فراست بدل نقش بہت کہ اور اپریشانیے داد دست
 بدام کسے پائے بند آمد است ز رننے بتی در کند آمدہ است
 ہناں ی کند در دو خون دست ہوس میرود راہ و پاؤ گشت
 یکے فرصت جہت گفتش براز کہ اے شیر دل گرد گردن فراز
 فریب پری پسکران جواں نخواہد کسے کو بود پہلو اں
 نہ رسم جہانگیری و سوری ات کہ از ہر اہی بیاید گریست
 ز تو راں بکارے پروں آدمیم شاد رہ دریاے خون آدمیم
 اگر چند ایں کار باشد بکام ولے ہست در پیش بے بخت تمام
 بیاید شہنشاہ کاؤس و طوس چورستم کہ بر شیردار دنوس

پھر بہت سے ایرانی پہلوانوں کے نام گنا کر کہتا ہو۔

توئی مرد میدان ایں سرد رہا چکارت بے عشق پری پیکراں
 تو کایے کہ داری نبردی بسر چرا دست یازی بکار دگر
 یہ نبردی مردی جہاں را بگیر ز شاہاں بدست آرتاج و سریر
 چو کشور بدست تو آید فراز بہر جائے خواباں برنت نماز
 ازاں گفتہ شہراب بیدار شد دلش بستہ بند پیکار شد
 بگفت اے سرنام داراں چین بگفتار خوبت ہزار آفریں
 شد ایں گفت تو دارے جان من کنوں با تو نو گشت پیان من
 جہاں را سرا سر چہ خشک چہ آب در آرم بے فرمان اواسیاب
 بگفت ایں دل را ز دلبر کند بر آمد بر افراز تخت بلند
 دیکھو ایک شجاع دام عشق میں اتفاقاً پھنس بھی جاتا ہو تو کس طرح

جلد چھوٹ کر نکل جاتا ہو۔ فردوسی نے موقع پا کر عشقہ شاعری کا
 کمال بھی دکھلا دیا۔ (شعراجم صفحہ ۱۳۹، ۱۵۱، طبع سوم)
 سطور بالا میں مولانا کی کتبہ بنیاں قابل ستائش ہیں لیکن مجھے افسوس کے ساتھ
 کہنا پڑتا ہے کہ اس موقع پر مولانا کسی نامعلوم شاعر کے کلام کی داد دینے میں مصروف
 ہیں کیونکہ یہ تمام اشعار الحاقی ہیں فردوسی سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے اور بعد میں
 کسی نے اضافہ کر دیے ہیں یہ اصل میں چھپتے اشعار کا ایک قطعہ ہی جو
 ہی جست گرد آفرید وندید دلش مہر پیوند او برگزید
 سے شروع ہو کر

ازاں شاد شد شاہ توران زین ہی کرد سہراب را آفریں
 پنجم ہوتا ہو اور ان اشعار کے درمیان واقع ہو
 بفرماں ہمہ پیش او آمد بجاں ہر کسے چارہ جو آمدند
 (سطر ۳۲ صفحہ ۸۹)

ازاں پس چو نامہ بخسور سید غمی شد دلش کاں سخنہا شنید
 (جلد اول صفحہ ۹۰ سطر ۱۵ بمبئی ۱۲۷۵ء)
 ان اشعار کی تلاش میں میں نے شاہنامے کے کئی معتبر اور قدیمی نسخے دیکھے
 لیکن ان میں یہ اشعار نظر نہیں آئے۔ علاوہ بریں خود نرزمیکن جس نے پہلی مرتبہ
 شاہنامہ چھاپ کر شائع کیا ہو ان اشعار کو الحاقی ماننا ہو۔

منوچہری

اس سے قبل ایک مقام پر گزارش ہو چکا ہے کہ مولانا کے سینہ و تاریخ غلط ہوتے ہیں اس قسم کی ایک تازہ مثال ذیل میں پیش ہو۔ شبلی فرماتے ہیں :-
 ”امیر منوچہر بن شمس المعالی امیر تابلوس بن دنگیر جو مشہور رئیس اور جرجان کا فرماں روا تھا اور ۷۸۵ھ میں تخت نشین ہوا تھا یہ اس کے دربار میں ملازم تھا۔ اس مناسبت سے منوچہری تخلص کیا تھا ۸۱۵ھ میں امیر منوچہر نے انتقال کیا تو یہ غزنین میں آیا۔“

(شعرا لعمم صفحہ ۱۸۶)

فلک المعالی امیر منوچہر ۸۱۵ھ میں تخت نشین ہوا نہ ۸۱۵ھ میں اس کی ولادت ۸۱۵ھ میں ہوئی نہ ۸۱۵ھ میں - ولد
 ”تذکرہ نویس لکھتے ہیں کہ اس نے عنصری کی شاگردی بھی اختیار کی لیکن یہ بھی ایک خوشامد کا پہلو تھا جس طرح قلعہ میں لوگ بہادر شاہ سے گلستان پڑھنے جایا کرتے تھے۔“ (صفحہ ۱۸۶ شعرا لعمم)

یہاں تذکرہ نگار کیوں بدنام کیے جاتے ہیں عنصری کی استاد کی کا تو خود منوچہری کو اعتراف ہو جہاں وہ کہتا ہے

کو جریر و کو فرزدق کو ولید و کو لبید رو بہ و عجاج و دیک ابن سیف و دیزن
 گو فراز آیند و شعر اوستادم بشنوند مائویری روضہ بنید و طبعی نسرین

کیا واقعی بہادر شاہ یا دشاہ اتنی فارسی بھی نہیں جانتے تھے کہ گلستان پڑھا سکتے ؟ یا دشاہ مرحوم کی تالیف شرح گلستان جو ۱۰۵۶ھ سے کسی سال پہلے تھیں قلمہ معلیٰ میں چھپی تھی راقم کے کتب خانے کی زینت ہو۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :-

”بہر حال عنصری نے اس کو دربار شاہی میں پہنچایا اور سلطان محمد ابن سلطان محمود کے حضور میں ترغائی کا منصب ملا یعنی جب چاہتا رہا میں چلا جاتا کچھ روک ٹوک نہ تھی۔ محمد چند روز کی سلطنت کے بعد یعنی ۱۲۷۷ء میں گرفتار ہو کر قید ہوا اور اس کے بھائی سلطان سہو نے تخت سلطنت پر جلوس کیا۔“ (شعرا لجم صفحہ ۱۸)

منصب ترغائی کا ذکر ہم غزنوی دور میں نہیں پڑھتے۔ میرا خیال ہو کہ یہ عہدہ سلاطین مغول کے عہد میں رائج ہوا۔ یہ ایک ترکی عہدہ ہو نہ ایرانی۔ منوچہری کا سلطان محمد ابن سلطان محمود سے کوئی تعلق نہیں رہا۔ اسی لیے اس کے دیوان میں محمد کی مدح میں کوئی قصیدہ موجود نہیں اور نہ ان آیام میں منوچہری کے دربار غزنہ سے تعلقات قائم ہوئے تھے۔ فرماتے ہیں :-

”دولت شاہ نے اس کو بلجی لکھا ہو چونکہ نہایت دولت مند تھا اس لیے شصت گلہ کے لقب سے پکارا جاتا تھا۔“ (شعرا لجم صفحہ ۱۸)

قبلہ مولانا دولت شاہ کی سند پر منوچہری کو بلجی مان رہے ہیں لیکن اگر منوچہری کے اشعار پر جن کو خود مولانا بھی نقل کرتے ہیں زرا لحاظ کر لیا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ وہ بلجی نہیں بلکہ دامغانی ہو۔ چنانچہ شعر

سوی تاج عمر انیاں ہم بدیناں بیامہ منوچہری دامغانی

اس کا لقب شصت گلہ نہیں تھا بلکہ کسی اور شاعر شاعر کا جس کا نام بقول پروفیسر برون (صفحہ ۱۵۴ جلد دوم) شمس الدین احمد منوچہری ہو۔

منوچہری اپنا نسب سامانی شاہی خاندان سے بیان کرتا ہو :-
منم از نژاد بزرگان سامان کہ بودند شاہان چیز و کواکب

فقیہ ہونے کے علاوہ عربی صرف و نحو اور علم طب میں بھی کامل تھا۔
 من بدائم علم وین علم طب و علم نحو تونہ وانی وال ذال راوڑا وین شین
 عربی ادب میں اس کی ہمارے غیر معمولی تبحر، تاریخ عرب اور تاریخ ہجرت سے خوب
 واقف تھا، نجوم و ہیئت اور موسیقی کا بھی عالم تھا۔ غیر معمولی حافظے کا مالک ہونے
 کی وجہ سے شعرے عرب کا کلام اس کے ورد زبان رہتا ہے، اس کی غیر معمولی علمیت
 فنی، ادبی اور تاریخی تعلیمات نے اس کے دیوان کو مشکل اور اذوق بنا دیا ہے۔ بعض
 قصیدوں میں وہ لغات کا اُبر بن کر گرجا اور برستا ہے۔ تشبیب نگاری، مناظر قدرت،
 بہار، باغ، گل و ریاحین، مرغ و پرند، سفر، شام و صبح، برف و غیرہ کے بیان
 کرنے میں یدِ طولی رکھتا ہے۔ جس طرح کہ تشبیہات و استعارات میں جدت قدم قدم
 پر اس کے ہاں ملتی ہے۔ اسی طرح صنائع بدائع، لفظی لطافتیں، نئے عروضی اور ان
 کے استعمال میں بھی اسے تقدم حاصل ہے۔ مبالغہ، تکلف اور تصنع اس کے ہاں سب
 سے پہلی مرتبہ دیکھے جاتے ہیں۔ منوچہری کو اس نئی صنفِ شاعری کا موجد کہنا چاہیے
 جس کی ابتدا اور نشو و نما شمال مغرب ایران میں ہوئی اور جس نے قطران تبریزی خاقانی
 اور نظامی جیسے شعرا پیدا کیے۔ تنخیں کی بدعت منوچہری نے غزل کے میدان میں
 بھی شروع کر دی تھی لیکن شکر ہے کہ یہ رواج مقبول نہ ہوا۔ گھوڑے کے بیان میں
 منوچہری کو خاص شغف ہے جس طرح تشبیب کا وہ بادشاہ ہے اسی طرح مدح کے میدان
 میں اس کا سمنہ قلم اسب لنگ بن جاتا ہے مدح نگاری کبھی اس کو راس نہ آئی وہ
 طبیعت کا تمام زور تشبیب پر صرف کر دیتا ہے اور اسی ایک بات نے اس کے
 دیوان کو موجودہ مذاق میں زیادہ مقبول بنا دیا ہے۔

۲۵ء میں جب ساری اور آمل کی طرف سلطان مسعود بن محمود کا گز رہوا

سلطان نے رے سے جہاں ان ایام میں منوچہری مقیم تھا خواہش کر کے بلایا۔

خواست از رخسار ایران مرا زشت میل خود تو هرگز نیندیشد در چندین سنین
جب سلطان غزنین کی طرف مراجعت کرتا ہی منوچہری بھی کچھ غصے کے بعد غزنین
بہنچ جاتا ہے

دانی کہ من مقیم ہر درگاہ ہنشتہ تابا ز گشت سلطان از لالہ زار سا
وین و شہتا بریدم وین کو ہا پیادہ دو پایے با جرات خودید گشتہ تاری
امید آن کہ روزے خواند ملک پرستیم بختم نشود مساعدا روزم شود بہاری
اکنون کہ شاہ شاپان بر بندہ کو رحمت کوشی کہ رحمت شہ از بندہ در گزاری
ختم آیدت کہ خسرو برین کند کوی ای و یک آب دریا از من دفع داری
سلطان مسعود کو اس کی طرز شاعری دل سے پسند تھی ہے

از بہر آن کہ شعرم شہ را بدل خوش آید برخاست از تو غفلت از تو نزاری
من شعر بیش گویم کان شاہ را خوش آید الفاظ پائے نیکو ایسا ہوتا ہے جاری
گر تو بہر مد کے چندیں طیبہ خواہی ہمارا بصوری ہمارے قرائی
مسعود نے بعض وقت خود شعر کی فرمائش کی ہے۔ منوچہری ہے

درخواستی تو شعرم اس آمدت ندای اینت کہ ہم طبعی اینت بزرگداری
اضعاف حرفائے کہ شعر من شنیدی نیکیست باہ و رحمت شاد و مرث شاد خواہی

سلطان مسعود کے دربار سے تعلق پیدا کرنے سے پیشتر منوچہری گرگاں، ری اور
خانیقین میں رہ چکا ہے

مر مرابارے بدیں نگاہ شاہ ست آرزو نزاری دگرگاں ہی یاد آیدم نز خانیقین
پھر مسعود کی سٹا مانہ فیاضیوں کی طرف تلحیح کرتا ہوا گویا ہے

شاعرانہ در روی دگرگاں دزدواں کہ دید بدرہ عدنی بہ پشت پیل آورده برین
آسچہ ای ہمت و ہر روزے کہ مہتر شاعران معصم ہرگز بہ عمر اندر ندا و مستعین

جس طرح انشا کی آمد نے لکھنؤ میں اسی طرح منوچہری کی آمد نے دربار
غزنین میں ایک شور مچا دیا ہو۔ حسد جو تلامیذ الرحمن کا ازلی حصہ ہو بہت جلد
اپنا رنگ لایا اور منوچہری کے بہت حاسد کھڑے ہو گئے ان میں شروان کی
طرف کا کوئی شاعر ہی جس کا نام باوجود کوشش نہ معلوم ہو سکا۔ منوچہری کے خلاف
اس نے بہت کچھ حصہ لیا۔ عام حاسدوں کی شکایت اگرچہ منوچہری کے کئی قصائد
میں ملتی ہی لیکن دو قصائد میں شاعر کا روئے سخن اسی شروانی کی طرف ہو۔
جب کہتا ہو۔

سال پاریں با تو مارا چہ جدال جنگ خلعت	سال امالیں تو با ما در گرفت جنگ و کین
باش تا سال دیگر نوبت کرا خواہ بدن	تا کرامی بایدم ز در بر سر وے پوستیں
من ترا از خویشی در باب شعر و شاعری	مکترین شاعر شام ہذا حق الیقین
گر مرا فرمودہ بودے خسرو بندہ نواز	بہتر از دیوان شغرت پاسخے کرم متیں
میر فرمودت کہ ردیک شعر اور کن جواب	بود سارے و فکر دی ننگ باشد پیش ازین
لیکن اشعار ترا آن قدر و آن قیمت نہ بود	کش بفرمودے جواب آں خسرو شاعر گزین
گر تو لے ناداں نہ دانی ہر کسے داند کہ تو	نیستی با من بگاہ شعر گفتن ہم نشین
من بفضل از تو فروزم تو بہاں از من فروزا	بہترست از مال فضل د بہتر از دنیا ست دیں
مال تو از ہنر یا ہنر یار ان گرو گشت	ور نہ اندر رو تو سر گئی چیدہ از پار گیں
گر نہ باشد در چنین حالت مزیدے مر ترا	عارفے بس باشندت بر لشکر میر نہیں
پچھ سا لے نیست کز دیناری صد چاہد	از پیے عرض چشم کمتر کنی در آستیں
واں گہے گوی من از شاو جہاں شا کہ نیم	گر نہ ننگ آید ازین شہ رخت اور بندیں
باز شرواں شوہاں جائے کہ دادنت ہی	گوشت خاک مردہ یکماہہ و نان جو بی

۱۳۸ھ میں سلطان مسعود نے دریائے جیہون پر پل باندھے جانے کا حکم دیا

اس کے متعلق منوچہری ایک قصیدے میں کہتا ہے :-

جز تو نہ بست گردان جیہوں کے بغل و نہ زنا نہ پیل بہ جیہوں دریاں ہزار
دو سال یا سہ سال درآں بود تا بہ بست جہری در آب جیہوں محمود نام داد
در نہفت دو ہفتہ پستی تو لے ملک جہری در آب جیہوں ہزار ہزار بار
در یا بدیاں سپہ کہ بجیہوں گزاشتی دریا نکر دہ بود بجیہوں کے گزار
سالار خانیاں را با خیل و با حنم کرے ہمہ نگوں و نگوں بخت و خاکسار
تا بہر کے گرفتہ نہ باشد خداے ختم پیش تو ناید و نہ کند با تو چار چاند
پور تلکین کہ ختم خداے اندر رسید اندر ازاں دیار و داند بایں دیار
تا گنج او خراب شد و خیل او اسیر تا روز او سیاہ شد و جان او فگار
او مار بود و مار چو آہنگ او کنی اندر جہد ز بیم بود رخ تنگ خار
گر شاہ نکشت و را بود زین قبیل کز تنگ خار ہیچ امیرے نکشت مار
مذکورہ بالا بیانات میں شاعر نے واقعیت کا بہت کم لحاظ رکھا ہے۔ صلی
معاملات کو اس قدر رنگینی کے ساتھ بیان کیا ہے کہ ان کی شناخت قریب قریب
مشکل ہو گئی ہے۔ پُل کے لیے یہی کہتا ہے :-

و شتم ماہ ربیع الاول نامہ رفت سوئے سبکدین چو گان دار محمودی و فرمودہ
آمد تا بہ جیہوں پُلے بستہ آید کہ رکاب عالی را حرکت خواہد بود بخت زد
و جواب رسید کہ پُل بستہ آمد بدو جائے و در میان جزیرہ پلے بخت
قوی و حکم کہ آلت و کشتی ہمہ بدو جائے بود ازاں وقت باز کہ امیر محمود
فرمودہ بود (بہقی صفحہ ۷۰۴)

جب تمام ضروری سامان اور کشتیاں محمود کے وقت سے تیار تھیں تو
ظاہر ہے کہ پُل دو ہفتہ کے اندر آسانی سے ترتیب دیا جاسکتا تھا اس پر شاعر

کو فخر اور بے جا فخر کرنے کا موقع ملا کہ جب مسعود نے پل کے لیے دو تین سال لگائے میرے ممدوح نے صرف دو ہفتوں کے اندر اندر تیار کر لیا۔
پورنگین کے خلاف مسعود نے جس ہم کار ارادہ کیا تھا اس کے متعلق یہ یاد رکھنا چاہیے کہ وزیر اور سران سپاہ اس ہم کے سخت مخالف تھے چنانچہ وزیر احمد عبدالصمد کی اس کی نسبت یہ رائے تھی جو اس نے ابوالنصر مسکانی سے ظاہر کی تھی، یس بہتقی کے الفاظ درج کرتا ہوں:-

”وزیر چند بار اُسٹاد امرا بگفت می بینی کہ چہ خواہد کرد از آب گزارہ
خواہ شد در چنین وقت برانیزدن پورنگین بدان کہ دے بخلان آمدو
ہنج آب بگذشت این کارے ست کہ عدائے بہ داند کہ چون شود او ہم
و خاطر انیز عاجزند و بولنصر جواب داد کہ جز خاموشی ردے نیست
کہ ضیعت کہ بہ ہمت بازگردنا کردنی ست و ہمہ چشم می دانستند و
و بایک دیگر می گفتند بیرون پردہ از ہر جسے چیزے، و بوسید مشرق
رامی فرار کردند تا می نشست مسود بخا حاشت و چوں پیش امیر رسیدند
بر موافقت او سخن گفتند کہ در چشم می شد“

(بہتقی صفحہ ۴۰۲ و ۴۰۵)

اسی ماہ کی انیس تاریخ دو شنبہ کے روز مسعود نے پل سے عبور کیا اور
نزد پہنچ گیا۔ بائیس کو ترند سے کوچ کیا اور سلج کو چائیاں پہنچا تیسری ماہ ربیع الآخر
بدھ کے روز درہ شونیاں کی طرف بڑھا کیونکہ اس طرف پورنگین کا سراغ چلا تھا۔
سرودی نے اُدھر اپنا زور دکھایا برف باری جاری تھی جتنی تکلیف لشکر نے اس
سفر میں اٹھائی پہلے کسی سفر میں نہیں دیکھی تھی۔ نو ربیع الآخر کو وزیر کا خط آیا
اس میں سحر بر تھا کہ داؤد سلجوقی ایک بڑے لشکر کے ساتھ سرخس سے گورگاناں

کی طرف بڑھ رہا ہو اس کا قصد ہو کہ اند خود کے راستے سے جیون ہنچ کر پل توڑ دے اور دریا پر قبضہ کر لے۔ اگر خدا نخواستہ پل ٹوٹ گیا تو تکلیف کے علاوہ بڑی ہوائی کا سامنا ہو۔ امیر مسعود اس خط کو دیکھ کر بہت پریشان ہوا۔ پورنگین اس وقت تک سرمان سے نکل چکا تھا اور در سے پر قابض تھا وہاں گے چپہ چپہ زمین سے واقف تھا۔ علاوہ بریں ہوشیار بدرقے اس کے ہمراہ تھے۔ ناچار امیر مسعود بغیر کوئی کام بنائے لوٹا۔ بارہ کو جمعہ کے روز نہایت عجلت میں روانہ ہوا۔ پورنگین اس موقعے کا منتظر تھا وقت پا کر بہیر پڑا پڑا کچھ اونٹ اور گھوڑے لے گیا جس سے پریشانی اور بدنامی ہوئی۔ (ہفتی صفحہ ۷۷)

ناظرین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس بیان میں اور منوچہری کے بیان میں بڑا فرق ہو۔ محمودی دور کے شعرا مثلاً عنصری اور فرخی کے اکثر بیانات تاریخ سے حرف بحرف ملتے ہیں۔ لیکن منوچہری اپنے زور بیان قادر الکلامی اور جوش طبیعت کی خاطر واقعات کو بے دردی کے ساتھ قربان کر دیتا ہو۔

منوچہری کے موجدین کی فہرست میں یہ نام شامل ہیں :-

- (۱) ابوسعید سلطان مسعود بن یمن الدولہ محمود۔ (۲) شمس الوزرا احمد بن عبد الصمد وزیر سلطان مسعود (۳) بادشاہ ابوالنظر (۴) فضل بن محمد (۵) ابوالحسن بن الحسن (۶) علی ابن محمد (۷) خواجہ احمد (۸) خواجہ ابو العباس (۹) علی بن عبید اللہ (۱۰) بے گتو (۱۱) خواجہ محمد (۱۲) محمد قسری (۱۳) ابو حرب بختیار محمد (۱۴) ابوالحسن بن علی بن موسیٰ عمرانی (۱۵) حمید ابوہل زوزنی دبیر سلطان مسعود (۱۶) ابوزنج بن ربیع (۱۷) اسد بن عارث بن منصور امام جیلان -

اسدی طوسی

یورپین تحقیقات نظر ہو کہ دو اسدی گزرے ہیں جو ایک دوسرے سے

باب بیٹے تعلق رکھتے ہیں اور اسدی تخلص دونوں میں عام ہے اسدی کلاں کا نام ابو نصر احمد بن منصور طوسی
ہو جو صاحب مناظر ہو۔ دوسرا اسدی حمد اس کا فرزند جس کا نام علی بن احمد
الاسدی الطوسی ہو اور گرشاسب نامہ اور لغت فرس کا مصنف ہو یہ بیان مجھ کو
بظاہر عجیب و غریب معلوم ہوتا ہے۔ باب بیٹے میں تخلص کا اشتراک نہایت غیر معمولی
ہو۔ لیکن دوزبردست مغربی مستشرق ڈاکٹر ایچ او پر و فیسر برتون اس کے راوی
ہیں۔ اس نظریے کی ایک تصدیق نظامی گنجوی کے بیان سے بھی ہوتی ہو۔ محمود
کے دربار سے فردوسی کی ناکامی کے اسباب پر غور کرتے ہوئے موصوف اتفاقیہ
اسدی کا بھی ذکر کر دیتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

در سخا و سخن چو می چسپم	کار بر طالع است می تہجم
نسبت عفری است یا قوسی	بخل محمود و بذل فردوسی
اسدی را کہ جود او خواست	طالع و طالعے بہم در ساخت

(بہرام نامہ خمسہ ص ۷۱)

یہاں محمود کے تعلق میں اسدی کلاں مانا جاسکتا ہو نہ اسدی خورد۔ اس لیے یہ
یہ مغربی نظریہ قابل تسلیم ہو۔

مولانا شبلی کے پیش نظر اگرچہ پر و فیسر برتون کی تاریخ تہمتی تاہم وہ اس
اہم مغربی انکشاف کے متعلق ایک حرف بھی نہیں کہتے۔ جس کا یہ بھی نتیجہ یہ ہوا کہ
کہ شعر البہم میں دونوں اسدیوں میں تخلیط قائم ہو گئی۔ فرماتے ہیں :-
"اقلیم سخن (رزم) کا یہ دوسرا ناز دار ہو۔ صاحب آتش کوٹنے

اس کو سلطان محمود کے سب سے سیارہ میں شمار کیا ہو۔

(شعر العجم صفحہ ۱۸۱)

یعنی بسم اللہ ہی غلط کی۔ محمود کے سب سے سیارہ میں اگر کسی اسدی کا شمار ہو سکتا ہو تو وہ اسدی کلاں ہو اور مولانا اسدی خرد کا حال لکھنے بیٹھے ہیں جو گر شاہ سپ نامہ کا مصنف ہو۔ اگر مذکورہ بالا مغربی نظریے پر یقین نہ کیا جائے تو بھی مولانا کا بیان غلط ہو اس لیے کہ صاحب گر شاہ سپ نامہ سلطان محمود کا ہم عصر نہیں اس کا گر شاہ سپ نامہ جیسا کہ آئندہ ذکر ہوگا، ۵۸ھ میں تصنیف ہوا ہو اس لیے وہ محمود سے بعد کا شاعر ہو۔ قولہ :-

”عراق سے آذربائیجان آیا۔ یہاں کارشیں ابو دلف کر گئی تھیں“

(شعر العجم صفحہ ۱۸۲)

آذربائیجان میں ان ایام میں جیسا کہ قطران تبریزی کے قصائد سے معلوم ہوتا ہو ملانی خاندان بر سر حکومت تھا جو کر کوئی کہلاتا تھا ابو دلف کر گری اتران کا بادشاہ تھا جو شروان آذربائیجان اور بحر خزر کے درمیان واقع ہو۔ اتران اور ارمن دونوں ابو دلف کی زیر حکومت تھے۔ ہمیں معلوم مولانا کو یہ معاملہ کیونکر پیش آیا حالانکہ اسدی کے اشعار سے جن کو خود مولانا صفحہ ۱۱۶ پر نقل کرتے ہیں یہ احوال ظاہر ہو۔ وہ اشارہ یہ ہیں :-

ملک ابو دلف ہنریار نہیں جہاں دار اترانی پاک دیں

اسدی ان ابیات میں اس کو اترانی کہتا ہو شبلی فرماتے ہیں :-

”اسدی سب سے پہلا شخص ہو جس نے مصطلحات فارسی پر کتاب لکھی چنانچہ اس کے خاص ہاتھ کا لکھا ہوا نسخہ دیانات (کذا) کے کتب خانے میں موجود ہو۔ سلگین نے اس کتاب کو چھاپ کر شائع

شرابہم صفحہ ۱۸۴

بھی کیا ہے

یہ اطلاع "مشریون کی کتاب جلد دوم" سے لی گئی ہے جیسا کہ حاشیہ میں ارشاد ہوا ہے لیکن مولانا پروفیسر بردن کا مطلب نہ سمجھے۔ اسدی کی مصطلحات فارسی اس کے ہاتھ کی لکھی ہوئی کہیں موجود نہیں نہ اس کو سنگین نے شائع کیا البتہ اس کا ایک نسخہ جو پختنبہ ۹۷۱ھ میں شائع کیا ہے۔ عبد الرحمن بن احمد بن الفہیم نے نقل کیا تھا ڈاکٹر پال ہورن نے ۱۸۹۶ء میں شائع کیا ہے۔ عبد الرحمن کا نسخہ دیا نایا میں نہیں بلکہ پاپاسے روم کے کتب خانے میں ہو۔ دار السلطنت دیا نایاں اسدی کے قلم کی جو کتاب ہے وہ حکیم ابو منصور موفق بن علی ہروی کی کتاب الانبیاء عن حقائق الادویہ ہے جس کو اسدی نے شوال ۱۸۵۹ھ میں اپنے قلم سے نقل کیا تھا۔ کاتب نے اپنا نام اس طرح لکھا ہے "علی بن احمد الاسدی الطوسی الشاعر" اس کتاب کو سنگین نے البتہ ۱۸۵۹ء میں چھاپا ہے۔

اسدی کے نام کو زندہ رکھنے والی اس کی تصنیف گرشاسب نامہ ہے ابتدا میں گرشاسب نامے کا محرک ابودلف شیبانی کا وزیر محمد بن اسماعیل حبیبی ہوا۔

(گرشاسب نامہ) ۱۵

ہی بدسیر داد و بنیان دیں گراں مایہ دستور شاہ زمیں
محمد مہ جود و حسیں ہنر سماعیل حبیبی مراد را پدر
ز چرخ رداں تابہ ارمنہ خاک چہ و چون گیتی بدانتہ پاک

باقی اشعار شیبانی نے درج کیے ہیں اس لیے میں دو ہرانا ضروری نہیں سمجھتا۔
جب ابودلف شیبانی کو اسدی کے اس ارادے کی اطلاع ہوئی اس نے اپنے ملازم لولو کی زبانی پیام بھیجا کہ یہ کتاب میرے نام پر لکھی جائے۔

(گرشاسب نامہ) ۱۶

بہ پیروزی آوردن سے من پیام گزین خدا لولو نیک نام
 کہ گوید ہی شاہ فرہنگ جی بنام من این نامہ را باز گوی
 اگر زان کہ فردوسی این انہ گفت تو باگفتہ خویش گردانش جفت
 کنوں اگر سپہرم نہ سازد کیں بگویم بفسرمان شاہ زین
 اس کے بعد اسدی کہتا ہوں کہ دو مثنوی نگار خاک طوس سے پیدا ہونے پر تم
 کوئی تعجب نہ کرنا یہ امر واقعہ ہی۔ چنانچہ ۵

دو گویا چنین خاست باشد ز طوس چو شد نگوی تو باشد فوس
 کرد نامہ را خوب کار سے بود زمین در جہاں یاد گار سے بود
 اگر شاہ سپ نامہ ۵۵۵ میں دو سال کی محنت کے بعد ختم ہوا۔ اس کے اشار کی تعداد
 دس ہزار ہی۔ شاعر نے خاتمے میں خود بیان کیا ہوں۔ (گر شاہ سپ نامہ) ۵

شد این داستان بزرگ اسپری بہ پیروزی و نیک اختر ی
 ز ہجرت بدو و سپہری کہ گشت شدہ چاہد سراں و پنجاہ و ہشت
 جز آن کا ندربں داستان بدین زہر در بے گرد کردم سخن
 چنین نامہ ستم بنگفت کہ ہر دانش ز تو اوں برگرفت
 بہشتت بزمش ز کافور مشک گیا ہش ز عنبر درختاں ز مشک
 بے حور نو کردش آراستہ از اندیشہ دوشیزگاں خاستہ
 ز پاکی رواں شاں فرہنگ تن زدانش زبان و ز معنی دہن
 چناں کم بداندر سخن پایگاہ بگفتم ہشتم سپردم بہ شاہ
 بر آمد ہی بیت او دہ ہزار دو سال اندرین پردہ شد و روگا
 مباداں نہ بیندہ را آفرین کہ کمتر نویسہ کیے بیت ازین

خری تا گید کے باوجود گر شاہ سپ نامہ جس قدر برباد کیا گیا ہو شکل سے اور کتاب

اس نمد برباد ہوئی ہوگی۔ قطران آذر بایجان میں اور اسدی ازان میں اس طرز
شاعری کے تقلد ہیں جس کے خصوصی جراثیم پہلی بار منوچہری کے ہاں معائنے میں
آئے ہیں۔ یہ صنف شاعری صنائع بدائع، لفظی لطافت، ترکیبوں کی خوش آہنگی،
غیر فطری تشبیہات و استعارات اور صنعت مبالغہ میں اغراق کے لیے مشہور اور
لفظی شان و شوکت اور خیالات کے اظہار میں غیر معمولی محکف جس کے نمایاں خطا
خال ہیں۔

منوچہری اپنی مرکب تشبیہات میں عدم المثال جو اسدی نے بعض مقولوں پر
اس کی تقلید کی ہے۔ مثلاً شعر:-

ہی تافت خنجر زگر و سپاہ چو ایمان پاک از میان گناہ

دیگر

دور نقش مہم جہیم و در جہیم وال دہن سیم و ہمیش از نقطہ خال
قطران صنف تہنیں کا حاکم ہے اسدی اس کی بھی پیروی کرتا ہے۔ شعر
بزرگاں بزم اندر آرام رام نشستند حیف غم انجام جام
لیکن یہ صنعت لطیف سیج قویوں کو کہ قطران کا حصہ ہے۔ میں اُس کے چند اشعار نقل
کیے بغیر آگے نہیں بڑھ سکتا (قطران)

چوں بطرف جوے بہادہ گل خود شے سے جائے با معشوق جو خودن بطرف جے جے
برودہ از مرجان بگونہ لاله نعمان سبق برودہ از مطرب بدتاں بلبل خوش شے شے کی
بتد از یا قوت بتد لاله و گلستان رنار یافت از کافور و عنبر خیری و ثوبے بلے
از نسیم سون و گل گشت چوں قرقر باغ و زرم و زلف بت من گشت چوں شکرے کی
چشم من چوں چشمہ آموسے گشت از ہجر او تن بخوں چوں در میان چشمہ آموسے کی
صنعت مبالغہ اس میں شک نہیں کہ اسدی کا خاص حصہ ہے میں بخوں

صرف چند اشعار پر اکتفا کرتا ہوں۔

شب مورچہ بر پلاس سیاہ نمودی جیشم از دو صدیل ۱۴
ز گرد ویزد و ز گرد ز میں زمیں گشت گردوں گردوں میں
مردوشش چاندشت بگمانتے کہ در دے سپاہے گزریافتے
چناں تیرہ گیتی کہ از لب فروش ز لب تیرگی رہ نبردی بگوش

فردوسی اور اسدی کی شاعری میں وہی وفادت ہو جو آمد اور آدر دسادگی اور
تصنع میں مشاہدہ کیا جاتا ہو۔

فردوسی کے ہاں جہاں صلاوت ہو اسدی میں ملاحمت جھلک مالتی ہو غزلے
سخن کی مناسبت کے مقابلے میں اسدی کے ہاں چلبلاہٹ اور بانگین کا تھک
بھی موجود ہو۔ بلند مضمون، منتخب الفاظ، چست بندش، جوش و خروش کی تاثیر
بلند چیدہ تشابہ پر جستہ اسمائے صفات نے اسدی کے کلام کو زیادہ شوخ اور مسکھڑ
منہ بنا دیا ہو۔ زبان کی ترقی، وقت کی مساعدت اور طبیعت کی رنگینی اسدی کے حق
میں فیصلے کے لیے جھکتی ہو۔ لیکن سچ تو یہ ہو کہ اصل اہل ہو اور نقل نقل۔

شاہنامہ اور گرشاسب نامے میں بہت مضامین عام ہیں بعض موقوفوں
پر تو ایسا معلوم ہوتا ہو کہ اسدی نے شاہنامہ سامنے رکھ کر گرشاسب نامہ لکھا ہو
مثلاً داستان بیزن کی ہمد کے وہ اشعار جن میں ایک تاریک رات کا منظر کھینچا
جاتا ہو اور جو شاہنامے کے قدیم ترین اشعار مانے جاسکتے ہیں۔ اسدی ان کا

رہنما دیتا ہو۔

شاہنامہ

شبے چون شبے بویے شمشہ بقیر
نہ ہرام پیدا نہ کیواں نہ تیر

گرشاسب نامہ

شبے بد چو زنگی تیرہ تر ز داغ
مہ کو چو در دست زنگی چو داغ

شاهنامه

در گون آرایسته کرده ماه
 پیچ گز کرد بر پیشگاه
 شده تیره اندر سرای و رنگ
 میاں کرده باریک دل کوه تنگ
 ز تاجش سه بهره شده لاجورد
 سپرده هوا را به رنگار گرد
 سیاه شب تیره بروشت در اغ
 یکے فرش افکند و چون پرتاغ
 چو پولاد زنگار خورده سپهر
 تو گفتی بقیر اندر اندوده پهر
 نمودم ز هر سو چشم اهرمن
 چو مار سیاه باز کرده دهن
 هر آنکه که بر زد یکے باد سرد
 چو زنگی بر این گشت ز انگشت گرد
 چنان گشت باغ و لب جو مبار
 کجا موج خیزد ز دریای قار
 فردماند گردون گردان ز جاسے
 شد هست خورشید اداست چاک
 زمین زیر آس چادر قیسگون
 تو گفتی شدستی خواب اندوس

گر شناسپ نامه

سیاهیش در هم سیاهی بدید
 چو موج از بر موج دریای قیر
 چون بند و بقیر اندر اندوده نش
 سیه جامه و رخ فروشته موس
 چنان تیره گیتی که از لب خروش
 ز لب تیرگی ره نبرد ی بگوش
 میان هوا بجائے جائے ابریم
 چو افتاده بر چشم تاریک نم
 جهان گفتیش دوزخی هست ند
 پهر گوشه دیواندرو صد هزار
 از انکشت بد نشان همه پیرین
 دماں باد تاریک دود از دهن
 زین را که از غار دیدار نه
 زبان را ره و ردی گفتار نه
 برندان شب در به بند آفتاب
 فروشته بر دید ما پرده خواب
 فرشته گرفته ز لب بیم یاس
 پری در نهیب اهرمن در هراس
 بسان تن بیرواں بد زین
 هوا چون دژم سو گئے دل غن

شاہنامہ

جہاں رادل از نویشن پُرس
جس بر گرفتہ نگہبان پاس
نہ آوای مرغ و نہ ہراسے دو
زبانہ زبان بستہ از نیک و بد

گر شایب نامہ

بر آں سوگ برگزیدہ گردن رشک
ز رخ نیلگون پُرس میں سرشک
تو گفتی کیے آئینہ ست از فراز
ستارہ در چشم زنگی ست باز

فردوسی کے ہاں اکثر تشبیہات مادی اشیاء سے تعلق رکھتی ہیں، اسدی کی اکثر تشبیہیں ایسی ہیں جو غیر محسوس ہیں۔ موج دریا سے قیر، پیرہن انگشت، زندان شب و وزخ تار و اہمہ سے تعلق رکھتی ہیں۔ اسدی نے اپنے رسمی مبالغہ کو ہاتھ سے نہیں دیا اور چوتھے شعر میں اپنی برجستہ طرز میں کہتا ہو کہ دنیا اس قدر تاریک تھی کہ نالہ لب سے بھٹکتے ہی بوجہ کثرت تاریکی راہ گم کر کے کہیں کا کہیں بھٹک جاتا تھا اور کانوں تک نہیں پہنچ سکتا تھا۔ فردوسی خدا سے سخن ہو، بتدی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ تاہم اسدی نے جو کچھ زور طبیعت دکھایا ہو لائق تحسین ہو۔

بعض موقعوں پر دیکھا جاتا ہو کہ اسدی نے فردوسی کے خیالات کو اپنے ہاں لے لیا ہو اور سرقہ کی سرحد ممنوعہ سے گزرا اور امینڈا ملایا ہو

شاہنامہ

کہ آبلے کو سرو آزاد درست
سزو گد بناید بد و خاک شست
پیامت از مرگ مے سپید
بودن چہ داری تو چندیں امید

گر شایب نامہ

ہر آں چہ کہ خورزی از آب پاک
نشايد گاندن بد و سنگ و خاک
چو پیریت سیسین کند گوشتوار
انداں پس تو بزرگوش مردن ملار

شاہنامہ

گرشاسپ نامہ

یکے را بندہ در ندادند جائے
ہمی گفت برودہ منم کتخائے

یکے داستان زوہریں مردم
کہ درویش را چوں برانی زوہ
بگوید کہ من ہتر وہ بدم
ہمہ بندہ بودند و من مہ بدم

اس میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا کہ صاحب گرشاسپ نامہ نے فردوسی کے خیالات سے اپنی شاعری کو چمکایا ہے۔

مشہور کا ایوان جس کی بنیاد رودکی، ابوشکور اور دقیقی جیسے ہمارے سخن نے ڈالی تھی فردوسی نے اپنے زمانے میں اس ایوان کو نہایت بلند اور عالی شان بنا دیا، اسدی نے دھیمے رنگوں میں اس پر پیلے بوٹے اور نقش و نگار بنائے نظامی نے اپنے وقت میں ان رنگوں کو زیادہ شوخ اور لطیف کر دیا۔



چوکتا دور

قوله ”اُس چھریں فارسی زبان کی ترقی کی ایک وجہ یہ ہوئی کہ اب تک تمام اسلامی سلطنتوں کی علمی اور دفتری زبان عربی تھی۔ سلطان محمود اپنی ملکی اور فوجی خصوصیات کا بہت دلدادہ تھا، تاہم دفتری زبان اس کے عہد میں بھی عربی رہی۔ فرامین اور توقیحات تک ساری زبان میں لکھے جاتے تھے۔ لیکن الپ ارسلان سلجوقی جب تخت نشین ہوا تو اُس نے حکم دیا کہ دفتری زبان فارسی کر دی جائے۔“

(شعر العجم صفحہ ۲۰۹)

سلطان محمود کے دور میں ابتدائی دس گیارہ سال تک دفتری زبان فارسی تھی، کیونکہ سلطان کے وزیر اول ابو العباس فضل بن احمد کو عربی کا علم نہ تھا، اس لیے تمام تحریرات فارسی ہی میں تھیں۔ یحییٰ بن محمد سے ابو القاسم احمد بن حسن میمنہ زید ہوئے چونکہ وہ عربی داں تھے اس لیے فارسی ترک کر دی گئی اور عربی کا رواج ہوا۔ تاہم فارسی کا استعمال قطعاً متروک نہیں ہوا۔ اور ایسی حالتوں میں جب کہ مکتوب الیہ فارسی داں ہوتا تمام تحریرات فارسی ہی میں بھیجی جاتی تھیں۔

گزشتہ بالا بیان میں نے تاریخ یمنی سے اخذ کیا ہو، لیکن تاریخ بہیقی کے دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہو کہ سلطان مسعود کے زمانے میں دربار غزنوی کی زبان فارسی ہی تھی۔ میرا مطلب یہ ہو کہ دربار میں عربی سے زیادہ فارسی کا رواج تھا۔ جب خلیفہ قادر باللہ وفات پاتا ہو اور قائم با مرشد اس کا جانشین ہوتا

ہی، بارگاہ خلافت سے ایک سیفر مع فرمانِ خلیفہ آتا ہو۔ یہ فرمانِ عربی میں تھا، چنانچہ اس کو اصل عربی میں سنائے جانے کے بعد سلطان مسعود کی خواہش پر اس کا فارسی ترجمہ سنایا جاتا ہو جس سے ظاہر ہو کہ غزنین میں عربی کم سمجھی جاتی تھی۔ بہت ہی کے الفاظ یہ ہیں :-

”امیر خواجہ بونصر را آواز داد، پیش تخت شد، و نامہ بستہ و باز پس آمد، و روئے فراغت بایستاد، و خریطہ بکشاد، و نامہ بخواند چوں بیایاں آمد، امیر گفت، ترجمہ اش بخوان، تا ہنگام را مقرر گردد، و بخواند پارسی، چنان کہ اقرار داوند شنوندگان کہ کسے را ایں کفایت نیست“ (صفحہ ۳۹۲)

اسی طرح سلطان مسعود جب دربار عام میں اپنے بیعت نامے کی تصدیق کرتا ہو تو بونصر مشکافی اصل عربی کو پڑھ کر سناتا ہو لیکن اس کے فارسی ترجمے کو خود سلطان مسعود پڑھ کر حاضرین کو سناتا ہو چنانچہ :-

”امیر گفت، شنو دم و جملہ آں مرا مقرر گشت، نسخہ پارسی مرادہ بونصر بد و باز داد و امیر مسعود خواندن گرفت و از بادشاہان ایں خاندان رضی اللہ عنہم ندیدم کسے کہ پارسی چنان خواندے و نبشتے کہ وے نسخہ عہد را تا آخر بر زبان راند، چنان کہ پہنچ قطع نہ کرد و پس دوات خاصہ پیش آورد و در زیر آں بخط خویش تازی و پارسی ہم زیر آنچہ از بغداد آوردہ بودند ہم زیر آنچہ اشادیم ترجمہ کردہ بود و نبشت“

بیعت نامے کا عربی مسودہ اگرچہ بغداد سے تیار ہو کر آتا ہو، لیکن سلطان مسعود عہد بیعت کرتے وقت اس کے فارسی ترجمے کو ترجیح دیتا ہو، چنانچہ فارسی

ہمدانے کو سر دربار پڑھ کر سنا تا ہی۔ اس سے ظاہر ہے کہ دربارِ غزنہ میں فارسی ہی درباری زبان مانی جاتی تھی، علاوہ ازیں بہت ہی میں اور بیسیوں خطوط ہیں جو سلجوقیوں، غزنویوں اور طبرستانیوں کے درمیان آتے جاتے ہیں، لیکن سب فارسی میں ہیں جس سے بوثوق کہا جاسکتا ہے کہ کم از کم مسعود کے دور میں فارسی زبان ہی درباری زبان تھی۔

قولہ ”سجڑ کے شاعرانہ مذاق اور قدردانی کی داستانیں اکثر تذکروں میں مذکور ہیں اُن سے اندازہ ہوتا ہے کہ شاعری کی قدر و قیمت اس کے دربار میں کیا تھی۔“

ایک دفعہ ارکانِ دولت کے ساتھ عید کا چاند دیکھنے نکلا، سب سے پہلے ہلال پر اسی کی نظر پڑی، خوشی سے اُچھل پڑا، سب کو مچلی کے اشارے سے بتایا، ساتھ ہی حکم دیا کہ کوئی شاعر فی البدیہہ ہلال کی تعریف میں شعر سناے۔ معزؔی اس وقت تک دربار میں امید واری کرتا تھا، موقع پا کر اس نے برجستہ کہا :-

لے لے او چو ابرو ان یاری گوئی یا ہجو کمان ہش یاری گوئی
نعلے زدہ از زریحاری گوئی در گوش سپہر گوتاری گوئی
یعنی لے چاند تو ابرو سے معشوق ہی یا بادشاہ کی کمان یا سونے کی نعل یا آسمان کے کان کا آویزہ۔

سجڑ نے اس پر خاصہ اور پانچ ہزار درہم عطا کیے، معزؔی نے پھر برجستہ کہا :-

چوں آتش خاطر مرا شاہ بدید از خاک مرا بر زبر ماہ کشید
چوں آب یکے ترانہ از من شنید چوں باد یکے مرکب خاصم بخشید

سجڑے ہزار دینار کے عطیے کے ساتھ حکم دیا کہ شاہی لقب اس کے خطاب میں شامل کیا جائے۔ چونکہ سجڑ کا لقب معز الدین بھی تھا اس لیے معزی لقب ملا جو آج تخلص ہو کر مشہور ہو۔

(شعرا لعم صفحہ ۲۱۰ و ۱۱)

حکایت بالا سلطان سجڑ سے علاقہ نہیں رکھتی، بلکہ نظامی عروضی جو اس قصے کا سب سے قدیم راوی ہے اور جو تمام قصہ خود امیر معزی کی زبان سے سنا ہے، سجڑ کے باپ ملک شاہ کی طرف منسوب کرتا ہے۔ ملک شاہ کا لقب معز الدین بھی تھا، اس کے علاوہ نظامی کے اور مولانا کے بیانات میں ضمنی اختلاف ہیں۔ ایک موقع پر امیر معزی نظامی سے اپنی سرگزشت بیان کرتے وقت کہتا ہے کہ میرے باپ امیر الشعرا برہانی نے ابتدائے عہد سلطنت سلطان ملک شاہ میں اپنی وفات کے وقت مجھ کو اس مشہور قطعے کے ذریعے سے جس کا ایک بیت یہ ہے :-

من رنم دفرزند من آمل خلف الصدق اور ابجد او بخداوند سپردم
سلطان ملک شاہ کے سپرد کر دیا، اس کی وفات کے بعد اس کی تنخواہ اور
چندی میرے نام کر دی گئی اور بادشاہی شاعر بن گیا۔ اگرچہ سال بھر برابر حاضر
رہا، لیکن بادشاہ کا دیدار دور سے بھی مجھ کو میسر نہ آیا اور تنخواہ سے ایک دینار
تک وصول نہیں ہوا اور قرض برابر بڑھتا گیا۔ رمضان سے ایک یوم قبل
میں شہزادہ علاء الدولہ امیر علی فرامرزی کی خدمت میں حاضر ہوا، یہ شہزادہ شہزادہ
ہونے کے علاوہ سلطان کا داماد اور ندیم خاص تھا، دربار میں اس کی بڑی عزت
تھی اور میرے ساتھ مہربانی سے پیش آیا کرتا تھا۔ میں نے اس سے عرض کی کہ
یہ بڑی مشکل ہے کہ جو وصف باپ میں ہو بیٹے میں بھی ہو بات یہ ہے کہ امیر برہانی

میرا باپ نہایت ہوشیار آدمی تھا، اور سلطان شہید الپ ارسلان فن شعریں اس کا معتقد بھی تھا۔ میں شرمیلا اور خاموش طبیعت کا واقع ہوا ہوں، سال بھر خدمت گزاری کرتے گزری تنخواہ سے ایک جہ وصول نہیں ہوا، صفت میں ہزلہ دینار کا قرض دار ہو گیا ہوں، آپ کی بڑی مہربانی ہوگی اگر سلطان سے اجازت دلا دیں کہ نیشاپور چلا جاؤں اور اپنا قرض ادا کرنے کی کوئی سبیل نکالوں۔ امیر علی نے جواب میں کہا کہ یہ ہمارا قصور ہے کہ اب تک تیری طرف سے غفلت برتی گئی لیکن اطمینان رکھ کہ آئندہ ایسا نہیں ہوگا، آج مغرب کے وقت بادشاہ چاند دیکھنے نکلے گا، تو حاضر رہنا دیکھیں خدا کیا کرتا، ہوشیار کے حکم سے نودینار نیشاپوری مجھ کو اسی وقت مل گئے، میں خوش خوش گھر آیا، اور رمضان کے بندوبست میں مصروف ہو گیا، عصر کے قریب سراپہ وہ سلطان پر آکر حاضر ہو گیا، شہزادہ علاء الدولہ بھی اسی وقت آیا۔

میں اب نظامی کی اپنی عبارت نقل کرتا ہوں :-

”آفتاب زرد سلطان از سراپہ وہ بدر آمد، گمان گروہہ در دست علاء الدولہ بر راست، من بدو دیدم و خدمت کردم، امیر علی نیکو بہا پیوست و بہا دیدن مشغول شدند، و اول کسے کہ ماہ دید سلطان بود عظیم شادمانہ شد علاء الدولہ مرا گفت، پسر بھائی دریں ماہ نو چیزے بگوئے من بر فور این دو بیتے بگفتم :-

لے ماہ چو ابروان یاری گوئی یانی چو کمان شہر یاری گوئی
نعلے زده از زر عیاری گوئی در گوش سپہر گوشواری گوئی
چوں عرصہ کردم، امیر علی بیارے تحسین کرد، سلطان گفت برو از آخر ہر کدام اسپ کہ خواہی بکشاے، و دریں حالت بر کنار

آخر بودیم، امیر علی اسے نامزد کرد، بیاوردند و بکسان من دادند، ازیدے
سی صد دینار نشا پوری، سلطان بصلی رفت و من در خدمت، نماز شام
گزاردیم و بخوان شدیم، برخوان امیر علی گفت پسر برہانی دریں تشریف کہ
خداوند جہاں فرمود هیچ گفتنی حالی دو بیتے بگوے من بر پائے جسم و خدمت
کردم و چنانکہ آمد حالے ایں دو بیتے بگفتم :-

چوں آتش خاطر مرا شاہ بدید از خاک مرا بر زبر ماہ کشید
چوں آب یکے ترانہ از من شنید چو باد یکے مرکب خاصم بخشید

چوں ایں دو بیتے ادا کردم، علاء الدولہ احسنتا کرد و بسبب احسنت او سلطان
مرا ہزار دینار عطا فرمود علاء الدولہ گفت جاگی و اجر اش نرسیدہ است سرور ابر
دامن خواہم خواہم نشست تا جاگی اش از خزانہ بفرماید و اجر اش بر سپاہاں
نویسد، گفت مگر تو کہنی کہ دیگران را ایں حبت نیست و اورا بقلب من باز
خوانید و لقب سلطان معز الدینا و الدین بود، امیر علی خواہم معزی خواند سلطان
گفت امیر معزی، آن بزرگ بزرگ زادہ چنان ساخت کہ دیگر روز نماز پیشین
ہزار دینار بخشیدہ و ہزار و دو سیت دینار جاگی و برات نیز ہزار من غلہ بن سید
بود و چون ماہ رمضان بیرون شد مرا بہ مجلس خواند و با سلطان ندیم کہ دو اقبال
من روے در ترقی ہناد و بعد ازاں پیوستہ بیمار من ہی داشت و امر دز
ہر چہ دارم از عنایت آں بادشاہ زادہ دارم۔

(چہار مقالہ طبع لیڈن صفحہ ۴۲ و ۴۳)

قولہ "غزل گوئی کی ایجاد گو سہمی سے منسوب ہو لیکن صحیح یہ ہو کہ اس

صنم کہہ کے آذر نظامی ہی ہیں۔" (صفحہ ۲۱۴)

تغزل میں نظامی کسی خاص امتیاز کے مستحق نہیں کیونکہ غزل کے پہلے

باغبان شہید، رد کی اور دقیق ہیں۔ غزنوی دُور میں عصری بلکہ خود سلطان محمود کو اس کی آبیاری میں مصروف دیکھا جاتا ہو حکیم سنائی زیادہ تر زہدیت اور کثر تصوف کے مضامین کی اس میں اشاعت دیتے ہیں، مجاز کے پردے میں حقیقت کے اسرار کی تریجانی ان سے شروع ہو جاتی ہو۔ انوری کے ہاں سوز و گداز اور عشقِ محض ہو۔ یہ عطار ہیں جو غزل کو میخانہ کار راستہ بتاتے ہیں۔ زندوں کی صحبت میں جگہ دیتے ہیں اور حقیقت و مجاز کی دو عملی میں اس کا نشیمن آباد کرتے ہیں۔ مولانا روم اور عارفی بادۂ تند کے ساغرِ پلا کر اسے مسرتِ سرمدی بنا دیتے ہیں، حقیقت و مجاز ایک دوسرے سے ایسے گھل مل جاتے ہیں کہ ایک کو دوسرے سے امتیاز کرنے میں وقت پیش آتی ہو۔ اس سے نکلا نہیں کیا جاسکتا کہ نظامی نے غزل کی کوئی خدمت کی ہو۔ لیکن سنائی، انوری اور خاقانی کے مقابلے میں انھوں نے کوئی امتیازی رتبہ حاصل نہیں کیا، اس لیے اس میدان میں نظامی کسی خاص شکرِ یے کے مستحق نہیں ہیں۔

حکیم سنائی

دیوانہ لائے خوار کے قصے کے ذکر کے بعد جس کو بسبب کثرتِ شہرت قلم انداز کیا جاتا ہو علامہ شبلی فرماتے ہیں :-

قوله حکیم سنائی پر یہ اثر ہوا کہ اسی وقت سب چھوڑ چھاڑ کر گوشہ نشین ہو کر بیٹھ گئے اور یہ رتبہ حاصل کیا کہ یا تو بہرام شاہ کے دربار میں بھٹی کرتے تھے یا بہرام شاد نے اپنی بہن کو ان کے عقدِ نکاح میں دینا چاہا اور انھوں نے انکار کیا، چنانچہ بہرام شاہ کو جواب میں لکھا :-

من ز مرد زن و ز روجا ہم
بخت اگر کنم و گر خواہم
گر تو تا ہم دہی ز احسانم
بسیر تو کہ تاج نستام

(شعر العجم صفحہ ۲۱۷)

مجھ کو اس قصے پر یقین لانے میں بہت کچھ تامل ہو، اس لیے کہ یہ اشعار
حدیقہ سے تعلق رکھتے ہیں اور حدیقہ حکیم سنائی نے ساٹھ سال کی عمر میں تصنیف
کیا ہو چنانچہ اشعار

روزگار خسو و بے باکم
از دل شوخ جان غمت کم
کر و پشتم کمان و گام چو تیر
کرد و دیم چو قرد و موے چو شیر
پائے بر پایم آمد از غمت شست
لاجرم دست میزنم بر دست

(حدیقہ صفحہ ۵۹۶)

دیگر

عمر دادم بجلگی بر باد
بر من آمد ز شست صد بیداد

(صفحہ ۵۹۸)

عمر کی زیادتی بجائے خواہم مانع ہونے کے علاوہ جس موقع پر ان
کا ایراد ہوا ہو وہاں متن میں کوئی ایسا لہجہ نہیں پایا جاتا جس سے یہ گمان کیا
جائے کہ ان اشعار کا مخاطب سلطان بہرام شاہ غزنوی ہو۔ تنہا ان اشعار کی
بنا پر نتیجہ بالاقائم کرنا خالی از غایت نہیں۔ یہ اشعار "قناعت" کے عنوان
کے ذیل میں آتے ہیں اور زیادہ تر ایسا پایا جاتا ہو کہ ان میں کسی خاص پادشاہ
کی طرف خطاب نہیں ہو۔ ان ہی ابیات کے بعد یہ اشعار آتے ہیں۔

زاں کہ چوں طوق منت بکشم
لقمہ خوان نعمت بچشم
نوم بہر طبع مدحت گوئے
ایں نیابی ز من جز از من جوئے

(حدیقہ ص ۶۱۱)

الفرض یہ اشعار اسی طرح چلے گئے ہیں اور ان سے کوئی صریحی نتیجہ نہیں
 نکالا جاسکتا۔ شاعر کا مقصد قناعت کی تعلیم و تلقین ہو اور پادشاہی خدمت سے
 اعراض و اغماض وغیرہ وغیرہ۔

قولہ ”حکیم سنائی نے جب حدیقہ تصنیف کیا تو چونکہ اس میں ایسی باتیں
 بھی ہیں جو عام عقائد کے خلاف ہیں اس لیے علما نے سخت مخالفت
 کی یہاں تک کہ بہرام شاہ تک شکایت پہنچی بہرام شاہ نے دار الخلافہ
 بغداد سے استفتاء طلب کیا، وہاں کے علما نے لکھا کہ یہ مسائل
 قابلِ اعتراض نہیں“ (شعر الجم صفحہ ۲۱۸)

جہاں تک تذکروں سے معلوم ہو، بہرام شاہ نے دار الخلافہ سے
 استفتاء طلب نہیں کیا خود دولت شاہ جس سے غالباً مولانا نے یہ قصہ نقل کیا ہو
 کہتا ہو :-

”میں کتاب حدیقہ تمام کر دے، علماء ظاہر و غائبین حکیم طعن
 کر دند و آل کتاب را بدار الاسلام بغداد فرستاد و بدار الخلافہ
 عرض کرد و از علماء بغداد و ائمہ آں دیار بر صحت عقیدہ خود
 فتویٰ حاصل کرد“

مخزن الغرائب میں لکھا ہو :-

”چوں کتاب حدیقہ را با تمام رسانید، بمطالعہ علماء ظاہر
 و غائبین در آمد، زبان طعن بر او دراز کردند و بہ کفر و الحاد منسوب
 نمودند، خواستند اورا تشہیر کنند، او بعلما و غائبین گفت کہ
 چرا مرا ملامت و سرزنش می کنید۔ گفتند تو در حدیقہ خلاف شرع
 گفتہ، گفت کتاب حدیقہ را بعلما و دارالسلام بغداد عرض

می دارم، اگر علماء آنجا بر کفر من فتویٰ دہند ہر چہ منزلے ما باشد
 بہار سانید، پس حدیقہ را بدار الخلافت بغداد فرستاد، و از علماء
 بغداد وائمہ آنجا بر صحت عقیدہ خود فتویٰ ساخت، علماء وائمہ
 آنجا بر صحت عقیدہ و بہ ثبوت ایمان و مذہبش دستخط و مواہر نمودند
 ازاں سرزنش و بلیہ نجات یافت :-

مزید ثبوت کی ضرورت کے وقت خود حکیم سنائی کا قول نقل کیا جاسکتا ہو اس
 بارے میں حدیقہ کے خاتمے میں کافی اطلاع موجود ہو۔

سنائی امیر برہان الدین ابوالحسن بن ناصر الغزنوی الملقب بہ بریا نگر کو
 خطاب کر کے کہتے ہیں :-

اے تو بردین مصطفیٰ سالار	بر طریق برادران کن کار
ہمد ویرینہ را بیا د آور	از طریق برادری گمزر
دین حق را بحق قوی برہاں	مر مرا زین عقیلہا برہاں
توبہ بغداد شاد و من ناشاد	خود نگوی در ا رسم غر باد
سال و مہ تمس نک اند گاہیں	گشتہ مجوس تربت غنہاں

(صفحہ ۸۵۱ - نوکثور)

بدایونی نے غالباً اس شعر سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہو کہ کتاب حدیقہ سنائی نے
 اپنے جس کے ایام میں لکھی تھی۔ منتخب التواریخ میں بہرام شاہ کے ذکر میں
 لکھتے ہیں :-

”وحدیقۃ الحقیقۃ شیخ بنام دوست کہ در ایام جس فرمودہ وجہت جس
 شیخ نقشب غزنویہ بودہ در وادی سنن“ (صفحہ ۱۲ طبع نوکثور)
 مکن آخر برادری پیش آر و زبیاں ایں جہا بہا بردار

گرچہ ہستم اسیر ہر نا اہل چشم دارم کہ کارگر دہل
تا کہ اس انقباض و این موری بسر من کہ تو نہ معذوری
ہند ہائے قدیم را یاد آر حق نان و نمک فرو مگذار

اس کے بعد حدیث کے ذکر میں کہتے ہیں :-

ایں کتابے کہ گفتہ ام در پند چوں رُخِ حد و لبر و لبند
ہرچہ دانستہ ام ز نوع علوم کردہ ام جملہ خلق را معلوم
آنچہ نقص است و آنچہ اجابت در مشائخ ہر آنچہ آثارست
اندریں نامہ جنگی جمع ست مجلس عقل را یکے شمع است
ملکوت ایں سخن چو بر خوانند حرز و تعویذ خویشتن دانند
یک سخن زین و علای دانش ہچو قرآن پارسی دانش
اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہوئے گویا ہیں :-

جاہلاں جملہ ناپسند کنند وز سر جہل ریشخند کنند
واں کہ باشند سخن شناسن مکیم ہچو قراں دراکند تعظیم
گر کند طعنہ اندریں ناداں گوین نیست بہتر از قرآن
بہر شاں لفظم ار بود ترند تو بر و شکر کن برایشان خند
نخرم غم گر آل بوسفیاں بنوند از حدیث من شاواں
بندہ را مدح مصطفیٰ است غذا جان من باد جانش را بقدا
آل ادرا بجاں خریدارم و ز بدی خواہ آل بیزارم
گر بدست ایں عقیدہ و مذہب ہم بریں بد بداریم یا رب

اس کے بعد امیر بریا نگر سے استفتا کرتے ہیں :-

توچہ گوئی بیار و فتویٰ کن نیست اندر سخن مجال سخن

گفتم این دہرت فرستادم در گنج علوم بکشاد
گر ترا این سخن پسند آید جان من رستہ از گزند آید
ور پسند تو ناید این گفتار خود ندیدی بکلمہ باد انکار
این سخن را مطابقت فرمائے نیک و بد در جواب باز نمائے
ندہم بیش ازین ترا قصد بل عرض کن بر ہمہ شریف و ضعیف
گوی این اعتقاد مجدد و دست جملہ بر گفتش آنچہ مقصود است ۸۵۴

حکیم سنائی ایک معلم کے فرزند تھے، جیسا کہ حدیقۃ الحقائق کے دیباچے میں
ارشاد کرتے ہیں، حدیقہ آپ نے خواجہ رئیس احمد بن مسعود ہیشہ کی فرمائش
سے لکھا ہے۔

لیکن کنون رئیس کریم زریقیہ ام خواجہ رئیس احمد مسعود ہیشہ را
اس کتاب کی تصنیف کے زمانے میں خواجہ احمد ہی ان کی جملہ ضروریات کے
متکفل تھے۔ سنائی اس کی تصنیف پر قریباً دس سال یعنی ۸۵۲ھ سے ۸۶۲ھ
تک مصروف رہے۔

پانصد و بست چار رفتہ زعام پانصد و سی و پنج گشتہ تمام
بعض نسخوں میں آخری مصرع یوں آتا ہو ع
پانصد و بست و پنج گشتہ تمام

حدیقہ میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعض اشعار الحاقی بھی ہیں، مثلاً جنگ جل
کے واقعات کے ذکر میں شاعر نے تمام معتبر تاریخوں سے اختلاف کیا ہے۔
جنگ جل (۸۳۳ھ) میں حضرت عائشہؓ و حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ
ایک فریق تھے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ ایک فریق۔
حدیقہ میں حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کو ایک فریق قرار دیا ہے۔

اور کہا گیا ہی کہ حضرت معاویہؓ اس جنگ میں فرار ہوتے ہیں اور بغداد کی طرف
چلے جاتے ہیں ۷

درجل چوں معاویہؓ بگر بخت خون ناحق بسے بحیرہ بر بخت
شد ہزیمت بجانب بغداد گشتہ از فعل زشت خود ناشاد
جب حضرت عائشہؓ کے اونٹ کی کوچیں کاٹ دی جاتی ہیں اور ہودج
گرتا ہی، ام المومنین امان مانگتی ہیں حضرت علیؓ حضرت محمد بن حضرت ابوبکرؓ
کو بولتے ہیں اور محمدؓ آکر چاہتے ہیں کہ بہن کا سر کاٹ لیں، لیکن حضرت علیؓ
منع کرتے ہیں ۷

حمل آں ستیزہ را بد کرد برگ و ساز معاویہؓ ذی کرد
ہودج زن بجاک تیرہ فتاد وز خجالت نقاب رخ نکشاد
گفت بد کردہ ام امانم ده وز ترسم کنوں ضامنم ده
چوں بدیدند زود برگشتند درخوی خون و رانیاعشتند
خواند حیدر برادرش را زود جملہ احوالسا ورا بنمود
رفت دقتی محمدؓ بو بکرفت آں ہمہ صدق و فایغ از ہمہ بکرفت
پس بر آہنخت تیغ تا بزند گفت حیدر کن کس این نکند
عفو کن مہ بسوے خانہ رود بعد از این کار ہائے بد نکند ۲۸

حضرت محمدؓ پھر اپنی بہن کو مکہ معظمہ کی طرف بھجواتے ہیں آپ جب مکہ
پہنچ جاتی ہیں، کچھ عرصے بعد حضرت معاویہؓ آپ کو قتل کر دیتے ہیں ۷
برگرفتند محمدؓ از سر راہ جملہ لشکر شدہ زکار آگاہ
بسوے مکہ زود بفرستاد در تواضع عمل درانہناد
باہزاراں خجالت و تشویر رفت ز می مکہ جفت گرم وز حیر

عاقبت ہم بدست آں باغی شد شہید و بکشت آں طاعنی
 آں کہ باجفت مصطفیٰ زینب بد کند مرورا بمرد محواں ص ۲۸۱
 شاعری کی ایک اور اہم خدمت جو سنائی نے کی ہو تغزل ہی۔ سنائی کے
 عہد سے پیشتر غزل کی مثالیں بہت کم ملتی ہیں۔ لیکن اس صنف سخن نے ان
 کے ہاں مستقل شان پیدا کر لی ہو۔ بلحاظ زبان ان کی غزل قطعہ اور قصیدے
 میں مقدمین کی طرح کوئی تفاوت نہیں دیکھا جاتا۔ تخلص کا رواج غزل کے
 قطع میں سب سے پیشتر انہی کے ہاں پایا جاتا ہو۔ واردات حقیقت کو مجاز
 کی زبان میں ادا کرنا انہی سے شروع ہوتا ہو۔ اگرچہ مذاق میں زہدیت غالب ہو
 ماہم تغزل کو خوابات کا راستہ بنانے والے حکیم سنائی ہیں۔ عرفان اور رندی کی
 آمیزش کے قدیم ترین نمونے ان کے کلام میں ملتے ہیں۔ عطار اور مولانا دق
 ان ہی کی بنیادوں پر قصر و ایوان تعمیر کرتے ہیں۔ قصہ مختصر سنائی کے ہاں شاعری
 بلحاظ غزل ایک نئی کر دہ لیتی ہو۔ زہد خشک کا خاتمہ ہوتا ہو۔ رندی اور مستی
 کی داغ بیل ڈالی جاتی ہو، صومعہ چھوڑا جاتا ہو۔ مینا نہ آبا و کیا جاتا ہو۔ زہد سے
 اعتزال ہوتا ہو اور خرابات نشینی اختیار کی جاتی ہو۔ امثال :-

در دل آنرا کہ روشنائی نیست در خراباتش آشنائی نیست
 پسر خیز و جام بادہ بیار کہ مرا برگ پارسائی نیست
 جرعه می بجان و دل مجنوم پیش کس می بدیں روائی نیست
 دیگر

لے ساتی ہی بسیار پیوست کاں یا عزیز تو بہ بکشت
 برخاست ز جائے زہد و دعوی در محکدہ بانگاز بنشست
 بہنا د ز سر ریاد طامات از صومعہ ناگہاں بروں جست

بہاد ز پائے، بندِ کلیم ز تارِ مغانہ بر میاں بست
 مے خورد و مرا بگفت، می خورد تاب توانی مباحش ہر دست
 اندر رو نیستی ہی رو آتش در زن ہر چہ ہے بہت
 میرزا محمد حاشی چہار مقالہ (ص ۱۸۱) میں لکھتے ہیں کہ ان کی وفات با صبح احوال
 ۱۲۵۵ھ میں ہوئی۔ امیر معزی المتوفی ۱۲۵۵ھ کے مرثیہ میں سنائی نے یہ اشارہ
 لکھے ہیں :-

تا چند معزائے معزی کہ خدائیش زیں جا بفلک برد و قباے ملکی داد
 چون تیر فلک بود قرینش سرہ آورد پیکان ملک برد و بہ تیر فلکی داد
 بہرام شاہ غزنوی کے علاوہ انھوں نے سلطان بخر کی بھی مداحی کی ہے،
 ایک قصیدہ جس کا مطلع یہ ہے

خاک را از باد بوئے ہر بانی آمدہ است
 در دہ آں آتش کہ آب زندگانی آمدہ است
 بخر کے ابتدائی تخت نشینی کے ایام میں لکھا گیا ہے، جیسا کہ فرماتے ہیں :-
 چوں بسلطانی نشستی تہنیت گویم ترا
 اے کہ اسلاف ترا سلطان نشانی آمدہ است

خواجہ احمد معروف بہ عارف زرگر اور قاضی فضل بن یحییٰ بن صاعد اور علی
 بن ہشیم ہروی کے ساتھ سنائی نے قصائد تبدیل کیے ہیں۔ شیخ الاسلام جمال الدین
 ابو الفاضل، محمد بن منصور رشتی مفتی مشرق کی تعریف میں سنائی نے ایک سے زیادہ
 ترکیب بند لکھے ہیں اور بقول پروفیسر محمد اقبال ام لے۔ پی ایچ ڈی مشنری
 سیر اعباد الی المعاد بھی انہی محمد بن منصور کے نام پر لکھی ہے۔

(حاشیٰ راحت الصدور (ص ۱۸۱) طبع یورپ)

عمر خیام

ذیل کا مضمون میری درخواست پر ڈاکٹر شیخ محمد اقبال پروفیسر اورنگیل کالج لاہور نے لکھا تھا چنانچہ اکتوبر ۱۹۳۷ء کے رسالہ اُردو، میں انہی کے نام سے چھپا تھا۔ مضمون میں بقول ان کے اُس وقت بھی خامیاں تھیں اور اب جب کہ بیس سال کا زمانہ گزر چکا اور اس عرصے میں خیام پر سیکڑوں مقالات اور بیسیوں کتابیں لکھی گئیں نئے نظریے قائم ہوئے اور نئی حقیقتیں منکشف ہوئیں ضرورت تھی کہ مضمون پر نظر ثانی کی جاتی۔ علاوہ اس کے چون کہ وہ اس کے بچے اور اندازِ بیان پر بھی مطمئن نہ تھے میں نے اُن سے دوبارہ درخواست کی کہ مضمون کو از سر نو لکھ دیں۔ لیکن شکل یہ آپڑی کہ ادھر تو کتابت ہو چکی تھی اور ادھر انہیں فرصت نہ تھی اس لیے افسوس ہے کہ ان ناگزیر حالات میں مضمون کو اُسی ناقص شکل میں دوبارہ شائع کیا جا رہا ہے۔

اس دوران میں خیام پر جو نہایت اہم کتابیں تالیف ہوئیں وہ حسب ذیل ہیں :- (۱) رباعیات خیام کا تنقیدی مطالعہ "از پروفیسر کریمین (کوین باگن ۱۹۳۷ء)، (۲) "خیام" از سیلیمان ندوی (عظیم گڑھ ۱۹۳۷ء) (۳) "عمر خیام" از ڈاکٹر ریپس (جرمنی ۱۹۳۷ء)، (۴) "عمر خیام اور اس کی رباعیاں" از ڈاکٹر ریپس (۱۹۳۷ء)، (۵) "رباعیات حکیم عمر خیام" معہ مقدمہ از ڈاکٹر روزن دھران ۱۹۳۷ء، (۶) انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں عمر خیام پر مضمون از پروفیسر منور سکی، (۷) "دی کنکرائف گریس" از سوامی گووند تیرتھا (الہ آباد ۱۹۳۷ء)۔

محمود شیرانی

اسلامی دنیا کے تمام گزشتہ شاعروں اور ادیبوں میں خیام کی سستی اہل دنیا ہی ایران کے اس شاعر فیلسوف کو جو شہرت آج حاصل ہو اور جب تک لڑ بچوں کی شخصیت

اس کے ذاتی حالات، اس کے مذہبی، اخلاقی اور فلسفی خیالات پر گزشتہ پہلے سال کے عرصے میں یورپ کی مختلف زبانوں میں لکھا جا چکا ہو اس کو اگر ایک جگہ جمع کیا جائے تو ایک مستقل کتاب خانہ بن سکتا ہو۔

لیکن اب تک جو کچھ ہوا سب اہل مغرب کی تحقیق اور کاوش کا نتیجہ ہو مسلمان بلکہ خود اہل ایران جن کے لیے خیام کے کمالات مایہ ناز ہو سکتے تھے شروع ہی سے اس کی شخصیت کی طرف سے بے اعتنائی کا اظہار کرتے چلے آئے ہیں۔ فارسی یا عربی تذکرہ نویسوں نے مستقل طور سے کہیں اس کا ذکر نہیں کیا، مورخوں نے اس کو بالکل پس پشت ڈالا، اس کی رباعیات کا کوئی ایسا نسخہ جس پر ذرا سا بھی اعتبار کیا جاسکے محفوظ نہیں رکھا گیا۔ اور سخت امنوس کا مقام ہو کہ اب بھی جب کہ یورپ خیام کو ہم سے روشناس کرا چکا ہو اور اس کی خوبیوں کو تمام و کمال ہمارے ذہن نشین کرا چکا ہو، ہماری بے توجہی بدستور چلی جا رہی ہو۔ ہر چند یہ ہمارے لیے شرم کی بات ہو کہ ہماری اپنی زبان اور اپنے ملک کی ادبیات کی تنقید میں اجنبی لوگ ہمارے مذاق کی رہنمائی کریں۔ لیکن اس سے بھی بڑھ کر شرمناک امر یہ ہو کہ ہم اُن کی رہنمائی کے ممنون نہ ہوں اور اس سے فائدہ نہ اٹھائیں۔ اپنی ذاتی تحقیق کا قدم آگے بڑھانا اور اپنے پیش رو محققوں کی غلطیوں کی تصحیح کرنا یا اُن کے ذخیرہ انکشافات میں اضافہ کرنا ہر صاحب تصنیف کا فرض ہو لیکن اگر وہ ایسا نہ کر سکے تو اس درجہ قابل الزام نہیں جتنا کہ یہ امر قابل اعتراض ہو کہ اُن معلومات کو جو پہلے سے ہمایا کی جا چکی ہوں نظر انداز کیا جائے۔

یہی وہ اعتراض ہو جس کے مورد مولانا شبلی اپنی مشہور کتاب شرا العجم میں خیام کے حالات لکھنے میں ہوئے ہیں۔ مولانا شبلی اُرڈو ادیبوں میں واحد

شخص ہیں جنہوں نے اسلام کی تاریخ اور خصوصاً عجم کی شاعری پر ناقذانہ نظر ڈالی ہو۔ ان کے فضل و کمال سے ہم کو توقع تھی کہ خیام جیسے بے نظیر صاحب کمال کے بارے میں جس کی شخصیت کے متعلق علمی دنیا اس قدر گہری دلچسپی کا اظہار کر رہی ہو، ہماری معلومات میں اضافہ کریں گے اور اپنی فاضلانہ تنقید سے ان شکوک کو رفع کریں گے اور ان غلط روایتوں کی تردید کریں گے جو خیام پرستوں کے اعتقادات میں شامل ہیں۔ لیکن شعر الجم کو دیکھنے سے ہمیں ایسی ہوتی ہو کہ جو تفصیل خیام کے حالات میں ہم کو اس میں ملتی ہیں وہ اس کی بائیا کے ہر معمولی دیباچہ نویس نے لکھی ہیں بلکہ کچھ زیادہ جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا۔ خیام کے حالات میں سب سے پہلے مولانا شبلی نے وہ مشہور قصہ لکھا ہے جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ حسن بن صباح نظام الملک وزیر اور خیام تینوں ایک ہی مکتب میں ہم سبق تھے اور انہوں نے زمانہ طالب علمی میں عہد کیا تھا کہ ہم میں سے جو ترقی پا کر کسی بڑے منصب پر پہنچے وہ اپنے ساتھیوں کی دستگیری کرے۔ مولانا نے محض ایک مقبول عام روایت کو مختصر طور سے لکھ دینے پر قناعت کی۔ حالانکہ یہ قصہ معاً اس قدر عجیب اور اس درجہ موروثی شکوک ہو کہ ایک علمی تصنیف میں اس پر بہت لمبی چوڑی تنقید ہونی چاہیے۔

یہ قصہ تاریخ اور تذکرے کی متعدد کتابوں میں منقول ہو مثلاً تاریخ گزیدہ، روضۃ الصفا، حبیب السیر، اور تذکرہ دولت شاہ سمرقندی وغیرہ میں۔ لیکن قدامت کے اعتبار سے سب سے پہلے اس کو صاحب جامع التواریخ نے (جو آٹھویں صدی ہجری کے شروع میں تصنیف ہوئی) لکھا ہے۔ اگرچہ جامع التواریخ ایک مستند کتاب ہو اور اس کے مصنف کی ثقاہت مسلمہ ہو تاہم یہ قصہ ایسا سادہ سادہ نہیں ہے کہ ہم اس کو محض ایک مصنف کی ثقاہت کی وجہ سے قبول کر لیں۔

اس کے متعلق یورپ کے تمام مشہور فضلا نے جو فارسی زبان کے ماہر ہیں، تنقید کے طور پر کچھ نہ کچھ لکھا ہے لیکن سب سے زیادہ قابل وقت وہ تنقید ہے جو ہمارے عالم نظامی عوضی کے شارح مرزا محمد قزوینی نے کتاب مذکور کے حاشیوں میں لکھی ہے۔ چونکہ مرزا صاحب علاوہ عالم و ماہر ہونے کے اہل زبان اور خیام کے ہم وطن ہونے کا فخر بھی رکھتے ہیں اس لیے ان کی رائے اس باب سے میں ہر طرح قابل اعتماد ہے۔ ہم ان کی عبارت کا مختص یہاں درج کرتے ہیں :-

”رشید الدین فضل اللہ صاحب جامع التواریخ نے جو کہ ۷۸۵ھ میں متوفی ہوا اپنی کتاب میں عمر خیام، حسن بن صباح اور نظام الملک کی رفاقت اور ہم کمری کے زمانے میں عہد و قابا بندھنے کی حکایت بیان کی ہے۔ یہ حکایت رشید الدین کے اپنے بیان کے مطابق اس نے کتاب ”سرگزشت سیدنا“ سے اخذ کی ہے جو کہ حسن بن صباح کے حالات میں لکھی گئی تھی اور جو اسماعیلی فرقے کے مشہور قلعے الموت کے کتاب خانے میں تھی۔ ہلاکو خاں تاتاری نے جب اس قلعے کو سر کیا تو علاء الدین عطا ملک جو بنی صاحب تاتاریج جہاں کشاکش کو مامور کیا کہ وہ قلعے کے اندر جا کر کتاب خانے کا ملاحظہ کرے اور جس کتاب کو وہ اپنی دانست میں محفوظ رکھنے کے قابل سمجھے رکھے باقی کو جلا دے۔ من جملہ ان کتابوں کے جو علاء الدین نے محفوظ کر لیں یہ کتاب بھی تھی۔ لیکن تعجب یہ ہے کہ خود علاء الدین نے جس نے کہ اپنی تاتاریج جہاں کشاکش کا ایک مستقل حصہ اسماعیلیوں اور قلعہ الموت کی تاتاریج میں لکھا ہے، اس کتاب کا کہیں ذکر نہیں کیا۔

تینوں ہم سبقوں کے عہد کرنے کی یہ داستان یورپ کے اکثر علما کے نزدیک جعلی ہے۔ نظام الملک کی تاتاریج ولادت باتفاق مؤرخین ۷۸۵ھ ہے اور تاتاریج وفات ۸۰۵ھ۔ عمر خیام اور حسن بن صباح کی پیدائش تو معلوم نہیں۔ لیکن ان

کی وفات کی تاریخ ۱۱۵۵ھ اور ۱۱۵۶ھ ہے۔ پس اگر خیام اور حسن نظام الملک کے ہم سن یا متقارب السن تھے جیسا کہ اس حکایت کا مقتضا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ ان دونوں کی مدت عمر سو سو سال سے بھی زیادہ ہوئی اور گویہ عادتاً محال نہیں تاہم متعجب ضرور ہے۔ پھر اگر ان دونوں میں سے ایک کی عمر اس قدر بڑھی ہوئی ہوتی تو چنداں بعید الوقوع بات نہ تھی تعجب اس بات پر ہے کہ دونوں کے دونوں نے معاً اس قدر فوق العادت عمریں پائیں اور پھر ایک ساتھ مرے۔ علاوہ اس کے کہیں کسی کتاب میں بھی تصریحاً یا اشارۃً ان دو نامور اشخاص میں سے کسی ایک کا غیر معمولی عمر تک پہنچنا ثابت نہیں ہوتا۔

نظامی عروضی مصنف چہار مقالہ جو خود خیام کا معاصر تھا اور جس کو متعدد دفعہ اس سے ملاقات کرنے کا موقع ملا ہے۔ خیام کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ۵۸۵ھ میں بادشاہ وقت نے پیغام بھجوایا کہ ہم شکار کو جانا چاہتے ہیں تم اپنی بخوم دانی کے ذریعے سے کوئی ایسی تاریخ مقرر کرو جو برف باری سے محفوظ ہو۔ چنانچہ اس نے حساب لگا کر ایک تاریخ تجویز کر دی۔ سردی کا موسم تھا بھی توڑی دُور نکلے ہوں گے کہ بڑے زور کا بادل اٹھا اور سرد ہوا چلنے لگی خیام ساتھ تھا بادشاہ نے اس کو سخت زبرد و توجیح کی۔ اُس نے کہا آپ زرا صبر کریں ابھی مطلع صاف ہوا جاتا ہے اور پانچ دن تک بادل دکھائی بھی نہ دے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

اس حکایت کو خود مولانا شبلی نے شعر العجم میں نقل کیا ہے۔ اگر ہم خیام کو نظام الملک کا ہم سن مانیں تو ۵۸۵ھ میں اس کی عمر سو برس کی ہونی چاہیے۔

۱۵ چہار مقالہ طبع یورپ صفحات ۲۱۶ و ۲۱۷

۱۶ دیکھو کتاب مذکور جلد ۱ صفحہ ۲۳۰

خیال کرنا چاہیے کہ ایک سو برس کے بڑے بچوں کے لیے اعمال نجوم کے ذریعے سے پیشین گوئیاں کرنا اور پھر جاڑے اور برف باری کے عالم میں بادشاہ کی ہمراہی میں شکار کو نکلنا کہاں تک قرین قیاس ہو؟

اگر یہ مانا جائے کہ نظام الملک اپنے دوسرے ہم مکنتوں سے عمر میں بڑا تھا تو ہم کو اس کی عمر کی بڑائی کم از کم بقدر تیس برس کے ماننی ہوگی۔ اگر خیام اور حسن مباح نے اسی اسی پچاسی پچاسی برس کی بھی عمر پائی تو ظاہر ہو کہ ان کی اطلاع شکمہ کے قریب قریب ہوئی چاہیے۔ اس صورت میں نظام الملک ان دونوں سے قریب ستائیس برس بڑا ٹھہرا تو کیا یہ ممکن ہو کہ ایک چالیس برس کا سن رسیدہ آدمی بارہ بارہ تیرہ تیرہ برس کے بچوں کا ہم سبق ہو جب کہ دوسری طرف ہم کو معلوم ہو کہ نظام الملک نے نوجوانی ہی میں ابوعلی شاذان گورنر بلخ کے ہاں بحیثیت کاتب کے ملازمت اختیار کر لی تھی۔

اگرچہ یورپ میں کتاب چار مقالہ شترالجم کے بعد شائع ہوئی لیکن اوپر کی بتار میں جو مطالب بیان کیے گئے ہیں ان میں سے اکثر پروفیسر برٹن نے اپنی کتاب "تاریخ ادبیات ایران" کی دوسری جلد (صفحہ ۹۰-۱۹۲) میں صریح کیا ہے اور پھر قریب قریب ان ہی مطالب کو ڈن فیلڈ صاحب نے دیباچہ رباعیات عمر خیام (طبع لندن ۱۸۸۷ء) میں تحریر کیا ہے۔ رباعیات کے اس ایڈیشن کا ذکر خود مولانا نے کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ کتاب مذکور سے بخوبی واقف تھے مولانا اگر انگریزی سے ناابلد تھے تو کم از کم فرانسیسی اچھی طرح جانتے تھے چنانچہ انہوں نے اپنی تحریروں میں متعدد دفعہ اس کا اعتراف کیا ہے۔ پروفیسر ہولسمان نے عماد الدین الکاتب الاصفہانی کی مشہور تالیف زبدۃ النضرۃ لہ دیکھو تاریخ ابن خلکان ترجمہ نظام الملک۔

(طبع لندن ۱۳۵۷ء) کے فرانسیسی دیباچے میں قریب قریب یہی باتیں لہری ہیں۔ اور ساتھ ہی ایک دل چاہی حقیقت کو منکشف کیا، جو قابل تسلیم ہو وہ یہ کہ دراصل خیام اور حسن بن صباح کا ہم مکتب نظام الملک نہ تھا بلکہ انوشیروان بن خالد تھا جو کہ منصب وزارت میں نظام الملک کے جانشینوں میں سے تھا۔ چنانچہ خود انوشیروان نے واضح طور سے اس کو لکھا ہے۔

عموماً تاریخی روایتوں میں اور خصوصاً ایران کی تاریخی روایتوں میں ایسا اکثر ہوا کہ غیر مشہور لوگوں کے کارناموں کو مشہور لوگوں کی طرف منسوب کر دیا گیا ہو۔ چنانچہ اغلب یہ ہو کہ یہاں بھی انوشیروان بن خالد کے حالات زندگی نظام الملک کی طرف منتقل کیے گئے ہیں۔

اگر تحقیق کا قدم اور آگے بڑھایا جائے تو اسی حکایت کی تنقید کے لیے اس قدر مواد جمع کیا جاسکتا ہو کہ ایک مستقل تصنیف کی صورت بن سکتی ہو۔ لیکن تعجب ہو کہ مولانا شبلی جیسے فاضل ادیب نے ایسے اہم مسئلے کے بارے میں ایک حرف بھی نہیں لکھا۔

آگے چل کر مولانا شبلی نے خیام کے حالات جن کتابوں سے اخذ کیے ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) تذکرہ دولت شاہ سمرقندی (۲) ترمذیہ الارواح شہر زوری جس کو وہ تاریخ الحکما شہر زوری کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ (۳) تاریخ اکامل لابن الاثیر (۴) تاریخ الحکما قسطنطینی (۵) چہار مقالہ نظامی عروضی ان پانچ کتابوں میں سے جو حالات اخذ کیے جاسکتے تھے وہ بے شک

۱۔ دیباچہ مذکور صفحہ یک و دیدہ۔

انہوں نے اخذ کر لیے ہیں لیکن ان کتابوں کے علاوہ اور بھی بہت سی تاریخی اور
ادبی کتابیں ہیں جن میں ضنا خیاں کا ذکر آگیا ہے جس کو اخذ کر کے ناظرین کے
سامنے پیش کرنا تذکرہ نویس کا فرض ہے۔ ہر فارسی دان اس بات کو جانتا ہے کہ
ایران کے جتنے نامور شاعر گزرے ہیں مثلاً فردوسی، انوری، حافظ، عطار،
خیام وغیرہ۔ ان سب کے حالات تذکروں میں بہت کم ملتے ہیں اور حتیٰ کسی
کی شہرت زیادہ ہو اتنا ہی اُس کے متعلق معلومات کا ذخیرہ کم ہو حتیٰ کہ حافظ
اور فردوسی جیسے مایہ ناز شعرا کی تاریخ ولادت و وفات تک محفوظ نہیں رکھی
گئی۔ ایسی حالت میں جب کہ ان اہل کمال کے حالات زندگی اس درجہ کمیاب
ہوں تو ان کے متعلق چھوٹی چھوٹی باتیں بھی جو اتفاقیہ طور سے تاریخی کتابوں
سے ہاتھ لگ جائیں ترک کر دینا یا ان کی طرف سے بے پروائی برتنا بہت
بڑے ادبی نقصان کا موجب ہو سکتا ہے۔ لانا بشی نے خیام کے ذخیرہ حالات
میں سے جو ان کو بغیر کسی تلاش اور کاوش کے مہیا مل سکتا تھا نصف کے قریب
بالکل چھوڑ دیا ہے جس سے اس کے سوانح عمری میں بہت بڑی کمی رہ گئی ہے۔
خیام کے متعلق پروفیسر ژوکوفسکی کا وہ فاضلانہ مضمون جو انہوں نے ۱۸۹۶ء میں
روسی زبان میں لکھا تھا اور جس کا ترجمہ انگریزی میں ڈاکٹر اس نے ۱۸۹۷ء میں
رائل ایشیائیٹک سوسائٹی کے رسالے میں شائع کیا تھا اس کا علم مولانا کو ضرور تھا
کیونکہ انہوں نے خود خیام کے تذکرے کے اخیر میں اس مضمون کا اور اس کے
انگریزی ترجمے کا ذکر کیا ہے۔ لیکن شاید وہ اتنی زحمت گوارا نہیں کر سکے کہ اس
کو منگو کر ایک نظر دیکھ لیتے ورنہ اتنی بڑی فروگزاشت ان سے سرزد نہ ہوتی۔ اس
مضمون میں پروفیسر ژوکوفسکی نے ان تمام کتابوں کو جن میں خیام کے حالات
تھوڑے یا بہت مل سکتے تھے باعتبار قدامت یکے بعد دیگرے ترتیب دے کر

ذکر کیا ہو اور جو حالات ہر ایک کتاب میں سے میسر آئے ہیں اُن کو بھی جمع کیا ہو اس مضمون کو دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ علاوہ ان پانچ ماخذوں کے جن کا استعمال مولانا نے کیا ہو اور جن کا اوپر ذکر کر دیا گیا ہو پانچ کتابیں اور ہیں جن میں خیام کے حالات ملتے ہیں اور جو باعتبار ثقاہت کے کچھ کم قابلِ وقت نہیں ہیں۔ ان میں سے ایک تو 'مرصاد العباد' تالیف شیخ نجم الدین ابوبکر رازی معروف بہ "دایہ" ہو جو سلسلہ میں لکھی گئی۔ دوسری 'آثار البلاد' قرطبی ہو جو سلسلہ کی تصنیف ہو تیسری 'جامع التواریخ' ہو جس کا اوپر ذکر آچکا ہو۔ چوتھی 'فردوس التواریخ' مصنفہ مولانا خضر و ابرق ہو جو سلسلہ میں لکھی گئی اور پانچویں تاریخ الفی جو اکبر کے عہد کی مشہور تصنیف ہو۔

ان پانچ کتابوں میں سے خیام کے متعلق جو حالات اخذ کیے گئے ہیں ان کو ہم طوالت کے خوف سے یہاں دہرانا نہیں چاہتے جس کو اشتیاق ہو وہ پروفیسر رڈکوفسکی کے مضمون کا انگریزی ترجمہ یا کتاب چار مقالہ (طبع یورپ) کے حاشی میں دیکھ لے۔

آگے چل کر مولانا شبلی نے خیام کی رباعیات پر لمحاظ مضامین کے مضمون لکھ دیے اور اس کی شاعری کے محاسن دکھلائے ہیں لیکن تقیدی حیثیت سے یہاں بھی مولانا ایک بہت بڑی فروگزاشت کے مرتکب ہوئے ہیں خیام کی رباعیات کے مطالعہ کرنے والے کو سب سے بڑی دقت جو پیش آتی ہو وہ یہ ہو کہ رباعیات کا کوئی صحیح نسخہ جو قابلِ اعتماد ہو سکے ہمارے زمانے تک محفوظ نہیں رہا۔ قلمی نسخے جو یورپ اور ایشیا کی بڑی بڑی لائبریریوں میں موجود ہیں ان میں رباعیات کی تعداد اور ترتیب اس قدر متفاوت ہو کہ ان سب نسخوں کا مقابلہ اور موازنہ کر کے مشترک رباعیوں کی ایک قابلِ اعتبار

تعداد کو نکالنا اور ان کو مناسب طور سے ترتیب دینا ممکن نہیں ان مختلف نسخوں میں رباعیات کی تعداد پندرہ سے آٹھ سو تک ہے اور بعض مطبوعہ نسخوں میں ہزار سے بھی تجاوز کر گئی ہے۔

خیام کی اپنی رباعیات کو متعین کرنا تو اس وقت تک ناممکن ہے جب تک کہ کوئی قدیم اور صحیح نسخہ دستیاب نہ ہو جو اعتماد کے قابل ہو۔ زبان کا معیار اس بارے میں کارآمد نہیں کیونکہ اول تو خیام کے اپنے صحیح انداز کا نمونہ ہمارے پیش نظر نہیں اور اگر ہو بھی تو بہت سے دوسرے اساتذہ مثلاً مولانا روم، عطار، حافظ، سنائی، انوری، بوعلی سینا وغیرہ کی جو رباعیاں خیام کی رباعیوں کے ساتھ مخلوط ہو گئی ہیں، ان سب کا انداز قریب قریب یکساں ہے اور سب کے مضامین متحد اور مشابہ ہیں۔ لہذا ان میں تمیز کرنا اور صرف انداز زبان سے مصنف کا پتا لگانا محال ہے۔ پروفیسر ڈوکوفسکی نے اپنے مضمون میں جس کا اوپر ذکر ہوا نہایت محنت اور تلاش سے خیام کی بیاسی رباعیوں کا کھوج لگا کر بتایا ہے کہ یہ رباعیاں دوسرے شعرا کے دیوانوں میں بھی پائی جاتی ہیں نیز ان شاعروں کی فہرست دی ہے جن کی تعداد چالیس سے زائد ہے اور اسی فہرست کو پروفیسر ہون نے اپنی تاریخ کی دوسری جلد (صفحہ ۲۵۶ و ۲۵۷) میں نقل کیا ہے۔ ڈاکٹر بھگتن ماہر فارسی، رباعیات خیام (طبع لندن سن ۱۹۶۷ء) کے دیباچے میں لکھتے ہیں کہ پروفیسر ڈوکوفسکی کے مضمون لکھنے کے بعد سے اب تک (یعنی ۱۹۹۷ء سے سن ۱۹۹۷ء تک) اس قسم کی رباعیوں کی تعداد بیاسی سے تجاوز کر کے ایک سو ایک تک پہنچ چکی ہے۔ اور اگر تلاش جاری رکھی جائے تو اور بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

غرض یہ ہے کہ حالات موجودہ میں خیام کی رباعیات کا متعین کرنا دشوار ہے۔ مولانا شبلی نے اس حقیقت کو بالکل نظر انداز کیا ہے اور ان امور پر بالکل کوئی

بحث نہیں کی کہ مثلاً وہ کون سی رباعیاں ہیں جو ممکن طور سے خیام کی اپنی ہی ہوں گی ہیں۔ اس کی رباعیوں کی شناخت ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتی ہے تو کیونکر کون سا مطبوعہ یا غیر مطبوعہ نسخہ زیادہ قابل اعتبار ہے۔ مذاق سلیم کو اس میں کہاں تک دخل ہو سکتا ہے۔ خیام کی رباعیات کا دوسروں کی رباعیات کے ساتھ مخلوط ہونے کا باعث کیا ہے اور کیا وجہ ہے کہ اس کا کلام محفوظ نہیں رہا وغیرہ وغیرہ۔

اس بحث کو حسب ضرورت طول دیا جاسکتا ہے اور رباعیات کے مطالعہ کرنے والوں کے لیے حد سے زیادہ دل چسپ ہو سکتا ہے بلکہ ہمارا خیال ہے کہ اُن کے لیے بے حد ضروری ہے کیونکہ جب تک محنت اور تحقیق کے ساتھ خیام کی اپنی رباعیاں متعین نہ ہو سکیں گی اس کی شخصیت شکوک اور قیاسات کے غبار میں ملفوف رہے گی۔

مولانا شبلی نے اتنا بھی بیان نہیں کیا کہ رباعیات خیام کا کون سا نسخہ اُن کے پیش نظر ہے جس میں سے وہ تقید کے لیے رباعیات کا انتخاب کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ ساری دُنیا میں فقط ایک ہی نسخہ جس کا متن متحد ہو دستیاب ہو سکتا ہے جس کی صحت میں کسی کو کلام نہیں لہذا پتا نشان بتانے کی کوئی ضرورت نہیں۔

جو رباعیاں مولانا نے تقید کے لیے انتخاب کی ہیں ان میں سے دس ایسی ہیں جو پروفیسر ڈکوفسکی کی ان بیاسی رباعیوں میں سے ہیں جن کو انہوں نے اوروں کی طرف منسوب پایا ہے ان میں سے ہر ایک کا پہلا مصرع ناظرین کی دل چسپی کے لیے لکھ دیا جاتا ہے۔

سہ افسوس ہے کہ ڈکوفسکی کا اصلی مضمون جو انہوں نے ردی زبان میں لکھا تھا دستیاب نہیں ہو سکتا ورنہ ہم یہ بھی بتا سکتے کہ ان میں سے ہر ایک رباعی کس کی طرف منسوب ہے مضمون کے انگریزی ترجمے میں صرف رباعیاں بتائی گئی ہیں شرا کا نام نہیں دیا۔

- (۱) من بندہ عظیم رضائے تو کجاست
 - (۲) آنم کہ پدید گشتم از قدرت تو
 - (۳) لے چرخ زرگر بسش تو خرمندیم
 - (۴) گویند کہ فردوس بریں خواہ بود
 - (۵) جمیع متفکرند در مذہب و دیں
 - (۶) گر از پے بہوت و ہو خواہی رفت
 - (۷) ایزد چو نخواست آنچه من خواستہ ام
 - (۸) دریاب کہ از رُوح جدا خواہی رفت
 - (۹) در دہر ہر آنکہ نیم نمانے دارد
 - (۱۰) بایں دوسہ ناداں کہ چنای می دانند
- خیام کی تصنیفات کے ذکر میں مولانا شبلی فرماتے ہیں :-

"تصنیفات بہت کم ہیں۔ زنج جو تیار کی تھی اس کا ہمارے اسلامی ملکوں میں کوئی پتہ نہیں لیکن یورپ نے چھاپ کر شائع کی ہو۔"

(شوالحج صفحہ ۲۳)

خیام کی کوئی زنج آج تک یورپ میں شائع نہیں ہوئی۔ رباغیات کے علاوہ جو کتاب یورپ نے شائع کی ہو وہ دراصل اس کا ابجد ہے جس کا نسخہ بی قن مع فرانسیسی ترجمے کے بمقام بیرس شائع میں چھاپا گیا ہے یہ ابجد اور اس کے ساتھ تین تصنیفیں خیام کی اور ہیں جن کا مولانا نے ذکر نہیں کیا اور لطف یہ ہے کہ ان تین میں سے دو اس وقت قلمی نسخوں کی صورت میں موجود پائی جاتی ہیں ایک کا نام "رسالۃ فی شرح ما شکل من مصائدات اقلیدس" جس کا ایک نسخہ لیڈن کے کتب خانے میں ہے۔ دوسرے "رسالۃ فی الاعتیال المعروف مقدار الدہب

والفقتہ فی جسم مرکب مہما“ جس کا نسخہ مقام گو تھا (جرمنی) کی لائبریری میں موجود ہو اور تیسرے ”لوازم الامکنہ در فصول و علت اختلاف ہواہی بلاد و اقلیم“ اسلہ ایک دوسری جگہ مولانا نے لکھا ہے :-

”خیام مسائل فلسفہ کے بیان کرنے میں نہایت بخل کرتا تھا۔ اس

نے پہلے تو یہ کہہ کر ٹالا کہ میں اس مسئلہ کو اپنی کتاب عرائس النفاس

میں تفصیل لکھ چکا ہوں۔“ الخ (صفحہ ۲۲۹-۲۳۰)

کتاب عرائس النفاس جس کو مولانا نے خیام کی تصنیف بتایا ہے اس کے لیے انھوں نے کوئی سند نہیں دی۔ شہر زوری کی اصل عبارت میں جس کا وہ ترجمہ کر رہے ہیں اور جو بعینہ حواشی چہار مقالہ (صفحہ ۲۱۲) میں نقل کی گئی ہے عرائس النفاس کا کہیں ذکر نہیں، ظاہر اتنی بات انھوں نے اپنی طرف سے بڑھادی ہے۔

جو مطالب اس مضمون میں بیان کیے گئے ان کے متعلق یہ کہ دنیا ضروری ہو کہ ان میں کوئی نئی بات بیان نہیں کی گئی۔ فارسی زبان کے جاننے والے جو بواسطہ انگریزی تاریخ ایران کا مطالعہ کرتے ہیں، ان باتوں سے بالعموم واقف ہیں۔ البتہ اردو میں شاید ابھی تک ان مطالب کی ترجمانی نہیں ہوئی اور یہی خیال اس مضمون کے لکھے جانے کا باعث ہوا۔ جب کہ شعراجم جیسی بلند پایہ کتاب میں ان باتوں کو ترک کر دیا گیا ہے تو یہ فرض کر لینا کہ چھوٹے درجے کی تصانیف میں یہ مباحث لکھے جا چکے ہیں بعید از قیاس ہے۔

اوحمد الدین انوری

قولہ "محمد نام" اوحمد الدین لقب، انوری تخلص، بابور کے علاقے میں
 بدھنہ ایک گاؤں ہے جو بدھنہ کے مقابل واقع ہے، انوری یہیں پیدا ہوئے
 یہ دولت شاہ کا بیان ہے۔ لیکن عربی ہجرت ہے
 "انوری گروہ از بدھنہ منم از شیراز"

(شعر العجم صفحہ ۲۶۴)

انوری کے کلیات کا جامع جس نے انوری کی وفات کے بہت جلد بعد اس
 کا کلام جمع کیا ہے اور اس پر ایک مختصر دیباچہ بھی لکھا ہے اس کا نام علی بتاتا ہے۔
 صاحب دیباچہ کے الفاظ ہیں :-

"امیر حکیم امام ہمام اوحمد الدین عابد الاسلام نادرۃ الفک اعجوبۃ الزمان
 اضع فصحا والدہر ملک الکلام والشعر علی الانوری نور الشہرۃ
 و مشواہ دعوت بفضلہ نزاہ"

البتہ محمد اس کے باپ کا نام تھا اس پر محمد عربی اور شادی آبادی مشفق ہیں
 دادا کا نام اسحق تھا۔ انوری کے کلیات سے ثابت ہے شعرا
 زندہ اسلاف تو بتو چوبین جدم اسحق وجدت اسمعیل

۱۔ شرح قصائد انوری از محمد بن داؤد بن محمد علوی شادی آبادی مصنف شادی آبادی دعوت
 ماندو کار ہنہ والا ہے اور سلطان ناصر الدین ہاوی ۵۹۵ھ و ۵۹۶ھ کی فرمائش پر اس نے یہ
 شرح لکھی ہے۔ ۲۔ کلیات انوری، طبع نول کشور ۲۶۱ یہ کلیات نول کشور کے ہاں
 ۱۸۸۰ء اور ۱۸۹۶ء میں چھپ چکا ہے پہلی اشاعت میں ۷۷۷ اور دوسری میں ۷۷۹ء مثلاً
 ہیں میں نے اس مضمون کے دوران میں پہلی اشاعت سے کام لیا ہے۔ بخیال اختصار آئندہ
 صرف شمار صفحات پر اکتفا کی جائے گی۔

وطن کے متعلق اگرچہ مورخین میں اختلاف ہو لیکن صحیح یہ ہے کہ خاوران ہو
انوری خود ایک سے زیادہ مقام پر اپنے آپ کو خاوران کی طرف منسوب کرتا ہے
قطعہ ذیل اور اشعار ملاحظہ ہوں :-

بر سپہر صیت پیدا شد ز خاک خاوران ہما شاہ نگاہ ابد چار آفتاب خاوری
خواجہ چوں بوعلی شیدائی آن صاحب کس مفتی چوں اسعد شوجان ہر شر کے بری
صوفی صافی چو سلطان طریقت بو سعید شاعرے ساحر چو مشہور خراساں انوری

شعر

بے ز خاک خاوران چوں ترہ جہول آید گشتہ امروز اندر و چوں آفتاب خاوری
سہ چنداں کہ از زبانت برآید گمیزد در خاوران نیم کہ میسر نمی شود
سہ کاندرا طراف خاوران از سہ بیچ کس را ہی نیاید یاد

خاوران ایک ناحیہ کا نام ہے جس میں مہنہ، نسا، ابیورد اور درگز شامل ہیں
لیکن یہ بھی یاد رہے کہ خاوران ناحیہ ہونے کے علاوہ ایک قصبہ کا نام بھی ہے
اور انوری اسی قصبہ کی طرف منسوب ہے۔

قولہ ”انوری نے اسی وقت تعلیم و تعلم کو خیر باد کہا اور رات بھر میں قصیدہ
کہہ کرتیا کیا جس کا مطلع یہ ہے :-

گردل و دست بحر و کاں باشد

دل و دست خدا یگان باشد

۵۴ ایضاً کلیات ص ۵۴

۵۴ ایضاً کلیات ص ۵۴

۵۵ ایضاً کلیات ص ۱۲۳

۵۵ کلیات ص ۵۴

۵۵ بحم البلدان از یاقوت ”حموی“ نزہت القلوب حمد اللہ مستوفی ص ۱۵ طبع

ملک الکتاب السنۃ ۱۳۱۳ بمبئی -

صبح کو دربار میں جا کر قصیدہ پڑھا، سحر نہایت سخن شناس تھا بہت
مخطوط ہوا اور کہا تو کمری چاہتے ہو یا صلہ، انوری نے آداب بجا کر
عوض کی:

جز آستان تو ام درجہاں نیلے نیست
سر مرا بجز این در خواہ گاہے نیست
سحر نے منصب اور وظیفہ مقرر کر دیا، سحر راوگان سے روانہ ہوا تو
انوری بھی ساتھ تھا، راہ میں چند قصیدے لکھ کر پیش کیے جن میں
سے ایک یہ ہے:-

باز ایں چہ جوانی و جمال ست جہاں را
دیں حال کر نو گشت زیں اور ماں را

شعر العجم ص ۲۶۳

شعر جز آستان تو ام الخواجه حافظ کی غزل کا مطلع ہے جو ان کے دیوان
میں موجود ہے اور انوری سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔

راوگان سے روانگی کے وقت جو قصیدہ سنایا جاتا ہے اور جس کا مطلع اوپر
درج ہے بے شک انوری کا ہے لیکن سلطان سحر کی تعریف میں نہیں بلکہ
عماد الدین پیروز شاہ اور اس کے وزیر جلال الوزرا کی مدح میں ہے۔ کلیات
(مطبوعہ) میں یہ سب سے پہلا قصیدہ ہے۔ یہ شعر ملاحظہ ہو جس میں مدوح کا
نام موجود ہے۔

پیروز شہر عادل منصور و مظفر کز عدل دگر بارہ بنا کر دجہاں را
(کلیات ص ۳)

اور یہ شعر بھی ہ

دستور جلال الوز را کنز در کمیش انصاف رسانند ہر انصاف ساس را
 قولہ "ہمارے تذکرہ نویسوں کی بے خبری دیکھو، یہ واقعہ سب لکھتے آتے ہیں
 لیکن یہ کسی سے نہ ہو سکا جس قصیدے کو انوری کی شاعری کا دیباچہ
 کہتے ہیں اس کو کبھی اٹھا کر دیکھ بھی لیا ہوتا، انوری خود اس قصیدے
 میں کہتا ہے۔

خسروا بندہ را چودہ سال است کہ ہی آرزوے آں باشد
 کند میان مجلس ارشد از میمان آستان باشد
 اس میں صاف تصریح ہو کہ یہ قصیدہ ابتداءً نہیں، بلکہ دس برس کی
 امید داری کے بعد لکھا گیا ہے۔ (شعرا لہجہ صفحہ ۲۶۵)

اگر واقعی سب سے پیشتر یہ اعتراض مولانا شبلی کو سوچا ہو تو وہ تہ دل
 سے مبارک باد کے مستحق ہیں لیکن میرا عقیدہ ہے کہ علامہ موصوف اس معاملے میں
 پروفیسر برٹون کی تاریخ ادبیات ایران کے مرہون منت ہیں اگرچہ بظاہر اس
 سے استفادہ تسلیم نہیں کیا گیا۔ اس موقع پر پروفیسر برٹون کے الفاظ ہیں :-
 "امرنی الواقع یہ ہے کہ قصیدہ مذکورہ خود ایسی شہادت پیش کرتا ہے کہ
 شاعر بڑی مدت پیشتر سے مشق سخن میں مصروف تھا۔ اشعار
 خسروا بندہ را چودہ سال است کش ہی آرزوے آں باشد
 کند میان مجلس ارشد از میمان آستان باشد
 (تاریخ ادبیات ایران ص ۳۸، طبع مکتبہ)

قولہ "رفتمہ رفتہ یہ مرتبہ حاصل کیا کہ سفر نے بہ آں جاہ و جلال و دفعہ
 انوری کے مکان پر جا کر اس کی عزت افزائی کی"

(شعرا لہجہ صفحہ ۲۶۶)

دس سال کی امید داری کے باوجود جیسا کہ گزشتہ اشعار سے واضح ہوتا
ہو انوری سحر کے دربار میں منادِ موت بر طرف، مقیم آستانِ بننے کا رتبہ بھی حاصل
نہ کر سکا۔ اگر اسی رفتار سے اُس نے ترقی کی ہو تو سحر کو اس کے گھر آنے کے
لیے عمرِ نوح درکار ہو۔

میں سحر اور انوری کے تعلقات کی بابت اسی مضمون کے ضمن میں
کسی موزوں مقام پر گفتگو کروں گا یہاں اسی قدر کہنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ
انوری کے گھر سحر کے آنے کی روایت کی اصلیت صرف اس قدر ہے کہ
ایک مرتبہ کوئی وزیر انوری کے مکان پر آیا تھا اور شاعر نے اس کے خیر مقدم
میں قصیدہ قطعہ اور رباعی لکھے ہیں چنانچہ رباعی

منسوبہ ہرگز ت در آمد بضمیر کا یہ بدرت موبک میون وزیر
ہیں کوکب غنچہ کو بیا دست ہوس ہاں دست چار کو بیا دست گیر
(کمیات طبع نول کتو)

کسی اور قطعے میں کہتا ہے۔

بیکھرے دیگر اس تشریف را تشبیہ نتواں کرد

حدیث مصطفیٰ امیداں و بوا یوسب انصاری (کمیات طبع)

قطعہ ذیل بھی ملاحظہ ہو۔

لے خداوندے کہ تباے جہاں یعنی خداے گو ہر پاک ترا اصل نگو کاری ہنہاد
آستانِ ساحتِ جاہ ترا چوں بر کشید عقل کئی پائے بر خاکش بد شواری ہنہاد
فتنہ را خواب ضروری دیدہ از گیتی بست چوں تضاد دیدہ بخت تو بیداری ہنہاد
مے حیات نو ہنہاد سے مراد تن چنانک بالشداد در خاک ہرگز ابر آذاری ہنہاد
عذر آں اقدام چوں خواہم کہ خاکش را سپہر سر نہ چشم خداوندی و جباری ہنہاد

شاد باش اے مصطفیٰ امیرت کہ خلقِ مٹا
از شرف در عرض من عرفی نہادست چنگ

بے تکلف بر تکبر داغ بیزاری نہاد
مصطفیٰ ورنل بوالوب انصاری نہاد

(صفحہ ۶۱۲)

اسی سلسلے میں وہ قصیدہ لکھا گیا ہے جس کا مطلع ہے

زہے از کلکتہ اندر چشم دولت کل بیداری

بعولش کردہ مدتہا جہاں باناں جہاں داری

یہ عقیدہ کہ قصیدہ کسی وزیر کی تعریف میں ہے، رباعی بالا کے علاوہ ذیل

کے ابیات سے بھی مفہوم ہوتا ہے

مجیر دولت و دینی و اندر دیدہ دولت
زرائے نست بنیائی ز بخت تست بیا کی

تو آن صدری کہ عالم را کمال آمد وجود تو
نگر تا خویش تن را کمتر از عالم نہ پنداری

ناظرین اسی قصیدے کے یہ اشعار ملاحظہ کریں

ترا لطف تو داعی بود اگر نہ کس دادارد
کہ رخت کبریا ہرگز بچہاں کلبہ آری

نزولت ابہ نزد من مثل دانی چہ می آرم
نزول مصطفیٰ نزدیک بوالوب انصاری

(کلیات صفحہ ۳۶۹ و ۳۷۰)

قولہ ”انوری جس طرح سحر کے دربار میں پہنچا ہے، اس کی کیفیت یہ ہے کہ انوری

مدت سے شعر و شاعری میں مشغول تھا، لیکن دربار میں رسائی حاصل

نہیں ہوتی تھی، جس کی وجہ یہ تھی کہ دربار کا ملک الشعرا امیر معزی تھا

اور وہ کسی کو دربار میں کامیاب نہیں ہونے دیتا تھا۔ اس کا حافظہ

ہنایت قوی تھا، یعنی صرف ایک بار کے سننے میں وہ قصیدے

کا قصیدہ یاد کر لیتا تھا جب کوئی شاعر دربار میں آتا اور قصیدہ سناتا

تو معزی باو شاہ سے کہتا کہ یہ قصیدہ میری تصنیف ہے، چنانچہ قصیدہ

کا قصیدہ خود پڑھ کر سناتا دیتا، شاعر خفیف ہو کر چلا آتا۔ انوری کو یہ

حالت معلوم ہوئی تو بچے پڑا نے کپڑے پہن کر پاگلوں کی صورت
 بنا کر، معزی کے پاس گیا اور کہا کہ میں شاعر ہوں، بادشاہ کی مح میں
 قصیدہ لکھ کر لایا ہوں آپ پیش کر دیجیے، معزی نے پوچھا کیا لکھا
 ہو پڑھ کر سناؤ، انوری نے پڑھا ہے

نہے شاہ در نہے شاہ و نہے شاہ نہے میر و نہے میر و نہے میر
 معزی نے کہا یوں کہتے تو مطلع ہو جانا ہے

نہے شاہ و نہے شاہ و نہے شاہ نہے ماہ و نہے ماہ و نہے ماہ
 انوری نے ہلکی ہلکی باتیں کیں، معزی نے سمجھ کر کہ دربار کا مغزہ
 بنائیں گے، انوری سے کہا، کل آنا، انوری دوسرے روز پہنچا تو
 معزی خود ساتھ لے کر دربار میں آگیا اور کہا کہ جو قصیدہ تم نے
 درج میں لکھا ہو سناؤ۔ انوری نے شاعرانہ انداز میں پڑھا ہے

گردل و دست بحر و کاں باشد دل و دست خدا یگان باشد
 شاہ سبخر کہ کمتریں خدش در جہاں بادشہ نشاں باشد
 دوشتر پڑھ کر رک گیا اور معزی کی طرف خطاب کر کے کہا کہ اگر یہ قصیدہ
 آپ کا ہو تو باقی اشعار سنائیے۔ معزی چپ ہوا، انوری نے پورا
 قصیدہ سنایا سبخر نہایت محظوظ ہوا اور ندیمان خاص میں داخل کیا۔

(شعر العجم صفحہ ۲۶۵ و ۲۶۶)

پروفیسر برٹن نے اس قصے کو حبیب السیر سے بتا کر نقل کر کے اس پر
 کوئی تيقن ظاہر نہیں کیا ہے۔ میں اس خیال میں پروفیسر موصوف کا تابع ہوں علما
 شبلی نے اس کے بعض خط و خال قلم انداز کر دیئے ہیں۔ میں اس روایت کے
 اس غیر معمولی پہلو سے جس میں ایک شخص کا حافظہ اس قدر قوی مان لیا جائے کہ

ایک مرتبہ کے سننے میں کامل قصیدہ ازبر کر سکتا ہو، اس کا فرزند دو مرتبہ کی سماعت میں یاد کر لیتا ہو اور ان کا غلام تین مرتبہ کی سماعت میں حفظ کرنا سکتا ہو اور جن اتفاق سے ان پو العجب ہستیوں کا اجتماع ایک ہی وقت میں اور ایک ہی خاندان میں ہوتا ہو، قطع نظر کر کے اس قدر کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ انوری کے معتقدین نے نہ صرف اس قصے میں بلکہ اور موقعوں پر بھی امیر معزی کو بدنام اور مظلوم کرنے کی کوشش کی ہو، مثال میں انوری کا ایک شعر پیش ہے :-

بر سر من مغزی کردی کلمہ وال برگزشت

بگزرد بر طیساً غم نیز دو و محسری

شادی آبادی اس شعر کی تشریح میں کہتے ہیں :-

”دریں بیت رمز آنست کہ امیر معزی بحضرت انوری از روئے حدیثی دروغ کردہ بود و پیش پادشاہ تعریض کردہ کہ انوری شہر بلخ را ہجو کردہ پادشاہ بد و منقلب شد و حکیم انوری را مقتلہ نذاں پوشانید و تشہیر کرد و خواست تا حضرت انوری را بد خو سوار کند و بگزشتہ شہر بگزرد و اند چون حکیم مذکور این قصیدہ را گفت و پادشاہ را مع کبر لے بلخ تعریف کرد و باز داشتند و بحر سوار نہ کردند و ہر بان شدند“

حالانکہ امیر معزی سلسلہ میں سب کے ہاتھ سے مارا جاتا ہو اور ہجو بلخ کا واقعہ (متوفی ۵۵۵ھ) کی وفات کے بہت عرصہ بعد طفل تین کے دور میں ہوتا ہو۔ شادی آبادی نے ایک اور واقعہ انوری کے ایک اور شعر کی تشریح میں کہا ہو :-

ہو شعریہ ہے :-

کن غم از اکابر گردن کشتان نظم
کو اصریح خون دو دیوان بگردن رست

شادی آبادی کہتے ہیں :-

”امیر معزی کہ سرآمد شعرائے زمانہ بود و پیش سلطان سنجرم تہ و تقرب
بسیار داشت از دیوان مولانا احمد معالی زلمعالی نحاس (۹) ذریعہ
است و ہر دو دیوان را ہلاک کر وہ است و دیوان خود ساختہ است“

علاوہ بریں ہیں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ انوری کا سر پرست سلطان سنجر کا آخری
وزیر ابو الفتح ناصر الدین طاہر ابن مظفر ابن نظام الملک (۱۱۷۷ھ و ۱۱۸۱ھ) تھا۔
کلیات میں اس وزیر کی طرح میں بیسیوں قصیدے اور قطعات ہیں اس لیے
قوی احتمال کیا جاسکتا ہو کہ ایسے طاقت ور وزیر کے مقابلے میں امیر معزی کی
کوشش دربار میں انوری کی رسائی کے برخلاف چنداں سرسبز نہیں ہو سکتی تھی۔

قولہ ”انوری کو علم نجوم میں کمال تھا، سنجر کے عہد حکومت میں اتفاق سے
سبعہ ستارہ برج میزان میں جمع ہوئے، انوری نے اس مناسبت پر
پیشین گوئی کی کہ فلاں دن اس زور کا طوفان آئے گا کہ تمام مکانات
برباد ہو جائیں گے۔ لوگوں نے ڈر کر تہ خانے اور سرد آب تیار کر لے
اور تاریخ مقررہ پر ان میں چھپ کر بیٹھے، اتفاق سے اُس دن آتی
ہو ابھی نہ چلی کہ چراغ گل ہوتا، سنجر نے انوری کو بلا کر عتاب کیا،
انوری نے کہا قرانات کے احکام فوراً ظاہر نہیں ہوتے۔ فرید
کاتب نے اس پر قطعہ لکھا ہے

گفت انوری کہ از جہت باد ہاے سخت

دیراں شود عمارت و کہ نیسز بر نری

در سال (کذا) حکم او نوزیدست پہچ باد

یا نرسل الریاح تو دانی و انوری

(شعر العجم ص ۷۷)

یہ سب سے زیادہ کا اقرار انہیں تھا بلکہ پانچ ستاروں کا لیکن سلطان سحر کے
ہند میں نہیں کیونکہ اس کا انتقال ۱۵۵۷ء میں ہوتا ہی اور ستاروں کا اجتماع
بند نہ بہت القلوب محمد اللہ مستوفی ۱۵۵۸ء میں اور بسند کامل ابن التیسر
۲۹ جمادی الآخر ۸۷۲ء کو ہوتا ہی۔ ان میں کھلی تاریخ صحیح ہو۔

فی اواقع النوری نے اس طوفان کے متعلق اگر کوئی اشارہ لکھے ہیں
تو وہ ہم تک نہیں پہنچے۔ کلیات میں پسر میر داؤد کے مدحیہ قصیدے میں البتہ ایک
تلمیح پائی جاتی ہے جس سے اس قدر ضرور مفہوم ہوتا ہی کہ (نوری طوفان کی شدت
کی اس نوعیت کا جو مولانا شبلی کے بیان سے مترشح ہو اور جس کو تمام تذکرہ نویس
ایک مبالغہ آمیز طریق سے بیان کرتے آئے ہیں ہرگز ہرگز معتقد نہیں تھا وہ
اس طوفان کا ذکر نہایت بے پروا یا نہ انداز میں کرتا ہی۔ اور تلمیح شعر ذیل میں
آتی ہے :-

آباد دار نیمہ خود از جہاں بباد طوفان باد نیمہ خود گو خراب خواہ

(کلیات ص ۳۶۳)

مقطع میں یہی شعر کسی قدر تغیر کے ساتھ یوں لایا گیا ہے۔

آباد دار ملک زمین خسرو بباد طوفان باد ملک ہو گو خراب خواہ

(ص ۳۶۳)

طوفان کا ذکر اکثر معتبر تاریخوں میں ملتا ہی۔ ایسا معلوم ہوتا ہی کہ یہ قضیہ ان
ایام میں بہت کچھ بحث و جدال اور مناظرات کا مورث ہوا ہی۔ اس بحث میں
جیسا کہ پروفیسر برٹون نے ذکر کیا ہی ظہیر فاریابی نے سرگرمی کے ساتھ حصہ لیا ہی۔
وہی قطعہ جو فرید کا تب کی طرف منسوب ہو قصائد ظہیر میں بھی موجود ہی وہی ہوا۔

اس طوفان سے متعلق اشارے جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا نظامی گنجوی اور کمال اسماعیل کے ہاں
بھی ملتے ہیں۔

جی گفت لاری کہ شود باد ہا چنانک کوہ گراں نہ پائے در آید چو بنگری
سائے گزشت و برگ بخیبید از درخت یا مرسل الریاح تو دانی و لوری
(قصائد ظہیر ص ۱۳۵، طبع نول کشور ۱۳۸۸ء)

سیاروں کے اقتران کا ذکر ذیل کے اشعار میں آتا ہے۔

اجتماع اخراں دانی کہ در میزاں چراست خود نکودانی کہ آں صنعت چہ نیکو کردہ اند
از ہرائے ذرہ خاک کف پائے ترا نقد ہفت اقلیم گردوں در تر از ذکر کردہ اند
(قصائد ظہیر ص ۱۶۵)

ظہیر نے طوفان کے بطلان میں کوئی رسالہ بھی لکھا ہے۔ اشعار ذیل ملاحظہ ہوں۔

رسالے کہ ز انشاے خود فرستادم بجلّس تو در ابطال حکم طوفانی
اگر در آں سخن شہتے ست و میخوای کہ از حسریدہ ایام نیز بد خوانی
مرا چنان کہ بود ہم معیشتے باید کہ بے غذا نتوان داشت روح حیوانی
(قصائد ظہیر ص ۱۷۱)

ظہیر جن ایام میں طوفان کی نزاع میں مصروف تھا آذر بایجان میں مقیم ہے۔
قرل ارسالل شہہ مد میں قتل ہوتا ہے اور نظامی کا مدوح ابو بکر نصرۃ الدین اس
کا جانشین ہوتا ہے۔ قطعہ ذیل میں ظہیر کا مخاطب یہی نصرۃ الدین معلوم ہوتا ہے شاعر
شکایت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی پیش گوئی میں کہا تھا کہ طوفان باد سے دُنیا
تباہ ہو جائے گی اس کو تم نے خلعت اور انعام سے سرفراز کیا لیکن میرے ساتھ
جس نے اس کی پیشین گوئی کی تردید کی ہے اور ہی طرح کا سلوک روا رکھا جا رہا ہے۔

شاہ از کوۃ گوشت زباں را زوی نقطہ بشو ز من سولے و تشریفہ جواب
آنکس کہ حکم کردہ بطوفان باد و گفت کا سیب آن عمارت گیتی کند خراب
تشریف یافت از تو و اقبال دید جاہ در بند آن نہ شد کہ خطا گفت یا صواب

من بندہ چوں خطا سے ہے ابطال کردہ ام
باس چہ از وجہ دگر می رود جواب
(قصائد ظہیر ص ۱۲۱)

”نوری نے اب دربار میں رہنا مناسب نہ سمجھا اور ترک ملازمت کر کے
نیشاپور چلا آیا۔ اب اس کی شہرت دور دور پھیل گئی تھی، ہر طرف سے
امرا و رؤسا کے پیغام آتے تھے کہ ہمارے دربار میں قدم رنجہ کیجیے
۳۳۳ھ میں سلطان احمد پیروز شاہ نے اس کو خط بھیج کر بلایا اور
ساتھ لے کر خوارزم کی طرف روانہ ہوا، نوری یہ سن کر کہہ دیئے
جیوں راہ میں پڑتا ہوں اس قدر ڈرا کہ بلخ پہنچ کر سلطان احمد سے معذرت
چاہی اور وہیں رہ گیا، لیکن بلخ میں اس قدر تکلیف پہنچی کہ تنگ
آکر ایک قسیدہ لکھا اور سلطان احمد کی خدمت میں بھیجا مطلب کی
بات اس طرح ادا کی :-

ایں حال کہ در بلخ کنوں دارم از خوف پریشانی و گمراہی
زین پیش اگر وہم و گماں برے آں محطے کو نہ نظر ساہی
بر عبرت جیوں نہ بآموزشش چوں بط طبیعت شدے راہی
سلطان احمد نے اس کو دربار میں طلب کیا اور معتمد خاص بھیجا
کہ نوری کو ساتھ لے کر آئے“ (شرائع ص ۲۶۷)

یہ خیال کہ پیشین گوئی غلط ثابت ہونے کی بنا پر نوری سب کے دربار سے
قطع تعلق کر کے نیشاپور چلا جاتا ہے۔ درست نہیں معلوم ہوتا۔ سب سے نوری کے
تعلقات میں کبھی کوئی تغیر رونما نہیں ہوا۔

سلطان احمد پیروز شاہ کے سوانح کے متعلق تاریخیں خاموش ہیں۔ کلیات
اس قدر روشنی ڈالتا ہے کہ ابداً اس نے وہ ایک خطائی شہزادہ ہوتا اور سب سے

آٹھ نو سال بعد خراسان کے بعض حصے جن میں بلخ اور ترمذ قابل ذکر ہیں اس کے تصرف میں آجاتے ہیں جن میں موخر الذکر مقام کو وہ اپنا پایہ تخت بنالیتا ہے وہ کوئی سلجوقی شہزادہ نہیں تھا انوری کے شعر سے واضح ہوتا ہے۔

نہ شیر بیشہ سلجوقیایں یک جولاں

شکارے کہ بعد سال کردہ بر بودہ

لیکن خوارزم شاہیوں سے بھی اس کا کوئی علاقہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ انوری اس کو خطائی مانتا ہے۔ بلخ پر پہلی مرتبہ قابض ہونے کے بعد بعض مصلحتوں کی بنا پر وہ اس کو چھوڑ دیتا ہے اس وقت تک ہمارے شاعر کے اس کے ساتھ گہرے تعلقات قائم ہو جاتے ہیں چنانچہ کلیات میں ایک سے زیادہ موقعوں پر انوری بیروز شاہ کے بلخ چھوڑنے پر اپنا افسوس ظاہر کرتا ہے شعر

تو میری وزین و زماں ہی گویند

نہے ز عدل تو خلق خدا سے آسودہ

بیروز شاہ جس وقت ترمذ کو مستقلاً اپنا صدر مقام بنالیتا ہے انوری جو ان ایام میں بلخ میں قیام پذیر ہے اس کے دربار میں حاضری کا اشتیاق اپنے بعض قصائد میں ظاہر کرتا ہے۔ مثلاً :-

فہم ز خدمت تو بدوری چراغ افشاد	گفت انوری بہانہ چہ آری گناہ نشت
گفتم کہ آب جیوں گفت خری مکن	بگزر کہ عالمے ہمہ آب و گیاہ نشت
گفتم کہ طالعے خلے ہست گفت نیت	عجب از خیالہائے دماغ تباہ نشت
یوسف نہ و یزین اگر نہ بہ گفتمے	کا ندر ازائے مجلس نہ بلخ چاہ نشت

(۵۵)

ایک اور قصیدے میں جو عماد الدین بیروز شاہ کے بلخ چھوڑنے کے وقت

ماہ بعد لکھا جاتا ہے اور یہ کہتا ہے

خسرو اس بندہ را در مدت این مہفت ماہ

تا مرا از لہ در یائے حرم او دست وار

ہستی از بس کہ سر بر آستان سودجو

لیکن از بس قصد این ناقص غایت و زکا

پیر و شاہ آخر کار اپنے وزیر جلال

اور یہ کہ نام فرمان طلب روانہ کرتا ہے۔ جواب میں شاعر ایک قطعہ لکھتا ہے جس

کے بعض اشعار حوالہ قلم ہوتے ہیں

مثال عالی دستور چوں یہ بندہ سید

مرا بخدمت او خواندہ کہ خدمت او

عہد دولت دیں آں کہ حصن دولت دیں

شہ مظفر پیر و زمشہ کہ فتح و ظفر

علامہ شبلی شاعر کے طلب کیے جانے کی تاریخ ۱۳۸۵ھ بیان کرتے ہیں

لیکن یہ صحیح نہیں۔ اور یہ کہ بیان اس کے متعلق بالکل صاف ہے۔ شعر

اندر آمد ز در حجرہ من نیم شبے

سال بد پانصد و بی و نہ تاریخ غم

شاعر کا مقصد یہاں سن ۱۳۸۵ھ زید جبردی سے ہے جو ان ایام میں عام طور پر ایران

میں رائج تھا۔ سن ہجری اس وقت ۱۳۸۵ھ کے مابین ہونا چاہیے۔

قولہ "اقسام سخن میں سے اور یہ کی طبیعت ہجو سے خاص مناسبت

رکھتی تھی" ہجو میں وہ نہایت دل چسپ اور لطیف مضامین پیدا کرتا

تھا، جو شعر اس کی زبان سے نکلتا عالم میں پھیل جاتا، اس کے ساتھ

طبیعت میں تنک ظرفی اور کم حوصلگی محض، زرا کسی سے رنج ہوا اور

اس نے ہجو کا طومار باندھ دیا اس عادت کی وجہ سے اس نے سارے

زمانے کو دشمن بنالیا تھا۔

(شعرا لعم ص ۲۶۹)

اس پر مجھ کو ایک انگریزی ضرب المثل یاد آتی ہو کہ ”پہلے کتے کو بدنام کر لو، پھر شوق سے اس کو پھانسی دو“ ایک شاعر کے کمالات سے احمکار کرنے کا سب سے بہتر طریقہ یہی ہو سکتا ہو کہ اس کے کمترین اوصاف کو خوب چمکایا جائے اور اصلی کمال سے اغماض کیا جائے۔ چونکہ علامہ شبلی کے گوشہ خاطر میں نظیر فاریابی کے مبالغہ آمیز احترام نے اپنا گھر بنالیا ہو اس لیے غریب انوری کو مشکل سے بیرون آساں جگہ دی جاتی ہو۔ دولواریں، تمام دنیا جانتی ہو ایک نیام میں نہیں آتیں اسی لیے مجھ کو حیرت ہو کہ انوری کو شعرا لعم کے مشاہیر میں کیوں داخل کیا گیا اور کیوں اس کے ساتھ بے مہر مادر کا سا سلوک جائز رکھا گیا۔

انوری کے کمالات سے جس نے اپنے وطن کی تاریخ کے بعض نہایت تاریک موقعوں پر اپنی شاعری کے ذریعے سے عظیم الشان کارنامے حاصل کرنے کی کوشش کی ہو اور جس نے اپنی طبعی شرافت اور اخلاقی جرأت کا شاندار ثبوت دیا، مولانا کو اسی قدر یاد رہا کہ ہجو میں وہ نہایت لطیف مضامین پیدا کرتا ہو لیکن طبیعت کا دنی اور تنک ظرف ہو۔

مقدمین کے بیانات نیز کلیات کے تتبع سے یہ امر متحقق نہیں ہوتا کہ انوری کو ہجو میں کوئی خاص شغف تھا۔ ہجو اتفاقاً انوری کے ہاں بھی پائی جاتی ہو جیسے اور شعرا کے کلام میں لیکن یہ کہنا کہ جہاں کسی سے ناراض ہو، ہجو کہہ ہی اور اس طرح ساری دنیا کو اپنا مخالف بنالیا میرے خیال میں واقعات پر مبنی

ہیں۔ انوری فرشتہ نہیں تھا انسان تھا، بعض معاصرین سے اس کی عداوت ضرور رہی ہو اور یہ تلخ تجربہ ہر شاعر اور ہر انسان کو ہوا کرتا ہی لیکن اس کے دشمنوں کے مقابلے میں اس کے دوستوں اور مداعلوں کا دائرہ وسیع تھا بڑے بڑے لوگوں سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے۔ صدور اور امرا اس کی عزت کرتے تھے، مسلمانین اور وزیر اس کا احترام کرتے تھے ان میں سے بعض نے اس کے قطعات کے جواب میں قطعات لکھے ہیں۔ میں بعض کا ذکر کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

(۱) قاضی حمید الدین صاحب مقامات حمیدی (المتوفی ۵۹۵ھ) اس عہد کے نہایت مشہور شاعر فاضل اور ادیب ہیں۔ انوری سے اُن کا فرشتہ اتحاد بے تکلفی کی حد تک پہنچا ہوا تھا دونوں ایک دوسرے کے کمال کے معترف تھے اور دونوں نے مختلف موقعوں پر ایک دوسرے کے حق میں قطعات لکھے ہیں۔ انوری کے ایک قطعے کے جواب میں جس سے شبلی نے دو شعر نقل کیے ہیں قاضی صاحب لکھتے ہیں :-

مرا انوری آں چو دریا تو نگہ	ہمی از سخن زادہ کاں فرستد
چو بے برگیم گشت اورا مقرر	ز خلد بر نیم ہمی خواں فرستد
جو ہر گنج را جائے دیانی آمد	ازاں گنج خود سے ویراں فرستد
بمانا دآں دوست کو دوستان را	غذائے دل و راحت جاں فرستد

ایک موقع پر قاضی صاحب انوری سے دریافت کرتے ہیں کہ خدا کا علم ہر شے پر محیط ہو اور تمام واقعات اس کے ارادے کے مطابق ظہور پزیر ہوتے ہیں لیکن خدا جب چاہے اس میں تغیر پیدا کر سکتا ہو کیونکہ وہ قادر مطلق ہو لیکن دیکھا جاتا ہے کہ اس کی مشیت میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوتی آخر اس کی

کیا وجہ ہے؟

۱۔ اوصد الدین کہ در سوال و جواب
ہم بزرگی جواب میں فتویٰ
آں کہ دانہ کہ حال عالم چیست
ہم بر آں گرماند از چہ بود
۲۔ انوری جواب دیتا ہے۔

۱۔ بزرگ جہاں حمید الدین
دانکہ از بیچ روئے نتوان گفت
ماند یک چیز آں کہ خود نکند
زاں کہ بر بے نیاز واجب نیست
لم در افعال او نیاید از آن
غنی مطلق از غرض و درست
بیچ تدبیر نیست جز تسلیم
(۲) شجاعی ایک شاعر ہے جو انوری کو لکھتا ہے :-

۱۔ اے انوری توئی کہ بفضل و ہنر بوند
احرار روزگار و اناضل ترا ہی
۲۔ اور جواب میں انوری لکھتا ہے :-

شجاعی اے خط و شعر تو دام و دانہ عقل
ہزار مرغ چو سن صید دام و دانہ تو
میں بخوف طوالت صرف ایک ایک شعر پر قناعت کرتا ہوں پورے
قطعوں کے لیے کلیات ملاحظہ ہو۔

(۳) ناز الافاضل فخر الدین خالد بن ربیع المسالکی سے انوری کی گہری دوستی تھی وہ کہتے ہیں

سلام علیک انوری کیف حالک مراحل بے تونہ نیک است بارے
(۴) ارشد الدین ایک اور شاعر ہے جس کے قطعے کے جواب میں انوری

کہتا ہے

ہیچ دانی ارشد الدین کر کف طبع تو دوش
من چہ شربت ہائے آب زندگانی خوردہ ام

(۵) کمالی شاعر انوری کا معاصر ہے اس کے قطعے کے جواب میں انوری

لکھتا ہے

شربائے کمالی آں بہ سخن پائے طبعش سپردہ فرق کمال

(۶) ایک اور شاعر انوری کو اپنے گھر بلاتا ہے

اوحیدین انوری اے من مرید طبع تو فے ہوائے عشق دہر تو مراد طبع من
ہم بہ بنیم دولت وصل تو اندر ربیع خویش گر محفل دولت و اقبال گرد ربیع من

(۷) ایک اور شاعر جس کا نام معلوم نہ ہو سکا انوری کی مدح میں قصیدہ

لکھتا ہے

اے درہنہ مستم اعیان روزگار در نظم و نثر اخطل و حسان روزگار
آسان بر نفاذ تو دشوار اختراں پیدا است بر ضمیر تو پنهان روزگار
حکم ترا کمانہ ہی کرد ناگہاں بگست ہر دو پلہ میزان روزگار
اخلاق تو سواد ہی کرد لطیف تو پر شد بیان دفتر و دیوان روزگار
باعقل ترساں ترساں گفت کہ درشنا آرا کہ هست دیدہ اعیان روزگار
لقمان روزگارش خوانم چہ گفت نے جز انوری کہ زبید لقمان روزگار

(۸) ایک اور شاعر لکھتا ہے

فرخندہ اوصد الدین مسر زانہ انوری لے آنکہ از دو عالم وحدت منورست

(۹) سراجی شاعر ترمذی کے خط کے جواب میں انوری کہتا ہے

سراجی لے زمیماں حضرت ترمذ رسید نامہ تو بچو نامہ ز بہشت

(۱۰) ایک وزیر دربار سے اٹھ کر اپنے محل کی طرف جا رہا تھا دامن پائوین

اُٹھا گر پڑا۔ انوری نے اس موقع پر ایک قطعہ لکھ کر بھیجا جس کا ابتدائی شعر ہے

صاحباً سقط مبارک تو نہ ز آسیب حادثات رسید

وزیر قطعہ کا جواب قطعہ میں دیتا ہے میں ابتدائی شعر پر قناعت کرتا ہوں

گرچہ شب سقط من ہر کہ دید پارہ از روز قیامت شرد

کلیات سے بعض ایسے واقعات معلوم ہوتے ہیں جن سے اندازہ لگایا

جاسکتا ہے کہ انوری نے زمانے کو اپنا دشمن بنانے کے بجائے ایسی کوشش

بھی کی ہے کہ دشمنوں کو دوست بنایا جائے۔

فتوحی مروزی اس کا سخت ترین معاند مانا گیا ہے لیکن انوری اس کی

طرف بھی اپنی دوستی کا ہاتھ بڑھانے کے لیے تیار ہے۔ چنانچہ کسی دوست کو

کہتا ہے

آدم باغی کہ جان بہر و گرز لطف تو غمگسار آید

گر فتوحی ز دوست داری تو بندہ را نیز دوستدار آید

یا بنزدیک اوروم روزے کہ پرویزیم یک دوبار آید

کسی اور موقع پر شاعر اپنے کسی دشمن کی سفارش میں جس نے اس کو نقصان

پہنچایا ہے کہتا ہے

لے جواں بخت سرورے کہ ندید چوں تو فرزانہ چشم عالم پیر

بندہ را خصم اگر بہ پیش تو کرد نقش عنوان نامہ تزدیر

الماش آں بس کہ تا بحشر بماند بے گنہ مست شربت تشویر
 مبرا میدش از عطاے بزرگ اسے بزرگ جہاں بجرم حقیر
 زانکہ جز دست جود تو نکشد پائے ظلم و نیاز و رنجبیر
 مادرے پر دارد و دوسہ طفل از جہاں فقور جفت فقیر
 ہمہ گریان فقہ از امید ہمہ عریان جامہ از تدبیر
 غم دل کردہ بر رخ ہر یک صورت حال ہر یک تصویر
 دست اقبال تار نہ بکشايد بندہ ادبار میں معیل فقیر
 گاد و شائے عمر او نہ زمیں پس از خشک سال حادثہ شیر ۱۵۴

انوری کا اگر زمانہ دشمن ہو تا تو اُس کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے دشمنوں کے ساتھ
 اس قدر فیاض جذبات کا اظہار کرتا۔ مولانا شبلی کی افراط و تفریط استعجاب انگیز ہے۔
 کبھی تو انوری کو ایسا بلند پایہ مانتے ہیں کہ سچ جیسا جلیل القدر سلطان دوم مرتبہ
 اُس کے گھر جاتا ہے اور جب ناراض ہوتے ہیں تو اتنا کم ظرف اور بدحوصلہ بنتے
 ہیں کہ تمام دُنیا کو اس کا دشمن بنا دیتے ہیں۔

قولہ "سلطان علاء الدین ملک الجبال سے لوگوں نے شکایت کی کہ انوری نے

حضور کی جو لکھی ہے سلطان نے ملک طوطی کو جو مروشا جہاں کا رئیس
 تھا خط لکھا کہ انوری کو گرفتار کر کے دربار میں بھیج دو۔ ملک طوطی
 نے فخر الدین مردزی کو جو اس کے دربار کا شاعر اور منشی تھا حکم دیا
 کہ انوری کو لکھو کہ میں آپ کے ملنے کا مشتاق ہوں۔ فخر الدین مردزی
 انوری کا بڑا دوست تھا اُس نے انوری کو اصل حال سے مطلع کرنا
 چاہا، لیکن ملک طوطی کے دُر سے صاف صاف نہ نہیں لکھ سکتا تھا
 اس لیے خط کے سرنامہ پر یہ شعر لکھا

ھی الدنیا تقول بملء فیمما حذار حذار من بطشہ وفتکی
اوزی سمجھا کہ کچھ مجید ہی، تحقیق سے اصل واقعہ معلوم ہوا۔

(شراجم ص ۲۷)

مولانا شبلی اس موقع پر پہلی مرتبہ محمد عونی کی لباب الالباب کا حوالہ دیتے
ہیں لیکن میرا عقیدہ یہ کہ یہ کتاب اس وقت تک ان کی نظر سے نہیں گزری
تھی اس لیے کہ شبلی فخر الدین مروزی کو ملک طوطی کے دربار کا شاعر اور منشی
بیان کرتے ہیں جو ملک طوطی کے خوف سے اوزی کو اصل واقعے سے اطلاع
نہیں دے سکتا حالانکہ لباب سے کوئی ایسا مہنوم ظاہر نہیں ہوتا بلکہ قیاس
میں آتا ہے کہ خود علاء الدین کے دربار سے اس کا تعلق تھا۔ اس موقع پر لباب
کی عبارت ہے :-

”بزدیک ملک طوطی بنشت تا آن طبل بستان فصاحت را
بخدمت او فرستد و لطف مجاہلت در میان آورد و چنان می
نمود کہ اورا بچہیت تہمت و تملط استماعی کند و در ضمیر داشت
کہ چون بدے دست یابد اورا نکال گرداند و امیر عمید فخر الدین
را ازاں حال علم بود و صورت حال بزدیک او نمی توانست
بنشت چہ از سطوت قہر سلطان علاء الدین می اندیشید و مصداق
و دوستی باہمال رضائی داد“ (لباب الالباب جلد دوم ص ۱۳۷)

ملک طوطی مرو شاہجہاں کا رئیس نہیں ہی بلکہ قبائل غز کا سردار سبخر کے دربار
میں غزوں کے دو ایچی رہا کرتے تھے ایک کا نام قرغود تھا اور دوسرے
کا طوطی۔ جب شکستہ میں ان قبائل نے سبخر کو شکست دے کر اور اسیر
کر کے تمام خراسان پر قبضہ کر لیا تو میاں طوطی کا طوطی خوب بولنے لگا اور

طوطی سے ملک طوطی بن گئے۔ انوری جو غزوں سے دلی نفرت رکھتا تھا شومی قسمت سے غز انقلاب کے دور میں کچھ عرصے کے لیے ملک طوطی کے دربار میں توسل پیدا کرنے پر مجبور ہوتا ہی اور بغض ورت وقت اس کی مدح و ثنا میں نظیں بھی لکھتا ہی لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ تعریفوں میں درپردہ تعریض مقصود ہی۔ مثلاً یہ شعر :-

طوطی لے آئے انکے ز انصاف تو ہر نیم شبے بلبل شکر بیوقوف برد زمرہ را
دیکھو شاعر طوطی کے لیے بلبل لے آیا۔ اور یہ شعر بھی ملاحظہ ہو :-
خسرو صاحب قراں طوطی کے ز انصاف و با ذرا تہو ہوا خواہ است شاہین احام
شاعر نے پردوں کا ضلع نہیں چھوڑا اور ذیل کی رباعی میں تو پورا چڑیا خانہ بھر دیا ہی۔ رباعی

لے زیر ہماے ہمت چرخ مدام کبک از نظرت گرفتہ با باز آرام
اقبال تو شاہین و کبوتر ایام سیرغ نظمیں خسرو طوطی نام
دیوان میں اگرچہ غوریوں کے متعلق کئی تلمیحات ملتی ہیں لیکن کوئی نظم ایسی موجود نہیں جس کو علاء الدین کی ہجو کے نام سے موسوم کیا جا سکے البتہ ایک شعر ایسا ہی جو علاء الدین کی ناراضی کے اسباب پیدا کر سکتا ہی :-
کہ بسور اخ غور کین تو در بمثل موش مادہ شیر ز است ص

قولہ ”انوری کے مخالف شراے اب یہ طریقہ اختیار کیا کہ خود ہجویں لکھ کر اُس کے نام سے مشہور کرتے تھے اور انوری کو اس کا خمیازہ اٹھانا پڑتا تھا۔ چنانچہ جب وہ بلخ میں آیا تو مفتوحی شاعر نے حکیم سوزنی کی فرمائش سے بلخ کی ہجو لکھی اور انوری کے نام سے مشہور کر دی اس کے چند اشعار یہ ہیں

چار شہرست خراساں را بر چار فطرت
کہ در سطرشاں بہ مسافت کہ صد در نیست
گرچہ مہمور و خرابش ہمہ مردم دارد
نہ چنان ہست کہ آبتن دام و در نیست
بلخ را عیب اگر چند با و باش کنند
بر ہر بے خردی نیست کہ صد بخیر نیست
مصر جامع را چارہ نہ بود از بد و نیک
معدن زر و گہر بے سرب و بد نیست
حذا شہر نشا پور کہ در ملک خدائے
گر بہشت ست ہمین ست گر نہ خود نیست
اہل شہر اس پر اس قدر برہم ہوئے کہ انوری کو پیکر تختہ کلاہ کیا اور
اوڑھنی اڑھا کر گلی کو چوں میں تہسیر کی، اس سے بھی زیادہ نوبت پہنچی
لیکن قاضی حمید الدین جن کی تصنیف سے مقامات حمیدی ہی اور جن کی
شان میں انوری نے کہا ہے۔

بمدح دشناگر کم رائے نظے نہ دشوار گویم نہ آساں فرستم
دلیکن بہ مدح جناب حمیدی اگر وحی باشد ہر آساں فرستم
انہوں نے انوری کی حمایت کی اور اس کی جان بچ گئی، انوری نے ان
واقعات کا اس قصیدے میں ذکر کیا ہے۔

اے مسلماناں غلاں از دوزخ سپرخ چہری
چونکہ انوری کے بچانے میں ابو طالب نسیم، صفی الدین عم، مفتی تاج الدین
حسن محتب، نظام الدین احمد مدرس نے بھی کوشش کی تھی، اس لیے
قصیدے میں سب کا ذکر کیا ہے اور بلخ کی ہجو سے نہایت تبری کی ہے کہ
بلخ قبتہ الاسلام ہے میں اُس کی ہجو کیوں کر کہہ سکتا ہوں۔

(شعر العجم صفحہ ۲۴۰ و ۲۴۱)

ہجو بلخ کے اصل واقعات، ایسا معلوم ہوتا ہے ہم تک نہیں پہنچے۔
تذکرہ نگاروں کا مانعہ غالباً وہی قصیدہ ہے جو گوگند نامہ در باب نفی ہجو بلخ

کے نام سے مشہور ہے۔ میں بھی ان واقعات کے مطالعے کے وقت اسی سوگند نامے سے کام لوں گا۔

سنجری وفات کے بعد جب خراسان میں انقلاب برپا ہوا ہے
تھے اور آئے دن حکمران بدل رہے تھے انوری بلخ میں سکونت اختیار کر چکا
تھا۔ ان دنوں طغرل تغین کا عہد حکومت تھا جیسا کہ شاعر سوگند نامے کے
مقطع میں کہتا ہے:-

جب تاربخ اس انشا کہ فرماندہ بہ بلخ رایت طغرل تغین لہوہ است رائے ناہک
اس فرماندہ کے حالات سے ہم تاریکی میں ہیں لیکن اس میں کوئی شک نہیں
کہ اس کا زمانہ سنجری کے بعد ہے۔ چنانچہ انوری سے

ملک اگر در دولت سنجریا خیر گشت شد جواں بار دیگر در دولت طغرل گشت
علی ہذا سنجری کی تاریخ سے ہم ناواقف ہیں۔ بالعموم یہی خیال کیا
گیا ہے کہ یہ واقعہ انوری کے آخر حصہ عمر سے تعلق رکھتا ہے جس کے بعد وہ
عزلت نشین ہو جاتا ہے۔ پروفیسر برٹن اور میرزا محمد قزوینی اس واقعے کا ہلوا
انوری کے پیشین گوئی کے غلط ثابت ہونے کی پاداش میں بتاتے ہیں لیکن
میں خیال کرتا ہوں کہ وہ انوری کی عزلت گزینی سے بہت عرصہ پیشتر ظہور میں
آیا ہے۔ انوری کی تہسیر سلطان سنجری المتوفی ۵۵۲ھ اور قاضی حمید الدین المتوفی
۵۵۵ھ کے سینن وفات کے درمیان کسی وقت عمل میں آئی ہوگی۔ کہا جاتا ہے
کہ قاضی حمید الدین شاعر کو بلخوں کے ہاتھ سے نجات دلواتے ہیں۔

ہجو کے اصلی مصنف کے نام سے ہم ناواقف ہیں۔ سوگند نامے میں
صرف ”حدود“ کے لفظ سے یاد کیا گیا ہے۔ شعر

باز داں آخر کلام من ز منحل حدود فرق کن نقش الہی راز نقش آذری

اور ہمارے شاعر کے ساتھ اس کی عداوت دس سال سے چلی آرہی ہو :-
 تا تو فرصت جوے گردی و زکیں کا چند غصہ دہ سالہ را با من بصر آوردی
 ہجو کا مصنف خواہ کوئی ہو حکیم انوری کے بیان سے صاف پایا جاتا ہے
 کہ صاحب 'خرنامہ' نے جو بقول شادی آبادی حکیم سوزنی ہو اس کی ہجو کی ہو
 سو گند نامہ شعر

چوں مر اور ادا وضع خرنامہ گیریش گاؤ گاؤ اور در خرمن من باشد از ... خری
 ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ "ہجو بلخ" اور چیز ہو اور "خرنامہ" کوئی اور چیز
 ہی اور وہ نظم جس سے بلخی ناراض ہوتے ہیں ہجو بلخ ہی نہ خرنامہ شادی
 آبادی نے حکیم سوزنی کے کلیات سے خرنامہ کے چند اشعار نقل کیے ہیں
 چونکہ موجودہ مذاق کے معیار سے پست ہیں لہذا قلم انداز کیے جاتے ہیں
 صرف وزن و ردیف کی خاطر ایک شعر یہاں لکھ دیا جاتا ہے :-

آں سرخراں بجائے نماید سرخری پر مغز خر شود ہمہ دیوان و قہر
 شادی آبادی سوزنی کے دیوان سے امیر معزی کی ہجو کے بعض اشعار نقل
 کر کے یہ غلط نتیجہ مترتب کرتے ہیں کہ ہجو بلخ کا دافع خود امیر معزی تھا لیکن امیر
 معزی ۱۱۵۵ھ میں وفات پاتا ہے، شیرالدین فتوحی ان ایام میں زندہ تھا اور
 انوری سے اس کی مخالفت کا راز بھی طشت اذ بام ہو اسی لیے تذکرہ نگاروں
 نے ہجو کا قرعہ اس کے نام پر ڈالا ہے۔

آدم بر سر قصہ ہجو کا خیازہ بے گناہ انوری کو اٹھانا پڑا تفصیلی واقعات
 کسی کو معلوم نہیں سو گند نامے میں شاعر نے اس قدر کہا ہی بیت

بر سر من معزی کرے کلمہ داں برگزشت بگزرد بر طیل نام نیز دور معزی
 اس شعر کی ترجمانی میں اہل تذکرہ نے قیاس دوڑایا ہے کہ بلخیوں نے

انوری کو تختہ کلاہ کیا اور عورتوں کی اوڑھنی اڑھا کر گلی کوچوں میں تہنیر کی شاہی آبادی کہتے ہیں کہ امیر معزی کی شکایت پر یہ تہنیر پادشاہ عہد کے حکم سے وقوع میں آئی۔

لیکن ایک اور قصیدے سے جو محمد الدین کی مدح میں ہے اور جس کا مطلع ہے :-

انوں کہ ماہ روزہ بقصان در افتاد آہ از حجاب حجرہ دل بردار افتاد
اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ رمضان میں ہوا تھا۔ غوغائی اُس کے گھر پر چڑھ آئے تھے اور اس کی تحریف و توہین وہیں عمل میں آئی تھی۔ شاعر محمد الدین کو خطاب کر کے کہتا ہے :-

الحق محال نیست کہ بندہ چو دیگران	از عشق خدمت تو بدیں کشور افتاد
اور کہ شکر ہائے شکر ریز شکر است	زہرے بدست واقعہ در شکر افتاد
از حضرتے حشر بدیش حاضر آمدند	نادیدہ مرگ در فزع محشر افتاد
تیمارش از تعرض ہر بے خبر فرود	دستار شش از عقیبہ صد بحر افتاد
بشنو کہ در عذاب چگونہ رسید صبر	بنگر کہ در عذاب چگونہ خر افتاد
بامکران عقل دریں خطہ کار او	داند ہی خدائے کہ بس منکر افتاد
کافور در غذاش با فطار ہر شبے	از جور او (۹) بمومن و بکافر افتاد
از بس کہ بار داوری این و آن کشید	اور اسخن بحضرت ایں داور افتاد

اس ورطہ بلا سے جن لوگوں نے انوری کو نجات دلوائی ہم ان کے ناموں سے مطلق بے خبر ہیں۔ یوگند نامے میں جن بزرگوں کا نام بسیل تذکرہ آیا ہے اس سے یہ مقصد ہرگز نہیں کہ وہ اس کے نجات دہندہ ہیں۔ شاعر کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ جب بلخ میں ایسے ایسے مشاہیر فضلاء و علما جمع ہیں

ان کی موجودگی میں جلا میری کیا مجال ہو سکتی ہو کہ بلخ کی ہجو کا خیال بھی دل میں
لا سوں اس کے متعلق سوگند نامہ کے بیانات بالکل صاف ہیں۔

ہجو گویم بلخ را بہات یارب زینہار خود تو ان گشت کہ ز نگارست ز جعفری
باجنس سکاں اگر از قدر شاں عقدے کشد فارغ آید چرخ عظم از بے زیوری

ان بزرگوں میں سب سے مقدم نظام الدین ہیں۔ شبلی ان کو نظام الدین
احمد مدرس کہتے ہیں۔ لیکن ان کا پایہ اس سے بدرجہا افضل و ارفع معلوم ہوتا
ہو۔ شادی آبادی ان کو ضابطہ بلخ کہتے ہیں لیکن صحیح یہ ہو کہ وہ قاضی القضاۃ ہیں۔
سوگند نامہ :-

افتخار خاندان مصطفیٰ در بلخ ومن کردہ ام در خد متش حسانی وہم بودری
آں نظام دولت دیں کا نظام عدل او درد دل اغصاں کند باد صبارا بہیری
وریناہ سددہ جاہ رعیت پرورش بر عقاب آساں فرماں دہر کبک دوری
ہم نبوت در نسب ہم پادشاہی در سب کو سیماں تا دور انگشتش کند انگشتی
مسند قضی القضاۃ شرق و غرب فراشتہ آں کہ ہست از مندش عباسیاں بر ارتری
آنکہ پیش کلک و طبعش آں و سحر آنکہ حلال صد چمن ہستند چوں گوسالہ پیش ساری
آب و آتش را اگر در مجلس حاضر کنند از میان ہر دو بزار د شکوہش داوری

قاضی حمید الدین کے ذکر کے بعد انوری خواجہ صفی الدین عمر کا ذکر کرتا ہوا ہے
میں انھیں "صفی الدین عم" کہا گیا ہو لیکن سوگند نامہ :-

خواجہ ملت صفی الدین عمر در صدر شرع آنکہ نبود دیورا در سایہ او قادری

کلیات میں ان کی تعریف میں ایک اور قصیدہ موجود ہے جس کا مطلع ہے :-

زمانہ گزراں بس حقیر و مختصر است ازیں زمانہ دوں در گزر کہ در گزرت

تاج الدین کے بعد مجد الدین ابوطالب کا نام آتا ہے غالباً یہ وہی بزرگ

ہیں جن کے وحیہ قصیدے سے چند اشعار اوپر درج ہوئے ہیں۔ شبلی ان کو
 ابو طالب نعیم کہتے ہیں۔ سوگند نامہ :-
 مجد دیں بو طالب ایں عالم کہ رہ گم شد درد عقل کل آں کردہ از بیرون عالم اطہری
 شعرا المعجم میں ایک اور نام ملتا ہے ”حسن محاسب“ مگر سوگند نامہ اس سے
 واقف نہیں ہے۔

قولہ ”بالآخر اوزی نے تمام لغویات سے توبہ کی اور گوشہ گزریں ہو کر بیٹھا“
 سلطان غوری جہاں سوز نے دربار میں طلب کیا، لیکن اس نے انکار
 کیا اور یہ قطعہ جواب میں لکھا :-

کلبہ کا درد بہ روز و شب	جائے آرام و خورد و خواب ست
جاگہ دارم اندو کہ ازد	جہیز و عین رشک تاب من ست
ہر چہ در مجلس ملوک بود	ہمہ در کلبہ حسرتاب من ست
دل اجزاؤ نان خشک درد	گرد و خان من و کیاب من ست
تلم کو تہ و صریر خوشش	زخمہ و نغمہ رباب من ست
خرقہ صوفیانہ اطلس	از ہزار اطلس انتخاب من ست
ہر چہ بیرون بود ازیں کم دیش	حاش للامعین عذاب من ست
خدمت پادشہ کہ باقی باد	نہ باز آئے آب خاک من ست
زیں قدر راہ رجعت بسته است	آں کہ او مرجع و آب من ست
دیں طریق از نمایش ست خطا	چکنم این خطا صواب من ست

نیست ایں بندہ را زبان جواب

جامہ و جائے من جواب من ست (شعرا المعجم ص ۲۴۷)

علامہ الدین غوری کی طلب کا واقعہ صحیح نہیں مانا جاسکتا کیونکہ برداشت مشہور

علاء الدین انوری سے صاف نہیں تھا۔ دوسرے یہ امر بھی خاطر نشین رہے کہ اگرچہ انوری کی گوشہ نشینی کا سال ہم کو معلوم نہیں لیکن کلیات سے اس قدر قطعی پایا جاتا ہے کہ حکیم انوری ^{۵۶۰-۵۷۰} ھ میں سلطان عماد الدین پیروز شاہ کے پاس ترمذ جاتا ہے اور یہ بھی یقینی ہے کہ اس سن سے ایک عرصہ بعد تک وہ مدح سرای اور شرگوئی سے تائب نہیں ہوتا۔ کیونکہ کلیات میں متعدد قصائد اسی پیروز شاہ کی مدح و ثنا میں ملتے ہیں جو غالباً کئی سال کے عرصے میں لکھے گئے ہوں گے۔ لیکن علاء الدین جہاں سوز ^{۵۷۰-۵۸۰} ھ میں وفات پاتا ہے اس لیے انوری کی عزت نشینی کے زمانے تک اس کا زندہ رہنا نامکن ہے۔

قطعہ بالا میں انوری جس پادشاہ کی خدمت سے دشکش ہوتا دیکھا جاتا ہے وہ کوئی اور بادشاہ ہے جس سے اس کے گھرے اور دیرینہ تعلقات معلوم ہوتے ہیں اور جس کے دربار میں وہ عرصے تک رہ چکا ہے کیونکہ یہ طلبی کی تحریک ایک عرصے تک جاری رہی ہے اور کئی قطعات اس سلسلے میں لکھے گئے ہیں۔ ذیل میں انوری کا آخری جواب اور پادشاہ کی طرف سے اس کا جواب الجواب جس پر یہ تحریک ختم ہو جاتی ہے درج کیے جاتے ہیں :-

خسرو روزے ز عمرم گر سپہ افزوں کند	نانگیر دبستہ مرگم چوں گس را عنکبوت
گر تو انم سجدہ گاہ شکر سازم ساقش	چوں مسیح مریم از صفر حمل تا پائے حوت
بس چلوئی صرف یارم کرد بر در گاہ تو	ہر یکے زیں روز ہارا از پیکر زہ قوت
طالب مقصود را یک سمت باید مستوی	مرد را سرگشتہ دارد اختلافات سموت
من چو کرم بیلہ ام قانع بیک نفع از غذا	تو اماں با صبر چوں دتر حیفی با قنوت

پادشاہ بھی اسی زمین میں جواب دیتا ہے لیکن وزن سخن کے بجائے مدح ہے۔

یہ بادشاہ غالباً عماد الدین پیروز شاہ ہے۔

اے بتو مخصوص اعجاز سخن
چوں بدتر آئی و در معنی قنوت
سمت در گاہت صعود چرخ را
گشتہ در دوراں گل خیر السموت
ماچو قرص اوزن و حوت غدیر
تو چو قرص آفتاب بیج حوت
صعودہ ما مرغ سیمرغ تو نیست
تو قوی باز و بفضل و ما بقوت
پیش نظم چوں نیج الوحد تو
چیت نظم ما نیج العنکبوت
گرچہ در تالیف ایں آیات نیست
بے سہیں غنہ و قبسے بے کروت
راے عالی در جواب ایں بند
لائق اینجا السکوت رت السکوت

قولہ ” انوری نے حب روایت دولت شاہ ۱۰۲۵ھ میں بمقام پنج

وفات پائی اور سلطان احمد خضر وید کے پہلو میں دفن ہوا۔“

(شعر الجہم ص ۲۷)

انوری کی وفات میں سخت اختلاف ہے یہ وہ فیسر برٹن، پروفیسر ڈوگن
کے حوالے سے یہ تاریخیں دیتے ہیں۔ آتش کہ قلمی ۱۰۵۵ھ اور طبع بیسی
۱۰۵۹ھ، تقویم التواریخ حاجی خلیفہ ۱۰۵۵ھ، مرآت النیال شیرخان
۱۰۵۹ھ، ہفت تسلیم ۱۰۵۸ھ، مجل فصیحی ۱۰۵۵ھ، خلاصۃ الاشعار
نقی کا شنی ۱۰۵۸ھ اور مرآت العالم ۱۰۵۲ھ۔

دولت شاہ نے جو تاریخ دی ہے ہر صورت میں غلط ہے چونکہ طوفان
باد کے سلسلے میں انوری کا نام بھی لیا جاتا ہے اور طوفان کی تاریخ ۱۰۵۲ھ
ہو اس لیے انوری کی وفات اس سن کے بعد کسی وقت ماننا ہوگی۔

حمد اللہ مستوفی نزہت القلوب میں انوری کا مزار درخاب، تبریز میں
جہاں خاقانی اور ظہیر قاریابی وغیرہم دفن ہیں بتاتا ہے اور یہ کسی قدر حیرت خیز
ضرور ہے اس لیے کہ شاعر کا اکثر حصہ عمر بلخ میں بسر ہوا ہے۔ اور آخر عمر میں تبریز

جا کر کیا کرتا۔

قوله "اوری کا اہلی مائے فخر ہجو ہو اور کچھ شبہ نہیں کہ اگر ہجو گوی کوئی شریف
ہوتی تو اوری اس کا پیغمبر ہوتا، ہجو میں اس نے نہایت اچھوتے،
نادر، باریک اور لطیف مضامین پیدا کیے ہیں، ان ہجوؤں میں
قوت تخیل و شاعری کی سب سے ضروری شرط صاف نظر آتی ہے
لیکن اخسوس اور تخت اخسوس ہے کہ اس صنف میں اس کا جو کلام
زیادہ نادر ہے، اسی قدر زیادہ محض ہے، سیکڑوں اشعار ہیں لیکن
(دو ایک کے سوا) ایک بھی درج کے قابل نہیں، کسی کو
ایسا ہی شوق ہو تو آتش کدہ آذر موجود ہے ہم اپنے دستِ قلم
کو اس سے آلودہ نہیں کر سکتے، ایک آدھ ہجو محض سے خالی
بھی ہو وہ حاضر ہو۔

پہلے ایک شخص کی مدح لکھی پھر صمد کا تقاضا کیا، اس کے بعد
ہجو کی دھکی دی، دیکھو کس لطیف طریقے سے ادا کیا ہے۔
سہ بیت ہم بود شاعران طامع را یکے مدح و دیگر قطعہ تقاضائی
اگر بداد، سوم شکر، ورنہ داد بجا ازیں سہ بیت گفتیم دگر چہ فرمائی
(شوالعجم ص ۲۸۳)

اوری کی شاعری کے کئی پہلو ہیں مثلاً اوصاف نگاری یا مداحی، اخلاقیات
و پند و حکم اور ہجاءات۔ اپنے ہم وطنوں میں اوری اپنے کمال قصیدہ نگاری
کی بنا پر فردوسی اور سعدی جیسے شہسواران فن کا ہمنما مانا گیا ہے۔ مولانا شبلی
بر خلاف مذہب جمہور اس کو ہجو گوی کی بنوت کا منصب عطا فرماتے ہیں
اور اس کے حقیقی کمال کی طرف آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھتے نہ انھوں نے

قصیدہ گوئی کی اہم دقائق، مشکلات اور اس کی پیچیدگیوں کی داد دی ہو۔
مولانا نے اوزری کا کلیات مجسم خود نہیں دیکھا۔ محض اس انتخاب کی
بنیاد پر جو صاحب آتش کہہ نے اوزری کے کلام کا دیا ہو حکم صادر فرمایا ہو کہ اوزری
کا کلام جس قدر نادر ہو اسی قدر زیادہ فحش ہو سیکڑوں اشعار ہیں لیکن ایک بھی
درج کے قابل نہیں۔ اب اگر صاحب آتش کہہ نے اوزری کے کلام سے
زیادہ تر ایسا نمونہ پیش کیا جو مولانا کے نزدیک مردود و مطرود ہو تو یہ صاحب
آتش کہہ کی بد مذاقی کا قصور ہے جس نے صرف ایسا کلام پسند کیا یا خود مولانا
شبلی کا جھٹلنے نے محض آذر کے انتخاب کی بنیاد پر ایک غیر موثر اور عاجلانہ فیصلہ
دے دیا جو حقیقت اور واقعیت سے کوسوں دور ہے۔ ہمیں اوزری کا کلام خود
دیکھنا چاہیے وہ ابھی تک بازار میں دستیاب ہوتا ہے۔

کلیات میں ہر قسم کا ذخیرہ موجود ہے جس سے ہر مذاق کا شخص اپنے اپنے
مطلب کے بھول چُن سکتا ہو۔ اس چمنستان میں جہاں ہجو اور فحش کے خار ہیں
وہاں متین اور سنجیدہ کلام کے گل دریا میں بھی کثرت کے ساتھ نظر افز و زہیں
البتہ کانٹوں کی اس قدر بہتات نہیں جس کے مولانا شبلی مدعی ہیں اور یہ
خیال تو قطعی غلط ہے کہ اس کا کلام جس قدر زیادہ نادر ہو اسی قدر زیادہ فحش
ہو۔ اوزری کی فحش گوئی صرف چند عریاں اور قابل اعتراض الفاظ کے استعمال
پر منحصر ہے۔ دشنام دہی میں کسی لطافت خیال اور وقت نظر کی ضرورت نہیں
ہوتی۔ اس لیے اس صنفِ سخن میں شاعر کی قوتِ تخیل کے کارناموں کی
تلاش کرنا میرے خیال میں بے سود ہے۔ اوزری کی اوصاف نگاری سے قطع نظر
کرنا اس کی فحش نگاری کی تعریف کرنا، اس کے اخلاقیات کو پس پشت ڈالنا
اور اس کی ہجویات کو اچھالنا ایک ایسی عجیب تحمیل ہے جو کسی کے ذہم و گمان

میں نہیں گزری ہوگی ۵

بجوں غلطیدہ دست تیغ غازی ماندہ بے تحسین

تو اول زیب اسب و زینت برگستواں بینی

ہجو کی مثال میں جو قطعہ مولانا شبلی نے نقل کیا ہے اور جس کو میں اوپر درج کر آیا ہوں ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں کہ اس کو ہجو سے کس قدر حقیقی بُعد ہے۔ اس اچھے خاصے قطعے پر یہ کھنگ کاٹیکا ناعن لگایا گیا۔ اگر اس قسم کی لطیفہ سنجی ہجو میں داخل کر لی گئی تو میرے خیال میں مولانا کی ثقاہت کے اعلیٰ معیار تک کوئی مشرقی اور مغربی شاعر نہیں پہنچ سکتا اور ظرافت و خوش طبعی کا وجود جس کے ایرانی شعرا بالعموم شیدائی نظر آتے ہیں شجر ممنوعہ قرار پاتا ہے۔

ذیل میں اسی ذخیرے سے جس کو مولانا شبلی رد کر چکے ہیں ناظرین کی ضیافتِ طبع کے لیے چند مثالیں جو مذاقِ حال کی رو سے قابلِ اعتراض نہیں پیش کی جاتی ہیں۔

جن ایام میں انوری سرخس میں مقیم تھا وہاں ابوعلی آبی نام کا ایک ہمدرد رہا کرتا تھا۔ بعض نامعلوم اسباب کی بنا پر شاعر اس سے ناراض ہو گیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابوعلی آبی کی ناک اس کے منہ پر بلجاظ تناسب کثیر العجم واقع ہوئی تھی اور تمام چہرہ پر چھا گئی تھی۔ انوری اس شاندار ناک کی تعریف میں اپنے خیالات ذیل کی رباعی میں دیتا ہے رباعی

بابوعلی آبی ارہم بہ نشینی شخصے بینی شش جہش زوینی

گردیدہ بدیدن رخس چارکنی چنداں کہ از و بینی بینی بینی

ایک مرتبہ سرخس میں امساک باراں ہو گیا اور بارش دیر میں ہوئی۔

انوری نے آبی اور بے آبی کے انضمام سے یہ لطیفہ حاصل کیا ۵

سرخس از رنج بے آبی و آبی در یغاورے دارد در خرابی
 ز بے آبی خلاصی یافت امسال خداوند غلامش ده ز آبی
 یعنی سرخس بے آبی اور آبی کے ہاتھوں برباد ہو رہا تھا۔ اس سال بے آبی
 سے اس کو نجات مل گئی الٰہی اس کو آبی سے بھی پاک کر۔

خواجہ ابوالفتح کے بجل کی تہنیر

خواجہ ابوالفتح از کمال حرص و بخل سیم حاصل می کند بے فائدہ
 وز پلے نانے ہی گوید زرش ربنا انزل علینا مائدا
 مدوح کو جس سے صلہ حاصل کرنے میں شاعر مایوس ہو چکا ہے یوں

خطاب کرتا ہے۔

خداوند اہمی دائم کہ چیزے نیست در بہت گرم چیزے ندادستی بدیں تقصیر معذوری
 ولیکن گر کسے پرسد چه دادست و اداری کہ گویم عشوہ اول روز و آخر روز دستوری
 اگر آپ نے مجھے کچھ عطا نہ کیا تو معذور ہیں اس لیے کہ آپ کے پاس
 دینے کو کچھ نہیں لیکن جب لوگ مجھ سے پوچھیں کہ کیا دیا! تو کیسے کیا کوں؟
 کیا یہی کہ صبح کو فریب دیا اور شام کو رخصت دی۔

نجیب مشرف اور فرید عارض:

چه خیر باشد در لشکرے کہ نیز درو نجیب مشرف و عارض فرید لنگ بود
 شکست پائے یکے زود یا کہ دیر بود خبر کہ دست و گرنیز زیر سنگ بود
 ایک قرآن خواں قاری کی قرأت اوری کے لیے ناخوشو دی کے ابا
 پیدا کرتی ہو اور شاعر اپنی ناراضی کا اظہار ذیل کے ابیات میں کرتا ہے۔
 دوش در خواب من ہمیسر را دیدش کو ز اُمت آرزوہ است
 گفتش لے بزرگ چیت بودہ است طبع پاک تو از چہ پڑ مرده است

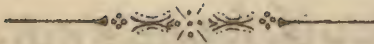
گفت زین مفریک ہی جو شتم رونق دین ایزدی برده است
آں چه این زن بر دمی خواند جبریل آں بن نیا ورده است
کسی دزیر کو جس سے انعام کی امید میں شاعر یاس سے ہمدوش ہو
یہ مشورہ دیا جاتا ہے :-

تو دزیری و منت و محنت گئے دست من بے عطا روا بینی
شو وزارت بمن سپار و مرا مدحتے گوئے تا عطا بینی
تم دزیر ہو اور میں تمہارا مداح - سخت افسوس ہو کہ پھر بھی خالی ہاتھ رہوں۔
خیر! میں تجویز کرتا ہوں کہ وزارت تم میرے حوالے کرو اور شاعری میں تمہارے
سپر دکر دوں پھر تم قصیدے کہنا اور میں انعام دوں گا۔
تاج الدین عمر از جب زیارت بیت اللہ سے واپس آتا ہے انوری اس
کے خیر مقدم میں کہتا ہے -

عمر از حج باز رسید است بنوی با توبرہ طاعت و انبان کرامت
انوری کے ہاں ہجو بحیثیت مجموعی اگر دیکھا جائے تو دس بارہ آدمیوں
سے زیادہ کی نہیں ملے گی ان میں چار اشخاص ایسے ہیں کہ متعدد موقوفوں
پر کلیات میں ان کی مذمت ملتی ہے۔ ان بد نصیبوں میں ایک قاضی طوس
ہیں، نمبر دوم سدید الدین بیہقی، نمبر سوم تاج الدین عمر از اور نمبر چہارم
کافی ہروی ہیں۔ شاعر کہتا ہے :-

چار کس یابی کہ در ہجو من اند گر بھوئی از ثریا تا ثری
قاضی طوس و سدید بیہقی تاجک عمر از و کافی ہری
قولہ ”انوری کے دیوان میں چند بھویں انوری کے بیوی اور بیٹے کی بھی
پائی جاتی ہیں“ عام لوگوں کا خیال ہو کہ انوری کو ہجو کا ایسا چمکا پڑ گیا

تھا کہ بیوی اور بیٹے کو بھی نہ چھوڑ سکا۔ لیکن اور شرانے یہ بھویں
 لکھ کر اس کے دیوان میں داخل کر دی ہیں اور چونکہ پبلک اس کی
 دشمن تھی وہ اسی طرح قائم رہ گئیں۔ (شعراجم صفحہ ۲۸۵)
 میں نہیں سمجھا کہ یہ عام لوگ کون ہیں اگر تذکرہ نگار ہیں تو باوجود متعدد
 تذکرے دیکھنے کے مجھ کو اس قسم کا کوئی چرچا نظر نہیں آیا۔ بعض اشعار سے
 پایا جاتا ہے کہ انوری نے شادی ہی نہیں کی تھی۔
 انوری زن اذال سبب نہ کند کہ مباد از نش پسر زاید
 کسی دوست کو جس نے شادی کے باب میں مشورہ دیا ہے جواب دیتا ہے:
 بخداے کہ بے ارادت او خلق رارنج و شادمانی نیست
 کاندہیں روزگار زن کہ دن بجز از محض قلبتانی نیست



انوری کے حالات

احمد الدین انوری کا باپ محمد ایک ہنرزدی کریمۃ النساء رضیۃ الدین کی سرکار میں ایک قابل اعتماد منصب پر سرفراز تھا۔ یہ سرکار شہر کی قدرواں تھی انوری اپنے باپ کی وفات کے بعد غالباً اسی سرکار میں توسل قائم کرنا چاہتا رہا۔ ایک خطابیہ قصیدے میں جس کا مطلع ہے

اے فخر ہمہ نژاد عالم دے سیدہ زنان عالم
(کلیات صفحہ ۲۸۱)

شاعر اپنا دماغ عرصہ کرتا رہا

بودے پدرم بہ مجلس تو یار سرد و حریف محرم
تو شاد بزی کہ رفت دزد ماند میراث بہ ماندگان او غم
ار جو کہ رہی شود بمدحت بر اقلب ماحساں مقدم
بلحاظ پایہ علوم انوری اپنے زمانے کا غیر معمولی آدمی مانا جاسکتا ہو۔ اس کا حافظہ نہایت قوی تھا

خاطرے دارم منقاد چنار کا ندھال گویدم گیسر ہاں علم کہ گویم یکبار
نجوم میں استاد ہونے کے علاوہ منطق، فلسفہ اور ہیئت میں ماہر تھا، حکمت اور فلسفے میں اس کا پایہ نہایت بلند تھا۔ طبیعیات اور الہیات میں کافی ملکہ یہ قصیدہ اگرچہ مطبوعہ کلیات اور بعض قلمی نسخوں میں موجود ہے، لیکن بعض وجوہ سے جو اس مضمون کے خانے میں ظاہر کیے گئے ہیں احتمال کیا جاسکتا ہو کہ وہ انوری کا ہو۔

ریاست رکھتا تھا۔ شاعری جس کی بنا پر وہ دنیا میں مشہور و معروف ہو، اس کے کمالات کا ایک ادنیٰ پایہ ہو۔ نثر میں بھی صاحبِ قدرت تھا۔

اگر نامہ باید نوشتن نویسم
ہلک و بیاں دیبہ خسروانی

ادبیات میں البتہ کمزور تھا۔
وہ ادب گرچہ پیادہ است چو شمت کہنو
در سخن ہست چو عقلمت کہ اور اک سوار چہ
وہ اعلیٰ درجے کا خطاط بھی تھا۔

گویند کہ چیت حاصل تو
لے بے حاصل ز زندگانی
گویم خطکے و بیتکے چند
از دو لہتاے این جہانی ص ۵۵

نزد و شطرنج خوب کھیلتا تھا۔
وگر نزد و شطرنج خواہی باز م

حریفانہ سحر حلال از روانی
ان بیانات سے واضح ہوتا ہے کہ انوری کی تعلیم و تربیت ایک خاص
نصب العین کی بجائے انوری کی عرض سے ہوئی تھی، یعنی یہ کہ بڑا ہو کر سلطانین
کی منادیت کے قابل ہو سکے۔ ایسے درباروں میں جہاں علمی روایات اور
ہندسیب نے اپنا گہوارہ بنا لیا تھا منصبِ ندیمی ایک قابلِ اعتماد اور ذمہ دار
منصب شمار کیا جاتا تھا۔ ملک کے بہترین داغ اس عہدے کے آرزو مند
رہتے تھے اور دربار سلطانی میں رسائی ان کی غایت مرام ہوتی تھی مگر ندیمی
بجائے خود ایک دشوار گزار عملہ تھا اس میں انسان کو مستقیم کمالات اور جہم
صفت موصوف ہونا ضروری تھا۔ ظریف، طباع اور حاضر جواب ہونے کے
علاوہ ندیم کے لیے ضروری تھا کہ شاعر بھی ہو، طب، فقہ اور نجوم میں تہا
رکھتا ہو، شرعے قدیم و جدید کا کلام اس کو مستحضر ہو، ادب سے آشنائی رکھتا

ہو، مارچ اور محاضرات پر عبور ہو، قصے، لطیفے اور چٹکے خوب جانتا ہو، قدرتی خوش تقریب ہو، موسیقی داں ہو اور جنگ و رہاب بجانا جانتا ہو، مختصر یہ کہ علوم میں قاموس ہو، اور ترازاہد خشک ہو۔

انوری فطرتاً، علماً و فضلاً اس ممتاز منصب کا مستحق تھا۔ اور اسی آرزو میں وہ سلطان سبخر سلجوقی کے دربار کا رخ کرتا ہے۔ اس مقصد کی تکمیل کی غرض سے اُس نے دربار کے اُمراء سے تعلقات قائم کیے ہوں گے لیکن اس سے قبل میں ایک ضروری مسئلے کو چھیڑتا ہوں۔

انوری کا صحیح زمانہ تعیین کرنا ہمارے لیے ایک مشکل معما ہے۔ اُس کے ہاں بعض قصائد کسی وزیر نظام الملک صدر الدین محمد کی ترقیت میں ملتے ہیں جو بظاہر شہر نظام الملک طوسی کا نبیرہ اور خضر الملک کا فرزند مانا جاسکتا ہے۔ یہ شخص اپنے باپ کے قتل کے بعد منشیہ سے ۵۷۵ھ تک سلطان سبخر کا وزیر رہا ہے، بلکہ ایک قصیدہ تو اُس کے منصب وزارت پر فائز ہونے کے عین موقع پر لکھا گیا ہے۔

بہ نیک طالع و فرخندہ روز و فرخ فال	بہ سعد اخر و میوں زمان و خرم حال
بہ بارگاہ وزارت بہ فرخی بہ نشست	خدا یگان وزیران و قبلہ آماں
نظام ملک صدر دین و صاحب عصر	سپہر وقت قد جہان جاہ و جلال
محمد آل کہ بہ اقبال او خور و سو گند	روان پاک محمد بہ ایز و شعال

دوسرے قصیدے میں اُس کا نام یوں آتا ہے۔

نظام ملک سلطان صد دین خدائے خدایگان و زیریں وزیر خوب سیر

سند بہت کم ہے کہ یہ قصیدہ انوری کا نہ ہو اور کسی دوسرے شاعر کا ثابت ہو۔ اس کی زبان انوری کی زبان سے یقیناً مختلف اور سلیس و سادہ ہے۔

محمد آں کہ زجاہش گرفت ملت و ملک ہماں نظام کہ دیں زابتدا بعدل عمر
 ان قصائد کے اعتبار پر انوری کی شاعری گویا قرن ششم کے آغاز
 میں شروع ہو جاتی ہو۔ لیکن اس نظریے کے تسلیم کرنے میں کئی مشکلات مانع
 ہیں۔ اس کی وفات ۵۸۵ھ کے بعد جب کہ ساروں کا اقتران برج میزان
 میں ہوا تھا، مانی جاتی ہو اور کہا جاتا ہو کہ طوفان کی بھٹ و ٹھیس میں انوری
 نے بھی حصہ لیا تھا اور کہ وہ ان لوگوں میں تھا جو طوفان کے ظہور کے حق میں
 اعتقاد رکھتے تھے اور اس میں کوئی شک بھی نہیں کہ طوفان کے سلسلے میں
 ایک آدمہ تبلیغ جیسا کہ گزشتہ اوراق میں دیکھا جا چکا ہو، انوری کے کلیات
 میں پائی بھی جاتی ہو۔ اب یہ خیال کرنا کہ انوری برابر اسی سال تک شکر پشاور
 واقعات کو مد نظر رکھتے ہوئے و خواہ معلوم ہوتا ہو۔ اس صورت میں اس کی
 عمر ایک صدی سے زیادہ تسلیم کرنی ہوگی، اور جہاں تک معلوم ہو اس کی
 دد ازئی عمر کی بابت کوئی روایت موجود نہیں۔

کلیات سے اس قدر صاف معلوم ہوتا ہو کہ اس کی مدت شریک زیادہ
 سے زیادہ تیس سال رہی، اس کے بعد وہ نائب ہو کر عزت نشین ہو جاتا ہو۔

۵ سی سال در طریق سحر و دلم بتافت
 اکوں ز خدمت در تو بر کر اس سید

دیگر

کسے کہ مدت سی سال شعر باطل گفت
 خدائے برہمہ کامیش داد پیروزی

رباعی

سی سال درخت بخت من بار آورد
 چرخ اس ششم برفے تیار آورد

زان روئے برویم این قدر کار آورد تا دشمنم از دوست پدیدار آورد
(۵۱۳) اب اگر سنہ ۵۵۲ھ اوزی کی شاعری کا سال آغاز مانا جاتا ہو تو سنہ ۵۵۳ھ میں
یہ مدت سی سالہ ختم ہو جاتی ہو۔ حالانکہ کلیات میں ان دو سالوں کے درمیانی
زمانے کی ایک تلیخ بھی نہیں ملتی، اور اگر ملتی ہے تو سنہ ۵۵۴ھ کے بعد کی
ملتی ہو۔

کلیات میں تاریخ و سال کی طرف جو متعدد اشارے ملتے ہیں ذیل میں
علامہ علیحدہ دکھائے جاتے ہیں۔

سنہ ۵۵۲ھ	بکرم دعوے زینج و گواہی تقویم	(ص ۳۰۰)
سنہ ۵۵۳ھ	شب چہارم ذی الحجہ سنہ ۵۵۳ھ	(ص ۲۴۴)
سنہ ۵۵۴ھ	عدد سالہائے عمر شش باد	(ص ۱۰۰)
سنہ ۵۵۵ھ	ہیچو تاریخ پانصد و چل و یک	
سنہ ۵۵۶ھ	بودہ در نزد فرح نقشش بکام	
سنہ ۵۵۷ھ	تا فرح تاریخ این نقش ست مزد	

$$(فرح = ۲۸۸، مزد = ۲۵۴، فرح + مزد = ۵۴۲)$$

سنہ ۵۵۸ھ	(عدد سالہائے مدت تو)	۶۳۶ ص
سنہ ۵۵۹ھ	ہیچو تاریخ پانصد و چل و اند	۶۵۱ ص
سنہ ۵۶۰ھ	عدد سالہائے عمر شش باد	
سنہ ۵۶۱ھ	ہیچو تاریخ پانصد و چل و اند	

۵۶۰ھ مطابق سال بد پانصد و سی و سہ ز تاریخ غم
سنہ یزدجردی گفت برخیز کہ از شہر بروں شد ہمارہ

علاوہ بریں کلیات میں جو اور تلیخیں واقعات تاریخی سے متعلق ملتی ہیں

سب کی سب ۵۴ھ کے بعد کے واقعات کے متعلق ہیں۔ مثلاً شیخ ہزار
 اسپ ۵۴ھ، جنگ سلطان سخر و ملار الدین خوری جہاننوز ۵۴ھ، فتن
 سخر بوقاق ۵۴ھ، وفات ابو الفتح ناصر الدین طاہر وزیر سلطان سخر ۵۴ھ،
 فتنہ غزاں ۵۴ھ، مقامات حمیدی ۵۴ھ، وفات سلطان سخر ۵۴ھ۔
 ان وجوہ کے زیر اثر یہ نظریہ قائم ہوتا ہے کہ انوری کی شاعری غالباً
 ۵۴ھ ہجری سے چند سال پہلے شروع ہوتی ہے اور یہ صدر الدین محمد
 نظام الملک، فخر الدین کافر زہد نہیں ہے بلکہ کوئی اور جو اگرچہ وہی نام و خطاب
 اور منصب رکھتا ہے لیکن زمانے کے لحاظ سے صدر الدین محمد مذکور الصدر سے
 بہت مؤخر ہے۔

سخر کے دربار میں رسائی حاصل کرنے کی غرض سے انوری سب سے
 پیشتر ابو الحسن ناصر الدین طاہر بن فخر الملک بن نظام الملک کے دربار سے
 جو جمادی الاول ۵۴ھ سے ۵۴ھ تک سخر کا وزیر تھا، تعلق پیدا کرتا ہے۔
 ایک عرصہ امیدواری کرنے کے بعد طاہر کو اپنی طرف توجہ دلاتے ہوئے گویا ہے۔

۵۴ھ کے بزرگے کہ از بزرگی و جاد	ہر کہ بر خدمت تو یافت نظر
کرد بیروں ز دوست محنت پائے	بر و از دولت بکیو اس سر
بگزشت از فلک بمرتبه آنک	کرد روز سے بدر گہ تو گزر
بندہ نیز از بکرم امیدے	ضعتے گفت از و محبت شمر
عاجزے بود کرد با تو پناہ	از بزر و روزگار بد گوہر
پہلے بود دامن تو گرفت	از جناسے سپہ روزوں پرور
لمعش بود کز حسن زانہ بود	بے نیازش گنی بجا سرور
گردد از دست بخشش تو غنی	یابد از غر و دولت تو خطر

برہد از خوشتر انجم
 بہم از مساحت کشور
 تے شد کہ تا بدار امید
 چشم دارد براہ و گوش بدر
 ہست ہنگام آں کہ باز کند
 بر سراد ہما کے چتر تو پر
 حلقہ برگوش چرخ کرد ہر آنک
 کرد بروے عنایت تو نظر
 بندہ را گوشمال داد بے
 بنایت یکے در و بنگر
 صلہ دادن ترا سزاوارست
 زان کہ آں ویدہ ز جہد و پد
 بیخ کاں را نشان دست قضا
 شاخ آں جز گرم نیار در
 نیست نادر ز خاندان نظام
 دانش و راوی و ذکا و ہنر
 نور نادر نہ باشد از خورشید
 بوسے نادر نہ باشد از عمر (ص ۵۹)
 یہی عرض حال کسی قدر شکایت کے
 لہجے میں ذیل کے ابیات میں کیا گیا ہے۔
 سے صاحب بندہ را دریں یک سال
 در مدح تو شہاست متیں
 و اندر ابیات آں معانی بکر
 چوں خط و لفظ تو خوش و شیر
 ہر کہ اور اوسیلے ست چنہا
 نہ ہانا کہ حالتے ست چنیں
 کہ ز خاک تیر شش بستر
 کہ ز خشت تو قفش بالیں
 آخر ایں روز کار جانی را
 کہ بجاہ تو دارد ایں تنگیں
 خود نہ پرسی یکے ز بے حساب
 تاجہ می خواہد از من میں میگیں
 وقت کو چ ست عرصہ تنگ مرا
 دل بہ تیار حسنہ ج راہ میں
 نیست در مکنت زمانہ کسے
 کا اضطراب مراد ہدشگیں
 تو کن احساں کہ ہر کہ جز تو بود
 نہند پا ازاں سوے تمہیں (ص ۶۰)
 لیکن ذیل کے اشعار میں یہ مودبانہ شکایت شکر مندانہ لہجے میں بدل
 جاتی ہو سہ

بندہ سارے ستادیں خدمت
دہد از جنس دیگر ترحمت
آں ہی بیند از ہتادین خویش
واں ہی بیسند از مکایم تو
کہ ہنگام و گہ بر بے ہنگام
آرد از نوع دیگر ترحمت
کہ بد اں ہست مستحق ملام
کہ بشر حش تو اں نمود قیام
کرم الحق چنین کنند کرام ^{۱۹۳}

دیگر

بندہ سارے ست کہ تاد رکعت و لب تو
ورنہ با و فلک آن کرد ازین پیش ہی
گاہ با ضربت لمحے ز سماک راح
لوش از غصہ آیام بر دشمن دوست
گوش کارہ شود از قصہ اول التبع
بخت بیدار تو بود آں کہ بر گنج چیں
لند الحکم کہ ہا شمرنی باید بست
شد ز فر تو ہمہ معنی چو جوینہ مرغ
کلیات میں ابوالفتح طاہر کی تعریف میں قصائد کثرت سے ملتے ہیں۔ ان
میں سب سے پہلی تاریخی تلمیح ^{۱۹۴} سے تعلق رکھتی ہے جب کہ شاعر نے
اس کے خیر مقدم میں ایک قصیدہ لکھا ہے جس کا مطلع گزشتہ سطور میں
درج ہو چکا ہے۔

دوسری تلمیح جو اشعار ذیل میں پائی جاتی ہے تو نیز ہزار اسپ سے تعلق
رکھتی ہے۔ انوری ناصر الدین طاہر کو خطاب کر کے کہتا ہے۔
حسن ہزار اسپ اگرچہ برداں ملک
سند قدیم ست حصنہاے حصیں را

کئیہ دہلیز مشہ چو دیدیش
سجدہ کنتاں بر زین ہنہا جبین را
میر سر بلع شہاب کلک تو بس بود
رحم چناں صد ہزار دیو لعلیں را
خود مدد تیغ پادشہ بچہ کار است
خاصہ تہیتائے کار ہائے چنین را
غیبت خوارزم شاہ کز پس شش ماہ
چشمہ خوں کر چشم حادثہ بین را
دست بفرآک اصطناع تو در زد
مستقم ملک کردہ جبل متین را

تخیر ہزار اسپ کے واقعات یہ ہیں کہ جب مستقیمہ میں سلطان سخر
اتھان سپہ سالار گورخان سے جنگ میں مصروف تھا، اتسر خوارزم شاہ
خراسان آکر مرو اور نیشاپور کو لوٹ لیتا ہو، سخر اس کی اس حرکت پر
جب فوج کشی کی دھمکی دیتا ہو تو خوارزم شاہ جواب میں ایک قطعہ لکھتا
ہو جس کے دو شعر، ہیں۔

اگر باد پائست رخسار ملک
کیست مرا پائے ہم لنگ نیت
تو ایں جابیا می من آن جاوم
خدا لے جہاں را جہاں لنگ نیت
سخر مستقیمہ میں ہزار اسپ کا محاصرہ کرتا ہو، اثنائے تخیر میں اوحدا الدین
الغوری یہ رباعی لکھتا ہو۔

لے شاہ ہمہ ملک زمین حب ترامت
وز دولت و اقبال جہاں کرب ترامت
امر و ذبیک حملہ ہزار ارپ بگر
فردا خوارزم و صد ہزار اسپ ترامت
یہ رباعی ایک تیر کے ذریعے سے قطعہ میں ڈلوادی گئی۔ مضمون
کی طرف سے رشید الدین و طواط نے جواب میں ذیل کی رباعی لکھی یہاں
لے شاہ کہ بجامت ہی صاف ست نہ درو
اعدائے تراز ختمہ خوں باید خورد
گر ختم تو لے شاہ بود رستم گرد
یک خور ہزار اسپ تو خواند برد

کچھ عرصے کے بعد قلعہ فتح ہوتا ہے اور انوری سلطان کی زبان سے یہ
رباعی نکلتا ہے۔

اندیشہ انتقام چوں حسبِ رزم کینم دہن ہمہ دشمنان بیک حسبِ رزم کینم
با چرخ چو با آتش اگر رزم کینم گردوں بسٹم اسپ چو خوار رزم کینم
کلیات میں متعدد مقامات پر ایسے اشارے پائے جاتے ہیں جن
کی رو سے کہا جاسکتا ہے کہ سب سے پہلے وزیرِ طاہر کو کچھ عرصے کے لیے معزول
یا معطل کر دیتا ہے اور وزارت کسی اور کے سپرد کر دی جاتی ہے۔ پس واقعہ
کی اطلاع کسی تاریخ میں نہیں ملتی۔ لیکن ذیل کے اشعار اس بیان کی تائید
کے لیے کافی ہیں۔ ابیات

اگرچہ طائفہ در حریم کعبہ ملک و رائے پایہ خود ساختہ ماویٰ را
یہ پنج روزہ ترقی بہ مقف اور بند چولات و عزای اطراف طنج و دی را
شکوہ مصطفویت آخر از طریق نفوذ ز طاقباشش در افگند لاش عزای را
طریق خدمت اگر سپرد با کے نیست زمانہ نیگب شناسد طریق اولی را

دیگر

خضم ار بکمال تو تشبہ نکند بہ تمامی چہ کند بازوے بیدست علم را
بخت از سین ست کہ رہ گم کند اقبال گر نیل کشد دشمن بد بخت درم را
حجرہ است مگر خضم تو زیر اگر نباید در مہج علی منسوب او پیش سہ دم را

دیگر

بودے بالمش تو صدر وزارت خالی بودے ختمت تو کارِ مالک عقل
خضم اگر دولت کے یافت بعد جہانرا روز کے چند نگہداشت بہ نزدیک
آخر الامر وہ آمد بسرا سپر حیلش تا در افتاد بیک واقعہ چوں خرویل

اور سند وزارت پر اس کے دوبارہ تقریر پر یہ قصیدہ لکھا۔
 شرف گوہر اولاد نظام ملک را باز مشرف ادا نظام
 خواجہ ملک و حاکم عصر ناصر الدین و نصیب اسلام
 بوالمنظر کہ بعدون طفرش عدل ست ظلم و ضیاء گشت ظلم
 ذیل میں کوشش کی جاتی ہو کہ انوری اور سلطان سبزی نے تعلقات پر کسی قدر
 روشنی ڈالی جائے۔

سلطان سبزی

یاد رہے کہ کلیات میں سلطان سبزی بن ملک شاہ رحمۃ اللہ علیہ ۷۸۵ھ کی
 مدح میں بہت کم قصائد ملتے ہیں، عام روایات اگرچہ انوری کو سبزی کا خاص
 شاعر مانتی ہیں، اور یہ بھی بیان کرتی ہیں کہ سلطان کی نظروں میں انوری کی قیمت
 اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ خود دومرتبہ سبزی اس کے مکان پر جا کر انوری کی
 عزت افزائی کرتا ہو۔ لیکن کلیات ان بیانات کی تائید نہیں کرتا۔ اور نہ قصائد
 میں ایسے اشارے پائے جاتے ہیں جن کی بنا پر شاعر کے ساتھ سبزی کے نہایت
 گہرے تعلقات تسلیم کیے جائیں۔

قصائد کی زبان میں بالعموم ایک تصنع اور تکلف کی ادا شروع سے
 آخر تک ملحوظ ہو اور وہ بے تکلفانہ لہجہ جو ایک دیرینہ مدح اپنے مدوح کے
 حق میں اختیار کر لیتا ہو، بالکل مفقود ہو، نہ کہیں صلہ مانگا گیا، نہ عطیہ کا شکریہ
 ادا کیا گیا اور نہ کہیں عرض حال ہو، شاعر صرف دو موقعوں پر البتہ اپنے متعلق
 کچھ کہتا ہو پہلا وہی جہان اپنی وہ سالہ امیدواری کی بابت کہتا ہو۔

نیز ایک قطعے سے جو راحت الصدور میں بھی دیا گیا ہو، اس قدر معلوم ہوتا

ہو کہ سحر نے ایک مرتبہ اپنے سامنے بلو اگر اس کے اشعار سنے تھے اور بیٹھے کا حکم دیا تھا، وہ قطعہ یہ ہے۔

انوری را حسد ایگان جہاں پیش خود خواند و دستا و نشانند
بادہ فرمود و شعر خواست ازو وند راں سحر کرد و در بفتا ند
چوں بستی برفت بار و گر کس فرستاد و پیش تختش خواند
ہمہ بگزارد، این نہ بس کہ ملک نام او بر زبان اسطے راند
بیش ازین در زمانہ دولت نیست هیچ باقیش در زمانہ نماند
یہ امر قرین قیاس ہے کہ انوری سحر کے دربار میں اس کے آخری ایام سلطنت میں پہنچتا ہو، پہلی تلخیص وہی ہو جو قلعہ ہزار اسپ کی تسخیر اور ۳۵۸ھ سے تعلق رکھتی ہے۔

دوسری تلخیص غالباً سلطان سحر اور سلطان مسعود سلجوقی کی ملاقات سے علاقہ رکھتی ہو اور اشعار ذیل میں پائی جاتی ہے۔

گفتم کہ حدیث عراق گویم و رخو ہمہ بیٹے سہ چاہا شد
چوں سلک معانی نظام دادم تا ز اں سخنم آب و اربا شد
الہام الہی چہ گفت، گفتا آں را کہ خود ہمہ سیج یار با شد
چوں سایہ مرا مدیح گوید با ذکر عراقش چہ کار با شد
خسرو بستر تازیانہ بخشد چوں ملک عراق از ہزار با شد

سحر ملک عراق کی بدظمی کے حالات منکر جو ان دنوں سلطان مسعود سلجوقی کے زیر نگین تھا اور آخر شعبان ۳۵۸ھ میں رہی جاتا ہو۔ مسعود ان دنوں ہمدان میں تھا چھاپکی آنے کی خبر سن کر اس نے بالابالا بغداد جانے کا قصد کیا لیکن شرف الدین موفق کے مشورے سے وہ اس ارادے سے باز آکر سیدھا

چچا کی خدمت میں رخصتی ہو گیا۔ چچا بھتیجیوں میں جو غلط فہمی ممتی دور ہو گئی اور جنگ کا خطرہ بالکل جاتا رہا۔ مسعود اٹھارہ روز تک برابر جب تک سب رخصتی میں رہا، چچا کی خدمت گزاری میں مصروف رہا۔

تیسری تلخ سلطان سبخر اور علاء الدین غوری جہاں سوز کے مابین درلوبہ پر محاربے کے متعلق ہو۔ شاعر سبخر کو خطاب کر کے کہتا ہے۔
 بندہ دریں مختصر غرض کہ تو گفتی آیت تحصیل آں چو روز زمین ست
 قاعدہ ہنیت ہی نہ ہند زانک خصم نہ فقور چین غور نہ چین ست
 گرچہ ہنوز از عز یو لشکر خصمت جمہ کوہ پر مدائے این ست
 درجہ ز تیغ مبار زان سپاہت سنگ بخون مخالفان عجین ست
 باجو تو صاحب قرآن بدگر نیرزد دیں سخن الہام آسمان برین ست
 علاء الدین ^{رحمۃ اللہ علیہ} میں تخت نشین ہو کر اور بہرام شاہ بن مسعود پر فتح پاکر غزنین پر قابض ہو جاتا ہے۔ اور وہ اجاس جو لوگ غور ہر سال بطور خراج سبخر کو بھیجا کرتے تھے بند کر دیتا ہے۔ یہ استبداد دیکھ کر سبخر بقصد جنگ غور کی طرف بڑھتا ہے اور آوہ پر مقابلہ ہوتا ہے۔ عین جنگ کے وقت چھ ہزار سوار ترک غز اور خلجی علاء الدین کو چھوڑ کر سبخر سے مل جاتے ہیں جس سے غوریوں میں بد دلی پھیل جاتی ہے، تاہم وہ لڑتے ہیں اور شکست کھاتے ہیں علاء الدین گرفتار ہو جاتا ہے۔ بقول نظامی عروضی یہ جنگ ^{رحمۃ اللہ علیہ} میں ہوئی تھی جس میں خود نظامی بھی شریک تھا۔

مجد الدین ابوالحسن عمرانی

سبخری دور میں انوری کا سب سے عزیز ممدوح مجد الدین ابوالحسن

عمرانی ہو۔ شاعر خلوص دل سے اس کا سپاس گزار معلوم ہوتا ہو، اس کا زمانہ معلوم نہیں، لیکن انوری نے ایک مقام پر اس قدر کہا ہو۔

عدد سالہائے عمر شش باد
بچو تاریخ یا نقد و چل داند

ص ۶۵۱

ایسا معلوم ہوتا ہو کہ ابوالحسن کی جواں مری اور فیاضی نے اس کے دل پر گہرا نقش بٹھایا ہو جب وہ اپنے غروج امارت پر تھا، انوری نے اس کی تعریف میں خوب خوب قصیدے لکھے جب وہ گرفتار ہو کر جس میں بھیج دیا جاتا ہو، شاعر اس کو نہیں جھوٹا، بلکہ اپنے اشعار سے اس کی تسلی کرتا ہو اور دھارکس بندھاتا ہو۔ آخر ابوالحسن قتل کیا جاتا ہو، انوری اب بھی اس کے ساتھ وفادار رہتا ہو اور اس کے احسان اور خوبیاں اپنے ابیات میں بیان کرتا ہو۔ ابوالحسن کے قتل کے واقعے سے پندرہ سال بعد تک بھی اس کی یاد انوری کے صفحہ دل سے محو نہیں ہوتی۔

ذیل میں ان نظموں سے بعض اشعار نقل کیے جاتے ہیں۔

در احسان بگو کہ بکشايد
بو الحسن را چو تخته بند کنند

ص ۶۵۰

(۱)

(۲) اعتبار میں روزی خلق آسمان آغاز کرد
خلق را بپہ در روزی عمر شاید بودنی
آدمی زاد از بقا کی بارگی مایوس شد
وجہ روزی از کجا چوں بویس بوس شد
چوں تو متاصل شدی یبارگی و بوس شد
قید خانے میں اس کی تسلی کے لیے یہ نظم بھیجتا ہو۔

دہم اگر یہ در و در تو لے دریا دل کا دستگاہ
و از ران و دال کا انصاف تو رے اندر کشید
دستے گر کاں شبان بود و دزدان عجب
فتنا شد و رشیدیوں قصد ہا شد شغب

سایہ شکن بر حدیثی انقلابے کا وقتاد کان نہاول حادثہ است از روی دور منقلب
کان و دریائی منہ و جس دل بر ضربا زان کر کان پیوستہ بموست و دریا مضطرب

(۴)
بیچ میدانی کہ در گیتی زمرگ بو الحسن چرخ جز قحط کرم دیگر چہ دارد فائدہ
لے در میثاق کہ چوں بیاوش کند گوید چہاں لے در لیا حاتم طائی و معین زائدہ
بوزہ روزی در آمد خواجہ بے روزی مباحث بادی کن ربنا انزل علینا صائدہ

(۵)
بس دور کہ چرخ و اختران بزرارند نامرد و شے چو بو الحسن باز آرند
کو حیدر ہاشمی و کو حاتم طی تامام مردی و مردی دارند

(۶)
تا عادیہ قصہ آل عمراں کردہ است کس نیست کہ او حدیث احسان کردہ است
احسان ز کسان بو الحسن بود مگر کو بچو کانش رے پناہاں کردہ است
ان ہی ایام میں خواجہ مودود ابن احمد عجمی سے جو خاندان نظام الملک
کا ایک کن جو تعلقات ہو جاتے ہیں متعدد قصائد خواجہ مودود کی مدح میں
کھے گئے ہیں لیکن خواجہ تھے بے فیض، انوری نے آخر کار جل کر کھاسہ
مودود احمد عجمی عشوہ الیم واد گفتم کہ او سرست دسر آخر دین بہت
راغب شدم بخدمت او تا شدم چنانک حال سگان بو الحسن او حال من بہت
اب ہم اس دور میں آجائے ہیں جو تاویخ میں سادہ غز کے نام سے
مشہور ہے۔ قبائل غز ترکہاؤں سے علاقہ رکھتے تھے اور حلال علاقہ بلخ میں
ان کو مویشیوں کے لیے رہنے بنا دیے گئے تھے۔ وہ پو میں ہزار بکریاں
بطور خراج سالانہ سلطانی مطبخ میں دیا کرتے تھے لیکن خواں سالار سلطانی

کی زیادہ ستانی اور سخت گیری سے یہ لوگ تنگ آکر آمادہ جنگ ہو گئے اور نذرانہ دینے سے صاف انکار کر دیا۔ امیر قباچ والی بلخ نے آخر یہ معاملہ سلطان سنجر کے گوش گزار کیا۔ ان کی تنبیہ و تادیب کے لیے اجازت حاصل کی اور فوج کشی کر دی۔ اس جہم میں قباچ اور اس کا فرزند علاء الدین مارے گئے اور فوج نے شکست کھائی۔ اب یہ مشورہ قرار پایا کہ سلطان بذات خود لشکر کشی کرے۔ غرض سردار بہت بڑا تادان دینے پر آمادہ تھے اور سنجر بھی قبول کرنا چاہتا تھا، لیکن امرائے دربار اس مصالحت کے بالکل خلاف تھے جن میں موید کا نام قابل ذکر ہو۔ بہر حال جنگ کی ٹھن گئی۔ ادھر اہل لشکر جنگ کے خلاف تھے۔ انھوں نے کوئی تندی نہیں دکھلائی، ادھر عنز جان توڑ کر لڑے اور میدان ان ہی کے ہاتھ رہا۔ شاہی افواج کو شکست فاش ملی اور سلطان گرفتار ہو گیا۔

اس میں شک نہیں کہ یہ جہم شروع ہی سے ایک غلطی تھی، اس ہزیمت اور اس کے خوفناک نتائج کا الزام شعرائے جہم اہل فوج کے سر منسوب ہے بلکہ ان کو بے حیثی، بزدلی اور جہن کا ملزم قرار دیتے ہیں، ان کی یہ رائے ہیں باور کر لینا چاہیے۔

حکیم کو شک کی نے، جو اس عصر کا مشہور ہنر الہو، امرائے بخری کے غلام کئی نقلیں لکھی ہیں۔ جن میں سے ایک یہاں نقل کی جاتی ہے جو
ایا شمشیر زن ترکان پڑول بہ نسبت ازنی و تاتار و کاشان
یکایک در خراسانی پروریدہ بہ ناز و نعمت دولت تن آسان

۱۷ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو راحت الصدور صفحہ ۷۷ مرتبہ ڈاکٹر شیخ محمد اقبال

طبع یورپ ۱۹۷۷ء۔

شمارا پادشاہ ہفت کشور
 بردہ کو کی خفت کہ دمہ
 بہر شہرے ز نام غز شودن
 فلک کفران نہ تھاے سحر
 نہی در ماندگان بے حیت
 کسے خود زاد و بوم و ملک قطع
 مسلم میں کہ چوں بیروں کشند
 بستمیر از زن تاں خراساں

قاضی حمید الدین صاحب مقامات حمیدی نے ذیل کا قطعہ لکھا ہے

حکیم کو شک کی را بخواب دیدم و دوش
 زباں کشادہ بدمرغ مبار از ان سپاہ
 زراہ طعنہ و طنز و تمارخہ می گفت
 ہنچہ گزارده ہر یک حقوق نعمت شاہ
 فوس زیر یکاب شکایت و سمد
 در بلع بر برد و فرق شتاب و کلاہ
 زبیش کافر کفران نعمت آورده
 گر یختند چو از پیش تو چیل گناہ
 نہ دیدہ گرد سپاہ سیاہ پوش ہونہ
 کہ گشت صبح سپید شام چو شام سیاہ
 زبس تعجب کفار جملہ می گفتند
 زہے جماعت غز لا الہ الا اللہ

فتح کے بعد غزوؤں نے مرو کا رخ کیا، یہ شہر ان ایام میں عروس ابلاد
 کا حکم رکھتا تھا اور داؤد چغری بیگ کے زمانے سے دار الملک رہا تھا۔ اس
 کی دولت کی کوئی انتہا نہیں تھی، خزان اور دفائن سے معمور تھا۔ غز تین روز
 تک شہر کو غارت کرتے رہے۔ اکثر باشندے گرفتار ہوئے اور طرح طرح کے
 شکنجوں میں ڈالے گئے تاکہ پوشیدہ خزانوں کا سراغ بتائیں، قتل و غارت
 اور خون ریزی ایک وسیع پیمانے پر عمل میں آئی۔ عورتوں کی عصمت دری
 کی گئی۔ انوری غالباً ان ہی واقعات کی طرف اشارہ کرتا ہوا کہتا ہے

بعلم تست کہ چندیں ہزار نفس نفیس
 چہ زن چہ مرد چہ پیر و جوان چہ شاہ چہ پلہ
 باضطرار دریں درملہ افتاد و زست
 بے اگر چہ یکے را دریں بنوگنہ
 ز خون کشتہ چاں ست رود مرد ہنوز
 کہ در گزار بمانند ماہیان بشناہ
 بدشتہاش ز بس کشتہ بعد چندیں سال
 عجب مار کہ از خون بود نمائے گیاہ
 جب مرد کی اینٹ سے اینٹ بجادی گئی تو غزوں نے نیشا پور کا رُخ
 کیا ابشا ہی فوج کے نر بھی ان کے شریک ہو گئے تھے۔ ابتدا میں شہریوں
 نے مداخلت کے لیے ہاتھ پاؤ مارے، لیکن غزوں کی کثرت سے بہت جلد
 مغلوب ہو گئے، جامع مسجد منیمی میں اکثر عورات، اطفال اور ذکور جو بغرض
 پناہ جمع ہوئے تھے، قتل کر دیے گئے، مسجد مطرز میں آگ لگا دی گئی اور
 اس کے شعلوں کی روشنی میں رات بھر شہر لٹتا رہا۔ شیخ محمد اکثاف اور امام محمد
 بن یحییٰ جیسے پاک نفوس تنگیوں میں ڈالے گئے اور بیدردی سے ہلاک کیے
 گئے خاقانی مؤرخ الذکر کے مرثیہ میں کہتا ہو۔

در دولت محمد مرسل نہ داشت کس
 فاضل ترا ز محمد یحییٰ قبائے خاک
 آں کرد روز تہلکہ دندان فدائے سنگ
 ویں کرد روز قتل دہاں راندائے خاک

دیگر

گردوں سر محمد یحییٰ بباد داد
 محنت نصیب سحر مالک رقاب شد

دیگر

چرخ از سر محمد یحییٰ روا رہود
 دہرا ز سر سعادت سحر کلاہ برود
 خراسان کے اور امصار کے ساتھ بھی غزوں نے یہی سلوک روا رکھا
 صرف ہرات نے کامیابی کے ساتھ مداخلت کی، اور اس تباہی اور بربادی
 سے جس نے خراسان کو ایک دونوں کے لیے بے چراغ کر دیا تھا،

ہراتوں نے اپنی قوت بازو اور مردانہ جدوجہد سے رشکاری حاصل کی جہاں
 جہاں غزوں کا قدم گیا، اُن کے عقب میں قحط و وبا اور عالمگیر تباہی نے اپنا
 چہرہ دکھایا۔ غز ملک میں چاروں طرف پھیل چکے تھے اور اپنی تباہ کن مسات
 کے مقاصد انجام کو پہنچا چکے تھے۔ باشندے ان کے خوف سے جنگوں پہاڑوں
 اور کھدوں میں چھپتے پھرتے تھے۔ سحر کے جزل اور کپتان جنوں نے اس کے
 اقبال کے دور میں بیسیوں میدان مارے تھے اور مشہور نہیں سر کی تھیں، ان
 غیر تمدن و حشیوں کے نام سے لرزتے تھے۔ خراسان میں جنگجو طبقے کی کمی نہیں
 تھی، لڑنے والے اور ملک کی حفاظت کرنے والے کافی تعداد میں میسر کر سکتے
 تھے، لیکن ان کو ترتیب دینے اور حیطہ انتظام میں لانے والا کوئی نہ تھا، مخلوق
 کی آنکھیں سحر کو ڈھونڈ رہی تھیں اور سحر اُن میں موجود نہ تھا۔ ان صورت
 حالات میں بعض وطن پرستوں نے خان سمرقند کے نام ایک سفارت بھیجنا
 چاہی جس کے ذریعے سے وہ ملک کی حالت زاہد بیان کر کے خاقان سے
 امداد و استعانت اور مداخلت کے مستعدی ہوئے۔ خراسانی اس سفارت کے
 لیے یوں اور بھی آمادہ ہوئے کہ سال گزشتہ خاقان نے غزوں کے خلاف
 ایک ہم بھی سر کی تھی۔ یہ سفارت غالباً ۵۵۵ھ اور ۵۵۶ھ کے درمیان
 بھیجی جاتی ہو۔ خواجہ کمال الدین جو فضلاء عصر میں بے مثل عالم اور سحر کے
 دربار میں بہت بڑا رتبہ رکھتے تھے، اس سفارت کے قائد اعظم تھے۔

یہ انوری تھا، جس نے سفارت نامہ کا مضمون نظم میں تیار کر کے دیا۔
 خراسانیوں کا یہ فریاد نامہ ایک ایسی دستاویز ہو جو بلحاظ پاکیزگی جذبات،
 غلو غیل، اور صفائی زبان فارسی نظموں میں ایک بے مثل چیز ہو۔ اس میں
 عبرت، حسرت، تباہی اور مظلومی کے نقشے کو نہایت صحیح الفاظ میں کھینچا ہو
 لے اس سے مراد غالباً رکن الدین محمود خاں سوم بن ارسلان ۵۵۶ھ جو سحر کا حکوم تھا۔

واقعات کے بیان کرنے میں مبالغے سے کام نہیں لیا حقیقت و واقعیت کی ہر
شروع سے آخر تک موج زن ہو۔ اگر انوری کا اور کلام ہم تک نہیں پہنچتا اور
صرف یہی نظم اس کی یادگار رہتی تو تنہا اس نظم کے اعتبار پر اس کا شمار ایران کے
بہترین شعرا میں کیا جاسکتا تھا۔ نظم کیا ہو، ایک سیلاب اشک ہو جو خراسان
نے اپنے ایام، شہدا، عصمت و بیدہ عورات، سوختہ عمارات، غارت شدہ
اماکن، بے چراغ بلاد، پامال شدہ حرمت، اور تلف شدہ دولت کے ماتم
میں بہا یا ہو۔

انوری کی پیغمبری کے ثبوت میں یہی معجزہ اکتفا کرتا ہو۔ وہ اپنے ملک کو
سرتاسر برباد ہوتا دیکھتا ہو، حب وطن اور عبرت کے جذبات اس کے قلب میں
موجیں مارتے ہیں، درد اور حیرت اُس پر استیلا پاتے ہیں اور وہ ان جذبات
کو کامیابی کے ساتھ شعر کے پیکر میں تبدیل کر دیتا ہو۔

اس نظم میں شاعر نے صنائع و بدائع کا منت کش ہو نہ لفظی دل فربہ ہو
آرایش عبارت کا ممنون احسان ہو، نہ استعارات کے اتہاج پہنچ ہیں نہ تشبیہات
کی دھوم دھام ہو، سیدھے سادے جملوں میں ان خونیں واقعات کے بعض
خط و خال بیان کر رہا ہو لیکن ہر جملہ درد میں دھلا ہوا ہو اور ہر فقرہ تاثیر
کے رنگ میں ڈوبا ہوا۔ تہید کے اشعار ہیں ۵

بر سر قند اگر بگزی رمی لے باد سحر	نامہ اہل خراساں پر خاقاں بہ
نامہ مطلع آں رنج تن و آفت جاں	نامہ مقطع آں درد دل و سوز جگر
نامہ بر ریش آہ عزیزاں پیدا	نامہ در شکنش خون شہیداں مفر
نقش تحریرش از سینہ مظلومان شک	سطر عنوانش از دیدہ محروماں تر
ریش گرد و مرموت از دگاہ سماں	خون شود مرد مگ دیدہ از وقت نظر

تاکوں حال خراسان رعایا بیدہ است
 بر خداوند جہاں خاقان پوشیدہ مگر
 نے بنودہ است کہ پوشیدہ نباشد بر سے
 ذرہ نیک و بد نہ فلک و ہفت کشور
 کار ہاست بود بے شک در وقت کنوں
 وقت آن ست کہ راند سحری ایران لشکر
 خسرو عادل حنا قان معظم کز جد
 پاوشا ہست جہاں از نہ ہفتاد پدر
 دانش فخر بدین ست کہ در پیش ملک
 پسرش خواندے سلطان سلاطین سحر
 باز خواہد ز غزاں کیتہ کہ واجب باشد
 خواستن کین پدر بر پسر خوب سیر

انوری کی شاعری کا ساغر صبح و قدح کی صاف و دود سے ہی لبریز
 نہیں ہی بلکہ اس کی سطح کے نیچے الم و درد و یاس کا عنصر بھی اپنا نشین بنائے
 ہوئے ہی جو ضرورت کے وقت بجلی کی سی سرعت کے ساتھ سطح سے ابھر کر
 فضاے بسیط میں طوفان یاس و حسرت بپا کرنے کی قابلیت رکھتا ہی اس
 کے کمال کے اس پہلو کو، افسوس ہی ہمارے ہاں بالکل ہی فراموش کر دیا گیا ہی۔
 اب شاعر خاقان کو خطاب کر کے یوں عرض مطلب شروع کرتا ہی۔

اے کیو مرث بقا باد شہ کسریٰ عدل
 دی منو پھر لقا خسرو اسنہیدوں فر
 قصہ اہل خراسان بشنوا زہ لطف
 چوں شنیدی زہر رحم در ایشاں سبگر
 اس دل انگار حبسگر سوختگاں ہی گویند
 کامی دل و دولت دیں راز تو شادی بطر
 خبرت ہست گزین زہر و زہر شوم غزاں
 نیست یک تن ز خراسان کہ نشد نید و زہر
 بر بزرگان زمانہ شدہ خرداں سالار
 ہر دو دوناں حسرت و حزن و حیراں
 شاد آلا بد و مرگ نہ بسینی مردم
 مسجد جامع ہر شہر ستوراں شاں را
 خطبہ کنند بہر خطہ بنام غزاں آنک
 در کف زنداں ابراہیم سیر و مضطر
 بکیر جز در شکم ام نیابی دختر
 پائیکہا ہدیت کہ نہ سقش پیدا ست در
 در خراساں نہ خطیب ست کنوں فی منبر

کشتہ فرزند گرامی را اگر ناکا ہاں
بہند از بیم خروشید نیار و مادر
آں کرا صد غم ز رست و باز فروخت
دارد آں جنس کہ گوئیش خریدست بزد
بمسلماناں زان شکل کنند استخفاف
کہ مسلمان نہ کند صد یک از اں بکافر
ہست در روم و خطا امن مسلماناں
نیست یک ذرہ سلامت بمسلمانی در
خلق را زین غم فریاد رس اے شاہ تبار
ملک سازیں ستم آزاد کن اے پاک گہر
اگر یہی مقصد ہم عبارت میں ادا کرنا چاہیں تو غالباً اس کے لیے ہمیں
زیادہ الفاظ کی ضرورت ہوگی اور اگر اسی قدر الفاظ سے کام لینا چاہیں تو شاید
خوبی اور صفائی سے نہ ادا کر سکیں یہ اس قادر الکلام کا کمال ہو کہ نہ زیادہ الفاظ
کو کام میں لایا، نہ حشو یا ت کو داخل کیا اور اپنا مقصد خوش اسلوبی کے ساتھ ادا
کر دیا، اور تاثیر بھی پیدا کر دی، جو دلوں کے گداز کرنے میں جادو کی خاصیت
رکھتی ہو۔

شاعر عرض حال کو جاری رکھتے ہوئے کہتا ہو ۵

بخلدائے کہ بیار است بنامت دنیا
بخلدائے کہ بیفراخت لبنت افسر
کہ کنی فارغ و آسودہ دل خلق خدائے
زیں فرومایہ غم شوم بی غارت گر
وقت آن ست کہ یابند ز رحمت پاداش
گاہ آن ست کہ گیرند ز تیغ کفر
زن و فرزند ز رجمہ بیک حملہ چو پار
بروی، امسال رواں شاں بدگر حملہ بہر
آخر ایراں کہ از دلوئے فردوس بر شک
وقف خواہد بدتا حشر بریں شوم حشر
سوئے آن حضرت کہ عدل تو گشتت چو خلد
خویشتن زیں جا کہ ظلم غراں شد چو سقر
ہر کہ پائے و خرے داشت بحیث لبگند
چہ کند آں کہ نہ پایست مراد نہ فر
رحم کن رحم برآں قوم کہ بنود شب روز
در مصیبت شاں جز نوہ گری کار گر
رحم کن رحم برآں قوم کہ جو بند جوے
از پس آں کہ بخوروندے از ناز شکر

رحم کن رحم بر آہنا کہ نیابند بند
 رحم کن رحم بر آں قوم کہ رسوا گشتند
 گرد آفاق چو اسکندر برگرد از انک
 از تورزم لے شدہ و از بخت موافق نصرت
 ہمہ پوشند کفن چوں تو پوشی خفتاں
 لے سرفراز جہاں بانی کز غایت فضل
 بہرہ باید از عدل تو نیز ایراں را
 تو چو خور و شنی و ہست خراساں اطلال
 ہست ایراں بشل شورہ و تو ابری و ابر
 بر صفت قوی امروز توئی و او بر حق
 از پس آں کہ از اطلس شاں بودے بستر
 از پس آں کہ بزیبائی بودند سمر
 توئی امروز جہاں را بدل اسکندر
 از تو عزم لے ملک از ملک العرش ظفر
 ہمہ خواہند اماں چوں تو بخوای ہی مغفر
 حق سپردہ است بعدل تو جہاں را یکسر
 گرچہ ویراں شدہ بیرون ز جہاںش مشر
 نہ بر اطلال بتابد چو بر آباداں خور
 ہمہ بیفتانند بر شورہ چو بر باغ مطر
 ہست واجب غم حق ضعف برداور

خواجہ کمال الدین کے ذکر میں گویا ہو

پیش سلطان جہاں سنجر کو پروردت
 دیدہ خواجہ آفاق کمال الدین را
 نیک دانی کہ چہ دتا بہ کجا داشت برو
 ہست ظاہر کہ برو ہرگز پوشیدہ نہ بود
 روشن است آں کہ بر آں جملہ کہ خور گزوں را
 وندراں ملک و سلطنت و آں دولت
 با کمال الدین ابنائے خراساں گفتند
 چوں کند پیش خداوند جہاں از سر روز
 از کمال کرم و لطف تو زینید شاہا
 زوشنو حال خراساں عراق و شہ شرق
 لے چنو پادشہ داد گر حق پرست
 کہ نباشد یہ جہاں خواجہ از کمال تر
 اعتماد آں شہ دیں پر ورنیک کو محضر
 بیچ اسرار ممالک چہ ز خیر و چہ ز شر
 بود ایران را سایش ہمہ عمر اندر خور
 چہ اثر بود از وہم بسفر ہمہ محضر
 قصہ ما بخداوند جہاں خاقاں بر
 عرضہ این قصہ ریخ و غم و اندوہ و فکر
 کز کمال الدین داری سخن ما یاد
 کہ مراد راست ہمہ حال چو الحمد از پرست

میں نے اس نظم کے ذکر میں کسی قدر لطافت سے کام لیا ہے، صرف اس خیال کی بنا پر کہ ہمارے ہاں اب تک اسے قرار واقعی اہمیت حاصل نہیں ہوئی ہو۔ اگرچہ مولانا شبلی نے اُسے فراموش نہیں کیا ہے مگر میں خیال کرتا ہوں کہ وہ اس سے بہتر توجہ کی مستحق ہو۔ یورپ میں اس کی وقعت ایک عرصہ دراز سے معلوم ہو اور ایک سے زیادہ مشرق نے اس کے ترجمے پر قلم اٹھایا ہے۔
 ۱۲۵۵ھ میں قاضی حمید الدین کی مشہور کتاب مقامات حمیدی تصنیف ہوتی ہو، افوری قطعہ ذیل اس کی تقریظ میں لکھتا ہے۔

ہر سخن کا نیست قرآن یا حدیث مصطفیٰ	از مقامات حمید الدین شد انکوں نثرات
اشک اعلیٰ داں مقامات حریری و دلعلی	پیش آں دریا سے لالا مال از آب حیات
شاد و باش اے غنیر محمودیاں را ریح نو	زاں کہ تو محمود عصری مابتان سومات
از مقامات تو گر فصلے بخوانم بر عدد و	حاصل از نامنطقی جذرا صم یا بد سجات
عقل کل خطے تا مل کرد از دگنت عجیب	علم اکیر سخن داند مگر قضی القضا
دیر ماں اے قدر و رایت عالم تابد را	آفتاب بے زوال و آسمانے بے ثبات

اس کے دوسرے سال قاضی صاحب افوری کے نام ایک قطعہ بھیجے ہیں۔ شاعر جواب میں قطعہ لکھتا ہے۔ میں پہلے شعر پر قناعت کرتا ہوں۔

قطعہ صدر اجل قاضی قضات مشرق و غرب

۶۲۱۳

آں کہ بر عالم نفاذ او قضا سے دیگر است

ابھی ایام میں غزوؤں کے سردار ملک طوطی سے شاعر تعلق قائم کر لیتا ہے، لیکن یہ تعلق نہ اصلی ہو اور نہ دیر پا۔

خراسان کا سیاسی مطلع فتنہ آشوب اور انقلاب کے گہرے بادلوں سے گھرا ہوا تھا وہاں کسی چیز کو قیام نہیں تھا، جیسا کہ مشرقی ممالک کا دستور ہے۔

غز بھی جانے کے لیے ہی آئے تھے، وہ ایک طوفان بے تمیزی کی طرح لٹھے خراسان، عراق، کرمان اور غزنہ پر چھا گئے اور کچھ عرصے کے بعد ہندوستان کے اہل کی طرح بیٹھ گئے۔ لیکن اس سے قبل وہ عام بربادی اور عالم گیر تباہی کے کام کو خاطر خواہ تکمیل تک پہنچا چکے تھے۔ اب سب غزوں کی قید سے آزاد ہو کر وفات بھی پا چکا ہے، اور انوری شہر بلخ میں مستقل سکونت اختیار کر چکا ہے۔ ان ایام میں طغرل ٹگین بلخ کا حکمران ہے اور آزاد حاکم معلوم ہوتا ہے۔

انوری کے کلیات میں دو تین قصیدے اور چند قطعات اس کی مدح میں ملتے ہیں، لیکن کوئی قابل ذکر تعلق نہیں معلوم ہوتا۔ طغرل ٹگین کے دور میں انوری کی زندگی کا وہ ناخوش گوار واقعہ پیش آتا ہے جسے جو بلخ کے نام سے بکارا جاتا ہے، اور جو کسی قدر تفصیل کے ساتھ دوسرے مقام پر بیان ہو چکا ہے۔ میں یہاں چند الفاظ انوری کے سوگند نامے کی بابت کہنا مناسب سمجھتا ہوں، یوں تو اس کی اکثر نظمیں جدید، منتخب اور لطیف ہیں لیکن یہ نظم مہنس کی چوٹی کی نظموں میں شمار کیے جانے کے قابل ہے۔ سوگند نامہ انوری کی اعجاز نگاری کی مثال میں بلا خوف تردد پیش کیا جاسکتا ہے۔

اس نظم میں اس کی شاعری اپنے بہترین معیار اور انتہائے کمال کو پہنچ گئی ہے۔ موقع نہایت نازک تھا اور دشمن اپنا کام کر چکے تھے اور ہجو کا الزام اس کے سر منڈھ دیا گیا تھا اور غضب یہ ہوا تھا کہ بلخیوں کے جذبات اس کے برخلاف مشتعل ہو چکے تھے، غوغائی اس کے گھر پر چڑھ آئے۔ اس کی پیرمٹی کا۔ جوش ابھی فرو نہیں ہوا تھا، بالکل ممکن تھا کہ اندر دست اندازی کی جاتی اور عزت کے ساتھ جان پر بھی حملہ ہوتا۔ انوری خود بے جا ہمت پریش بے بری کے رنج اور جان کے خوف جیسے مختلف جذبات کے اثرات سے مغلوب

ہو چکا تھا۔ آخر اس نظم کی شکل میں وہ اپنی بے گناہی کی آواز بلند کرتا ہو اس کے
 طاقتور قلم کی گونج دور دور سنائی دیتی ہو۔ اور عوام کا جوش مخالفت ایک برن
 کے تودے کی طرح، جو تابش آفتاب کے سامنے گھٹل کر اور پانی ہو کر بہہ جاتا
 ہو، فرو ہو جاتا ہو۔

اس نظر سے دیکھتے ہوئے سو گند نامہ انوری کا اعجاز ہو۔ ذرا اس کی
 تمہید ملاحظہ ہو۔

اے مسلماناں! افعال میں دو چیزیں چھری!!
 کارِ آبِ نافع اندر مشرب من آتش است
 آسمان در کشتی عمرم کند دائم دو کار
 گر بنجم، وں بہر عمریت، گوید زہر خند
 بر سر من مخفی کر دے کلمہ وں برگزشت
 روزگار! اگر ز غرقامی نیا موزی ثبات!!
 از ستمائے فلک چنداں کہ گوی گنج ہست
 گویا تا آسمان را رسم دوراں آمدہ است
 گر بگرداند بہ پہلو ہفت کشور مر ترا
 بعد ما کند رکد کوپ حوادث چند سال
 خیرہ خیرم کرد صاحب تہمت اندر ہونج
 قبتہ الاسلام را ہجو اے مسلماناں کہ گفتہ
 آسمان اطفال بوسے بلخ کر دے داگیش
 ہجو کی افرا کے خلاف گویا ہو

ہجو کی افرا کے خلاف گویا ہو
 باچیں سکاں کہ گرا ز قدر شاں عقدے کشند
 فارغ آید چرخ عظم از چہ ازبے زیوری

ہو گویم بلغ را ہیہات یارب زینہار
 باشد از با من تو ان یستق بسمار قضا
 خاتم حجت در انگشت سلیمان سخن
 باز دامن آفر کلام من ز منجول حدود
 مرد را چون متلی شد از حد کار افزاست
 عیش من زین افزا تلخی گرفت و تو ہنوز
 آن نمی گویم کہ در سٹے زبان آورده ام
 گر بخاطر بگز را نبیہ ستم اندر عمر خویش
 جاوداں بے زارم از فتنے کہ بیزاری او
 آن توانائے دو انائے کہ در اطوار غیب
 اس طاقتور تر دید کے سامنے دشمنوں کا افزا کب تک سرسبز رہتا آخر
 "نقش آہی" "نقش آندی" پر ظفر پاب ہوا۔ اس کے ترکش کے آخری تیر
 (جن میں چند دشمنوں کے اوپر بھی برسائے گئے ہیں) ذیل میں پیش کیے
 جاتے ہیں۔

چون مراد بلغ ہم از اصطناع اہل بلغ
 بر سر ملک چناں قارغ نہ باشد کس چون
 فے ز خاک خاوراں چوں ذرۂ مہول آید
 با چنیہا آن چنا ہا زاید از خط سمر
 ایں ہمہ بگز از آخر عاقلم در نفس خویش
 پس چگونہ ہجو گویم خط را ز کز درش
 تا تو فرصت جوئے گردی و ز کیں گاہ حد
 دق مصری چاوری کہ دست رد می بستی
 حذا ملکہ کہ باشد اخترش بے افسری
 گشتہ امروز اندر و چوں آفتاب خاوری
 لے عجب کز آب خشکی زاید از آتش تری
 کاومی را ہست عقل از کمناات اکبری
 گرد آید دیو بہند از برون سنگبری
 غصہ وہ سالہ را با من بھجہ آوری

پہنچ مائل اس کند جزاں کہ یک سواند
اصل نیکو اعتقاد ہی، رسم نیکو محضری
دشمنان را ایدادن نزدین دانی کہ حبیب
جمع کردن موش و شتی با پلنگ بربری
منقیم احوال شوتا خصم سرگرداں شود
بس کہ پرکاری کندا چون تو گردی سطر
اس دقائق من چناں دوزم کہ از بی فرصتی
سکتہ گیر این دآں بر بوفراس و محضری
از عقاب پوشینش گردن گوید بہ بود
گرچہ در دریا تواند کرد خرباط کا زری
چند رنجی کہ قبولم تازہ شاخے می دید
ہر کجا پنداری اے سکس کہ بیخی می بری
روکہ از یا جوج بہتاں رخنہ ہرگز کے فند
خاصہ درسدے کہ نایدش کند اسکندری

اس واقعہ کے بعد انوری کچھ عرصے کے لیے بلخ چھوڑ دیتا ہے، اور بعد ازاں
پہنچ کر قطب الدین مودود بن زنگی (۶۷۷ھ و ۶۷۸ھ) کے دربار میں سائی
حاصل کر لیتا ہے۔ اس موقع پر شاعر نے کوئی مستقل تصنیف بھی مودود کے
نام پر سنوں کی ہے۔

بریں نوید رسیدم دریں دیار و ز من
بگو شش حضرت شاہ جہاں امید خیر
مرا بحضرت عالی تقریے فرمود
برائے شاہ پیر دستم یکے دفتر
ہزار فضل درو لفظا ہمہ دل کش
ہزار عقد درو نکھتا ہمہ دبیر
میاں و علی مشاغل اور تصنیفات میں اپنی زندگی بسر کرنے کا ارادہ
رکھتا ہے۔

بداں امید کہ شاہ جہاں شرف دہم
شوم بدولت او نیک بخت نیک اختر
بہر دوامہ بسازم ز عہلم تصنیف
برائے دولت منصور خسرو صفدر

اس انوری کا بعد ازاں پہنچ کر مودود بن زنگی کی مدح میں قصیدہ لکھا اور پھر فوراً بعد واپس
چلا آنا بظاہر نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن یہ قصیدہ انوری کے ایک قدیم کلیات
(نوشۂ ۱۸۲۷ء) میں بھی جو راقم کی ملک ہے موجود ہے۔

بریں مثال بود تازہ یاد تا عقبے
بریں ہنس اد بود زندہ نام تا محشر
ماند نام سکندر ہزار و ہفتصد سال
مصنفت است ارسطو بنام اسکندر
مودود جو علمی فتوحات کی بجائے
بورج الارض اور فتح البلاد کی تجاویز
میں زیادہ ہنہک تھا، انوری کے مقاصد کے ساتھ کوئی دل چسپی کا اظہار نہیں
کرتا، اس لیے شاعر، شکستہ دل ہو کر اور اجازت لے کر بغداد کو خیر باد کہتا ہے۔
ولیک شاہ بے سنج بلاد مشغول است
نمی کند بہ پرستندگان خویش نظر
بہر گفت کہ چون نیستت بکام جہاں
دریں ہوں منہشیں روزگار خویش بہر
ہر یک قصید و غزل را بخواد دستوری
ز بارگاہ خداوند تاج و زینت و فر

دیگر

خدا یگانا امید داشت بسندہ ہی
کہ در شنائے تو بر سر و راں شود سرور
ببارگاہ تو ہر روز ہمیش تر آید
کنوں برسم رسن تاب می شود پتر
ز دخل نیست منائے و خرج او بے حد
ز نفع نیست نشانے دوام او بے مر
اگر چہاں کہ دہد ہنر یا ردستوری
غلام وار دہد بوسہ آستانہ در
بسوئے خانہ گراید نہاں بشکر و ثنا
بیاد ملک خداوند کردہ دائم تر
بغداد چھوڑنے کے بعد معلوم نہیں ہوتا کہ شاعر کہاں کہاں گیا اور کیا
کرتا رہا، مگر کچھ مدت بعد واپس بلخ آجاتا ہے۔

عماد الدین پیروز شاہ احمد

اب عماد الدین پیروز شاہ، خراسان کے افق پر ایک نئے ستارے کی
کی طرح طلوع کرتا ہے، اور بلخ کے دروازے پر بحیثیت فاتح نمودار ہوتا ہے۔ وہ
شہر کی غارت کا حکم دے چکا ہے، ابھی اس کی تعمیل میں کچھ وقفہ ہو کہ بلخیوں

کے مجمع سے جوئے فاتح کے استقبال کے لیے شہر سے باہر آئے ہیں اوصالہ بن
آگے بڑھتا ہو اور بلخیوں کی حمایت میں قطعہ ذیل مناتا ہو ۵

اے تراگشتہ میسر حشم دیو و پری کوشش تا آب سلیمان پیمبر نبوی
زاں کہ در نسبت ملک تو کہ باقی بادا ہست امروز ہماں نوبت عدل عمری
توئی آل سایہ یزداں کہ شب چتر تو کرد ایں کہ در سایہ او، روز ستم شد سپری
نامہ فتح تو مستیارہ بہ آفاق برد کہ بشارت گر فتح تو شاید بشری
تو کہ صد سہ سکندر کنی از گرد سپاہ خویشین را سزد اصد جو سکندر شمری
راے اعلاے ترا کشف شود حالت بلغ کہ بر حمت سمنے آباد و خرابش نگری
در زوایا شش ہمہ طائفہ منقطع اند ہمہ از خانہ برون و ہمہ از دانہ ببری
تو سلیمانی و ایں طائفہ موران ضعیف بودہ خوابان تو عمرے بدعائے سحری
ظاہر و باطن ایشان ہمہ پائے ملخ است چہ شود کز سر پائے ملخے در گزری

وہی انوری جس کی تذلیل میں چند سال پیشتر بلخیوں نے کوئی وقیفہ
فرد گزاشت نہیں کیا، آج ان کے حق میں فرشتہ رحمت بن کرئے فاتح
کے سامنے رحم و معافی کی درخواست کر رہا ہو۔ یہ واقعہ اس کی جلی شرافت
اور اخلاقی جرات کی ایک روشن مثال ہو۔ کیا ہم ایسے عالی ظرف اور بلند حوصلہ
انسان کو دنی الطبع "تنک ظرف"، اور کم حوصلہ "کبنے میں حق بجانب ہو سکتے ہیں۔
بعض سیاسی وجوہ کی بنا پر پیروز شاہ بلخ کا قبضہ ترک کر کے یکایک
روانہ ہو جاتا ہو، انوری اس کی روانگی پر اپنا دلی تاسف ظاہر کرتا ہو۔ چنانچہ

توی روی و زمین و زماں ہی گویند

۳۶۳

زبے ز عدل تو خلق خداے آسودہ

کچھ عرصے کے بعد وہ دوبارہ وارد ہوتا ہو اور شاعر اس کے خیر مقدم

میں ذیل کا قطعہ لکھتا ہے۔

احمد مرسل ز خاک مکہ چوں ہجرت گزید مدتے آں خطہ بود انگشت نوید گئی ناں
 باز چوں باز آمد از اقبال میمون موکش مازہ شد چوں در بحر کا ہاں گل از باد و زل
 بلخ را پیر و زرشہ احمد ہماں ہجرت نمود تافر و باریدہ از ہم ہجو برگ اندر خزاں
 باز چوں در ظل عالی رایتش آرام یافت زندہ شد بار و گرجوں از صبا شاخ زراں
 شکر یزدان را کہ شد آباد و خرّم تاحشر قبۃ اسلام ازین و کعبۃ اسلام از اں

پیر و زرشاہ کا زمانہ ۵۵۶ھ سے تصور کرنا چاہیے۔ یہی پادشاہ انوری کا حقیقی مدوح ہو اور اس میں شک نہیں کہ سب کے مقابلے میں اس کا دعویٰ نہایت زبردست ہو۔ شاعر نے بعض زبردست قصائد اسی پیر و زرشاہ کی تعریف میں لکھے ہیں۔ قصائد کی تعداد بھی کافی ہو اور ان کی زبان سے پایا جاتا ہو کہ شاعر کو اپنے مدوح سے دلی انس ہو۔ انوری کی اصلی قدردانی بھی اسی دربار میں ہوئی۔ اس کے وزیر جلال الوزر کی مدح میں بھی متعدد قصائد ملتے ہیں۔

مجد الدین ابوطالب نعمہ، انوری کا (قیام بلخ کے زمانے میں) ایک اور مدوح ہو اس کے تولدنی قصائد بھی کافی تعداد میں ملتے ہیں۔ اور شاعر اس کا ممنون بھی ہو۔ مجھے افسوس ہو کہ کلیات غوریوں کے ساتھ انوری کے مراسم پر کوئی روشنی نہیں ڈالتا نہ یہ ظاہر ہوتا کہ یہ مراسم کس زمانے میں قائم ہوئے، مگر نہ تو وہ دیر پا ہیں اور نہ گہرے۔

قرن ششم کے ساتویں عشر میں بلوک غور غزوں کی طاقت کو برباد کر کے خراسان کے بعض حصوں پر قابض ہو جاتے ہیں، بعض رباعیوں میں ان کی طرف اشارے ملتے ہیں، امیر ابجال کے نام ایک قطعہ بھی ہو ایک پورا قصیدہ شہاب الدین اور حسن مودود کی تعریف میں ملتا ہو۔ یہ شہاب الدین اگرچہ مشہور شہاب الدین غوری

فتح ہندستان نہیں ہو۔ اس قصیدے کا مطلع ہو۔

عرصہ ملکیت غور چہ نامحدود است

کہ دران عرصہ چنان لشکر نامعدود است

اس قصیدے میں غوریوں کے نسب کے سلسلے میں ایک عجیب بیان ملتا ہے جو تاریخی روایات کے بالکل منافی ہے۔ سلاطین غور کا نسب برٹے تاج ضحاک نامزدی سے ملتا ہے، اور طبقات ناصری میں یہ روایت تفصیل کے ساتھ بیان کی گئی ہے۔ لیکن انوری ان کا سلسلہ نسب حضرت داؤد پیغمبر علیہ السلام سے ملاتا ہے۔

غور کے ذکر میں وہ کہتا ہے

ردیق ملک سلیمان پیمبر وارد عرق سلطان چہ عجب کز نسب داؤد است
کلیات میں ایسے قصائد جو مختلف سلاطین و صدور و امرا و علما و غیر ہم کے نام ایک ایک دو دو مرتبہ لکھے گئے ہیں بے شمار ہیں ذیل میں صرف ان لوگوں کے اسماء کی فہرست دے دی جاتی ہے۔

(۱) ستر اعلیٰ جلال الدین دالدینا (۲) صفوة الدین مریم

(۳) کریمۃ النساء رضیۃ الدین۔ (۴) عصمت الدین

(۵) تاج الملوک بادشاہ (۶) ملک یوسف

(۷) عز الدین (۸) عضد الدین و ناصر الملک

(۹) ملک شاہ عظیم بن طغانشاہ (۱۰) زین الدین عبداللہ

(۱۱) علاء الملک جلال الدین ابوالفضل (۱۲) علاء الدین محمد

(۱۳) صاحب خاؤل عمر صدورنیا (۱۴) علاء الدولہ علاء الدین ابوالحسن

(۱۵) کمال الدین خاؤل محمود صدری (۱۶) خاؤل نطام

- (۱۶) کمال الدین ابی سعد مسعود
(۱۸) ضیاء الدین منصور
(۲۰) بیروز شاہ بن طغان یلگین
(۲۲) بہار الاسلام فخر الدین محمد
(۲۴) محمد بن ابراہیم سری
(۲۶) صدر جہاں علاء الدین محمود
(۲۸) علاء الدین امیر اسحاق
(۳۰) حودود شاہ ناصر الدین مویہ
(۳۲) بہار الدین علی
(۳۴) حسام الدین حسین
(۳۶) فخر الزماں اسحاق
(۳۸) خواجہ منصور عامر
(۴۰) خواجہ اسفندیار
(۴۲) اجل جمال الدین
(۴۴) صفی موفق سبعی
(۴۶) محمد الدین عالی ابو المعالی ابن الطمد
(۴۸) نصیر الملک محمد بن عمر
(۵۰) بدر الدین سنقر
(۵۲) نصیر الدین محمود وزیر
(۵۴) رضی الدین ابورضا
(۵۶) ناصر الدین قلیغ شاہ
(۱۷) عزیز الدین طغزائی
(۱۹) شرف الامرا اودھ الدین اسحق
(۲۱) وزیر محمود
(۲۳) تاج الدین ابراہیم
(۲۵) فخر الدین ابوالمفاخر
(۲۷) شمس الدین غلبک پہلوان شکر
(۲۹) فرزند ان مسیر داد
(۳۱) کمال الدین محمد (وزیر)
(۳۳) شمس الدین بہروز
(۳۵) قوام الدین
(۳۷) جمال اشرف
(۳۹) خواجہ فخری (شاعر)
(۴۱) کمال الدین مسعود
(۴۳) تاج عمیراد
(۴۵) النج جاندار بک اینانچ سنقر
(۴۷) صدر الوزر امویہ الملک
(۴۹) محمد الدین علی ابن عمر
(۵۱) مویہ الملک نظام الدین محمد
(۵۳) ابوالمناقب ظہیر الدین ناصر
(۵۵) فخر الدین اینانچ خاصبک
(۵۷) عماد الدین ملک شاہ معظم

- (۵۸) ابوالحسن نصر بن نصر (۵۹) سراجی (ترمذی) شاعر
 (۶۰) ارشد الدین (شاعر) (۶۱) خواجہ کمال الدین (شاعر)
 (۶۲) شجاعی (شاعر) (۶۳) تاج الافضل فخر الدین خالد بن ربیع المالکی (شاعر)
 (۶۴) ملک طوطی (۶۵) کمال الزماں، معنی سلطان سبغہ (۶۶) فرید الدین کاتب۔

کلیات اس کے واقعات زندگی پر کچھ روشنی نہیں ڈالتا، اتفاقاً چند
 باتوں کا ذکر آگیا ہے وہ یہ ہیں کہ ایک مرتبہ اس کا ہاتھ ٹوٹ گیا تھا، ایک قصیدے میں
 جو کسی وزیر کے نام ہے، کہتا ہے ۔

تاوست شکستہ پائے جہدم در بستن ناگزیر لنگ ست
 دریاب مراد زود دریاب کیں دست شکستہ نیک تنگ ست

ایک مرتبہ بیماری رشتہ میں مبتلا ہوا تھا ۔

بدست حادثہ بندے ہنہاد بر پایم کہ بچو حادثہ گاہے ہنہاں و گاہے پیداست
 سبک بصورت خواباں گراں بقوت طبع کہ پشت طاقم از بار او ہمیشہ دو تاست
 نظر بحیلہ از اعضا جدا نمی کندش کہ است بند بر اعضا کہ آہم از اعضا
 عصاست پایم و در وضع آفرین خلق شنیدہ کہ کسے را بجائے پائے عصاست

درد نقرس کی تکلیف بھی اس کو ہو جایا کرتی تھی ۔

بزرگوں اور ادانی کو آفت نقرس زہر چہ ترشی من بندہ می پرہیزم

سفر میں ایک مرتبہ ایسا اتفاق ہوا کہ انوری اور اس کے ہمراہیوں کو جو

تعداد میں تیرہ تھے، جن میں تین شاعر، چھ خیاط اور چار منشی تھے، دو سواروں

نے آکر گھیر لیا، اور بہت پریشان کیا ۔

من دسہ شاعر و شش درزی و چہار ویر اسیر و خوار بمانیم در کف دو سوار

دیر درزی و شاعر چگونہ جنگ کنند اگرچہ چارہ وہ باشند در چہار ہزار $\frac{1}{2}$
ہیں اس قدر سمجھ لینا چاہیے کہ وہ فراق تھے، اور جب تک کہ انہوں نے
اس جماعت کو اچھی طرح نہ لوٹ لیا ہوگا، نہ چھوڑا ہوگا۔

وہ ایک بڑے کنبے والا آدمی تھا، جس کے افراد کی تعداد پچاس کے
قریب تھی۔

بہدیش کہ بندہ توسزد اور پیوستگان اور پنجہ (۲۵۷)
مصارف زیادہ تھے اور خود بھی اسراف کی حد تک فیاض تھا، اس لیے قرضے
کی مصیبت میں گرفتار رہتا تھا۔

وہ طبیعت کا شریف، حوصلے کا بلند اور خوش اخلاق تھا، لیکن بلند نظری
بے پروائی اس کے فضائل کا امتیازی جوہر ہو صاف گوئی اس کی ایک اور
خصوصیت ہو۔

خطرے اور مصیبت کے وقت وہ زیادہ دلیر اور جری تھا، خطرہ جس قدر
زیادہ ہوتا اس کی ہمت اتنی ہی زیادہ بلند اور حوصلہ مضبوط ہو جاتا، دوسروں
کی آفت میں سینہ سپر ہونے سے دریغ نہیں کرتا اور عام طور پر بے خوف اور
نڈر تھا۔

وہ قدرتا خوش طبع، بذلہ سنج اور ظریف تھا، ایسا شخص ہمیشہ کثیر الاحباب
اور ہر دل عزیز ہوتا ہو، اسی لیے اس کے دوستوں کا دائرہ بہت وسیع تھا۔ اس
کی صاف گوئی کی عادت نے بہتوں کو اس کا دشمن بھی بنا دیا تھا لیکن دشمنی کے
اظہار میں وہ پہل نہیں کیا کرتا تھا، اسی طرح ہجو میں بھی ابتدا نہیں کرتا بلکہ
پہلے حریف کو جتا دیتا کہ اپنا رویہ درست کرے ورنہ ہجو سے تواضع کی جائے گی
اس کے ساتھ ہی وہ رحم دل اور بڑبار تھا، اور دشمنوں تک کو معاف

کرویت تھا۔

غور جو تلامیذ الرحمان کا طفرائے امتیاز ہو، انوری میں بہت کم پایا جاتا ہے، تاہم اس کا شیوہ نہیں۔

اگرچہ اس کی عمر مباروں میں اور قصیدہ خوانی میں گزری، جہاں خوشامد کے بغیر کوئی چارہ نہیں تھا، تاہم خوشامد سے اس کو دلی نفرت ہے، انسان انسان سب اس کی نظر میں مساوی ہیں اور اپنے جیسے انسان کی منت پذیری اس کے نزدیک بدترین فعل ہے۔

شراب وہ پیتا تھا، اُسے خود اقرار ہے کلیات میں بیسیوں قطعات موجود ہیں جو صرف دوستوں سے شراب منگوانے کی خاطر لکھے گئے ہیں۔

شعرا میں وہ ابو الفرج کا زیادہ مداح ہے اور اسی کی تقلید بھی کرتا ہے۔ اور معاصرین میں عمیق، ادیب، صابر، اور معزی کا ذکر احترام سے کرتا ہے۔ باوجودیکہ خود مسلم الثبوت استاد فن بلکہ پیغمبر فن ہے، لیکن شعر گوئی اس کے نزدیک ایک ذلیل اور قابل نفرت پیشہ ہے۔ شاعر اور حلال خور اس کی رائے میں مساوی حیثیت رکھتے ہیں، نہیں بلکہ شاعر حلال خور سے بھی زیادہ کثیف ہے۔

علوم کا دل سے شیدائی ہے اور حکمت پر تو جان قربان کرتا ہے۔ قیمت کی بوجہ دیکھے کہ ابو علی سینا کا معلم روہ کی کاجانشین بنا دیا جاتا ہے۔ لیکن قلبی رجحان کا کیا کرتا، وہ قدم قدم پر نمایاں ہے، زرق برق درباروں اور گرم نشاط محفلوں میں بیٹھتا ہے وہ ایک آہ سرد کھینچتا ہے۔ اسطو اور ابو علی اُس کو یاد آتے ہیں اور دل پکڑا کر رہ جاتا ہے۔

انوری اگرچہ کنشت میں دیر نشینوں کا سرتاج ہے، لیکن کچھ کی محبت اس کے دل سے نہیں گئی، شاعری میں اس عزت کے باوجود وہ فردوسی سے رتد ہے

اور بوعلی کا کلمہ پڑھتا ہو، وہ شاہنامے کو رو کر تا ہو اور شفا کے آگے سر خم کرتا
ہو، کہتا ہو ۵

در کمال بوعلی نقصان فردوسی بگیر ہر کجا آمد شفا ہست امہ گو ہرگز مباش
بوعلی کے لیے یہ احترام اس کو سنائی کے خلاف اعتراض کرنے کی
ترغیب دیتا ہو۔ حکیم سنائی نے ایک مقام پر لکھا تھا ۵

کہ یارب سنائی راسائے وہ تو در حکمت چنان کرے بر شکاید و ان بوعلی سینا
انوری نے جواب میں کہا ۵

سنائی گرچہ از وجہ مناجاتے ہی گوید بشوا اندر ز حرص آں کہ یابد دید و بینا
ولیکن از طریق آرزو پختن خرد و اند کہ با بخت ز مرد بس نیاید کوشش مینا
برو جانے کن تن در شیت وہ کہ دیر نقد زیابو جت تمنا خست در ست و لوشینا
اہل تصوف کو وہ پسند نہیں کرتا، اس دلیل کی بنا پر میں خیال کرتا ہوں
کہ مصرع مشہور ۵

چوں سنائی ہستم آخر گر نہ پہچوں صابر
میں انوری نے اپنے آپ کو حکیم سنائی کا متیل نہیں کہا، بلکہ حکیم سنائی کا۔
ایک قلمی نسخہ نوشتہ ۱۰۸۵ھ میں یہی مصرع یوں درج ہو ۵
از سنائی بیشتم آخر گرچہ کم از صابر
بقول محمد عوفی، سنائی کا پورا نام "الحکیم محمود ابن علی السامانی مروزی
ہو، اور ظلم مروزی نے اس کا مرثیہ لکھا ہو۔

اس کی شاعری پر مخالف معاصرین نے کفر بکھاری کا الزام لگایا ہو فتویٰ
مروزی کہتا ہو ۵

گد یہ و کفر در اشارت شارسست ترا کفر در مدحی و در گد یہ ہمہ کفرانی

صنعت کفر بشعرا تو در افروز و چنانک
بن بن از فاضلی و طنطنہ از خاقانی
قاضی نور اللہ شومتری شیعہ شعرا کی فرست میں اس کا شمار کرتے ہیں
لیکن کلیات میں کافی سے زیادہ شہادت موجود ہو کہ وہ مذہب سنت الجماعت
کا ایک رکن تھا، اور غالباً شافعی فرقے سے تعلق رکھتا تھا۔ مسئلہ جبر و قدر میں
وہ اشاعرہ کا ہم زبان ہو، روایت باری کا وہ قائل ہو، ”عدل عمرہ قدم قدم
پر اس کے قصائد میں پایا جاتا ہو۔ یہ اشعار ملاحظہ ہوں۔

نہ در خلافت بوبکر دم زخم بہ خلاف نہ در امامت فاروق در مجال و نطق
نہ در شستن عثمان چو در افش بدگو نہ در شجاعت حیدر چو خارجی احمق
سر خواجہ خواہم شگافتہ چو انار دل رو افش خواہم کفیدہ چوں جو زق
ان اشعار پر بھی لحاظ کیا جائے۔

بسر مصطفیٰ شریف قریش کہ ز جمع رسل عزیز ترست
بوفاد صفا صدق عتیق کہ دل جاں فروش و شرع عزت
بدلیری و ہیبت عمری کہ ظہور شریعت از عمر ست
بحیا و حیات ذوالنورین کہ حقیقت مولف سورت
بکف ذوالفتار مرتضوی کہ بحرب اندر دل چو شیر زست

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے واسطے کہتا ہو۔

دین بفرشد قوی گر چہ پس از عہداو باقی ناموس کفر خنجر حیدر شکست
معرکہ مکہ دیو غل غم بکشند چرخ کہ نظارہ بود دید کہ منکر شکست
ناظرین کو وہ قصہ یاد ہوگا جس میں عنصری، عسجدی، فرخی اور فردوسی
ایک ایک مصرع بہم پہنچا کر رباعی تیار کرتے ہیں۔ اسی قسم کا ایک قصہ انوری
رشید الدین و طوطا، ادیب صابر، اور خود سلطان سنجر کی بابت ایک غیر مطبوعہ

ماتم خلاصۃ التواریخ (۹) میں میری نظر سے گزرا ہو۔ موقع یہ ہو کہ امید کا چاند جس کا بیتیابی سے انتظار کیا جا رہا تھا نظر آچکا ہو، ہلال کو دیکھ کر انوری کہتا ہو

عج ایں نیم قدرح کہ در لب ایں طاس ست

رشدی کہتا ہو ع گوی کہ بدست بارہ الماس ست

اویس بر کہتا ہو ع شکل مہ نور است چون کج کار و بود

سلطان بر کہتا ہو ع نے نے غلط گشت بقار اداس ست

انوری کی وفات پر اس کے کسی دوست نے ذیل کا قطعہ لکھا ہو

(۱) انوری رفت و آرمید و گزید بر سر ایے پلید عالم پاک

(۲) دوستان در غمش ہی گویند بارخ زرد و دیدہ مناک

(۳) گلے دریغا کہ چہ سفلہ نہفت عالم علم را بمشت خاک

انوری کی شاعری

انوری اگرچہ طبعاً علم دوست واقع ہوا تھا، لیکن زمانے کے میلان عام اور اپنے ہمد کی عیش پرستی اور ہر ذہ پسندی علوم کی بے قدری، معاش کی مجبوریاں اور زندگی کی تلخیاں محسوس کر کے علمی مشاغل کو خیر باد کہتا ہو اور شاعری اختیار کرتا ہو، تاہم وہ غالب کا ہمزبان ہو کر بلا خوف تردید کہہ سکتا ہو۔

ما بودیم بدیں مرتبہ راضی غالب شعر خود خواہش آں کرو کہ گرد و فن ما

اگرچہ شعر نے اس کی روحانی اولوالعزمیوں اور طبعی رجحان کو کوئی تسکین

نہیں بخشی کیونکہ وہ اس سے ہمیشہ ملول اور دل گیر نظر آتا ہو۔ اُس کے شریف

جذبات اس پیشے کے خلاف ہمیشہ سرگرم پیکار ہیں، لیکن اس میں بھی شک

نہیں کہ انوری نے اپنے سرسبز دماغ، عالمانہ روشیں تحریر اور نکتہ آفرینی سے

شعر کے درجے کو کئی پایہ بلند اور رفیع کر دیا ہے۔

انوری کا اعجاز اس کے قصائد مانے گئے ہیں، متقدمین کے نزدیک محاسن قصیدہ گوئی زیادہ تر شان و شکوہ الفاظ، نادر تشبیہات اور صنائع بدائع پر ختم تھیں۔ لیکن انوری کی جدت پسند طبیعت نے اس میں مضمون داخل کیا۔ خیال بندی کا شوخ رنگ چڑھایا اور صنائع کا زور توڑ کر اس کو علمیت کے رنگ میں رنگ دیا۔ فارسی زبان اس کے ہاں ایک نئی کر وٹ لیتی ہے، جدید خیالات اور نئے اسلوب و افر مقدار میں پائے جاتے ہیں، وہ سیدکڑوں بند شوں کا مبتدع ہے اور اس کے جھوٹے نواہوں کو متاخرین مزے لے لے کر چباتے ہیں۔ قریب قریب ہر شاعر نے اس کے اثرات میں اپنی قندیل سخن کو روشن کیا ہے، جن میں ظہیر، ابن یحییٰ، عوفی اور قاضی قابل ذکر ہیں۔ ہمارے لغات کا ایک بڑا جدو اس کی جدت طرازی کا مرہون منت ہے۔

صنائع میں وہ لطف و نشر اور تہنیں کی طرف زیادہ مائل ہے، اور کلام خوش یا جملہ معترضہ کے استعمال میں ید طولی رکھتا ہے۔ وہ اولے خیال کے لیے نازک اور خوبصورت لباس کے بجائے سنجیدہ اور متین پیرایہ تلاش کرتا ہے۔

انوری ایران میں ثالث ثلاثہ رسل مانا گیا ہے، اور فیصلہ ابھی تک مسلم ہے متاخرین ہند میں اس کے خلاف بغاوت پھیلانے والوں میں سب سے پہلے ابو الفضل علامی کا نام لیا جاسکتا ہے۔ ابو الفضل کے بعد میرزا عبد القادر تیدل عظیم آبادی قابل ذکر ہیں۔ ان کے مقلد آزاد بلگرامی ہیں اور مولانا شبلی کی رائے حقیقت میں آزاد سے ماخوذ ہے۔ مگر ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ ان بزرگوں کے دور میں قصیدہ گوئی کی حقیقی عظمت مژدہ ہو چکی تھی، اور تغزل نے عالمگیر قبولیت حاصل کر لی تھی اس لیے مذاق میں عام انقلاب جاگزیں ہو چکا تھا یعنی جیسا

میخ نفس بھی مردہ قصیدے کے جسم میں روح چھونک کر اس کا دورِ احیاء نہ لاسکا۔
 انوری کے دور میں غزل نے کوی حقیقی اہمیت حاصل نہیں کی تھی۔
 منچلے شعرا کے سامنے جو میدان تھا وہ قصیدے کا تھا۔ اور اسی سرزمین میں
 وہ اپنے جوش طبیعت کی جولانیاں دکھاتے تھے۔ یہ عہد قصیدے کی تاریخ کا
 زریں دور مانا جانا چاہیے شعرا کثرت سے موجود تھے، جن میں اکثر مشہور
 و معروف ہیں، مثلاً امیر معزی، ادیب صابر، عبدالواسع جلی، حکیم روحانی
 حکیم سوزنی، فتوحی، سجری، حکیم سمائی اور رشید الدین و طواط وغیرہ وغیرہ
 لیکن سب نے اپنے تقنینِ طبع کے لیے قصیدہ نگاری ہی کو اختیار کیا تھا۔
 ان میں جو انوری کے ہم چشم مانے گئے تھے، وہ فتوحی اور سجری تھے۔

۵ ایں کہ پسد ہر زمان ایں... بخونک گادیش
 کا نوری بہ یا فتوحی در سخن یا سجری (چ)

گویا معاصرین کی نظر انتخاب میں انوری، فتوحی اور سجری پر قریباً غالب ڈال دیا
 گیا تھا۔ کوئی انوری کو ترجیح دیتا تھا، کوئی فتوحی کا معتقد تھا، اور کوئی سجری
 کی افضلیت کا قائل تھا۔ گویا سعدی، امامی اور مجد ہگر کی ترجیح کی بحث بہ تبدیل
 اسما ایک صدی پیشتر چھیڑ دی گئی تھی۔ لیکن غور کرو آج فتوحی اور سجری کو
 کون جانتا ہو زمانے نے ان کے کلام کی طرح ان کے ناموں کو بھی صفحہ ہستی
 سے مٹا دیا اور جو تھوڑا بہت ہم ان کے متعلق جانتے ہیں، انوری کے طفیل
 میں جانتے ہیں۔ وہاں دُنیا نے سعدی کے حق میں فیصلہ دیا، یہاں انوری
 کے حق میں۔

متاخرین میں بعض نے ظہیر فاریابی کو انوری پر ترجیح دینا چاہی لیکن
 ان کی کوشش بار آور نہیں ہوئی۔ خود مولانا شبلی ظہیر کی افضلیت کے قائل

ہیں، لیکن انوری اور ظہیر میں کوئی مقابلہ نہیں ہو سکتا۔ ظہیر کی شاعری اس وقت شروع ہوتی ہے، جب انوری کا زمانہ ختم ہوتا ہے۔ ظہیر کے قصائد دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ظہیر انوری کا متقلد بھی ہے اور انوری کے جواب میں جو چند قصائد اس نے لکھے ہیں ان میں کوئی ترقی نہیں دکھائی ہے۔ میں بخوف طوالت صرف چند امثال پر اکتفا کرتا ہوں۔

انوری کا ایک قصیدہ ہے۔

صبا پسبزه بیار است باغ ذبی را نمونہ گشت زمیں مرغزار عقبی را
ظہیر نے اسی زمین میں یہ مطلع ہم پہنچایا ہے۔
سفرگزیدم و بشکست عہد قربی را مگر یہ حیلہ یہ نیم جمال سلمی را
(ص ۳۷۷ قصائد ظہیر طبع و نکتہ ۱۲۹۷ء)

میں ان میں انوری کے مطلع کو ہر اعتبار سے بہتر مانتا ہوں۔ لیکن اس قسم کا مقابلہ شاید بعض ناظرین کی رائے میں نامناسب ٹھہرے۔ دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ دونوں استادوں نے جہاں ایک ہی قافیہ باندھا ہو ان اشعار کا مقابلہ

لعطوف و معطوف طبع کی حالت میں یہ نقاد جو "سفرگزیدم و بشکست" کی ترکیب میں بجائے "سفرگزیدم و بشکست" دیکھا جاتا ہو ایک ایسا اسلوب ہو جو سب سے پہلے قرن پنجم میں دیکھا جاتا ہے۔ انوری کے کلام میں یہ تغیر بہت عام ہو چنانچہ امثال ذیل

- | | | |
|---|--------------------------------------|-----|
| (۱) جستم ز جاد پیش و دید و سلام کرد | و آوردمش چونک تنگ تنگ در کند | ۱۹۶ |
| (۲) انصہ باز گشتم و آمد بخانہ زود | در باز کرد و باز بست از بس ستور | ۱۵۴ |
| (۳) بچان کردم و این شعرا کردم و رفت | جان از ان جعت فی النور پر از و اشوقا | ۲۵۹ |
| (۴) رفتی و با تو جماعے کہ جہاں داشت جزو | گر جہاں را پس ازین ناقص خوانم نہزت | ۵۶ |
| (۵) آوردمش بجای و نشانہ دشت پیش | بہ دست برسد دادم و برے او گلاب | ۲۸۷ |

کر لیا جائے، اس نقطہ نظر سے ذیل کے اشعار پر ناظرین ایک نظر ڈال لیں۔

الوری

ظہیر

روان کج کرمت با سبزہ رے طبع
خواص نیشکر آرد مزاج کسے را

مزاج کو دکی از رے خاصیت ہندق
ہنوز طعم شکری ہنسا د کسے را

بہرچہ مفتی را یت قلم بدست گرفت
قضا برات نوید جواب فتویٰ را

بدست خویش قلم در کشیدہ مفتی عقل
بیک اشارت را یت ہزار فتویٰ را

نیم بادور اعجاز زندہ کردن خاک
برد آب ہمہ معجزات عیسے را

سخن چہ عرض کنم بر جماعتی کہ زہل
زبانگ خزنہ شناسند نطق عیسے را

ز کمنہ دہبت تو قاصرست قوت عقل
بلے ز روز خبر نیست چشم اعلیٰ را

وجود اد کہ جہاں را ز ابتداء ظهور
بجائے نور بصر بود چشم اعلیٰ را

وجود وجود تو راجع فتاد اگر نہ وجود
بر نیم ناں ز قضای فروخت اجریٰ را

ہزار بار بدیوان رزق رد کردہ
جہاں ز بہر نشانت برات اجریٰ را

لا شکوہ مصطفویت آخر از طریق نفاذ
لا ز طاقباش بر انگند لات دعوتیٰ را

اگر صلابت ادبانگ بر فلک بزند
بخالفی دہد استرالات دعوتیٰ را

انوری

خداے عزوجل گوئی از طریق نفاذ
بہ اعتدال ہوا دادہ جان معنے را

ظہیر

برائے تحفہ نظر رگاں بیارایم
بہ حلیہ ہائے عبارت عروس معنے را

خیزید کہ ہنگام صبح دگر آمد
شب رفت و از مشرق علم صبح برآمد

صبح دگر از مشرق اقبال برآمد
در گلشن ایام نسیم سحر آمد

خورشید می اندر افق جام نکوتر
چوں لشکر خورشید بہ آفاق برآمد

آں وعدہ کہ تفتد یہی داد وفا شد
واں کار کہ ایام ہی خواست برآمد

نام تو بے تربیت نام عمر کرد
زاں رفتے کہ عدل تو چو عدل عمر آمد

شاہنشہ ابی بکر محمد کہ جہاں را
از حضرت اد مژدہ عدل عمر آمد

نزدیک خروس از پی بیداری مستی
دیریت کہ پینام نسیم سحر آمد

شمشیر تو در طسلیت شہائے حوادث
چوں پر تو خورشید و طلوع سحر آمد

در امر تو امکان تغیر نہ ہنفتند
گوئی کہ مثالے ز قضا و قدر آمد

سر بر خط حکم تو ہند ہر کیے روز
در دائرہ حکم قضا و قدر آمد

اوصاف تو در نسبت آوازہ ایشان
وصف نفس عیسی و آواز خرام آمد

خصمت کہ پرستند ہم جز عیسی است
اندر نظر عقل چو دنیاں خرام آمد

انوری

ظہیر

بر بوک و مگر عمر گرامی مگر آید
آں مایہ نداشت کہ بر ہیچ نیاید
خود محنت مابجلہ نربوک و مگر آمد
ہر کار کہ در معرض بوک و مگر آمد

ظہیر انوری کی متانت اور دقت نظر کو ہمیں پہنچ سکتا۔ زبان کی صفائی جو ظہیر کا امتیازی جوہر ہو، انوری سے مقابلے کے وقت اس کا صریح تقون ثابت نہیں کرتی۔ لیکن جب ہم ان گوناگوں اور مختلف الموضوع مضامین کا خیال کرتے ہیں جو انوری نے اپنے اشعار اور نظموں میں روشناس کیے ہیں تو ظہیر کی شکست ایک بدیہی واقعے کی صورت اختیار کر لیتی ہو۔

ذیل کے اشعار پر بھی غور کیا جائے جو بلحاظ ترکیب و بندش دونوں تالیف کے ہاں متحد المضمون مانے جاسکتے ہیں، صرف اس فرق کے ساتھ کہ ایک صبح کا ذکر کرتا ہو اور ایک شام کا۔ اور نگاہ انتخاب کا فیصلہ پھر انوری کے حق میں ہو۔

انوری

ظہیر

چوں وقت صبح چشم جہاں سیر شد ز خواب
چوں بر زمین طلیعہ شب گشت آشکار
بگسہ شد ز خیمہ مشکین شب طناب
آفاق ساخت کسوت عباساں شمار
بنمود رئے صورت صبح از کنار شب
پیدا شد از کرانہ میدان آسماں
چوں جوے سیم بر طر نیلگوں سرب سما
شکل ہلال چوں سر چوگان ہنر یار سما

انوری کی شاعری میں گوناگوں واقعات اور معاملات پر بحث کی گئی اس کی تشبیب میں مختلف النوع موضوع پر قلم اٹھایا گیا ہو، بہار و باغ،

گل و ریاحین کے علاوہ جو ہر ایرانی شاعر کا ایک مقبولہ مضمون ہے، انوری کے
ہاں کہیں ذکر معشوق ہے، اُس کے فراق کا بیان ہے یا آمد کا ذکر یا مکالمہ ہے کہیں
صبح کا نقشہ کھینچا گیا ہے، کہیں شام کا منظر دکھایا ہے، کبھی سرگرم سفر ہے، دشت و
بیابان کوہ و صحرا کے مناظر پیش کرتا ہے، کہیں شبِ عید کے نظارے ہیں اور
عید گاہ پہنچنے کی تیاریاں ہو رہی ہیں، کہیں فلکیات کے ذکر میں مصروف ہے۔
بروج اور سبعہ ستاروں پر قلم اٹھاتا ہے، اور ہر ستارے کا جدا جدا حلیہ لکھ
رہا ہے۔ یہ موضوع اُس کے ہاں بہت پسندیدہ ہے۔ کہیں زمانے کی ناقدی
علم و ہنر کی کساد بازاری کا دکھڑا بیان ہوتا ہے، تقدیر اور آسمان کی بوجھیلیاں
دکھائی ہیں، صحنِ بستان و غدیہ، قصر و ایوان اُن کی نقاشی اور مختلف
منظروں، شکار گاہوں اور رزم گاہوں کا خاکہ اُتار رہا ہے۔

صبح کا وقت ہے، صبحی کی تلاش ہے، اور شراب سے ٹو لگ رہی ہے
نخاس میں ایک ہندی کینز دیکھی جاتی ہے، شاعر اُس پر عاشق ہو جاتا ہے، بات
چریت کا موقع بھی مل جاتا ہے، عشق جتایا جاتا ہے، وہ مسکراتی ہے اور کہتی ہے،
تمہارے کیسہ میں رہیہ بھی ہے، رہیہ سے سب کچھ ہو سکتا ہے۔ آسمان تک
کے ستارے توڑے جاسکتے ہیں۔ یہ جواب دیتے ہیں صبح

چیل کے گھونسلے میں ماس کہاں

وہ کہتی ہے تو میرا کہا مانو اور میرے خیال سے درگزر دو، یہ سن کر آپ
بتیاب ہو جاتے ہیں اور گرہ یہ و بکا شروع کر دیتے ہیں، وہ رحم کھاتی ہے،
اور جلال الوزرا کے پاس جانے، قصیدہ سُنانے اور رہیہ حاصل کرنے کا
مشورہ دیتی ہے۔ یہ اس رائے کو پسند تو کرتے ہیں لیکن کہتے ہیں، میں
جلال الوزرا کے سامنے جانے کی جرأت نہیں کر سکتا، کینز یہ بُزدلی دیکھ کر

ناراض ہوتی ہو اور لا حول پڑھتی چلی جاتی ہو۔

حضرت اپنی بے زری پر تاسف کرتے ہوئے گھر آتے ہیں، اندر کی طرف سے دروازے کی دونوں زنجیریں چڑھائی جاتی ہیں۔ کمرے میں اطمینان سے بیٹھ جاتے ہیں، دروازے کی طرف پیٹھ کر لی جاتی ہو، اور دیوار کی طرف منہ، اور کہتے ہیں کہ آج تمام رات مجھے اپنی بے زری پر رونا چاہیے۔ آنسوؤں کا ایسا دریا بہایا جائے جس میں سفینہ نوح تک غرق ہو جائے، نالے ایسے شرباب ہوں کہ فلک پر جا کر انجم رختاں کی طرح چمکیں۔

قتہ مختصر حضرت سرگرمی کے ساتھ اس معرکہ خیز کام میں مصروف ہو جاتے ہیں، اتنے میں سپیدہ سحری چمکتا ہو اور سیرخ سحر جوے شیر میں اپنی چونچ ڈال دیتا ہو۔ ان کی آنکھ لگ جاتی ہو خواب میں کیا دیکھتے ہیں کہ خود بدولت جلال الہی کے دربار میں کھڑے ہیں، وہ مسند زرتار پر بیٹھا ہو اور ان سے دریافت کرتا ہو کہ حضرت خیر ہو آپ آج کس فکر میں ہوتا رہا کی طرح خاموش ہیں۔ حضرت برأت کر کے پیش قدمی کرتے ہیں اور کنیز کے ساتھ اپنے عشق اور بیعتیابی کا سارا ماجرا سنا دیتے ہیں۔ جلال الہی اُسی وقت اپنے آدمی کو حکم دیتا ہو کہ جاؤ کنیز کو خرید لاؤ اور لا کر ان کے حوالے کر دو، آدمی جاتا ہو کنیز خرید لاتا ہو، اور ان کے حوالے کر دیتا ہو۔

یعنی اس وقت ان کی آنکھ کھل جاتی ہو، کیا دیکھتے ہیں کہ نہ جلال الہی کا دربار ہو، اور نہ وہ کنیز ہو۔ تنہا پڑے ہیں۔ خواب کی تعبیر کے لیے معجز کے پاس جاتے ہیں، وہ تعبیر بیان کرتا ہو اور اجرت میں ان کی پگڑی پر قبضہ کر لیتا ہو۔ اس تشبیب میں انوری نے طریقہ پیرایہ اختیار کیا ہو۔ اور شروع سے آخر تک اس کو خوب بنایا ہو۔ یہی کیفیت ذیل کی تشبیب میں مشاہدہ کی جاتی ہو۔

عید کی صبح ہو، آپ چند دوستوں کے ساتھ عید دیکھنے کی غرض سے صحران
 رُخ کرتے ہیں، چونکہ سواری کا شوق ہو اس لیے زیرِ ران ایک گھوڑا بھی ہو
 لیکن کمزور، بِلَا اور موٹل۔ قدم قدم پر گرنا ہو، اس کے ساتھ یہ بھی گرتے ہیں
 اور اُٹھ کر اُسے اُٹھاتے ہیں اور پھر سوار ہوتے ہیں، مختصر یہ کہ کبھی یہ اُسے
 اُٹھاتے ہیں اور کبھی وہ انہیں اُٹھاتا ہو۔ اور اس طرح راستہ طویل ہو رہا ہو، یا
 لوگ جھڑنا شروع کرتے ہیں، ایک کہتا ہو میاں زرا رکابیں ڈھیلی کر لو تمہاری
 ٹانگیں لمبی ہیں، دوسرا کہتا ہو زرا ایڑ تو کھاؤ دیکھیں تمہارے دُلڈل کی
 رفتار کیسی ہو۔ یہ چپ ہیں، شرمندہ بھی ہیں اور پریشان بھی۔ کبھی ادھر دیکھتے ہیں
 کبھی اُدھر جھانکتے ہیں کہ دیکھیں یہ کیا پھبتی سُنا تا ہو اور وہ کیا آواز دکتا ہو۔
 اسنے میں ملازم دوڑا ہوا آتا ہو، یہ پوچھتے ہیں، بھئی گھر میں خیریت تو ہو؟
 وہ کہتا ہو کیسی خیریت، تم تو گھوڑا اڑائے عید گاہ جا رہے ہو اور اس طرف
 اصلی عید (مشتوق) گھر پر آئی ہو۔ یہ سُنتے ہی ان پر ایک گھیرا ہٹ سی طاری
 ہو جاتی ہو۔ اس سے کہتے ہیں، لا، گھر کی کنجیاں تو مجھے دے میں جاتا ہوں،
 اور تو اس مُردار پر سوار ہو جا اور آہستہ آہستہ گھر لے آ۔

قصائد میں بالخصوص اوصاف نگاری میں اس کی طرز زیادہ دقیق اور مکمل
 ہو۔ میں چند اشعار جو نہ زیادہ مشکل ہیں اور نہ آسان، اس کی ایک تشبیہ
 سے نقل کرتا ہوں، ۵

ہنگام بادہ خورون و شاہی بنون ست	لے ترک بے بیار کہ عید ست بہمن ست
خرگاہ آسمان ہمہ در حسنہ آدن ست	ایام خزو و خربہ گرم ست ازیں سبب
تا در چین زمیضہ کا فور خرمین ست	خالی ما در حسنین آتش زدود و عود
گوی کہ کار گاہ حسریہ ملون ست	آں عہد نیت اس کہ زالوان گل چین

سادہ مگر شیریں طرز اختیار کرتا ہو۔ خیالات وہی ہیں جو قدرتی طور پر انسان کے دل میں موجیں مارتے ہیں، جذبات کا ارتعاش اور کیفیت قلب کا اضطراب جو بالکل حقیقی ہے، ہر شعر سے ظاہر ہے۔ تمہید کے چند اشعار پر قناعت کی جاتی ہے۔

شہر پر فتنہ و پر مشغلہ و پر غوغا ست
سید صدر جہاں یار نہ داد ست گماست

دیر شد دیر کہ خورشید فلک روئے نمود
چیت امروز کہ خوشید جہاں ناپیدا ست

بارگاہش ز بزرگان و ز اعیان پر شد
اونہ بر عادت خود روئے نہاں کہ وہ چراست

دوش گفتند کہ رنجور ترک بود آہ سے
بار نادانش امروز بر آں قول گو است

پردہ دارا تو یکے در شود احوال ہمیں
تا چگونہ است ہش بہش کہ دہاورد ہست

و در تو بار بود خدمت ماہم برساں
مردمی کن، لیکن ایں کار، کہ یک کار شہاست

و توانی کہ وہ یار وہی بہ باشد
تا در آئیم و سلاست کہینم از تہاست

و در چنانست کہ مالیت نہ بروفق مراد
خود گو بزرگ نیوشیدن ایں حال کراست

کہ تو اند کہ بہ اندیشہ بر آرد ز جہاں
کہ جہاں آں کہ جہاں صدیک از ان بود ہست

داں کہ برخاست از در ہم بدی تا بنشت
دامن عمر میفشاند و بیک رہ برخاست

آفریدہ چہ کند گر نہ کشد بار قضا
کافرینش تبہ در سلسلہ بند قضاست

اہل از بار خدائے اہل اندر نہ گزشت
گر تو گوی کہ زمین در گزر دایم و است

اسی طرح جب بحث و استدلال کی کیفیت اس پر طاری ہوتی ہے، وہ اسی سادہ روش سے کام لیتا ہے۔ ذیل میں تقدیر ایزدی کی ہمہ گیری اور انسانی مجبوری کے مسئلے پر گرم سخن ہے۔

اگر قبول حال جہانیاں نہ قضاست
چرا مجاہدے احوال برخلاف رفاست

بلے قضاست بہ نیک بد عنان کش خلق
بداں دلیل کہ تدبیر اے جملہ خطاست

ہزار نقش بر آرد زمانہ و نہ بود
یکے چنناں کہ در آئینہ تصور ماست

کسے زچون و چرا دم نمی تواند زد که نقشند حوادث درائے چون چراست
بدست پاچا زین مل و عقد چیزے نیت بعیش ناخوش و خوش گر رضا ہم سزاست
آینده ابیات میں آفتاب غروب ہونے ارات آنے اور سناکے نکلنے کا
ذکر ہو اور خلاف معمول تشبیہات سے زیادہ کام لیا گیا ہے۔

نماز شام ز صحن فلک نمود مرا عروس چرخ کہ بہفت رے و چادر
بداں صفت کہ شود غرق کشتی زریں بطرف دریا چو بگس نہ شد از ولنگر
بگرد گنبد خضرا چنساں نمود شفق کہ گرد خیمہ مینا کشیدہ شفق زار
سارگان ہمہ چوں لبستان سیم اندام بسوگ ہر بر استگندہ نیلگوں معجر
بنات نقش ہی گشت گرد قطب چنساں کہ گرد حقہ پیسروزہ گوہریں زیور
بداں مثال ہی تافت راہ کاہ کشاں کہ بر بنفشہ شاں بر کشیدہ صف جہر
زنج کہ بتا بسید نیم شب پرویں چنساں کہ درست درج لا جور دہفت در
سپہر نفی نقاش نقش مانی گشت کہ ہر زماں بنگار د ہزار گوہر صور
زہر ججدی بتا بید پیکر کواں بشکل شمع مسرور زندہ در میان شمر
ہی نمود درخشندہ مشتری در حوت چنساں کہ دیدہ خواباں ز عنبریں معجر
ز طرف میزان می تافت صورت مریخ بداں صفت کہ محل لعل رنگ در ساغر
چنساں کہ عاشق و معشوق در نقاب کماں بتافت تیر و خشاں دن ہرہ اندہر
برسم سبت بازاں سپہر آئینہ رنگ زماں زماں بنمودے عجائب دیگر
سفر کے محاسن

سفر مربی مردست و آستانہ جاہ سفر خزانہ مالست و اوستاد ہنر
دراں زمین کہ تو در حقیقہ خلق خواہشوی شبک سفر کن ازاں جابر و بجائے دگر
درخت اگر متحرک شدے زجائے بجائے نہ جور ارہ کشیدے دے بجائے تیر

بہتر خویش دروں بے خطر ہو مردم
بجائے خویش دروں بے بہا بود گوہر
بجرم خاک و فلک برنگاہ یابد کرد
کہ ایں کجاست آرام و آں کجاست سفر
دوستوں کی جدائی سے
بدامن ازہ رفتن ز طرف خامے خس
ہزار لقمہ بدندان رہودن از دم شیر
ہزار عقدہ بدندان کشودن از سر مار
بقعر چاہ فسادن ز آسمان بلند
بفرق بردن از دشت جانب کہار
ازیں مخاطہ گر صد ہزار آید پیش
بہ از جدائی یاراں ہزار بار ہزار

عزل

انوری کے ہاں تغزل کا ذخیرہ سنائی سے بہتر حالت میں پایا جاتا ہے
اگرچہ تصوف کی چاشنی نے ان کی غزل کو زیادہ باعزہ بنا دیا ہے۔ انوری کے
پاس عشق محض ہو جس میں سوز و گداز کی تاثیر غالب ہو، اور ہم یہ جانتے ہیں
کہ ایرانی ذہنیت کے نزدیک عشق کا اصلی سرمایہ سوز و گداز ہو، خرابات اور
مندی کے مضامین صرف چند غزلوں میں نمودار ہیں۔ وہ تصوف کے کوچے
سے قطعاً نااہل ہے۔ اس میں شک نہیں کہ غزل کے نہال کو سعدی پر دان
چڑھاتے ہیں لیکن ان سے پیشتر سنائی، انوری، خاقانی، عطار اور ہوا
روم کی کوششوں نے اس کی آبیاری میں بڑا کام کیا ہے۔

میں انوری کی غزلوں کے بعض نمونے صرف تاریخی دلچسپی کے واسطے دیتا
ہوں، کیونکہ عرصہ ہوا ہم اس پایہ کے مذاق کو خیر باد کہہ چکے ہیں۔
گر جان و دل بدست غم تو نہ دادے
پاسے نشاط بر سر کیوں نہادے
گر بیم زلف پر نسیم تو نیستی مرا
من کار پائے بستہ خود بر کشادے

در بر نغم نوشتہ بنودے قضاے تو
شہرے پُر از بتاں، تو چوں افتادے
گر بے تو خواست بود مرا عمر کا شکے
ہرگز نہ بودے و ز ماور نہ اودے

بدان غم کہ دیگر رہ بہت خانہ مکرم
دل اندر وصل و ہجران بتے بیدا کر بندم
بندی سر براخیزم بہ یادہ رخ برافروزم
وہ محو خانہ بر گیرم در طامات بر بندم
گرم یاد خرابائی بکیش خویش بفریب
بزنارش کہ در ساعت چو از زنا بر بندم

تا رخت دل اندر خم زلف تو بہادیم
بر رخ ز غم عشق تو خوانہ کشادیم
در آرزوئے رفے تو اند دست بفریم
و اندر طلب وصل تو از پایے فتادیم
تو سر بخداوندی مایز مسرود آہ
در بندگی رفے تو چوں داد بدادیم
تا بستہ بند اجل خویش نہ گردیم
از بند غم عشق تو آزاد مبادیم
نے نے بہ اجل ہم نہ ہم از غم عشقت
با عشق تو میریم کہ با عشق تو نادیم

باز دوش آں صنم عشوہ فروزش
شہرے از دلولہ آور دیجوش
صبح دم بود کہ می شد بوتاق
چوں پر اندوش نہ ہمیش نہ ہوش
دست بر کردہ بشوخی از جیب
چادر آفتندہ ز شگی بردوش
لالہ از تابش مری پریں پاش
زہرہ از باد سحر سنبل پوش
دامن از خواب کشاں در زنگس
دام دلہا زده از مرزنگوش
پیش کارش قدحے بادہ بدست
او یکے چنگ خوش اندر آغوش
لے با شربت خوں کز غم او
دوش گشتت بر آوازش تو مش
روستائی بچہ شہر بسوخت
کس دریں فتنہ نہ باشد خاموش

مست از دم در آمد و دوش آں مه تمام
 گوی کہ لعل ناب و عقیق گداخته است
 بنشت بر کنارین و بادہ نوش کرد
 با چنگ در کنار بد اندر کنت این
 در گوشہ کہ کس نہ بد آگہ ز حال ما
 نے مطرب نہ ساقی ونے یار نے حریف
 در بر گرفتہ چنگ بکفت بر نہادہ جام
 در جام او ز عکس رُخ او شراب جام
 آں ماہ سرو قامت و آں سروکش خرام
 معمور تا بصبح سپید از نماز شام
 زان عشرت بنایت و زان مستی تمام
 او بود، انوری و منے لعل و السلام
 شرا و نزل کے مقطع میں بالعموم اپنا تخلص لایا کرتے ہیں، یہ دستور سنائی
 اور انوری کے دور سے پابندی کے ساتھ رائج ہو۔

بدیہہ گوئی اور بذلہ سنجی

انوری کی شہرت کا ہرگز زیادہ تر اس کی بدیہہ گوئی میں مضمر ہو، اس پر اگر
 اس کی لطیفہ خوانی اور بذلہ سنجی جس کے لیے اس کی موزوں طبیعت ہر وقت
 حاضر اور آمادہ تھی، اضافہ کی جائے تو اس کی غیر معمولی شخصیت کا جو علم و فضیلت
 کے اوصاف سے آفتاب نصف النہار کی طرح ضیا بار تھی کسی قدر اندازہ
 کیا جاسکتا ہو۔

یورپ میں موجودہ زمانے میں SCRAP BOOKS کا رواج ہو چکا ہے۔
 سفینہ یا بیاض کے نام سے پکارا جاسکتا ہو۔ شائقین اپنے احباب اور ملنے
 والوں سے کوئی نظم یا لطیفہ بطور یادگار اس میں لکھواتے ہیں۔ خواتین میں یہ
 شوق زیادہ ہوتا ہو، وہ ہر واقعہ ناواقف سے فرمایش کرتی ہیں، معلوم ہوتا ہو
 کہ انوری کے عہد میں بھی یہ دستور کسی حد تک جاری تھا۔ ایک دن وہ خواجہ
 فخری سے ملنے جاتا ہو۔ خواجہ اپنا سفینہ دے کر اس سے نظم کی فرمایش

۱۵۶
 گوناہی، انوری وہیں بیٹھا بیٹھا بیت کا ایک قطعہ لکھ دیتا ہی۔ میں یہاں بخوف
 طوالت قطعہ کے پہلے شعر اور آخری دو بیتوں پر قناعت کرتا ہوں۔
 اے برادر گر مزاج از فضلہ بریں آھے آدمی پس یا ملک یا دیو بودے یا پری

خواہ مخوی اے شامت بوسے حکمت یافتہ گم حسی زیں معانی زنگ ہاں تا نادری
 آنچہ حالے در خیال آھیں امیات بود کا ندیں محض بخط خویش بنوشت انوری
 یورپ میں کسی سے ملنے جاتے ہیں تو اطلاع کی غرض سے کار ڈھج دیا
 جاتا ہی۔ انوری ایسے موقعوں پر اشعار سے کام لیتا تھا۔ میں ایک آدھ
 مثال یہاں درج کرتا ہوں۔

اے خداوندے کہ از ایام اگر تو ہی بیابی جز نظیر خویش دیگر ہر جہت از خاطر بر آید
 کمترین بندگانت انوری بر در ستادہ چون حوادث باز گرد دیا چو اقبال اند آید

اے خاک درت سمر شدہ چشم و فے را از بس کہ کف پائے تو بر خاک در آید
 بر درگہ تو بندہ مستادہ است بخت دستوری تو چیت رو دیا کہ در آید
 اس کی لطیف خوانی کی بعض مثالیں اس سے قبل دی جا چکی ہیں، یہاں
 چند اور اضافہ کی جاتی ہیں۔

کمال الزماں سحر کے عہد کا نہایت مشہور مفتی ہی انوری نے ڈھنگ سے
 اس کا مرقعہ لکھا ہی۔

ہرگز گماں مبر کہ کمال الزماں بمرود کو روح محض بود بحسب منت پزیر
 میدان کہ ساکنان فلک میر گشتہ اند از مطربی زہرہ بریں چرخ گندہ پیر
 خواہش گری بنو کمال الزماں شدند کو بود در زمانہ دریں علم بے نظیر

گفتند زہرہ راز فلک دور کردہ ایم
 اے رشک جان زہرہ بیاجلے او بکیر
 ممالک اسلام میں محتسب کا فرض ہوتا ہے کہ عوام میں ظاہری بد اخلاقی اور
 کھلم کھلا بے حیائی کے جرائم کا انسداد کرے۔ اس قسم کے قانون شکنوں کو
 بغرض عبرت کسی چوک یا بازار میں سزا دی جاتی تھی شعرا کے طبقے میں محتسب
 ہمیشہ غیر ہر دل عزیز رہا ہے اور وجہ ظاہر ہے کہ شعرا مذہب سے آزاد ہوتے ہیں
 اور محتسب مذہب کا حامی۔

الوری بازار میں ایک حسین عورت کو دیکھتا ہے، جس کو محتسب کسی جرم
 کی پاداش میں سزا دے رہا تھا۔ یہ واقعہ ذیل کے قطعے میں منظوم ہوتا ہے
 ۵ دی محتسب براہ دیدم در دست گرفتہ چوبار زن
 ۵ مہ روز نکے گرفتہ مے زد نظارہ بروز بام و برزن
 پرسیدم از آن میاں یکے را ق کاں چوب چرا زندہ بران زن
 گفتاز نکے ست روپی تن دین محتسب ست روپی زن (۵)
 پنج ارکان اسلام اور مسئلہ ابہتاج ۵

یکے و پنج و سی و نہ بیت نیسے و اگر قدرت بود فرستگے چنت
 چوزیں بگزشت ما و مطرب دے گنہ از بندہ و عفو از خداوند (۵)
 تقاضائے صلہ ۵
 شرعے بسانِ دیہ زربفت یافتم واں کہ لبوئے صدر مجیری شتافتم
 گر پُرسد م کسے کہ ز جودش چہ یافتی اے آفتاب خواہ چہ گویم چہ یافتم (۵)
 صلہ نہ ملنے کا گلہ ۵

شعر تر و خوب بندہ گوید انعام نصیب غیر باشد
 ایں رسم تو آمدہ است اسال انشا اللہ کہ خیر باشد

حسن سلب ۵

شد مہ تے کہ عہد زمیں بوس تازہ کرو
واکوں بر آستانہ میمونہ روز و شب
از لطف شامل تو طبع داید این قدر
شراب یا سرکہ ۵

بزرگوارا دانی کن آفت نقرس
شراب خواستم و سرکہ کہن وادی
شراب داید تو آخر گجاست تا قلعہ
ایک خشک جواب ۵

را پیام فرستی کہ من یہ پیش تو
کشد پائے بد امن دروں بلے شر

زہر چہ ترشی من بندہ می پرہیزم
کہ گر خورم بقیامت مصوب پرہیزم
بگوشش و بینی آن قلیباں فرودیزم

چو چشم دارم بر من سلام چوں نہ کنی
چو دست بخت از آتیں برس نہ کنی

اخلاقیات

اخلاقی تعلیم کا ذخیرہ انوری کے ہاں کم ہو، لیکن جو کچھ ہو اس پر ہر سری
نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا کہ اس دائرے میں بھی اُس نے اپنی زبردست شخصیت
کی ہر لگادی ہو اور نئی روح بھونکنے کی کوشش کی ہو۔ اس کا درس جو
نہایت کے اثر سے معرا ہو اور نہ دوسرے شراکی طرح قومی یا ملکی رسوم و قیود
کی روایات کا پابجوالا ہو، صرف انسانی آزادی، حرمت نفس اور خودداری
کا نصب العین پیش کرتا ہو۔

انوری ادبستان ذکر کا موسس ہو جسے ابن یمن نے اپنی نظموں

میں بہت کچھ نشو و نما اور ترقی دی، لیکن جس کو ہماری مشرقی آب و ہوائے
کبھی فروغ اور اشاعت کا موقع نہیں دیا۔ ابن یمن اس میں شک نہیں
اس موضوع کی نشر و اشاعت میں ایک بڑی حد تک انوری کا مہم جوئی
انوری کہتا ہے انسان کا اصلی لباس آزادی ہے، لیکن امید و بیم نے خلق
کو خلق کا مسخ اور عقیدہ کر دیا۔ اپنے جیسے انسان کے پاس امید لے کر اپنی عزت نفس
کو خواہ کرنا ہے۔ یاد رکھو احسان اٹھانا کا ہشش روح ہے۔ عذاب برداشت کرنا یا
جہنم میں پھینک دیا جانا سوال کی ذلت اٹھانے اور کسی کے سامنے ہاتھ پھیلانے
سے ہزار بار قابل ترجیح ہے۔

اپنی آنکھوں کے خون میں روٹی ڈبو کر کھانا دوسرے کے گھر سے سرکہ
مانگ کر کھانے سے بہتر ہے۔ آدمی کو چاہیے دوسرے کا متوسل اور دست نگیز
جو شخص کسی کا دست نگر نہیں وہی آدمی ہو ورنہ کس اور خس میں کچھ فرق نہیں۔
تم میں اگر کچھ دینے کی طاقت نہیں تو کچھ پروا نہیں لیکن کوشش کرو کہ نہ لینے
کی طاقت برقرار رہے۔ دوسرے کا احسان اٹھا کر اگر تم مال دار بھی ہو گئے
تو کیا اس سے تمہیں روحانی نقصان نہیں پہنچے گا۔

آئین حکومت ہر قوم کا ذہنی و عقلی نصب العین رہا ہے اور ہر قوم نے اپنی
اپنی ذہنیت کے مطابق اس کی حرمت اور تائید میں آراء کا اظہار کیا ہے، لیکن
انوری نے انسانی آزادی اور استغناء کے اصول کو اس کے انتہائی مدارج
تک پہنچاتے ہوئے اس آئین کو گدائی کی اقسام میں شامل کیا ہے۔ وہ گویا
ہو کہ ”بادشاہی کیا ہے؟ گدائی ہے، پادشاہ ہر شخص کا محتاج ہے۔ اس کا سامان
سلطنت، تمہیں معلوم نہیں، کہاں سے آیا ہے؟ سنو! اس کے گلے کے
موتی ہمارے بچوں کے آنسو ہیں، اور لعل و یاقوت ہمارے یتیمی کا خون ہے“

وہ ہمارا پانی پیتا ہو اور ہماری روٹی کھاتا ہو، عشر اور خراج کیا ہو؟ گدائی ہو! کیا ایک چیز کے دس نام نہیں ہوتے، مختصر یہ کہ ہر قسم کی ضرورت گدائی ہو اور مانگنے والا عام اس سے کہ حضرت سلیمان ہوں یا قارون، فقیر ہو۔

کسی کو دینا بے شک طریق احسان ہو، لیکن نہ لینا اس سے بھی بڑا احسان ہو، اور مشکل بھی ہو۔ دینے میں جس قدر مروت ہو نہ لینے میں ہزار درجہ زیادہ مروت ہو۔ خدا پر بھروسہ رکھو اور کسب حلال سے روزی پیدا کرو جاہل صوفیوں کی طرح روزینہ دار نہ ہو۔

آدمی کو بے نیاز اور آزاد بنانے کے لیے انوری کی یہ تلقین ہو، اور اس کا آخری قول ہو۔

آزادگی ست حلقہ مردان و انوری

آں دست گاہ کو کہ من آزاد مروے

اور معاملات میں کہتا ہو کہ صبر و شکر ایسی نعمتیں ہیں جو سلاطین کو بھی نصیب نہیں۔ جب ہمیں اس قدر مل رہا ہو جو ہماری ضروریات کو اکتفا کرتا ہو تو اس پر قانع رہنا چاہیے، قناعت بہترین کمیہا ہو۔ تمہارے پاس اوصاف اضافی مثلاً دولت و مال نہ ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں، کوشش کرو کہ تمہارے طبعی اوصاف یعنی اخلاق درست ہوں۔ تمہارا سلوک بنی نوع کے ساتھ ایسا ہو کہ وقت پر سب تمہارے رنج کو اپنا رنج سمجھیں۔ دو باتوں میں سے ہمیں ایک کام کرنا چاہیے یا دوسروں کو فائدہ پہنچائیں یا ان سے فائدہ اٹھائیں۔ لیکن اب وقت آگیا ہو کہ میں اس کی اخلاقی شاعری کا نمونہ ناظرین کے سامنے پیش کروں۔

صفائی ملاق سے

صفہ رانقش بستہ استادان چین

اوستا سے نیمہ را کر دیچوں آئینہ

اے براور تو لیشتن راصفہ داں بچناں

باکے را کر نیمہ نقش توانی شدن

شاهی و گدائی سے

آن شنیدستی کہ روز سے زیر کے بالیے

گفت چوں باشد گدا آن کر کا کلاہش سجہ

گفت اے نادان غلط انیک ازیں جا کردہ

دور و مرور یہ طویش اشک طفلان من است

آن کہ تا آب سو پوینہ از ما خواستہ است

خواستن گدایست بخا ہی عشر خواں خواہی کج

چوں گدائی چیز سے دیگر نیت جز نخواہندگی

رنج و راحت کی بے ثباتی سے

در حدود رزیکے دیوانہ بود

در تموز و در بہار و در حشرال

گفتے اے آنکہ عیش آمادہ اید

قائم و سحاب در سرما سہ چار

گر شمارا با نوائی بدحسب بشد

راحت ہستی و رنج نیستی

بر شما بگزشت و بر ما ہم گزشت

ص ۹۳

بشنو این معنی ازیں خوشتر حدیث نشوئی

اوستا سے نیمہ را کر نقش مانوی

ہم بہ سقف نیک عالی ہم بہ بنیاد قوی

جہد آں کن تا گدا آں نیمہ دیگر نشوئی

گفت کیں دلی شہر ما گدا لے جیاست

صد چہار روز بابل ساہا برگ نواست

آں ہمہ برگ نوا دانی کہ آہنا از کجاست

لعل و یاقوت ستمش خون ایام ثنات

گر بجزئی تا بغض استخوانش نان ماست

زناں کہ گردہ نام باشد یک حقیقت راواست

ہر کہ خواہد گریلمان رست گرفتاروں گداست

حسن معاشرت ۵

در جہاں بامردان دانی کہ چوں باید گزشت
کاستینہا در غم او تر کنند از آب گرم
سوال و طمع کی ذلت ۵

آں قدر عمرے کی یاد مردم آزاد مرد
فی المثل گر بگزرد و بدوا من او باد مرد

بودن اندر عذاب چوں جر جیس
بہترست از سوال کردن و طمع

یاشدن و حجیم چوں ابیس
دایستادن بہ پیش مروخیس

قناعت سب سے بہتر کیا ۵

کیمیائے ترا کنم تسلیم
رو قناعت گزین کہ در عالم
منت بزرری کے خلاف تلقین ۵

آلودہ منت کساں کم شو
لے نفس بہستہ قناعت شو
ما بتوانی حذر کن از منت
زیر سود چہ سود اگر شود اکون
در عالم تن چہ میکنی ہستی
چنداں کہ مروت بہت در وادون
وقت کی قدر ۵

تا یکشبہ در وفاق تو زبان بست
کا نجا ہمہ چیز نیک از دست
کیں منت خلق کا ہش جان بست
در مایہ نفس عین نصارت
چوں مرجع تو بعامہ است
در ناستدن ہزار چند است

روز را را ایگاں زد دست مدہ

راحت میں شکر نہ کرنا اور تکلیف میں شکایت کرنا نصیحت پہنچی نہیں ۵
روز سے کہ فلک بیتہ اور دیش گزشتے
اکون ہمہ شب منتظر م تا بفرزند
نیست امکان آں کہ باز مدہ
از فضلہ زنبورہ و دوختہ جیب
شمع کہ بہر خا چو آغہ ہند از غیب

آں روز فلک را چو دریاں شکستہ گفتم
 امروز دریں زشت بود گر کنش عیب (ج)
 یعنی پہلے میں اس قدر مال دار تھا کہ جب وصوف نہ ہوتی اور آفتاب
 غائب رہتا تو میں مومی شمعیں جلا لیتا اب اس قدر غریب ہوں کہ گھر میں روشنی
 کے لیے چاند کا منتظر رہتا ہوں۔

خدا پر بھروسہ

خدا نے کار چو بر بندہ فرو گیرد
 بہرچہ دست زند رنج دل بفرزاید
 وگر بطبع شود زود نزد ہمو خوفے
 ز بہر چیزے خوار و نژد باز آید
 چو اعتقاد کند کہ کوشش نیاید خیر
 خدا نے قدرت والا سے خوش بناید
 بدست بندہ زعل و زعقد چیزے نیست
 خدا نے بندہ کا رو خدا نے بکشاید (ج)

کوئی واقعہ بیان کر کے اس کی استدلالی قوت کے اعتماد پر اخلاقی
 نتیجہ ترتیب دینا معنیں اخلاق کا پرانا دستور رہا ہے۔ اس طریق میں وصف یہ
 ہے کہ مستمع پر اس قسم کی نصیحت کا محض سرسری موعظت کے مقابلے میں زیادہ
 اثر ہوتا ہے جس طرح ڈاکٹر کرہ وی گولیوں کو شکر میں ملفوف کر کے ہیں آسانی
 سے کھلا دیتا ہے اسی طرح معالج اخلاق ان فرضی قصوں کے ذریعے سے پسند و موعظت کی
 تلخی کو قند و نباتات بنا دیتا ہے۔ انوری کی تلقین میں یہ وصف زیادہ نمایاں ہے جیسا کہ گزشتہ
 امثال سے ظاہر ہے۔ یہاں ایک اور مثال دی جاتی ہے جو شاعری کی ذمت سے علافہ رکھتی ہے۔
 انوری کا شمار شعر کے اقاہم ثلاثہ میں کیا جاتا ہے، لیکن باوصف اس کے
 وہ شاعری کا زبردست مخالف ہے۔ اس کی رائے میں شاعر کا پیشہ خاکروب
 کے پیشے سے بھی زیادہ ذلیل اور کثیف ہے، وہ کہتا ہے، میں نے ایک ملاح
 سے دریافت کیا کہ بھائی ہمارا تمھارا پیشہ جیسا کچھ ہے، معلوم ہے لیکن میں
 دیکھتا ہوں کہ تم اپنے پیشے میں کامیاب ہو اور میں ناکام ہوں۔ خاکروب

کہتا ہے کہ اس ناکامی کی وجہ یہ نہیں کہ میں تمہارے مقابلے میں زیادہ بالکمال ہوں یا تم
میرے مقابلے میں بے ہنر ہو، اصلی وجہ قدر دانی ہے، میرے آقا کو میرے ہنر کی
قدر ہے اس لیے میرے کام کو رونق ہے، لیکن تمہارے آقا کو تمہارے کام کی کوئی
قدر نہیں، وہ یہی سمجھتا ہے کہ تمہارا کام وہی معمولی ہے جو سدا سے ہوتا آیا ہے، پھر وہ
یہ بھی خیال کرتا ہے کہ ان عالم لوگوں کے کارنامے بازاری جنس کی طرح باطل عام
ہیں اس لیے وہ کیوں قدر کرنے لگا۔ اس کو تمہاری کاوش جس جگہ کی کیا خبر۔

توجہ دانی کہ زمین تو دم چوں خستہ است	بلکہ مروک کتاس ہی گفتم و دوش
آں چرا تیز رود و دین زچہ رواستہ است	صفت پیشہ ماہر دہی دانی چیت
زین کہ مار از چنار آتش واز نے جستہ است	گفت از عیب خود از ہنر ما شتاس
واند آں کس کہے با من و تو نبشتہ است	کار فرمائے دہر رونق کار من و تو
لاجرم کار من از بند تقاضا رستہ است	کار فرمائے مرا پایہ من معلوم ست
کار فرمائے ترا دیدہ چناں برسہ است	باز چوں کا و خراس از تو و از پایہ تو
کردہ دائم و پردہ حسنہ پیوستہ است	کہ چناں ظن برداد کا پنچہ تو تر تیب کنی
ہمچو روز و شب جہاں متاع رہتہ است	یا چناں داند کایں عمر عسندیز علی
کہ ترا از سر میداد و آں بے خستہ است	ادب و اندک در اں شیوہ چوں بایں خود
عقل و اندک تہمائے حیر از دستہ است	اور می ہم نہ تو برست کہ بر شاخ درخت

بولی اور فردوسی سے

راہ تہمت رو قبول عامہ گو ہرگز مباحش
راہیاں را اگر جی مہنگامہ گو ہرگز مباحش
جاں چو کامل شد طراز جامہ گو ہرگز مباحش
ہر کجا آمد شفا ہننامہ گو ہرگز مباحش
(کلیات قحی)

اور می بہر قبول خلق نا کے ننگ شمر
دنت ہنگام غزل گفتن و گرسوی گمن
تاج مکتب بالباس عافیت باشد پیوش
در کمال بولعی نقصان فردوسی گیر

شعر اور شرع

کسے کہ مدت سی سال شر باطل گفت
خداے برہمہ کا میش داد پیروزی
کنوں کہ روئے ہند جلد حقیقت مفرع
چہ اعتقاد کنی باز گیر دش روئی
ہر وہ کہ عاقل ازیں اختیار آں بیند
کہ کشت تشنہ نہ بیند ز ابرو فروزی
ز شر نقش تو آں بار ہائے عار کشید
کہ چون بلال بطفی در آمدش کوئی
ز شرع جان تو آں شغلہ ہائے نور زند
کہ تو بہر فلکے آفتابے افروزی
نورائے شرع بہ آخر بری ہی خطاست
چو عین شعر بہ آخر بری بیاموزی

جس وقت انوری کا آفتاب شاہی طلوع ہوا جو خراسان کا سیاسی
مطلع انتہائی تاریکی میں تھا اس دور انقلاب میں انسانی قسمت کا ساغر آلام
و آزار اور شہ اند کی شراب سے لبریز تھا۔ عنان حکومت غیر متمدن اور وحشی اقوام
کے ہاتھ میں چلی گئی تھی جن کے اوضاع و اطوار سباع کے اوضاع و اطوار سے
کم نہ تھے۔ پرنے درباروں کے چراغ گل کر دیے گئے تھے، ان کے بجائے ایسے
دربار قائم ہوئے تھے جن کے راس الزوس اکثر نوکاسہ اور نوکیسہ تھے۔ ان کے
مشاغل اور مذاق نہایت سستی کی حالت میں تھے۔ ندیمی کا قابلِ عزت پیشہ اعلان
اور اراذل کے ہاتھ میں چلا گیا تھا جن کے نزدیک ندیم اور سخرہ ایک ہی معنی
رکھتا تھا۔ اہل علم و ادب اب کمال ہر طرف خواہ بھرنے تھے اور کوئی پوچھتا تک
نہیں تھا۔ ہزال، رُود اور مطربوں کی گرم بازاری تھی انوری ان واقعات اور
جذبات عصری کا موقع اپنی مختلف نظموں میں کافی وضاحت کے ساتھ پیش کرتا ہے۔

چنانچہ

اہل عصر کی بدتمیزی

ربیع مسکوں آدمی را بود دام و دو گرفت
کس نمی داند کہ در آفاق انسانے کجاست

دور دور خشک سال و قحط دین دانش است
چند گوی فتح بابے کو دیارے کجاست
من ترا بنایم اندر حال صد بوجل جہل
گر مسلمانی تو تعیین کن مسلمانی کجاست
آسمان پنج کمال از خاک عالم بر کشید
تو زخمی زن کہ درین گنج نقصا کجاست
خاک طوفان اگر غصے دهد وقت آه است
لے درینا دای چوں نوح و طوفان کجاست
منصب ندیمی کی توین سے

نشاہد بہر آداب ندیمی
دگر بر جان و دل رحمت ہندان
زباں کردن نظم و نثر جاری
ز خاطر نکتہ ہائے بکر زادون
کہ باز آمد ہمہ کار ندیمیاں
بیسی خوردن و دشنام دادن
مسفروں اور مطربوں کی قدر اور علوم کی بے قدری سے

او خواہم کن تا بتوانی طلب علم
تا در طلب راتب ہر روزہ منانی
رو مسخرگی پیشہ کن و مطربی آموز
تا داد خود از ہر کس و ناکس بتانی
کمال کی کساد بازاری سے
ہر کس کہ جگر خورد و ببردی ہنر آموخت
نزدیک کسانے کہ بصورت چو کسے اند
پیغام نے آروہمہ اطلس خز پوش
در دور قمر گویشیں خون جگر خور
یا مسخرہ باش و ہمہ حلوے شکر خور
شعری بے قدری سے

خاطرے چوں آتشم ہست و زبانی ہجو آب

فکرت تیز و ذکا نیک و شعرے بے خلل

لے درینانیت ممدوح مزادار مدوح

لے درینانیت معشوقے مزادار غزل

مذکورہ بالا اشعار کی روشنی میں ہم اُن ایام کی اخلاقی پستی اور ابتذال کا

کسی قدر اندازہ لگا سکتے ہیں ساتھ ہی انوری کے دلی جذبات کا حال بھی معلوم کر سکتے ہیں۔ ایسے خیالات کے مالک کو ہم کسی حالت میں دلی الطبع سفر مزاج اور تنگ ظرف نہیں کہہ سکتے۔ یہ ہیں اس لیے کہتا ہوں کہ مولانا شبلی کی نگاہ میں انوری کے اخلاق کا معیار نہایت پست ہو اس کی ہجاءات کی بنا پر مولانا نے اس کی نسبت ایک نہایت مذموم رائے قائم کی ہے۔ لیکن اصل یہ ہو کہ ہجو اس کے ہاں ایک اتفاق ہو اس کا اخلاقی معیار معاصرین سے نہایت بلند تھا، بیسٹ سال تک وہ ایک ثقہ مٹین اور سنجیدہ شاعر کی زندگی بسر کرتا ہو، لیکن معاش کی طرف سے ناکام رہتا ہو، اس لیے کہ اس کے اخلاقی تفوق نے اس کے اور اس کے معاصرین کے درمیان ایک وسیع خلیج پیدا کر دی تھی آخر وہ یہ لازم کر لیتا ہو افسانہ کے لیے اپنے نصب العین میں تبدیلی کا عازم ہوتا ہو چنانچہ کہتا ہے۔

چہ آبرو میفرایدم ز مدح و غزل	چرا بآتش مسکرت ہی بکاہم مدح
بیاد بوک و مگر بست سال برداوم	مراغداے نہ دادست زندگانی نوح
عنان طبع از میں پس کشیدہ خواہم داشت	اگر کشادہ نہ بینم در قبول و فتوح
وگر عطاء نہ بندم بہ آرام از میں مدح	بلفظ ہجو دمار از سرچینیں مدوح

یہ قرار داد اس کی اخلاقی بندشوں کی بہت سی گرہیں کھول دیتی ہو، اور قبل اس میں وہی تغیر دیکھتا ہو جو عبید زاکانی بہ اقتضای وقت و زمانہ انوری سے دو قرن بعد اختیار کرنے پر مجبور ہوتا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ اخلاقی انقلاب آئندہ زندگی میں اس کو کامیابی کی شاہراہ پر لگا دیتا ہو۔

کلیاتِ انوری طبع نول کشور

یہ ہمارے ملک کی بدفہمی ہے کہ باوجود فارسی زبان کی قدر اور رواج کے فارسی کتب کی طبع کا انتظام ہمارے ہاں نہایت ناقص ہے۔ اس کے لیے ہم یورپ اور ایران میں کافی بدنامی اٹھا چکے ہیں اور اُٹھا رہے ہیں، لیکن اب تک ہمیں فارسی کتابوں کا صحیح چھاپنا نہیں آیا۔ گزشتہ قرن میں کلکتہ۔ لکھنؤ، کانپور اور دہلی سے بلحاظ طباعت و صحت اعلیٰ معیار کی کتابیں شائع ہوتی رہی ہیں۔ مگر ہم نے ایک صدی بعد ترقی معکوس کی ہو اوروہ کہنا میانہ میں داخل نہیں کہ موجودہ صدی میں کتاب اسی قدر زیادہ غلط چھپتی ہے جس قدر قرن ماضی میں صحیح چھپتی تھی۔

کلیاتِ انوری سب سے پہلے تبریز میں ۱۲۶۶ھ میں چھپا تھا، دوسری مرتبہ لکھنؤ سے ۱۲۸۹ھ میں نول کشور پریس سے شائع ہوا۔ اسی اشاعت کی دوبارہ تجدید اسی مطبع سے ۱۲۹۶ھ میں ہوئی۔

منشی نول کشور کی پہلی اشاعت تبریزی نسخے سے منقول ہو، اس کے علاوہ اس میں منشی برج موہن لال خٹک بابو بہاری لال متوطن دہلی کے ایک قلمی نسخے سے بھی امداد لی گئی ہے۔ اس کلیات میں اہل مطبع ایک عجیب غلطی کے شکار ہو گئے ہیں اس میں بعض ایسے قصائد بھی شامل کر لیے گئے ہیں جو انوری سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے اور نہ انوری کے وطن اور عہد میں لکھے گئے بلکہ ہندستان میں۔

یہ قصائد جن کی تعداد آٹھ دس سے زیادہ نہیں، سلطان شمس الدین التمش ۷۴۳ھ و ۷۴۴ھ اور اس کے فرزند سلطان رکن الدین فیروز کے زمانے سے تعلق رکھتے ہیں اور ایک قدیم ہندی شاہ تاج ریزہ نامی کی یادگار ہیں جو بلحاظ زمانہ امیر خسرو دہلوی سے مقدم ہے۔ اس عہد کے ہندی نثر و شعر کا سراغ

اگرچہ کافی تعداد میں موجود تھے بہت کم ملتا ہے اس لیے میں اس غلطی کا جس نے ہمیں ہمارے دمن کے ایک قدیم شاعر کا پنا دیا، بڑی خوشی کے ساتھ خیر مقدم کرتا ہوں۔

اس قسم کی غلطی متاخرین کے ہاتھوں نہیں ہو سکتی، بلکہ قدیم زمانے میں عمل میں آئی ہوگی۔ فہرست (کتب قلمی فارسی) برٹش میوزیم کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ہاں بھی انوری کے ایک کلیات میں یہی غلطی موجود ہے۔

ذیل میں ان قصائد کی ایک فہرست دی جاتی ہے، جو اس قدیم شاعر کی یادگار ہیں۔

(۱) مرزہ عالم راز عالم آفریں آوردہ اند زانکہ شہ را از خلیفہ آفریں آوردہ اند
ناصر الاسلام مستنصر کہ طوق طاعتش نہ آساں در گردن اہل زمین آوردہ اند
قصیدہ ہذا شاعر نے اس وقت لکھا ہے جب سلطان شمس الدین التمش کے پاس خلیفہ المستنصر باللہ رحمۃ اللہ علیہ کا سفیر دہلی آتا ہے اور اس کی آمد کی خوشی میں تمام شہر میں آئین بندی کی جاتی ہے۔ طبقات ناصری سے معلوم ہوتا ہے کہ سفیر دوم ربیع الاول ۶۷۱ھ کو دہلی پہنچتا ہے۔

قصیدے سے واضح ہوتا ہے کہ تحائف میں پادشاہ کے لیے خلعت اور ایک تازی گھوڑا بھی تھا، طبقات ناصری میں گھوڑے کا ذکر نہیں ہے۔ شادی عام ست و شہر میں کہ بہر شہر ہے خلعت یارب چگونہ چون عروس آ رہے
خلوت خاص امیر المومنین آوردہ اند راست بر بالائے شاہ را آئیں آوردہ اند
مربکے کا نذر روانی آب را ماند رواں یا مگر باد صبار از یریں آوردہ اند
مربکے زمین مبارک، خلعت میمون خنیں از برائے ظل یزدان شمس دیں آوردہ اند

حاجی آفاق التمش کہ عزم و حزم اد
گرد بر گرد جہاں حسن حسین آدرہ اند
آئین ہندی کا ذکر ذیل کے اشعار میں آتا ہے
خروا از شک صور تھا کہ بر ایوان است
پہیں درابر دے گویاں ہیں آدرہ اند
معن در گاہت بہ نر بہت نکلتا نے شد کرو
خار غامے در دل خلد بریں آدرہ اند
شہر دانش جہت زرد زریو لبتہ
قبہا سر پہ سپر ہفتیں آدرہ اند

(۲۱) سانی بیا کہ وقت سے لعل و شبنم
میدان خاک تیرہ کنوں بزرگشن است
یہ قصیدہ غیاث الدین محمد شاہ کی تعریف میں ہے چنانچہ
عادل غیاث دیں کہ بیک تن کہو غنا
از بہر قصد جان عدو صد تہمت است
فرمان وہ زمانہ محمد شاہ آل کہ ملک
از رائے اد چورے عوداں مزن است
انوری کے عہد میں دو غیاث الدین گزرے ہیں پہلا غیاث الدین محمد
سلجوقی المتوفی ۷۵۵ھ دوسرا غیاث الدین محمد غوری بڑا در معظم شہاب الدین
غوری لیکن میں ان دونوں سے اعراض کر کے التمش کے فرزند غیاث الدین کے
نام یہ قصیدہ مانتا ہوں۔ ذیل کے شعر میں سیرادر من ہندی الفاظ ہیں اور
ان ہی معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ چنانچہ
خیز از سے قدیم مرا سیر کن بر طل
بگزر ازیں حدیث کہ یک سیر دیک من است
انوری کا ان الفاظ سے واقف ہونا مشکل معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ صبح لفظ التمش ہے جیسا کہ شعر ہذا میں مذکور ہے نہ التمش جیسا عام طور پر مشہور ہے۔
۲۔ مکانات پر نقاشی کا رواج ایران میں غزنوی اور سلجوقی دور میں عام تھا۔ اس شعر سے
معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ یہ رسم ہندستان میں بھی آگئی تھی۔

(۳) ساتی بیار بادہ کہ نوروز عالم ست
روزِ نجمتہ چوں رُبخ شاہِ منظم ست
قصیدہ ہذا رکن الدین فیروز بن سلطان شمس الدین التمش کی تعریف
میں جو چنانچہ شعر ہے
فیروز شاہ کعبہ اقبال رکن دیں کز خاک پائے اواز آبِ حرم ست

(۴) افزود باز موثق ہر مرعنا رگل
چوں زیر یافت نالہ ہر مرعنا رگل
یہ قصیدہ بھی التمش کے فرزند عنایت الدین محمد کی مدح میں ہو اور
اس کا نام موجود ہے۔

(۵) لے رستی کہ در دل لیل دہناریافت
ماناکہ ز اعتدال مزاج بہاریافت
یہ بھی رکن الدین فیروز مذکور الصدر کی ستایش میں ہو اور اس کا نام مذکور ہے۔

(۶) ابنِ نم کز دیدہ یاقوت رواں آورده ام
بیدلاں را از سخن قوت رواں آورده ام
یہ بھی رکن الدین فیروز شاہ کی تعریف میں ہو۔

(۷) بیدلاں را روئے تو آئینہ جال آورده است
دزلب و دنداں تو لولو و مرجاں آورده است

یہ قصیدہ نظام الملک قوام الدین محمد جنیدی کی تعریف میں ہو جو شمس الدین
التمش اور رکن الدین فیروز شاہ کا وزیر رہا ہو۔ اس کا نام ان ابیات میں آتا ہے۔
آصف ثانی نظام الملک دستورِ جہاں کہ کمال کا مکاری چون سیماں مدہ است
صاحب عادل قوام الدین محمد کز شرف چون محمد زبدۂ ترکیب ارکان آمدہ است ﴿۱﴾
اس کا جنیدی ہونا اس شعر سے ظاہر ہے
گو ہر آل جنیدی وز کرامت ہے تو مالک دینار شد ہر کو سخن اں آمدہ است ﴿۲﴾
شاعر اپنی ہندی نژادی کا ذکر یوں کرتا ہے
بولہ و منشا میں در خاک ہندستان مرا نظم و نثر میں کہ بر آب خراسان آمدہ است
ص ۸۹

(۸) صبح خیزانیکہ وصف آن خط و حد کردہ اند
دورہ فکر ت نوشتن جہد بجد کردہ اند ص ۱۳۶

یہ قصیدہ بھی نظام الملک جنیدی کی تعریف میں ہو اور قصیدے کے
ذیل میں اس کا نام بھی موجود ہے۔

(۹) بفریاد آدم ایں جا بفریاد مگر شاہ جہاں دادم وہ داد ص ۱۳۵
یہ قصیدہ کسی شخص کی شکایت میں لکھا گیا ہو جس سے شاعر کا جھگڑا
ہوتا ہو اور مار پیٹ تک نوبت پہنچ جاتی ہو۔ شاعر نہایت غیظ کی حالت میں
ہو اور کہتا ہو کہ اگر بادشاہ نے میری فریاد نہیں سنی تو میں بغداد جا کر امیر المومنین
کے دربار میں شاکی ہوؤں گا، اور اپنے آنسوؤں سے بغداد میں ایک نیا دریا
جاری کر دوں گا وہاں بھی سماعت نہیں ہوئی تو خانہ کعبہ جا کر اور پردہ کعبہ
پر کرا کر خدا کی جناب میں فریاد و نرازی کروں گا۔ بعد میں گویا ہو کہ غالباً مجھے اس
انتہائی کارروائی پر عمل درآمد کی ضرورت نہیں ہوگی، کیونکہ ہمارا پادشاہ خود

خود عادل و منصف ہو، اور وہ رکن الدین و دنیا ہو، یعنی رکن الدین و فزہ۔

(۱۰) اے فخر ہمہ نژاد آدم سے سیدہ زنان عالم ص ۲۸۱

قصیدہ ہذا کسی شہزادی کی تعریف میں ہے جس کا خطاب کریمۃ النساء اور

نام رضیۃ الدین ہے چنانچہ

سلطانت کریمۃ النساء خواند شد ذات شریف تو مکرم

راضی ز تو اے رضیۃ الدین حق تادرو ذوالجلال اکرم ص ۲۸۱

پادشاہ سے اس کے تعلقات یوں بیان کیے گئے ہیں۔ ابیات

اقبال تو بر فروخت ہر روز از دولت خسرو معظم

آں پادشہ کہ خسرواں ما از ہیبت او فرو شود دم

از ورود عاے تو سحر عکا و کذا) بنیاد بقائے اوست محکم ص ۲۸۲

رضیۃ الدین کی سرکار میں سفر کی آمد و رفت بھی تھی

در مدح و ثنات شاعران را تشریف و صلوات و خرم معلوم ص ۲۸۲

میں ایک مدت تک اس قصیدے کو سلطان رضیۃ الدین بنت سلطان شمس الدین

التمش کی مدح میں مانتا رہا، لیکن انوری کے ایک قلمی کلیات میں جس سے

گزشتہ بالا کا قیاس قضاہ ترک کر دیے گئے ہیں، یہ قصیدہ داخل ہے اس

شہادت کی بنا پر میں اپنے نظریے سے دست کش ہو گیا ہوں، اگرچہ مطمئن

نہیں ہوں۔

نظامی گنجوی

قولہ "ایاس یوسف نام، ابو محمد کنیت، نظام الدین لقب، نظامی تخلص
باب کا نام مؤید تھا"

(شعرا جمع صفحہ ۲۸۹ طبع الاناظر پریس ۱۹۱۷ء)

شیخ نظامی کا نام دراصل ایاس ہی اور اس کے لیے پیشتر سندھی لیلیٰ مجنوں ۷
والیاس کالف بری زلاش ہم باہ نو دونه است نامش ۷

(ختمہ نظامی صفحہ ۲۰۸ طبع مطبع مغربی ممبئی ۱۳۲۷ھ)

ایک اور شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا نام اولیں بھی تھا۔ لیلیٰ مجنوں ۷
یاب تو مرا کا ویس نامم در عشق محمدی تمام
زاں شد کہ محمدی جمال است روزیم کن آنچہ در خیال است

(ختمہ صفحہ ۲۰۴)

یوسف ان کے والد کا نام تھا، زکی دادا کا اور مؤید پر دادا کا لیلیٰ مجنوں ۷
گر شد پدرم بہ نسبت جد یوسف پسر زکی مؤید

(ختمہ صفحہ ۲۰۹)

قولہ "تم کے اضلاع میں تفرش ایک ضلع ہی۔ اصل وطن یہاں تھا، لیکن
چونکہ تم صد مقام ہی اس لیے انتساب میں تفرش کے بجائے تم کا
نام لیتے ہیں۔"

(شعرا جمع صفحہ ۲۸۹)

۷ ایاس کے اعداد ایک سو دو سے الف اور با کے اعداد کے تخریج سے نوافیہ بچے ہیں۔
۷ اس مضمون کے دوران میں صفحات کے حوالے اسی ختمے سے دیے گئے ہیں۔

کہا جاسکتا ہو کہ وہ سلسلہ ہجری کے بعد تک زندہ تھے۔

قولہ ”اس زمانے کے تمام بڑے بڑے سلاطین نے ان کی دستبردانی

کو لازمہ سلطنت سمجھا، اور فرمایش کر کے ان سے اپنے نام پر کتابیں

لکھوائیں اسباب اس کے مقتضی تھے کہ سب سے پہلے قریبی دربار

سے تعلق پیدا ہوتا لیکن یہ سعادت دورِ دالوں کی قسمت میں لکھی تھی

سب سے پہلے جس کو یہ عزت نصیب ہوئی وہ بہرام شاہ تھا۔ نظامی

نے مخزن اسرار ۵۵۵ ہجری میں اسی کے نام پر لکھی اور صلے میں

اس نے پانچ ہزار اشرفیاں ایک قطار شتر اور انواع و اقسام

کے بیش قیمت کپڑے بھیجے۔“ (شراجم صفحہ ۲۹۰)

یہ خیال کہ بہرام شاہ کی فرمایش پر مخزن اسرار لکھی گئی صحیح نہیں معلوم

ہوتا۔ نظامی نے اپنی خواہش سے اُسے بہرام شاہ کے نام پر مضمون کیا ہو۔

چنانچہ مخزن ۵

برہمہ شاہاں زپے ایں جمال قرعہ زدم نام تو آمد بقال

مخزن اسرار کے اکثر نسخوں میں اگرچہ تاریخ تصنیف ۵۵۵ ہجری مسمیٰ ہو

جیسا کہ مولانا شبلی نے اوپر ذکر فرمایا ہو اور اس کی سند یہ اشعار ہیں :

بود حقیقت بہ شمار درست بست و چہارم زر بیع سخت

از گہ ہجرت شدہ تا ایں ماں یا نصد و پنجاہ و نہ افروز ہراں

۵ ملوک ارزجان کے مفصل حالات تاریخوں میں نہیں ملتے۔ بانی خاندان منگوچک

کے بعد اس کے دو فرزند اٹلی اور واؤدیکے بعد دیگرے برسر حکومت آئے۔ واؤد

کا فرزند الملک السعد فخر الدین بہرام شاہ ۵۵۵ میں جانشین پدر ہو کر بقولے ۶۱۵

میں اور بقولے ۶۲۷ میں وفات پاتا ہو۔

لیکن بعض قدیم نسخوں میں پنجاہ و نہ کی بجائے ہشتاد و دو ملتا ہے مگر میرے خیال میں "ہشتاد و دو" زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اس خیال کا موید یہ قرینہ ہے کہ کثرت سوم میں نظامی نے ایک موقع پر ~~ہشتاد~~ کا ذکر کیا ہے۔

پانصد و ہشتاد بس ایام خواب روز بلند است مجلس شباب
نیز اس وقت ان کی عمر چالیس سال سے کم یعنی سیتیس اڑتیس سال کی تھی۔ چنانچہ مخزن الاسرار ۵

طبع کہ با عقل یہ دلائلیست منتظر نقد چہل سالگیست
مخزن کے انعام کے متعلق سب سے قدیم وہ بیان ہے جو ابن بی بی نے مختصر بلوق نامے میں دیا ہے۔ میں بھنہ یہاں اس کو نقل کرتا ہوں :-

"ملک فخر الدین بہرام شاہ صاحب سیرت نیکو و علو ہمت و فرط رحمت
بود و در ایام پادشاہی او مملکت از رنجان در کمال خورسندگی بود و کتاب
مخزن الاسرار را نظامی گنجہ نام او کرد و بخد متش تحفہ فرستاد پنج ہزار دینار
دینج سرا ستر را ہوار جا نژہ فرمود لیہ

انعام کی روایت اس میں شک نہیں نہایت عام ہے لیکن میں نظامی کے ان بیانات کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں جو شیریں خسرو میں محفوظ ہیں اور گزشتہ بیانات کے بالکل منافی ہیں۔ نظامی بار بار امشگر کے حق میں خسرو پر ویز کی داد و دہش اور اپنے زمانے کی ناقدر دانی کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں ۵

چو عالی ہمتی گردن بر ہمنراز طناب ہرزہ از گردن بنید از
بخور سندی طبع را دیدہ بردوز زچوں من قطرہ در یامی آموز

لے منقول از راحت الصد و مرتبہ ڈاکٹر محمد اقبال حاشیہ صفحہ ۲۰۷

کہ چندیں گنج بخشیدم بشا ہے وزاں خرمیٰ نجم برک کا ہے
 بے برگی سخن را راست کردم نہ او داد و نہ من درخواست کردم
 مرا ایس بس کہ پرکردم جہاں را دلی نعمت شدم دریا و کازا
 (خمسہ صفحہ ۱۰۸)

مخزن کے بعد ہی شیریں خسرو تصنیف ہوتی ہو اور مخزن کے صلہ منط
 کی شکایت قدرتا شیریں خسرو میں کی جاسکتی ہو۔ اشعار بالا سے صرف یہی ایک
 نتیجہ نکلتا ہو کہ بہرام شاہ نے کوئی صلہ نہیں دیا۔
 قولہ ”مخزن کی تصنیف کے وقت نظامی کا سن تقریباً ۲۵ برس کا تھا“
 (شوالیہ صفحہ ۱۲۹)

خود نظامی کے اپنے بیان سے واضح ہوتا ہو کہ ان کی عمر چالیس سال
 سے کسی قدر کم تھی۔ یہ اشعار ملاحظہ ہوں۔
 طبع کہ با عقل بد لا لگیست منظر نقد چہل سالگیست
 تا پہل سال کہ بالغ شود خرج سفر باش مبالغ شود
 یار کنوں بایست افسوں بچوں درس چہل سالگی انکوں بچوں
 (خمسہ صفحہ ۱۱۳)

قولہ ”اسی وقت گھوڑے پر سوار ہوئے اور دشت و بیابان طو کرتے تھے“
 قریباً ایک بیسے میں پایہ تخت میں پہنچے“ (شوالیہ صفحہ ۲۹۳)
 مولانا نظامی کے بیان سے پایا جاتا ہو کہ اتابک قزل ارسلان گنجہ
 سے صرف تیس فرسنگ کے فاصلے پر بٹھرا ہوا تھا جب اس نے نظامی کی
 طلبی کے لیے اپنا قاصد روانہ کیا۔ نظامی کو یہ فاصلہ طو کرنے کے لیے ایک ماہ
 کے سفر کی ضرورت نہیں۔ خسرو شیریں سے

کہ جسے روزے سفر کن کا تکہ ازراہ بیسی فرنگ آمد موکب شاہ

”ان میں علم و فضل کی قدردانی کے لحاظ سے سب سے ممتاز منوچہر

خاقان کبیر جلال الدین والدین شاہ آخستان تھا جو سلاطین شروانیہ کا

درۃ التاج تھا یہ خاندان خالص ایرانی نسل یعنی بہرام جوہیں کی یادگاہ

تھا۔ منوچہر نہایت علم دوست اور علم پرور تھا۔ منوچہر نے اپنے ہاتھ

سے نظامی کو دس پندرہ سطروں کا خط لکھ کر بھیجا کہ یہی مجھوں کی داستان

نظم کیجیے۔“ (شہزادہ محمد صفحہ ۲۹۵)

یہی مجھوں کے لیے خاقان کبیر منوچہر نے فراموش نہیں کی وہ اس عہد

سے ایک دراز مدت قبل وفات پا چکا ہو۔ یہ کتاب منوچہر کے فرزند ابو المنظر

جلال الدین آخستان کی فرمائش پر لکھی گئی جو جوان دونوں والی شروان تھا۔

چنانچہ بیات

خاقان جہاں ملک معظم مطلق ملک الملوک عالم

صاحب جہت جلال و تمکین یعنی کہ جلال و دولت و دین

تاج ملکوں ابو المنظر زبیدہ ملک ہفت کشور

شروان شہ آفتاب سایہ کفر و کیتباد پایہ

شاہ سخی آخستان کہ نامش مہریت کہ مہر شہ غلامش

بہرام نرژاد و مشتری مہر و زمرہ ملک منوچہر

(خندہ صفحہ ۲۰۴)

قولہ ”نظامی نے اس مثنوی کے صلے میں پادشاہ سے یہ خواہش کی

کہ بعض نسخوں میں ”بے روزے سفر کن“ ارج ملتا ہے جس کو غالباً مولانا شبلی نے

”بسی روزے سفر کن“ ارج پڑھ کر یہ نتیجہ محالاکہ یہ سفر ایک ماہ میں طے ہوا۔

کہ ان کے صاحبزادے ولید سلطنت کے زمینوں اور مصاحبوں میں

داخل کیے جائیں۔" (شعر المجمع صفحہ ۲۹۶)

حقیقت یہ ہے کہ نظامی نے اپنی محنتوں میں شاہ اختاں کے بعد اس کے
فرزند کو جس کا نام دادا کے نام پر منوچہر رکھا گیا ہے علیحدہ خطاب کیا ہے جس
کے ضمن میں کہا ہے کہ میرے فرزند نے مجھ سے درخواست کی ہے کہ میں اس
کو تمھارے حوالے کر دوں تاکہ تمھاری حفاظت میں آجائے اور ہم دوس
بھی ہو جائے۔ ابیات

پشت من و پشت زادہ من	آں گوہر کاں کشادہ من
دزگوہر کاں شمشیر سخن راند	گوہر بکلاہ و کاں برافشانہ
برکش بہ پناہ کن خداوند	کیں بیکس را بہد و سوگند
کو تو قلم است و من تو آموذ	بپار مرا بہدشش امروز
اندرز ترا بفسال گیر و	تا چوں گہر شش کمال گیر و
خوردست و لے بزرگ است	کاں تحت نشین کہ اوج است
ہم والی عہد و ہم والی عہد	آں یوسف ہفت بزم و نہد
فرزند شہ اختاں منوچہر	نوبلس و فونشاط و نوہر

(ختمہ صفحہ ۲۰۶)

اور تعریف کے بعد اصل مدحا کا اظہار یوں کیا گیا ہے:-

دارم بخدا امید داری	کز غایت ذہن دہوشیاری
آنجات رساند از غایت	سکا مادہ شوی بہر کفایت
ہم نامہ خسرواں بخوانی	ہم گفتہ بخرداں بدانی
ایں گنج ہفتہ را دریں درج	بینی چو ہمہ دو ہفتہ در بہج

دانی کہ چنیں عروس ہمدے ناید نہ قران ہیچ ہمدے
گر در پدرش نظر نیاری تیمار برادرش بداری
از راه نوازش تماش سے ابدی کنی بنا مش
تا حاجتمند کس نباشم سریش و نظر ز پس نباشم
ایں گفتم و قسم گشت کوتاہ اقبال تو باد و دولت شاہ

(خمسہ صفحہ ۲۰۶)

قوله "قران اسلام کے مرنے کے بعد اس کا بیٹھا یعنی محمد بن ایلدگز کا فرزند
ارجند ابوبکر نصر الدین کشتہ میں مندر آ رہا تھا۔ نظامی کو اس خاندان
سے قدیم تعلق تھا اس وقت تک انھوں نے جو کچھ لکھی تھیں سلاطین
وقت کی فرمائش سے لکھی تھیں، لیکن سکندر نامہ اپنی خواہش سے
لکھا اور ابوبکر نصر الدین کے نام موسوم کیا۔"

(شعر العجم صفحہ ۲۹۶)

سکندر نامے کے بعض اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب خود نصر الدین
کی فرمائش سے لکھی گئی تھی۔ چنانچہ:

نشاط از تو داد گہر سقتم سزاوارت آفریں گفتم
خرد کا سمازا زمیں می کند بریں آفریں آفریں می کند
چو فرماں چنیں آمد از شہزاد کہ بر نام ما نقش بند این نگار
بگفتارشہ مغز را ترکم بجفت کساں مغز در سرکم
فرتم عود سے بدایں بزم گاہ کند و چشم روشن شود بزم شاہ

(خمسہ صفحہ ۱۲)

(دیگر) چو فرمودشہ باغ آراستن سن کشتن و سر و پیراستن

بسر سبزی شاہ روشن ضمیر
یکے سرو پیر اکسم در چمن
بہ نیر وے فرہنگ فرماں پذیر
کہ بر یاد او مے خورد انجمن

(خمسہ صفحہ ۲۵۵)

قولہ ”کتاب لکھ کر پیش کی تو مقررہ رقم کے علاوہ سواری کا گھوڑا پیش
قیمت کپڑے خلعت وغیرہ عطا ہوا۔“ (شراعیع صفحہ ۲۹۶)
اور حاشیے میں اضافہ فرمایا ہے :-

”لیکن تعجب ہو کہ نقد رقم صرف ہزار لکھی ہے۔ اگر یہ ہزار دینار بھی فرض
کریے جائیں تب بھی ایسی رقم ہے جو نہ نظامی کے شایاں ہو نہ لیک
مشرقی بادشاہ کے چہرے پر کھلتی ہو۔“

اس کے متعلق شیخ نظامی کا بیان حسب ذیل ہے :-

چونکہ دید در گوہر دل پسند	پسندیدہ دشت کار گوہر بلند
ازاں نقد رومی کہ باشد درست	ہزارم پذیرفتہ بود از تخت
چون نزل در خورد او ختم	پاے مے ایں در بر اند ختم
ہزارم پذیرفتہ را داد زود	بسے چیز ہا نیز بروے زود
زمر کوب و دیبا و صد گونہ چیز	ہماں خلعت پادشاہانہ نیز
دو صد نقد دیگر ز دیوان بہر	نوشتم بادار دیوان دہر
بداں تارساندگاں جو بگو	رساند ہر سالے از نو ہنو

(اقبال نامہ قلمی)

گویا جس وقت پادشاہ نے فرمایش کی تھی اس وقت ایک ہزار انفرنی
(درست) صلہ دینے کا وعدہ کر لیا تھا جب کتاب ختم ہو کر پیش ہوئی زرموعہ
ان کو مل گیا۔ اس کے علاوہ اسے خلعت اور دیبا کے تھان عنایت ہوئے

اور دوسو اشرفی سالانہ نقد پنشن مقرر ہو گئی۔ ساتھ ہی یہ بھی لحاظ رہے کہ یہ انعام صرف اقبال نامہ یعنی سکندر نامہ بحری کے لیے عطا ہوا ہو بشرط نامہ اس سے تین سال قبل لکھا جا چکا ہو، اس کا صلہ اس انعام میں شامل نہیں۔ جب خود نظامی نے اس عطیہ کو دلی مسرت اور دُعا آشنا الفاظ کے ساتھ قبول کر لیا تو ہمیں چاہیے کہ اسی پر قناعت کریں اور مشرقی قیاضی کے خلاف شکوہ سنج نہ ہوں۔ نظامی انعام کے ذکر کو ان ابیات پر ختم کرتے ہیں:-

خدا یا جہا نزا بدیں گنج بخش برا فرد چوں دیدہ را از درخش
فلک را کشت گرایندہ دار بدو داد و دیں ہر دو پائندہ دار
(اقبال نامہ قلمی)

”اساتذہ سے میں نے سنا ہو کہ سلاطین وقت نظامی کی اس قدر عزت کرتے تھے کہ ایک بادشاہ نے اپنی لڑکی ان کے بیٹے سے بیاہ دی تھی، میں نے کسی کتاب میں یہ واقعہ نہیں دیکھا، لیکن سکندر نامہ بحری کے غاصتے سے اس قدر بہ تصریح ثابت ہوتا ہو کہ نظامی نے اپنی صاحبزادی اور اپنے فرزند محمد کو نصرۃ الدین کی خدمت میں بھیجا تھا کہتے ہیں:-

دو گوہر برآمد ز دریاے من	فرزندہ از روئے شل من
یکے عصمت فریحی یافتہ	یکے نور عیسیٰ برو تافتہ
فرشادہ ام ہر دورا نزد شاہ	کہ یا قوت را درج دار و نگاہ
عروسے کہ دُور از نادور بود	بہار پردہ دارش برادر بود
بباید چو آید بر شہسار	چیں پردگی را چاں پردہ دار
چو من نزل خاص تو جاندا دہ ام	جگر نیز یا جاں فرشادہ ام

آخری شعر سے صاف یہ راز کھل جاتا ہے: (شجر العجم صفحہ ۲۹)
 نہیں علامہ شبلی کے اس عجیب و غریب انکشاف کو ہرگز ہرگز قبول نہیں
 کر سکتا۔ یہ امر میری سمجھ سے باہر ہو کہ نظامی اپنی صاحبزادی کو نصرۃ الدین کے
 ہاں کیوں بھیجتے اور صاحبزادی وہاں کیا کرتیں۔ اگر کسی رشتہ داری کے خیال
 سے بھیجی گئی تھیں تو بہتر تھا کہ علامہ شبلی اس کی وضاحت کر دیتے۔ لیکن میں یہ
 دعویٰ کرنے کے لیے تیار ہوں کہ نظامی کے کوئی صاحبزادی نہیں تھیں۔ ان
 کے صرف ایک اولاد تھی یعنی محمد جن کے لیے فرمایا ہو بیت
 یک دانہ اولیں فتوحم یک پیالہ آخرین صبوحم
 نہ اشعار بالا سے کوئی ایسا قیاس مترتب ہو سکتا۔ بات صرف اتنی ہو کہ انھوں
 نے سکندر نامہ اپنے فرزند محمد کے ہمراہ بھیجا ہو اور یہی سکندر نامہ وہ
 صاحبزادی ہو۔

دو گوہر سے مولانا نظامی کی مراد اُن کے فرزند صبلی محمد اور فرزند
 روحانی سکندر نامہ ہیں۔ ”عصمت مریمی“ میں بھی شاعر نے پھر اسی نظم کی
 طرف تلیخ کی ہو گویا فکر پکر کے مقبولہ خیال کو ”عصمت مریمی“ کے جدید پہلو
 میں ادا کیا۔ عروس سے مراد وہی نظم ہو اور ”مادر“ سے مقصد مفروضہ صاحبزادی
 کی والدہ نہیں ہیں بلکہ شاعر نے اپنی ذات مرادنی ہو جو لوگ نظامی کی شاعری
 سے واقف ہیں وہ میرے اس بیان سے اتفاق کریں گے کہ شیخ نظامی
 بعض اوقات اپنے ضمیر یا طبیعت کو عورت فرض کر لیتے ہیں اور اپنی نظم کو
 عروس کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ یہاں اس قسم کی بعض مثالیں دی جاتی ہیں:-
 ۱، ضمیرم نزن بکبک آتش زن است کہ مریم صفت بکرو آبتن است
 تقاضائے آتشوے چوں آیدش کہ از سنگ و آہن بردن آیدش

(۲) عروس مرا پیش گوہر شناس کند تازہ روی بے اقباس
(خمسہ صفحہ ۲۵۴)

(۳) بگشتار شہ مغز را تر کفم بگفت کساں مغز در سر کفم
فرستم عروس سے بدایں بزم گاہ کزو چشم روشن شود بزم شاہ
عروسے چنین شاہ را بندہ باد بدیں مہر آفاق فرخندہ باد
(خمسہ صفحہ ۱۲۹)

(۲) ایں گنج ہفتہ را دریں درج بینی چو مہ دو ہفتہ در برج
دانی کہ چنین عروس ہمدے ناید ز قرآن پایج ہمدے
گر در پدرش نظر نیاری تیمار برادرش بداری
(خمسہ صفحہ ۲۰۴)

ابنی ابیات سے جو مولانا شبلی نے نقل کیے ہیں ایک شعر ترک کر دیا
گیا ہے جس سے ہر قسم کی بدظنی رفع ہو سکتی ہے۔ وہ بیت یہ ہے :-
بنو بنگلہ شہ دو ہندو سے بام یکے مقبل و دیگر اقبال نام
(خمسہ صفحہ ۳۳۱)

’مقبل‘ سے مراد اُن کے فرزند محمد اور ’اقبال‘ سے مراد اقبال نامہ ہیں۔
قولہ ”اس کتاب (سکندر نامہ) کی تصنیف کے وقت ان کی عمر ۶۳ برس
کی تھی چنانچہ جہاں اور حکما کے مرنے کا الگ الگ عنوان قائم
کیا ہے۔ اپنے نام کی بھی سرخی قائم کی ہے اس کے ذیل میں لکھتے ہیں :-
نظامی چو ایں داستان شد تمام بوزم شدن تیز برداشت گام
فروں بودش مہ زشتت نہ سال کہ بوزم رہ بر دہل زد دوال
اس کتاب پر ان کی شاعری اور عمر دونوں کا خاتمہ ہوا سال و تھا

۱۱۰
 میں سخت اختلاف ہو۔ دولت شاہی میں ۵۹۵ھ ہجری لکھا ہو، لیکن
 یہ خود نظامی کی تصریح کے خلاف ہو۔ تقی کاشی نے ۶۰۱ھ لکھا ہو
 جامی ۵۹۲ھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس قدر قطعی ہو کہ ۵۹۹ھ ہجری
 کے بعد ان کی وفات ہوئی ہو اور غالباً چھٹی صدی سے آگے نہیں ہے۔

(شعر العجم صفحہ ۲۹۷ و ۲۹۸)

حکماء یونان کی وفات کے ذکر کے ساتھ اپنی وفات کا عنوان قائم کرنے
 سے یہ لازم نہیں آتا کہ نظامی نے اسی عمر میں یا چھٹی صدی کے اندر اندر انتقال
 فرمایا۔ بحیثیت عاشق رسول اس میں شک نہیں کہ اس عمر میں انتقال کرنے
 کے لیے آرزو مند ضرور تھے۔ دوسرے انھوں نے حکماء یونان کے ساتھ
 اپنی ذات کو بھی شریک بنانا چاہا ہو۔ جہاں انھوں نے ان حکماء کے مقالات
 کا ذکر کیا ہو اپنے مقالات بھی علیحدہ عنوان کے تحت میں دیدیے ہیں۔ اسی
 طرح ان کی وفات کے ساتھ اپنی وفات کا عنوان بھی باندھ دیا۔ لیکن میں
 خیال کرتا ہوں کہ وہ اس جہد سے ایک عرصے بعد تک زندہ رہے۔

بعض سکندر ناموں میں ایسے اشعار ملتے ہیں جن سے پایا جاتا ہو کہ
 نظامی نہ صرف ساتویں صدی کے آغاز میں موجود تھے بلکہ اس کے پہلے عشر کا
 ایک معتد بہ حصہ کم از کم طو کر چکے ہیں۔ وہ اشعار یہ ہیں :-

طرف دار موصل بہ مردانگی	قدر خان شاہاں بفرزانی
سر سرفرازان و گردنکشاں	ملک عزیزیں قاہر شہ نشاں
بطغزلے دولت چو طفل نگین	ابوالفتح مسعود بن نور دیں

نور الدین ارسلان شاہ والی موصل سنہ ۶۰۷ھ ہجری میں وفات پاتا ہو

۵۹۵ھ طفل نگین انوری کا ممدوح ہو۔

اس کا فرزند الملک القاہر عز الدین مسعود اسی سال تخت نشین ہو کر ۶۱۵ھ میں فوت ہوتا ہے (جامع التواریخ)۔ ان اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ نظامی نے سکندر نامے کو عز الدین مسعود کے نام کے ساتھ بھی منسوب کیا ہے اور اس احتمال کے لیے پوری گنجائش ہے کہ یہ انتساب نصرۃ الدین ابوبکر کی وفات کے بعد جو سنہ ہجری میں واقع ہوتی ہے، عمل میں آیا ہو گا جب کہ دربار اتابکی سے نظامی کے تعلقات منقطع ہو چکے ہیں۔

قولہ ”قصیدے بہت ہیں لیکن ان میں بھی کوئی خاص بات نہیں بنائی کا انداز ہے“ اخلاق اور تصوف کو ترکیب دے کر کہتے ہیں۔ لیکن سنائی کے بہت پیچھے ہیں، اس لیے مقبول نہ ہو سکے، البتہ ایک قطع نہایت صاف شستہ اور پُر لطف کہا ہے جس کا آج تک جواب نہ ہو سکا۔

دش رخم بخرابات و مراہ بنود	می زدم نالہ و فریاد کس از من نشود
یا نبی! بیچ کس از بادہ فروشاں بیدار	یا کہ من بیچ کس، بیچ کس در نکشود
پاسے از شب بگزشت (گذشت) بیشک یا تر	زندے از غمہ بردن کرد و سرو رخ بنود
گفت خیر است! دریں وقت گریہ مخا ہی	بے محل آمدنت برد ما بہر چہ بود
گفتش در بکشا، گفت برد ہرزہ گو	کا ندریں وقت کسے ہر کسے در نکشود
ایں نہ مسجد کہ بہر لحظہ درش بکشایند	کہ تو دیر آئی و اندر صف پیش ہی زود
ایں خرابات مغان مست در و زنداند	شاہد د شمع و شراب شکر و نای و سرود
ہر چہ در جملہ آفاق دریں جا حاضر	مومن و برہمن و گہر و نصاریٰ دیہود
گر تو خواہی کہ دم از صحبت ایشان بینی	خاک پائے ہمہ شو، تاکہ بیابی مقصود
عصمت بخاری اور عربی نے قوافی بدل کر اس کا جواب لکھا ہے لیکن	

(شعر البعم صفحہ ۳۰۰ و ۳۰۱)

جواب نہ ہو سکا۔

نظامی کے قصائد اگر کبھی انھوں نے لکھے تھے، اب نہیں ملتے۔ آتشکدہ میں صرف دو قصیدوں سے بعض چیدہ اشعار نقل کیے گئے ہیں، یہ قطعہ جس کو غزل کہنا زیادہ صحیح ہوگا اس میں شک نہیں عام طور پر نظامی کی طرف منسوب ہو۔ آتشکدہ میں چنانچہ ان ہی کے نام پر دیا گیا ہے۔ بعد کے مولفین صاحب آتشکدہ کے پیرو ہیں۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ اس باب میں مصنفین کو مغالطہ پیش آیا ہو، راقم کے پاس مولانا عواتی کا ایک دیوان ہے جو کم از کم آٹھویں قرن ہجری کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے۔ اس دیوان میں یہ قطعہ جزوی اختلاف کے ساتھ مع عواتی کے تخلص کے موجود ہے جس کو ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

بخرابات شدم دوش مرا بار نہ بنود	میزوم نعرہ و فریاد و ز من کس نشود
یا نبد ہیچکس از بازہ فروشاں بیدار	یا خود از ہیچکسی ہیچکسم در نکشود
چونکہ یک نیمہ ز شب یا کم یا بیش برفت	رندے از غوفہ بردل کردہ سر و رخ بنود
گفت خیرست درین وقت تو دیوانہ شذی	مغز پر داختی آخر بنگوی کہ چہ بود
گفتش در بکشا گفت برو ہرزہ گوی	تا دریں وقت بہر چو توئے در کہ کشود
ایں نہ مسجد کہ بہر لحظہ در شش بکشایم	تا تو اندر دوی و اندر صف پیش آئی
ایں خرابات مغالست در وزندہ دلا	شاہد شمع و شراب و غزل و روڈ و سرود
(سرکوشان عرفا تست و سرانسان کعبہ)	عاشقان ہجو خلیلہ و رقیباں غرود
ز رو سر را بنود، ہیچ دریں بقعہ محل	سودشاں جملہ زیانست زیان ہمود
ای عواتی چہ زنی حلقہ بریں در شب روز	زیں ہمہ آتش خود ہیچ نہ بینی جزدود

لہٰذا یہ شعر داخل متن نہیں ہو بلکہ بعد میں کسی نے پہلو سے غزل میں ایسے خط میں لکھا ہے جو دسویں صدی ہجری کا معلوم ہوتا ہے۔

نظامی کے مقابلے میں عراقی کو اس غزل کا زیادہ مستحق مانا جاسکتا ہے میری دلیل صرف یہی ہے کہ اول تو وہ ایک ایسے نسخے میں متی ہے جو اب سے تقریباً چھ سو سال پیشتر کا مرقومہ ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ کتاب جس قدر قدیم ہے اسی قدر زیادہ معتبر ہے۔ علاوہ بریں اس غزل میں واردات حقیقت کو مجاز کی زبان میں ادا کیا گیا ہے یعنی خرابات - بادہ فروش - رند - مغال - شاہد شمع - شراب اور سرود وغیرہ کا حقیقی اطلاق متصوفین کے نزدیک کچھ اور ہے جو ان الفاظ کے اصلی معنوں سے ظاہر نہیں ہوتا۔ مغربی فرماتے ہیں :-

اس دیوان کے رسم الخط کی بعض خصوصیات ذیل میں درج کی جاتی ہیں :-
 جب حرف ماقبل حرف علت ہو یا حرف صحیح متحرک ہو دال کو بالعموم ذال لکھا جاتا ہے مثلاً دیدی، شاد، باد، یابد، آمد اور بدال کو دیدی، شاذ، باذ، یابذ، آذ اور بذال مرقوم کیا ہے۔ است کا الف اکثر اوقات حذف کر دیا گیا ہے مثلاً خوش است۔ فیست اور مکیں است کو خوشست، فیست اور مکیںست لکھا ہے۔ آ پنچہ - چنانکہ اور آنکہ کو آ پنچ - چنانک اور آنک عام طور پر لکھا ہے۔ تا و یا کے نقاط پہلو بہ پہلو ایک ہی سطح پر ملا کے نہیں لکھے جاتے بلکہ علیحدہ علیحدہ مختلف سطحوں پر مثلاً ت اور یوں لکھا ہے 'ت' و 'بی' علاوہ بریں یائے تحتانی کے اوپر نقاط لگانے کی رسم بھی جاری ہے مثلاً دیدی - دیدی اور خمیدی کو دیدنی، دیدنی، اور خمیدنی لکھا گیا ہے۔ کاف بیاہنیہ ہائے مخفی کے علاوہ یائے تحتانی کے ساتھ بھی لکھا جاتا ہے۔ جیم دکاف و ہائے فارسی اور عربی میں کچھ امتیاز نہیں۔ جب با و یا یا لون و تاساٹھ آگے اُن کے نقاط کو بلا امتیاز ایک ہی جگہ لکھ دیا ہے مثلاً تنگنائے اور میژل کو تنگنائے اور پردس لکھا ہے۔ میم و دال ہملہ سین ہملہ و رائے ہملہ پر بعض اوقات الٹا جرم دیا ہے اور ہائے ہوز کے شوشہ نہیں دیا جاتا۔

خوابات و خواباتی و خنار	اگر بینی دریں دیوان اشعار
مخ و ترسا و گبر و دیر و مینا	بت و زتار و ناقوس و چلیپا
خروش و ربط و آواز مٹاں	شراب و شاہ و شیخ شہستان
حریف و ساقی و مرد مناجات	مرد و خانہ و رند خوابات
عذار و زلف پیچاں و بیچ گیسو	خط و حال و دست و بالاؤ ابرو
بر و مقصود و ازاں گفتار دریاب	مشو ز نہار و ازاں گفتار در تاب
بہ ہیں اشعار ارباب اشارت	پیچ اندر سر و پائے عبارت
ہنیر ہر کیے پنہاں جہانیت	کہ ہر یک را ازیں الفاظ جانیت

جذبات عرفاں کو مجازگی زبان میں ادا کرنے کا طریقہ سب سے پیشتر سنائی سے شروع ہوتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ فارسی میں اس طریق کو مقبول بنانے والے شیخ فرید الدین عطار ہیں۔ ان کے ہاں اسرار عرفاں زندان طریق سخن میں ادا کیے گئے ہیں۔ گویا حقیقت کو مجاز کے پردے میں اور کعبہ کو صنم خانے کے آغوش میں چھپا دیا گیا ہے۔ عطار کے بعد مولانا روم اور ان کے بعد شیخ عاتقی یہی رنگ اختیار کرتے ہیں۔ نشہ عشق ان پر چھایا ہوا ہے۔ رندی اور سرمستی ان کی شاعری کی روح ہو اور ہم دیکھتے ہیں کہ بغزل اسی قسم کے جذبات سے معمور ہے۔

شیخ نظامی کے زمیہ اشعار کی مثال میں مولانا شبلی نے ذیل کے دو شعر بھی درج کیے ہیں۔

زمیں شش مند و آساں گشت ہشت	زم ستوراں دراں پہن وشت
نم خوں بمسای و ہر ماہ گرد	فرد رفت و ہر رفت روز نبرد

(شعر العجم صفحہ ۳۴۱)

درست یہ ہے کہ دونوں شعر فردوسی کے ہیں اور تمام مطبوعہ وغیرہ مطبوعہ
 شاہناموں میں ملتے ہیں۔ بیاض بندہ علی خاں میں فردوسی کے منتخب کلام میں
 یہ اشعار بھی موجود ہیں۔ اب بھی اگر کسی صاحب کو شبہ ہو تو ذیل کا لطیفہ
 مخزن الغرائب سے جو سرخوش کے حالات میں درج ہے ہدیہ ناظرین کیا جاتا
 ہے۔ واضح رہے کہ صاحب مخزن الغرائب سرخوش سے اس کے عجیب انداز
 خودتائی کی بنا پر ناراض ہیں لکھتے ہیں اور سرخوش کی عبارت نقل کرتے ہیں۔
 می گوید ”شبے در خواب دیدم کہ روح من در سیر سادات است۔ یثوے
 در گوش من می آید کہ احدت و آفریں باد۔ بیچ صورتے بہ نظر در منی آید سن
 پر سپیدم کہ تخمین چہ چیزی کند۔ گفتند بیتے از ملا نظامی گنجوی مقبول ملا الاعلی
 افتادہ کہ گفتہ بہ۔“

رزم ستوراں در آں بہن دشت زیں شش بند و آسماں گشت ہشت
 گفتم شعر خود بلند است اما رزمیہ است اس جا چہ مناسبت دارد۔ اینجا
 باید کہ شعر توحید و نفعت درجہ قبول یا بد در خواب خندہ می کنم و می گویم کہ
 راست گفتہ اند کہ معلوم شد شعر ہمنی عالم بالا۔ اس پر صاحب مخزن الغرائب
 ذیل کے الفاظ اضافہ کرتے ہیں ”دروغ گو را حافظہ نباشد۔ اس عزیز شعر
 فردوسی را بہ شیخ نظامی قرار دادہ و فرشتگان را بہ نیاں منسوب نمودہ کہ
 شعر فردوسی را بنام شیخ نظامی گویند۔“

قولہ ”۱۴ رمضان ۷۹۵ ہجری میں سلطان غیاث الدین کربا رسلان اللہ
 افسر کی فرمائش سے ہفت پیکر لکھی جس میں بہرام گور کا قصہ ہے۔“

(شعرا لجم صفحہ ۲۹۶)

۱۵ احمد علی سندیلہ کی تصنیف ہے۔ ۱۶ کلمات الشعر کا مصنف۔

نظامی نے اس پادشاہ کا نام علاء الدین کرب ارسلان دیا ہے چنانچہ :-
 عمدة المملکت علاء الدین حافظ و ناصر زمان و زمیں
 شاہ کرب ارسلان کشور گیر بہ ز اسپارسلان تاج و سریر
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لقب "غیاث الدین" اس کے نام سے کوئی تعلق
 نہیں رکھتا۔

یہ علاء الدین امیر مراٹھ ہے وہ آتسنقر احمد پٹی کے اسباط سے ہے جس کو
 باطنیوں نے ۶۲۵ھ میں قتل کیا ہے۔ خود علاء الدین کے متعلق اسی قدر معلوم
 ہے کہ ابو غمش نے ۶۲۵ھ میں اس کا محاصرہ کیا تھا۔ راحت الصدور میں اس
 کو اتنا بک علاء الدین خداوند مراٹھ لکھا ہے اور سلطان طفیل کے حالات میں
 دو مرتبہ اس کا ذکر آیا ہے۔

اگرچہ عام خیال ہے کہ بہرام نامہ علاء الدین کی فرمائش پر لکھا گیا ہے
 لیکن میرا عقیدہ ہے کہ نظامی نے اپنی خواہش سے اس کے نام پر منسوب کیا
 ہے۔ میرے مؤید یہ اشعار ہیں :-

چوں من الحق شناختم بہ قیاس	کاہل فرنگ را تو داری پاس
نخری زرق کیمیا سازاں	نہ پزیری منسرب طنازاں
نقش ایں کارنامہ ابدی	بر تو بستم بہ طالع اسدی

(ہفت پیکر طبع نول کشور صفحہ ۱۱۲۲ء ہجری)

دیگر :-

این چنین نامہ بر تو شاید بستم	کز تو جاے بلند نامی ہستم
چونکہ شد لعل بستہ بر تاجش	بر تو بستم ز بیم تاراجش
مگر بسمع تو دل پسند بود	چوں سریر تو ارجمند بود

(ہفت پیکر صفحہ ۱۱۳ طبع نول کشور ۱۲۲۲ء ہجری)

نظامی نے یہ کتاب ایک خط کے ساتھ علاء الدین کے پاس جبکہ روئیں دژ میں مقیم تھا بھیجی تھی۔

قولہ "قصیدے میں ان کی یہ خصوصیت لحاظ کے قابل ہو کہ اگرچہ ان کو مختلف درباروں سے تعلق تھا اور جن قدر مثنویاں لکھیں سب کسی نہ کسی فرماں روا کے نام پر لکھیں تاہم قصیدے کو انھوں نے داجی سے آزاد رکھا اور یہ بتایا کہ شعر کی اس عمدہ صفت سے اور بھی مفید کام نیے جاسکتے ہیں لیکن افسوس ہو کہ ان کے نقش قدم پر کوئی نہیں چلا۔"

(شعرا لہجہ صفحہ ۲۰۲)

جب مثنوی کے میدان ہی میں شیخ نظامی سلاطین کی مدح سرائی سے باز نہیں آتے تو قصائد کے میدان میں خدا جانے کیا قیامت ڈھاتے ہوں گے۔ خود مولانا شبلی فرماتے ہیں "مثنویوں میں اس زور کی مدحیں لکھیں جن کے آگے قصائد کی کوئی ہستی نہیں..... پادشاہوں کے سامنے اپنے آپ کو جس حیثیت سے پیش کرتے ہیں وہی ہوتی ہو جو گدا پیشہ شاعروں کا انداز ہو۔ یعنی حضور کا نمک خوار ہوں، غلام ہوں، بندہ درگاہ ہوں، حضور کی زراسی توجہ سے میرے کام بن جائیں گے۔"

(شعرا لہجہ صفحہ ۹۸-۹۹)

لیکن سوال یہ ہو کہ انھوں نے قصائد لکھے بھی ہیں یا نہیں۔ عونی کا بیان ہو کہ مثنویاں یادگار ہیں باقی جنس کلام سُنی نہیں گئی۔ خود نظامی کے بیان سے معلوم ہوتا ہو کہ غزلیں اور ضرورتاً قصائد بھی لکھے ہیں۔ انھوں نے اپنے دیوان کا ذکر بھی کیا ہو لیکن آج سب ذخیرہ ناپید ہو۔ (لیلیٰ مجنوں)۔

گر ساز کم قصائد چست او پیش ہند قلائد سست

(شعرا لہجہ صفحہ ۱۰۰)

قرن ارسال کے دربار میں قصیدہ لکھ کر لے گئے ہیں۔ (خسر و شیریں)
 درآمد راوی در خواند چوں در شنائے کاں بساط از گنج شد پر (۱۹۲)
 بہر حال قصیدے جو کچھ لکھے آج نہیں ملتے اس لیے نہیں کہا جاسکتا کہ تصیوٰں
 میں ان کا انداز مداحیہ تھا یا حکمیہ۔ ایک قصیدہ جس کی ابتدا مصرع ملک الملوک
 فضلہ بفضیلت معانی الخ البتہ ان کی طرف منسوب ہے۔

نظامی کے حالات

نظامی کے حالات و مقولات سے اگرچہ مجھ کو کافی مرادلت نہیں تاہم
 سرسری مطالعے میں جو جو باتیں میری نظر سے گزریں۔ یہاں ذکر کرتا ہوں:-
 شیخ کی کم ہستی میں ان کے والد یوسف کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کی ایک
 نصیحت کتاب شیریں خسرو میں قلم بند کی ہو۔
 پدر کز من رویش باد پر نور مرا پیرانہ پندے داد مشہور
 کہ از بیدولتساں بگریز چوں تیر وطن در کوے صاحب دولتاں گیر
 (خمسہ صفحہ ۱۸۳)

والدہ ایک کرد خانہ ان کی رئیسہ تھیں اور ان ہی نے ان کی تعلیم و
 تربیت کی۔ (لیلیٰ مجنوں)

کو مادر من رئیسہ کرد مادر صفتانہ پیش من مرد
 غم بیشتر از قیاس خورد است گرداب فزوں ز قدم دست
 ایک ماموں بھی تھے جن کا نام خواجہ حسن یا عمر تھا۔ یہ ان کی شیر

لیلیٰ مجنوں طبع نول کشور ۳۳۲ ہجری میں خواجہ عمر لکھا ہے۔

ضروریات کے کفیل تھے۔ (لیلیٰ مجنوں)

کو خواجہ حسن کہ خال من بود خالی شدنش و بال من بود

(خمسہ صفحہ ۲۰۹)

ازواج کے متعلق یہ یاد رہے کہ ان کی تین بیویاں تھیں اور اگر زائد بھی ہوں تو تعجب نہیں۔ لیکن یہ سب کینز میں تھیں اور سب کا انتقال ان کی زندگی میں ہوا۔ زیادہ بد نصیبی کی بات یہ ہے کہ مثنویاں بیویوں کے حق میں منحوس ثابت ہوئیں۔ پہلی کینز جن کو شاہ در بند نے ان کی خدمت میں بھیجا تھا شیریں خسرو کی ولادت پر اس جہان فانی سے رخصت ہوئیں شیریں کی وفات کے موقع پر شیخ نے ان کا مرثیہ لکھا ہے :-

سبک روچوں بت خفیاق من بود گماں افتاد خود کا فاق من بود
ہایوں پیکرے نفز و خردمند فرستادہ بہ من دارائے در بند
چو ترکاں گشتے سوائے کوچ محتاج بہ ترکی دادہ رختم را بہ تاراج

(خمسہ صفحہ ۱۱۸)

دوسری بیوی لیلیٰ مجنوں کی تصنیف کے دور میں داغ مفارقت لے گئیں۔ (اقبال نامہ)

چو برجیخ لیلیٰ کشیدم حصار دیگر گوہرے کردم آبخاشار

(خمسہ صفحہ ۲۶۷)

شرف نامے کے اختتام کے بعد تیسری بیوی رحلت کر گئیں۔ اقبال بچے

لے محمد ان ہی کے بطن سے معلوم ہوتے ہیں۔

اگر شد ترکم از حسرت گہ بنانی خدا یا ترک زادم را تو دانی

(خمسہ صفحہ ۱۱۸)

میں مرثیہ موجود ہے :-

فلک پیشتر زانکہ آزادہ بود	ازاں بہ کنیز سے مرادادہ بود
ہماں ہر د خد متگری پیشہ داشت	ہماں کار دانی در اندیشہ داشت
پیادہ نہادہ خوش ماہ را	فرس طرح کردہ بے شاہ را
خجستہ گلے خون من خورد او	بہر من نکس در جہاں مرد او
چو چشم مرا چشمہ نور کرد	ز چشم منش چشم بد دور کرد
ربانیدہ چرخ آں چنانش را بود	کہ گفتی کہ تا بود ہرگز نبود
بخشنوی کاں مرا بود ازو	چگویم خدا باد خوشنود ازو

(خمسہ صفحہ ۲۶۶)

خود فرماتے ہیں کہ بیویوں کے معاملے میں بڑا بد قسمت ہوں جہاں ایک نئی مثنوی لکھنے بیٹھا ایک بیوی کی قربانی دینی پڑی :-

مرا طالع طرفہ ہست از سخن	کہ چوں نوکنم داستان کہن
در آں عہد کاں شکر افشاں کنم	عروس شکر خندہ قرباں کنم
ندام کہ باداغ چندیں عروس	چگونہ کنم قصہ روم و روس

(خمسہ صفحہ ۲۶۶)

اولاد میں صرف ایک فرزند کا ذکر کرتے ہیں جن کا نام محمد تھا۔ ان کے سوا کوئی اور اولاد نہ تھی۔ شیریں خسرو میں سب سے پہلے ان کا ذکر آتا ہی جیب سات سال کے تھے۔

بریں اے ہفت سالہ قرۃ العین	مقام خلیشن در قاب قوسین
منت پرورد مہدوی خدا داد	نہ بر تو نام من نام خدا باد

(خمسہ صفحہ ۱۷۸)

لیلیٰ مجنوں کی تصنیف کے وقت ان کی عمر چودہ سال تھی:

اے چارہ سالہ قرۃ العین بالغ نظر سے علوم کو نین
اے روز کہ ہفت سالہ بودی چوں گل بہ چین حوالہ بودی
واکنوں کہ بچار وہ رسیدی چوں سرو با وج سر کشیدی

(خمسہ صفحہ ۲۰۰)

سکندر نامہ کی ابتداء کے وقت محمد سترہ سال کے تھے:

وزیں ہندہ خصل آوریدن بہت شدہ ہندہ سالہ بدیناں کہ بہت
محمد عوفی نے باب الالباب میں نظامی کے اشعار ان کے فرزند کے
مرثیہ سے نقل کیے ہیں۔ جو یہ ہیں۔

اے شدہ ہمسر خوابان بہشت اے چناں عارض و آنکہ برخشت
برخ عمر بسر کردن خوش و وزخی ناشدہ رفتی بہ بہشت
خط نیاد وہ بتو عمر ہنوز ایں قضا پر سرت آخر کہ نوشت
چہ عجب گر شودے جان پہاں خاک اند دیدہ من خون آغشت
سبزہ زار خط اندر خاکست آب کے باز توں داد بکشت

(باب الالباب طبع یورپ صفحہ ۳۹)

قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ محمد ہی ہیں جو نوجوان انتقال کرتے ہیں۔
لیکن ان کی وفات کا حادثہ اقبال نامہ کے اختتام کے بعد تصور کرنا چاہیے۔
شیخ نظامی مثنویات کے مشغول اور عزت گزینی سے قبل ایک زمانے تک
دربار داری کرتے رہے ہیں۔ (بہرام نامہ)

منکہ سر سبزیم نامد چو سید لالہ زرد و بنفشہ گشت سفید
باز ماندم ز ناتو مندی از کلام داری و کمر بندی

خدمتے مرد واری کردم راستی را کنوں نہ آں مردم
 روزگارم گرفت و بست چنیں عادت روزگار بہت چنیں
 نافتادہ شکستہ بودم بال چوں قتادم چگونہ باشد حال

(خمسہ صفحہ ۱۱)

مخزن اسرار کے وقت ان کی عمر از روئے حساب سینتیس سال ہوئی
 چاہیے کیوں کہ میرے خیال میں یہ نظم سنہ ۵۷۲-۵۷۳ ہجری میں لکھی گئی ہوگی
 خسرو کے وقت پورے چالیس سال کے تھے۔ چنانچہ:

پس از پنجاہ چلہ در چہل سال وزن پنچہ بریں حرف درق مال

(خمسہ صفحہ ۵۹)

دوسرے موقع پر کہا ہو۔
 چو در عہد چہل سال از کم و بیش رسد گوی چناں را آں چاں بیش

(خمسہ صفحہ ۵۷)

پچاس سالہ عمر کی طرف بھی اس میں اشارے موجود ہیں۔
 بدیں پنجاہ سالہ حقہ بازی بدیں یک مہرہ گل تا چند بازی
 نہ پنچہ سال اگر پنچہ ہزار است قلم در کش کہ ہم ناپا یاد راست

(خمسہ صفحہ ۳۲)

لیلیٰ مجنوں کے وقت انچاس سال کے تھے۔ بہرام نامہ کے وقت
 جونہ ۵۹۳ ہجری میں اختتام پذیر ہوتا ہو ان کی عمر اٹھادس سال کے قریب
 ہونی چاہیے۔

شرف نامہ ۵۹۷ھ میں اور اقبال نامہ ۵۹۹ھ ہجری میں ختم ہوتے
 ہیں۔ اس تصنیف نے سب سے زیادہ وقت لیا ہو۔ پچاس برس کی عمر میں

اس کو شروع کرتے ہیں اور ترسٹھ سال کے سن میں انجام کو پہنچاتے ہیں۔
پچاس سالہ عمر کی طرف اشارہ یہ ہے:

چو تاریخ پنجہ در آمد بسال دگر گو نہ شد ہر شا بندہ حال

(خمسہ صفحہ ۱۲۳)

تا دن سال کی طرف تلخ شرذیل میں موجود ہے۔ اقبال نامہ:
ہنوزم بہ پنجاہ و ہفت از قیاس درم بر ترازو ہند حق شناس

(خمسہ صفحہ ۳۳۲)

ساتھ سال کا ذکر یوں کیا ہے۔ اقبال نامہ :-

بہ شصت آمد اندازہ سال من نگشت از خود اندازہ حال من

(خمسہ صفحہ ۳۳۲)

اور سب سے آخر ترسٹھ برس کی عمر کا بیان ملتا ہے۔ اقبال نامہ:
نزوں بودشش مہ ز شصت سال کہ بر عزم رہ بردہاں زود و ال

(خمسہ صفحہ ۳۳۰)

اس طرح دیکھا جاتا ہو کہ نظامی نے پچیس چھبیس سال خمسہ کی تصنیف
پر مرت کیے ہیں لیکن اس سے یہ خیال نہ کیا جائے کہ وہ بغیر کسی اور مشغلے
کے مسلسل اسی کام پر مصروف رہے۔ یہ صورت بھی واقع ہوئی ہو کہ ابھی
ایک کتاب ختم ہونے نہیں پائی ہو کہ دوسری کی داغ بیل ڈال دی اور پھر
دوسری کو چھوڑ کر پہلی کی طرف متوجہ ہو گئے۔ شیریں خسرو لیلیٰ مجنوں سے
اور سکندر نامہ بہرام نامے سے بہت پہلے شروع کیے جاتے ہیں لیکن
ان کے اختتام کے ایک عرصے بعد تکمیل پاتے ہیں۔

شیریں خسرو ایک ایسی کتاب ہو جس کی تاریخ تصنیف اچھی طرح

معلوم نہیں۔ ایک شعر ۱۵۷۷ ہجری دیا گیا ہے:

گزشتہ پانصد و ہفتاد و شش سال نزد برخط خواباں کس چنین سال

(خمسہ صفحہ ۱۸۹)

اور خیال کیا گیا ہو کہ یہ خاتمے کی تاریخ ہو لیکن یہ عقیدہ درست نہیں
یہ اس مثنوی کی ابتدا یا اس کی پہلی اشاعت کی تاریخ ہو۔ طفزل بن
ارسلان ۱۵۷۷۔ ۱۵۷۸ ہجری کی تخت نشینی کے ساتھ ساتھ اس کتاب
پر قلم اٹھایا جاتا ہے:

ملک طفزل کہ داراے وجود است سپہر دولت و دریاے جود است
بسلطانی بتاج و تخت پیوست بجائے ارسلان بر تخت بنشت
من این گنجینہ را در می کشادم اساس این عمارت می بنادم

(خمسہ صفحہ ۵۴)

ابتداء میں ان کا ارادہ تھا کہ ایک نسخہ طفزل کی خدمت میں بھیجیں
اور اس سے اتابک شمس الدین ابو جعفر محمد کے نام سفارش کرائیں:

بداں لفظ بلند گو ہر افشاں کہ جان عالم است و عالم جاں
اتابک را بگوید کاے جہانگیر نظامی داں کہے صد گوئے تقصیر
کہ آمد وقت آں کو را فوازیم ز کار افتادہ را چارہ سازیم
چنین گویندہ در گوشہ تا چند سخندانے چنین بے توشہ تا چند
کنوں عمر نیست کیس مرغ سخن سخ بشکر نعمت ما می برد و رخ
بداں سرگز سریر عرش بیش است کہ گر بنو زایش بر جاے خویش است

(خمسہ صفحہ ۵۴)

کتاب ختم ہونے کے بعد وہ کچھ مدت طفزل کی خدمت میں رہا، کہنے

کے لیے منتظر بھی رہے :

بدیں نیکو کہ مقصود دل آمد بکم مدت مرادم حاصل آمد
درنگ از بہر آں افتاد در راہ کہ تا فارغ شود از شغل ہاشم
بفتح ہفت کشور سر آمد سر نہ چرخ را در چنبر آمد
شکوہش چتر ہر گردوں رساند سمنش کرہ ہر جیوں بہاند

(خمسہ صفحہ ۵۴)

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان کی یہ خواہش پوری نہیں ہوئی اور کچھ عرصے کے بعد خود ہی کتاب لے کر اتابک شمس الدین کے دربار میں حاضر ہوئے اور مدعا سے دلی ان اشعار میں ادا کیا ۔

بدستوری حدیثے چند کوتاہ بخوانم من اگر فرماں دہشاہ
من شب خیز کن پیکان راہم جس جنباں ہار و نان شاہم
بہ عرض بندگی دیر آدم دیر اگر دیر آدم شیر آدم شیر
چہ خوش گفت آں سخن گویے بہانہ کہ دیر آے و درست آے بہانہ
غیر حاضری کی معافی اس لیے مانگی جا رہی ہے کہ گنجہ کچھ عرصے قبل اتابکوں کے قبضے میں آچکا ہے :

ز گنجہ فتح خوزستان کہ کرد است ز عماں تا باصفاہاں کہ خورد است

(خمسہ صفحہ ۵۵)

اور نظامی اس وقت سے اب تک اس کے دربار میں حاضر نہیں ہوئے ہیں ۔ کتاب پیش کرتے وقت کہتے ہیں :

دریں اندیشہ بودم مدتے چند کہ نزلے سازم از بہر خداوند
بنو دم تحفہ جے پال و غفور کہ پیش آرم ز میں را بوسم از دور

بدیں مشتے خیالے شکرت انگیز بساط بوسہ گہ گردم شکر ریز
اگرچہ مورقرباں رانشاید نگس نزل سلیمان رانشاید
نہود آبے جزیں در مغز میغم وگر بودے نہودے ہم در یغم
(خمسہ صفحہ ۵۶)

چونکہ کتاب قزل ارسلان کے بڑے بھائی اتابک محمد کے نام معنون کرتے ہیں، قزل ارسلان سے اس کی معذرت میں کہتے ہیں:

کہ گر بودم ز خدمت دور یک چند نہودم فارغ از شغل خداوند
مگر بستم بہ تسلیم فسانہ بدیں خدمت ترا کردم نشانہ
چو شد پرداختہ در سلک اوراق مسجل شد بنام شاہ آفاق
اس انتساب کی وجہ صرف یہ ہو کہ چونکہ آپ ہر ایک چیز اپنے بھائی کے نام کے ساتھ نسبت دینے کے خواہش مند ہیں اس لیے میں نے پیش بینی کر کے اس کو انہی کے نام پر معنون کیا:

چو دانستم کہ ایں جمشید ثانی کہ بادش تا قیامت زندگانی
اگر یک برگ گل بیند دریں باغ بنام شاہ آفاقش کند داغ
مرا ایں رہنمونی بخت فرمود کہ تاشہ باشد از ایں بندہ خوشنود
(خمسہ صفحہ ۵۷)

اتابک محمد نے شیریں خرو کے صلے میں دو گانو تجویز کیے تھے۔ لیکن ابھی سند تیار نہیں ہوئی تھی کہ اتابک کا ۵۸۲ھ ہجری میں انتقال ہو گیا۔ قزل ارسلان ان حالات سے باخبر تھا لہذا اس نے تخت نشینی کے بعد ایک موقع پر جب گنجه سے ۳۰ فرسنگ کے فاصلے پر خیمہ زن تھا۔ قاصد بھیج کر ان کو بلایا۔ جب دربار میں آئے بڑا احترام کیا اور موضع حمد و ثناء

انعام میں دے دیا۔ نظامی کی یہ خواہش تھی کہ ایک گانو سلطان دے اور
دوسرا شہزادوں سے دلوائے۔

یکے دہ زان دوشہ راداد باید خود از ہنزا دکاں دیگر کشاید
(خمسہ صفحہ ۱۲۵)

دوسرا گانو ان کو شاید کبھی نہیں ملا۔ اسی اثنا میں قزل ارسلان
ایک شب اپنے بستر پر مقتول پایا جاتا ہے اس کے جسم پر چھریوں کے
پچاس زخم تھے۔ یہ واقعہ بقول صاحب التواریخ شوال ۸۵۷ھ
میں پیش آیا:

بسلطانی چوشہ نوبت فرو گرفت	خبار فتنہ از گیتی فرو رفت
شکوہش پنج نوبت بر فلک زد	نفاذش گرد ہفت اقلیم را خورد
خروش طبل گفنی تا دو میل است	کہ میدانست کاں طبل رحیل است
بداں اورنگش آرام اند کے بود	چو بر قش زادن دمردن یکے بود
برے ناخوردہ ز ایام جوانی	چو ذوالقرنین ز آب زندگانی
شہادت یافت از زخم بداندیش	کہ باشد آں جہانش زیں جہاں بیش

(خمسہ صفحہ ۱۹۲)

قزل ارسلان صرف پانچ سال یعنی سنہ ۵۸۲ ہجری سے ۵۸۷ھ تک
حکومت کرتا ہے۔ شاعر نے اس کو پنج نوبت کے نام سے اور اس کے لئے
جانے کے واقعے کو شہادت یافت سے تعبیر کیا ہے۔ نصرۃ الدین ابوبکر
۵۸۷ھ سنہ ہجری اس کا قائم مقام ہوتا ہے اور شاعر بھی اپنی تصنیف
کو اسی نئے اتابک کے ذکر پر ختم کرتا ہے:

گر اور اسوئے گوہر گرم شد جاعے نسب داران گوہر باد بر پائے

خصوصاً وارث اعمار شاہاں نظر گاہ دعاے نیک خواہاں
مؤید نصرة الدین کا فریش ز نام او پزیرد نقش بنیش
پناہ خسرواں اعظم اتابک فریدوں وار بر عالم مبارک
الوبکر محمد کز سر داد الوبکر و محمد زوشده شاد

(خمسہ صفحہ ۹۲-۹۴)

اسی طرح سکندر نامے کی بھی مختلف اشاعتیں مختلف سلاطین کے نام ہیں۔ سب سے قدیم وہ اشاعت ہے جو ملک عز الدین مسعود خلف قطب الدین مودود والی موصل ۷۵۵ھ و ۷۵۶ھ کے نام پر منسوب ہے چنانچہ یہ اشعار:

ملک عز دیں آنکہ چرخ بلند باو داد اورنگ خود را کند
اس عقیدے کا مؤید یہ امر ہے کہ نظامی اپنی عمر پچاس سال اور اپنے فرزند محمد کی عمر سترہ سال بتاتے ہیں۔ باپ بیٹوں کی عمر کی طرف اشارے سے ظاہر ہے کہ سکندر نامے کی بنیاد سنہ ۸۵-۸۶ ہجری کے مابین رکھی جا چکی ہو۔ یہی کتاب بعد میں جلال الدین اخصان کے فرزند سے منسوب ہوئی ہے:

اگر شد ہی سر و مشہ اخصان تو سر سبز بادی دریں گلستان
گر او داشت از نعمت بہرہ مند رساند از زمینم بچرخ بلند
تو زان بہتر و برترم داشتی در باغ را بستہ نگذاشتی
مرا از کہ بیان صاحب زماں توئی ماندہ باقی کہ باقی بمان

(شرف نامہ خمسہ صفحہ ۱۹۶)

اس کی آخری اشاعت اتابک نصرة الدین الوبکر کی خدمت میں

پیش کی جاتی ہو اور سنہ ۶۰۷ ہجری میں اس کی وفات کے بعد نظامی ہی کتاب کو نور الدین ارسلان شاہ کے نام سے منسوب کرتے ہیں جیسا کہ گزشتہ سطور میں گزارش ہو چکا ہو۔

سنہ ۵۹۰ ہجری میں عراق میں ایک خوفناک زلزلہ آیا تھا جس سے بے شمار جانیں تلف ہوئیں اور مختلف شہروں کی عمارات کو نقصان پہنچا نظامی اس کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں۔ (اقبال نامہ)

ازاں زلزلہ کا سماں را درید	شدہ شہر ہا در زمین نا پدید
چناں لرزہ افتاد بر کوہ و دشت	کہ گرد از گریباں گردوں گزشت
زمین گشت چون آساں بے قرار	معلق زن از بازی روزگار
برآمد یکے صدہ از نفخ صور	کہ ماہی شد از کوہہ گاد دور
فلک را سلسل زہم برگشت	زمین را مفاصل بہم درشت
جہاں را چناں درہم افشرد وخت	کز افشردگی کوہ شد لخت لخت
ز بس گنج کا نر و ز برباد رفت	شب شنبہ را گنجہ از یاد رفت
ز چنداں زن و مرد و برباد پیر	بروں نامہ آوازہ جز نفیر
بکم مدت آن مرز و ایران و بوم	بفر تو آباد تر شد ز روم

(خمسہ صفحہ ۲۵۸)

ان کے ہاں طوفان باد کی طرف بھی تیلیج ہو۔ قزل ارسلان کی مدح میں اپنی ذات کو خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں:

اگر طوفان بادی سہمناک است	سیلہا نے چنیں داری چہ باکست
ز حیف این قراں مارا چہ بیم است	کہ دارا دادگر داور رحیم است

۱۔ اس مصرع کا ایک نسخہ یوں بھی ہو "شہنشاہ را گنج از یاد رفت"

قرآنے را کہ با این داد باشد چو فال او مبارک ، باد باشد
(خمسہ صفحہ ۵۷)

دوسرے مقام پر فرمایا ہے :
نگہ دارم بہ چندیں استادی چراغے را دریں طوفان بادی
(خمسہ صفحہ ۱۹۰)

یہ طوفان جس کے سلسلے میں انوری متاخرین میں ناحق بدنام ہے۔
۲۹ جمادی الثانی ۸۲۵ھ ہجری میں توقع کیا جا رہا تھا۔ زیادہ تر اہل نجیم
اس کے قائل معلوم ہوتے ہیں لیکن شعرا بالعموم اس کے معتقد نہیں ہیں۔
مثلاً انوری۔ ظہیر۔ نظامی اور کمال اسماعیل۔

سلطان محمود اور فردوسی کے واقعات کی طرف ایک سے زیادہ
موقعے پر نظامی نے اشارہ کیا ہے۔ شیریں خسرو میں فرماتے ہیں :-

گرت خواہم کردن حق شناسی نخواہی کردن آخر ناسپاہی
دگر با تو رہ ناساز گیریم چو فردوسی ز مزدت باز گیریم
فقاہے را تو دانی سرکشان توانی ہر یخ از زرکشان
(خمسہ صفحہ ۵۳)

بہرام نامے کی ہتھید میں اشارہ ہوا ہے :-

در سخا و سخن چو می بیچسم کار بر طالع است من ہیچم
نسبت عقری است یا قوسی بخل محمود و بذل فردوسی
اسدی را کہ جود او بنواخت طالع و طالعے بہم در ساخت
(خمسہ صفحہ ۶)

شرف نامے کے خاتمے میں محمود کو خطاب کرتے ہوئے کہا ہے :

زربلوار از تو مقصود نیست کہ پیل تو چوں پیل محمود نیست
اقبال نامہ میں فرماتے ہیں۔

بیاد نظامی یکے طاس موری ہم بآئین کاؤس کو
شانی بایں طاس طوسی نواز حق شاہ نامہ ز محمود باز
دو وارث شمار از دوکان کہن ترا در سخا و مرا در سخن
بوامی کہ نادادہ باشد نخست حق وارث از وارث آید درست

(خمسہ صفحہ ۲۵۹)

ان ابیات سے اگرچہ کوئی نئی اطلاع ہم نہیں پہنچی۔ تاہم اتنا پتا چل گیا کہ نظامی کے عہد میں فردوسی کی ناکامی کا افسانہ عام طور پر رائج تھا اگرچہ سلطان کی پیل بار انعام بخشنوں کے قصے بھی ساتھ ساتھ مشہور تھے۔ فردوسی کے سلسلے میں اسدی کے ذکر سے یہ بات صاف ہو کہ نظامی کا مقصد صاحب گرشاسب نامے سے نہیں ہو بلکہ اسدی کلاں سے۔ گرشاسب نامہ شہسہ بھری میں ابودلف والی آراں کے لیے لکھا گیا ہو اور سلطان محمود سے اس کتاب کا کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ اسدی کلاں کے حق میں محمود کی فیاضی کا قصہ ہم تک نہیں پہنچا ہو اور گردش ایام کے دراز سفر کے مراحل میں تاریخ کی یادداشت سے محو ہو گیا ہو۔

یہ خیال کہ نظامی ہمیشہ گوشہ عزلت میں مقیم رہے اور سلاطین کے دربار میں نہیں گئے صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ اول تو ہمیں اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ اگرچہ اس عقیدے کے خلاف یہ شعر ہیں۔ بہرام نامہ۔

چوں بہد جوانی از بر تو برد کس ز فتم از دور تو
ہمہ را بر درم فرستادی من نہی خواستم تو میدادی

کہ مثنوی نگاری کا سلسلہ وہ اپنی عمر کے سینتیسویں سال سے شروع کرتے ہیں اس سے پیشتر آخر وہ کہاں رہے اور کیا کرتے رہے ؟ اگرچہ ظاہر ہے کہ ایسے اعلیٰ دماغ اور روشن طبیعت کا شخص اتنی عمر تک بغیر کسی شغل کے نہیں رہ سکتا۔ بعض ابیات سے جو اس سے پیشتر مرقوم ہو چکے ہیں، پایا جاتا ہے کہ کسی نہ کسی دربار سے ان کا تعلق ضرور رہا ہو۔ سکندر نامہ کے ایک بیت سے بھی اس خیال کی تائید ہوتی ہے:

ز شاہان گیتی دریں غارِ ثروت کرا بود چون من حریفے شگرت
زمانہ عزالت میں بھی سلاطین سے تعلق رکھنا اسی امر کی دلیل ہے کہ ایام شباب میں ایک عرصے تک مجلس سلاطین کے حاشیہ نشین رہے ہیں۔

جیسا کہ ان کے ابیات سے پایا جاتا ہے۔ اتنا بک محمد اور اس کے بھائی قزل ارسلان کے ہاں حاضر ہوئے ہیں۔ فخر الدین بہرام شاہ کے دربار میں گئے ہیں اور پھر جانے کا قصد کر رہے ہیں کہ اتنے میں دشمن کی فوجوں نے گنجم کا محاصرہ کر لیا اس لیے انھیں اپنا ارادہ ملتوی کرنا پڑا (مخزن اسرار)۔

بودیم ہم کہ دریں یک دو ماہ	تازہ کنم عہد ز میں بوس شاہ
گیریم دریں حلقہ کہ پیوستہ اند	راہ بروں آمدنم بستہ اند
یش تو از بہر فزوں آمدن	خواستم از پوست بروں آمدن
باز چو دیدم ہمہ رہ شیر بود	پیش دپیم دشمنہ و شیر بود
لیک دریں خطہ ششیر بند	بر تو کنم خطبہ بنام بلند

(خمسہ صفحہ ۱۲)

تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ وہ طبعاً گوشہ پسند تھے (شیر خیز)۔
چونکہ از ذات عزالت بودیم کہ رفتیم بہ تہنای چو عفا خوگر مستم

لیکن عمر کے پچاس مراحل طر کرنے کے بعد بھی کبھی کبھی باہر نکلنے اور لوگوں سے ملنے کا دلولہ دل میں پیدا ہوتا ہے۔

بروں آئے زین پردہ ہفت رنگ کہ زنگی بود آئینہ زیر زنگ
نہ گوگرد سرخی نہ لعل سپید کہ جویندہ باشد ز تو نا امید

(خمسہ صفحہ ۱۲۲)

دیگر

توانم در زہد بر دوختن بزم آمدن مجلس افروختن

(خمسہ صفحہ ۱۲۲)

لیکن پھر اپنے طبعی رجحان سے مجبور ہو جاتے ہیں۔ (شرف نامہ)
ولیکن درخت من از گوشہ رست از جاگر بجنم شود بیخ مسست

(خمسہ صفحہ ۱۲۲)

بعض لوگوں نے ان کے کلام کی دزدی بھی کی ہے اور لطف یہ ہے کہ ان کی متاع کے سارقوں نے خود انھیں سارق مشہور کر دیا۔ (لیلیٰ المجنون)

دزد در من بجائے مرد است بد گویدم ایں چہ بجائے درداست
دزداں چو بکوے دزد پویند در کوے دوند و دزد گویند
گر دزدی من حلال باشد بد گفتن من وبال باشد
او دزد و من گزایم از شرم دزدے نخل است آں بہ آرم
نے نے چو بگدیہ دل نہادہ است گو خیز و بیا کہ در کشادہ است
گنج دو جہاں در آستینم در دزدے مفلسی چہ بینم
واجب صدقہ ام بزیردستان گو خواہ بدزد و خواہ بستان

(خمسہ ۲۰۶)

ایک اور مقام پر فرمایا ہے۔ (شرف نامہ)

بریں چار سو چون ہم دستگاہ
 کہ ایمن نباشم ز دزدان راہ
 چو دریا چرا ترسم از قطرہ دزد
 کہ ابرم دہد بیش از ان ست مزد
 سیاہاں کہ تاراج رہ می کنند
 بدزدی جہاں را سیہ می کنند
 پروز آتش بر نیارند گرم
 کہ دار دہمی دیدہ از دیدہ شرم
 دبیراں نگر تا بروز سفید
 قلم چون تراشند از مشک بید
 ہنہان مرا کا شکارا برند
 ز گنجہ است اگر تا بخارا برند
 بہ ارمن گزارم کہ خود روزگار
 بہرنیک و بد باشند آموزگار
 (خمسہ صفحہ ۱۲۲)

:0:

کلام پر تبصرہ

نظامی نے اپنی طبیعت کی رنگینی اور شکل پسندی سے مثنوی گوئی کو ایک ایسے معراج کمال تک پہنچایا ہے جس تک نہ قدما کے پیک تخیل کی رسائی ہوئی اور نہ متاخرین کا طائر دہم پہنچ سکا۔ امیر خسرو اور مولانا جامی نے اس مقام تک پرواز کرنے کی کوشش میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا لیکن حق یہ ہے کہ نظامی کے ایوان بلند تک نہیں پہنچ سکے۔

منکہ دریں مرحلہ شاں ماندہ ام قدس انرا بیشترک راندہ ام

ان کا طرز دہی ہے جو منوچہری۔ قطران تبریزی۔ قوامی مطری اور خاقانی کا ہے۔ یہ دبستان شراجم کو عراقی دبستان کہا جاسکتا ہے اپنے بلند تخیل، غیر ضروری تکلف، شکل پسندی، صنائع و بدائع، شوکت الفاظ اور مستعار گوئی کے لیے مشہور ہے۔ لیکن نظامی کی جدت یہ ہے کہ انھوں نے تصدیق

کی زبان کو مثنوی کے میدان میں کامیابی کے ساتھ برتا۔ صنعت پرستی، نئی ترکیبوں، جدید تشبیہات، کنایات و استعارات نے ان کے کلام کو دقیق اور شکل کر دیا ہے۔ وہ ایک خیال کو سیدھے سادے الفاظ میں بیان کرنا نہیں جانتے بلکہ پیچ دے کر اس کو ایک دل فریب پیرائے میں ادا کرتے ہیں۔ تلاش اور خوشگانی قدم قدم پر نمایاں ہو جس کے اثر میں بعض اوقات الفاظ و معنی میں تضاد ہو جاتا ہے اور شعر ایک معما بن کر رہ جاتا ہے۔

آورد کے ذوق میں آمد سے بالکل بیزار ہیں۔ ان کی رائے میں شعر وہی ہے جو بے حد تلاش اور جگر کا دی کے بعد دستیاب ہو۔ (شرف نامہ)
 سخن گفتن و بکر جاں سفتن است نہ ہر کس سرزائے سخن گفتن است
 بدیں دل فزیدی سخنائے بکر بسختی تو اں زادن از راہ فکر

(خمسہ صفحہ ۱۲۵)

دیگر (مخزن اسرار)

از پئے لعلی کہ بر آرد زکاں رخنہ زند بیضہ ہفت آسماں
 بہ کہ سخن دیر پسند آوری تا سخن از دست بلند آوری

(خمسہ صفحہ ۱۳)

دیگر (شیرین خسرو)

سخن کو از سر اندیشہ ناید نوشن را و گفتن را نشاید
 سخن گوہر شد و گویندہ غواص بسختی در کف آید گوہر خاص

(خمسہ صفحہ ۵۸)

زر کے عوض کلام بیچنا ان کے نزدیک ذلت میں داخل ہے (مخزن اسرار)
 ہم کشانے کہ چو زر مردہ اند سکہ ایں کار بزر بردہ اند

ہر کہ بزرگمتہ چوں روز داد سنگ ستد لعل شبا فروز داد
میوہ دل را کہ بجائے دہند کے بود آہے کہ بنائے دہند
(خمسہ صفحہ ۱۳)

اسی لیے ان کو قصیدہ گو شعرا پسند نہیں ہیں بلکہ خود امیر معزی کو جو
ملک شاہ اور سبخر کے عہد کا ملک الشعراء ہی نا پسند کرتے ہیں۔
(محزن اسرار)

آنکہ سرش ز رکش سلطان کشید باز پسین لقمہ ز آہن چشید
زانکہ چو سیلاب غم زرنہ خورد فقرہ شد و آہن سبخر نہ خورد
(خمسہ صفحہ ۱۳)

فرماتے ہیں کہ سخن دانی ایک چشمہ حکمت ہو پیٹ کی خاطر اس چشمہ
پاک کو گندہ کرنا سخت ظلم ہو شعر اسی قسم کا کہنا چاہیے جس کی شہرہ
اجازت دے۔ ان قابل ستایش خیالات کو اپنا بدرقہ بنا کر نظامی شاہراہ
سخن پر گامزن ہوتے ہیں۔ اگر ان کا بس چلنا اور فارغ البال ہوتے تو
وہ اپنے اعلیٰ معیار معنی پرستی کے مطابق اسی قسم کا ادبیات پیدا کرتے جس
کا نمونہ ہم محزن اسرار میں دیکھتے ہیں اور ممکن تھا کہ اس سے بھی بلند پایہ
تصانیف یادگار چھوڑتے۔ ان کی اخلاقی رفعت اور شان تقدس سے ہی
طرح کی امید کی جاسکتی تھی لیکن دیکھا جاتا ہے کہ اقتضا سے وقت اس طلسم
گشائے حقیقت کو شہرستان مجاز کا چمن آرا بنا دیتا ہے۔ ضرورت اور مجبوری
کا روسیاء یہ باروت فن جو شاہ سخن کو مصائبہ سے آزاد کر کے صومعہ میں
آباد کرنا چاہتا تھا، شیریں کے قصر کا مزدور اور لیلیٰ کا محل آرا بنایا
جاتا ہے وہ اپنی قدرت معنی آفرینی کو خسرو کی آرایش دیہیم اور بہرام

کے تاج کی زینت کے لیے وقف کر دیتا ہو۔ باغ سخن کا یہ نخلبند اپنے گلشن کے بہترین پھول جمع کرتا ہو اور ہار بنا کر سکندر کے گلے میں پہناتا ہو۔ آخر یہ کیوں صرف اس لیے کہ ملک کو نظامی کے تقدس کی بہ نسبت عشقیہ انسانوں کی زیادہ ضرورت تھی۔ یہ فرشتہ خصلت بالآخر اس پست معیار پر اُتر آتا ہو لیکن خدا جانے کس قدر قلق اور قربانی کے بعد فرماتے ہیں۔ شیریں خسرو۔

مرا چوں مخزن الاسرار گنجے چہ باید در ہوس پیمود رنجے
ولیکن در جہاں امروز کس نیست کہ اورا در ہوس نامہ ہوس نیست

(خمسہ صفحہ ۵۸)

مخزن اسرار لکھی، دُنیا نے کوئی صلہ نہیں دیا۔ شیریں خسرو لکھی اور کاؤ مل گیا۔ ضرورت نے اگرچہ انھیں مصطفیٰ نشین بنا دیا مگر اس خرابات کی فضا میں وہ اپنی معنویت کو نہ بھولے۔ حُسن و عشق کی معرکہ آرائیوں کے ضمن میں دانش و حکمت کا درس دینا نہیں چھوڑا۔ لیلیٰ کے ناز اور شیریں کی عشوہ گری کے پہلو میں اخلاقیات کے موتی دائیں بائیں بکھیر دیے ہیں اور دُور انداز کار و واقعات کے گرد و پیش میں تہذیب نفس اور تعلیم انسانی کے دقائق اور نکات بیان کیے ہیں۔ مختصر یہ ہے کہ دیر میں سرم کا اور خرابات میں صومعہ کا ماحول پیدا کر دیا ہو۔ چنانچہ آج اگر کوئی ان موتیوں کو رولنا چاہے اور خمسہ کا انتخاب کرے تو اس سے حکمت و دانش کی ایک بڑی کتاب مدون ہو سکتی ہے بلکہ ان کی معنویت کے جُرمہ نوشتوں نے خلاصۃ الخمسہ کے نام سے ایک علیحدہ تالیف تیار کی ہے جس طرح نظامی اخلاق اور زندگی کا اعلیٰ معیار پیش کرنے میں پیش پیش ہیں اسی طرح انھوں نے

اپنی زندگی بسر کی ہے۔

نلاسفہ نے ہر ہر شے کا علیحدہ علیحدہ رب النوع مانا ہے۔ نظامی نے شاعر کے طبعی فیضان یا مبدع فیاض کو مختلف ناموں سے پکارا ہے۔ کبھی اس کو سروش اور ہاتھ کہا۔ کبھی سلیمان اور کبھی طغان شاہ۔ کہیں ہاتھ دل کہا ہے۔ (شیریں خسرہ)۔

راچوں ہاتھ دل بود دم ساز بر آورد از رواق ہمت آواز
(خمسہ صفحہ ۵۸)

کہیں اس کو خضر کے نام سے یاد کیا ہے۔ (شرف نامہ)
مرا خضر تقسیم گر بود دوش برازے کہ آمد پزیرائے گوش
(خمسہ صفحہ ۱۲۶)

اور اس شعر کی بنا پر سکندر نامے کے شارحین میں وہ قصہ مشہور ہو گیا ہے جس میں نظامی کو حضرت خضر کا شاگرد تسلیم کیا گیا ہے لیکن شرف ذیل سے تمام معما حل ہو جاتا ہے۔ (اقبال نامہ)
ہمانا کہ آں ہاتھ خضر نام کہ خارا شکاف است خضر اخام
(خمسہ صفحہ ۲۸۴)

فردوسی اور نظامی

میری رائے میں فردوسی اور نظامی کا مقابلہ کرنا اور ایک کو دوسرے پر تفصیل دینا سخت ظلم ہے۔ نظامی فردوسی سے پورے دو سو سال بعد پیدا ہوتے ہیں اس عرصے میں فارسی زبان بے حد ترقی کر چکی تھی۔ بدیع الزماں

اور عقی کے اثرات میں فارسی میں وہ رنگینی پیدا ہو گئی تھی جو فردوسی کے دور میں نامعلوم تھی۔ نظم و نثر کے ایوان پر صنعت پرستی نے اپنی رنگ آمیزی شروع کر دی تھی۔ منوچہری۔ اسدی۔ قطران۔ انوری۔ نصر اللہ عبد الحمید مستوفی اور قاضی حمید الدین کی سحر کاریوں نے گلزار سخن کو ہر ہفت کر دیا تھا۔ جب نظامی پیدا ہوتے ہیں فارسی کا گلشن پوری بہار پر تھا انھوں نے اس باغ میں جو پھول کھلائے رنگت کے اعتبار سے زیادہ شوخ اور بو کے اعتبار سے زیادہ دل رُبا تھے۔ اس کام کے لیے ان کی طبیعت بے حد موزوں واقع ہوئی تھی۔ نظامی کو ان کی خدا داد ذہانت، علمیت اور بلند تخیل نے اپنے معاصرین پر ایک قابل رشک تفوق بخش دیا جو صنعت پرستی سے قدرتی لگاؤ رکھتے ہیں۔ خیالات کو رنگین بنانے میں کمال حاصل ہے۔ عین عالم جوانی میں بزم شریں آتے ہیں۔ قدر دانی ہاتھ پکڑتی ہے سلاطین عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور معاش کی طرف سے ایک حد تک فارغ البال ہیں اور اسی صنف سخن پر ہاتھ ڈالتے ہیں جس میں نام پیدا کرنے اور سرخروئی حاصل کرنے کی گنجائش دیکھتے ہیں۔ اگر کہیں قصیدے کی بزم میں پہنچتے تو شاید اور معاصرین سے بازی نہ لے جاتے۔

ادھر فردوسی کو دیکھیے عین موسم پیری میں یہ پہلوان سخنوری کے میدان میں آتا ہے جو عمر اور شاعری کا خوش ترین دور ہے پیچھے چھوڑ آیا ہے۔ پچاس اڑتالیس برس کی عمر میں شاہنامے کی ہفتون ان میں پہلا قدم رکھتا ہے۔ نامہ خسروان۔ اور اس کی پرانگندہ داستانوں کی تلاش میں خاصہ دقت صرف کر دیتا ہے۔ ادبیات میں کوئی اعلیٰ نمونہ اس کے پیش نظر نہیں صرف ایک دقیقی اس کی رہنمائی کرتا ہے ورنہ جس طرف دیکھیے سناٹا نظر آتا

ہی اور ہو کا عالم ہے۔ قدامت کے ذوق میں وہ نامہ خسروان کے ترجمے کے وقت زیادہ تر تحت اللفظی ترجمہ کا پابند ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے اکثر اوقات شاعری کے جذبات کا خون کرنا پڑتا ہے۔ اس پر تاکید یہ ہو کہ وفات سے پیشتر شاہنامے کے سر پر اختتام کا سہرا بندھا دیکھ لوں۔ سر پرستوں کے بارے میں بالکل بدنصیب ہے۔ بڑھاپے کے آلام و امراض کے علاوہ افلاس اور تنگ دستی نے بوڑھے شاعر کو علیحدہ پریشان کر رکھا ہے جو ان بیٹے کی وفات اور بھی اس کی کمر توڑ دیتی ہے۔ ان مخالف ہواؤں کے باوجود یہ دُھن کا پکا شاہنامے کی کشتی کو ساحل تک پہنچا دیتا ہے۔

شوق ہے ساماں طراز نازش ارباب عجز
ذرہ صحرا دستگاہ و قطرہ دریا آشنا

لیکن ایسے ماحول میں جس کا میں نے اوپر ذکر کیا ہے فردوسی اپنی شاعری کے کیا کُل کھلاتا اور کیا گلہ ستے بناتا۔ ان سب باتوں کے باوجود اگر مقابلہ کرنا مقصود ہے تو میں کہتا ہوں کہ فردوسی کے نشروں کا نظامی کے نشروں سے مقابلہ کر لیا جائے۔ اس صورت میں دیکھ لیا جائے گا کہ نظامی با اس ہم رنگینی و آرائش، شان و شکوہ و بلند آہنگی و سرمایہ جاگدازی فردوسی کے مقابلہ میں نمایاں طور پر بازی نہیں لے جاسکتے۔ اور میں کہتا ہوں فردوسی کا پلہ بھر بھی بھاری ہے۔ ناصر خسرو کے الفاظ قطران تبریزی کے حق میں، فردوسی بغیر کسی تردد کے نظامی کے لیے استعمال کر سکتا ہے اور کیا اس میں کوئی شک کر سکتا ہے کہ ہم نظامی کی تصانیف سے خالص فارسی نہیں سیکھتے۔

فردوسی کا فیضان نظامی پر اس قدر صریح اور نمایاں ہے کہ اس کے

دام سے نظامی کبھی سبک دوش نہیں ہو سکتے اور اس میں بھی شک نہیں کہ شیخ، فردوسی کا بے حد احترام کرتے ہیں۔ جب کبھی اس کا ذکر کرتے ہیں ایسے الفاظ میں کرتے ہیں جن سے خلوص اور عقیدت ٹپکتی ہے۔ کبھی وہ اس کو دانائے طوس کہتے ہیں۔ کبھی دانائے پیشینہ اور کبھی پادشاہ شعرا۔ بعض اوقات اپنی متانہ خرامی کی ادا میں اس کے وارث بن جاتے ہیں اور اپنے مدوح سے فردوسی کا وہ قرضہ طلب کرتے ہیں جو حرب روایت شرا سلطان محمود کے ذمے واجب الادا ہے۔ نظامی کا یہ جوش عقیدت اس میں شک نہیں فردوسی کے حق میں اہل سنت و جماعت کے ہاں ایک بڑی حد تک عزت و احترام کا مورث ہوا ہے جو اس لیے بدنام تھا کہ اس نے شاہنامہ لکھ کر مجوسیوں کی خدمت کی ہے۔

متعدد موقعوں پر دیکھا جاتا ہے کہ نظامی بلا تکلف فردوسی کے مقولے باندھ جاتے ہیں۔ لیکن مجھ کو افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ نظامی کی تصنیفات سے میری نا آشنائی اس بارے میں زیادہ روشنی ڈالنے سے مجھ کو قاصر رکھتی ہے۔ چند مثالیں بہر حال ہدیہ ناطرین ہیں:-

(۱) چہ خوش گفتم است فردوسی طوسی کہ مرگ خر بود سگ اعروسی

(خمسہ صفحہ ۱۹۵)

(۲) مثل زردیں آنکہ فرزانه بود کہ بر ناید از بیج ویرانہ دود

(خمسہ صفحہ ۲۵۵)

(۳) نگر آنکہ دانائے پیشینہ گفت کہ بردر نشاید دوسورخ سفت

(خمسہ صفحہ ۱۲۶)

(۴) چین ز دمل شاہ گویند گاں کہ یابند گانند جویند گاں

(خمسہ صفحہ ۱۲۶)

بعض ماہرین فن امیر خسرو اور مولانا جامی کو الزام دیتے ہیں کہ ان بزرگواروں نے مولانا نظامی کے خانہ شاعری کو بالکل تاراج کر دیا ہے۔ دعویٰ کیا جاتا ہے (خدا کرے اس میں مبالغہ نہ ہو) کہ ان دونوں بزرگوں کی مشنویات میں کوئی ایسی داستان نہیں جس میں نظامی کا مصرع یا شعر بعینہ یا کسی قدر تبدیلی کے ساتھ نہ پایا جائے۔ امثال میں یہ ابیات نقل کیے ہیں جو معاً نظامی سے ماخوذ بتائے جاتے ہیں۔

نظامی

مراے کاش کے مادر زادے وگر زادے بخورد سگ بڑے

جامی

مراے کاش کے مادر زادی زاد وگر می زاد کس شیرم نمیداد

نظامی

دو کارست یا فرو فرزندگی خداوندی از تو زما بندگی

خسرو

اے صفت بندہ نوازندگی از تو خدای و زما بندگی

نظامی

زن از پہلوے چپ گویند خواست نیاید ہرگز از چپ استی راست

جامی

زن از پہلوے چپ شد آفریدہ کس از چپ راستی ہرگز نہ دیدہ
یہ ہماری کوتاہ نظری اور فردوسی کے حق میں بے انصافی ہو اگر ہم

۱۵ احسن التواضع صفحہ ۸۵-۸۶ مطبع مجتبیٰ ۱۳۲۲ء، مخزن الفوائد صفحہ ۱۰۷ مطبع

سنگین - ہفت آسمان صفحہ ۴۶-۴۷ اشاعت ایٹانک سوسائٹی بنگال -

نظامی کو ان خیالات کا مخترع یا موجد مانتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ امثال بالا میں خسرو۔ جامی اور نظامی۔ فردوسی کے خرمن کی خوشہ چینی کر رہے ہیں ذیل میں فردوسی کے اشعار جن سے نظامی کے اشعار ماخوذ ہیں اور جہتے ہیں۔

فردوسی

نژادے مرا کاش کے مادرم وگر زاد مرگ آمدے بر سرم
(صفحہ ۲۱۹)

مرا مادرم گم نہ زادے زبن زنفے زمن نیک یا بد سخن
(صفحہ ۳۲۸)

نژادے مرا کاش کے مادرم نگشتے سپہر بلند از برم
پذیرفته بادا ترا زندگی ترا شہر یاری مرا بندگی
چو دختر ز پہلوئے چپ شد پدید از و راستی در جہاں کس ندید

نظامی

مراے کاش کے مادر نژادے وگر نژادے بخور و سگ بدادے
دو کار است با فرد فرخندگی خداوندی از تو زما بندگی
زن از پہلوئے چپ گویند بر خا نیاید ہرگز از چپ استی راست
سخن آراءے گنجہ پر فردوسی کا کس قدر احسان ہے۔ اس سوال کے جواب کے لیے ایک طویل مطالعے کی ضرورت ہے جس کا موقعہ سہر دست مجھ کو میسر نہیں تاہم بعض امثال یہاں حوالہ قلم ہیں :-

نظامی

فرستاد نامہ بہر کشورے

بہر مرزبانے و ہر مہترے

فردوسی

نوشند نامہ بہر کشورے

بہر نام دارے و ہر مہترے

فردوسی

نظامی

به آواز گفتند ما بنده ایم
 بفرمان و رایست سرانگنده ایم
 بخور هر چه داری فرزونی بده
 تو رنجیده بهر دشمن منم
 سپاه پراکنده را گرد کرد
 زمین آهینش شد هوا لاچورد
 زمین گر کشاده کند راز خویش
 نماید سرانجام و آغاز خویش
 که گرد و برادر هندی پست
 تن کوه را خاک ماند بمشت
 نباشی بس ایمن بازوے خویش
 خرد گاو نادان ز پهلوی خویش
 نخندد زمین تا نگرید هوا
 هوا را نخواهم کف بادشا
 درشتی ز کس نشود نرم گوے
 سخن تا توانی بازرم گوے
 سیه مار چندان دمد روز جنگ
 که از کام دریا بر آید نهنگ
 ز بهر درم تند و بدخو مباحش
 تو باید که باشی درم گو مباحش

هنادند سر ما که تا زنده ایم
 بدین عهد و پیمان سرانگنده ایم
 بخور چیزی که از مال و چیزی بده
 ز بهر کس نیز چیزی بده
 پراکنده چند را گرد کرد
 که از آب دریا بر آورد گرد
 زمین گر بضاعت بروں آورد
 همه خاک در زیر خوں آورد
 دو دل یک شود بشکند کوه را
 پراکندگی آرد انبوه را
 مکن تکیه بر زور بازوے خویش
 نگه دار وزن ترازوے خویش
 ز شیراں بود رو به پهلوان
 نخندد زمین تا نگرید هوا
 سخن تا توانی بازرم گوے
 که تا مستمع گردد آرم جوے
 سیه شیر چندان بود کینه ساز
 که از دور دندان نماید گراز
 ز بهر درم تند و بدخو مباحش
 تو باید که باشی درم گو مباحش

فردوسی

نظامی

کہ اوچوں من و چوں تو بسیار دید
 نخواهد ہی با کسے آرمید
 کہ شاہ جہاں از گماں بر تراست
 چو بر تارک مشتری افسر است
 کہ شیرے نترسد ز یک شت گور
 تا بد فراوان ستارہ چو ہور
 بکام تو بادا سپہر بلند
 ز چشم بدانت میاں دا گزند
 کہ دانست کیں کو دک ارجمند
 بدیں سال گردو چو سرو بلند
 جہاں را بلندی و پستی توئی
 ندانم چہ ہر چہ ہستی توئی
 کہ مرغی کہ زریں ہمہ خایہ کرد
 بہر مرد و سر باڑ بے مایہ کرد
 چو از سر دین دور شد آفتاب
 سر شہر یار اندر آمد بخواب
 چین است گیتی وزین ننگ نیست
 ابا کہ دگاہ جہاں جنگ نیست
 یکے خیمہ داشت افراسیاب
 ز مشرق بمغرب کشید طناب

جہاں در جہاں خلق بسیار دید
 امید از ہمہ با کسے نارمید
 کہ شاہ جہاں از گماں بر تراست
 جہاں کان گوہر شد او گوہر است
 یکے گرگ را کو بود ہمناک
 ز بسیار یے گو سفنداں چہ باک
 بکام تو بادا سپہر بلند
 ز چشم بدانت میاں دا گزند
 کہ دانست کیں کو دک خود سال
 شود با بزرگاں چین بدنگال
 پناہ بلندی و پستی توئی
 ہمہ نیستند آن چہ ہستی توئی
 زمانہ دگر گونہ آئیں ہناد
 شد آن مرغ کو بیضہ زریں ہناد
 چو رخت از سر کوہ برد آفتاب
 سر شاہ شاہاں در آمد بخواب
 دریں پردہ بر آسماں جنگ نیست
 کہ این پردہ با کس ہم آہنگ نیست
 نہیے بارگاہیہ کہ چوں آفتاب
 ز مشرق بہ مغرب رساند طناب

فردوسی

بنا کردم از نظم کاخ بلند
که از باد و باران نیابد گزند
چو دانا ترا دشمن جاں بود
به از دوست مردے که نادان بود

نظامی

نه حرفی که عالم زیادش برد
نه باران بشوید نه یادش برد
دشمن دانا که عنم جاں بود
بهتر از آن دوست که نادان بود



تنقید شعرا بحسب

حصہ دوم

”اس کے بعد چنگیز خاں کا پوتا ہلاکو بن تولی بن چنگیز خاں تخت نشین ہوا۔ ہلاکو نے محقق طوسی کو وزارت کا منصب دیا، رفتہ رفتہ مسلمانوں نے دربار پر قبضہ کر لیا، یہاں تک کہ اس کا بیٹا نکودار دار خواجہ شمس الدین وزیر سلطنت کی ترغیب سے مسلمان ہو گیا اور اپنا نام احمد رکھا۔ ترک اس پر بگڑ گئے اور ارغون خاں (ہلاکو خاں کا دوسرا پوتا) کی افسری میں احمد خاں کو گرفتار کر کے سنہ ۶۸۵ھ میں قتل کر دیا۔

(شعرا بحسب حصہ دوم، صفحہ ۲، معارف پریس، اعظم گڑھ)

محقق طوسی کی وزارت کا قصہ کسی اصلیت پر مبنی نہیں، تاریخی متفق ہیں کہ ہلاکو کا پہلا وزیر امیر سیف الدین بیکچی بہادر بن عبداللہ خوارزمی ہی جو بحیثیت وزیر سنہ ۶۵۳ھ میں ہلاکو کے ساتھ ہی ایران میں آتا ہی اور فتح بغداد کے بعد نجف اشرف کی حفاظت کے لیے ہلاکو سے سومغولی سپاہی مانگتا ہی۔ سنہ ۶۶۱ھ میں جب ہلاکو برک خاں پادشاہ قیجاق کی جنگ کے لیے جاتا ہی، وزیر موصوف دشمنوں کی بدگویی کی بنا پر خاں کے حکم سے ہلاک کر دیا جاتا ہی۔ اس واقعے کے

بعد صاحب دیوان شمس الدین محمد جوینی منصب وزارت پر سرفراز ہوتے ہیں اور
 مستقلاً ۲۲ سال برابر یعنی باقی ایام ہلاکو و کامل عہد ابا قاجان و سلطان احمد
 اس عہدہ جلیلہ پر ممتاز رہتے ہیں۔ خود محقق طوسی نے کتاب اوصاف الاشراف
 صاحب دیوان کے نام پر اور کتاب ترجمہ ثمرہ بطیموس ان کے فرزند خواجہ
 بہار الدین محمد حاکم اصفہان کے نام پر لکھی ہے۔ سلطان احمد کا اصلی نام تگدار،
 تو گدار یا تگودار ہے۔ نہ نکودار دار۔ وہ سلسلہ میں قتل نہیں کیا جاتا کیونکہ
 سلسلہ میں تخت نشین ہوتا ہے اور دو سال اور دو ماہ حکومت کرنے کے
 بعد ہلاک کیا جاتا ہے۔ ترکوں کی مخالفت سلطان احمد کے ساتھ مذہبی بنا پر
 نہیں تھی، بلکہ زیادہ تر سیاسی تھی۔ اگر مذہب کا سوال درمیان میں ہوتا تو
 شاید احمد کو تخت ہی نصیب نہ ہوتا کیونکہ وہ تخت نشینی سے پیشتر ہی
 حلقہ بگوش اسلام تھا اور دربار کے تمام شہزادے اور طاقت ور امیر
 کافر تھے۔ دوسرے دعویداروں کے باوجود سب کے اتفاق سے سلطان
 احمد پادشاہ بنایا جاتا ہے۔ ارغون، ہلاکوخاں کا سب سے بڑا پوتا اور
 ابا قاجان کا فرزند اکبر ہے وہ باپ کے تخت کا دعوے دار رہا۔ احمد نے کئی
 لڑائیوں کے بعد بصرہ خرابی بصرہ اس کو گرفتار کیا اور قتل کرنے کے بجائے
 قید کر دیا۔ ارغون کے طرف داروں نے جن کی ایک طاقت و جماعت
 دربار میں بھی موجود تھی، قید کی پہلی ہی رات سازش کر کے اُس کو آزاد
 کر دیا اور احمد کے طرف داروں کو قتل کر کے ارغون کو پادشاہ بنا دیا۔
 قولہ "سلطان البوسید کے عدل و انصاف اور نظم و نسق کے قواعد اور
 آئین، مساجد اور مدارس پر کندہ ہو کر مدتوں قائم رہے یہاں
 تک کہ اوحدی کرمانی نے جو مشہور صوفی گزرے ہیں۔ اپنی مثنوی

جام جم میں ابوسعید کی اس طرح مدح سراہی کی ہو :-
 دو جہاں را صلائے عید ز دند سکتہ بر نام ابوسعید ز دند
 در چین گفتہ بلبل و قری مدح این گلبن اولوالامری
 (شعر العجم صفحہ ۲)

مصنف جام جم کے ”مشہور صوفی“ ہونے کا اندازہ اس ایک امر سے لگایا جاسکتا ہو کہ خود علامہ شبلی اس سے ناواقف ہیں۔ شیخ اوحدی کرمانی (اوحد الدین حامد کرمانی) ۶۹۷ھ ہجری میں بعد غازیان خاں وفات پاتے ہیں۔ مثنوی جام جم ۷۳۳ھ ہجری میں تصنیف ہوتی ہو، چنانچہ شعر :-
 چوں بتارخ برگزافتم فال ہفتصد رفتہ بودی و سہ سال

(جام جم قلمی)

در حقیقت اس مثنوی کے مصنف رکن الدین اوحدی مراغی ثم الاصفہانی ہیں جو شیخ اوحد الدین کرمانی کے مرید ہیں اور ۷۳۸ھ ہجری میں انتقال کرتے ہیں۔ اوحدی، تخلص انھوں نے اپنے مرشد اوحد الدین حامد کرمانی کے لقب کی یادگار میں رکھا ہو۔

قولہ ”تاتار کے قتل عام میں جو بے شمار جانی ضائع ہوئیں اُس نے مسلمانوں کے شجاعانہ جذبات کو فنا کر دیا، اس کا شاعری پر یہ اثر ہوا کہ رزمیہ نظمیں ہمیشہ کے لیے معدوم ہو گئیں، شاعری کے فرائض پورے کرنے کے لیے متعدد رزمیہ مثنویاں لکھی گئیں مثلاً :-

ہم اے ہمایوں خواجہ کرمانی ، آئینہ اسکندری میر خسرو
 سکندر نامہ جامی ، تیمور نامہ باقعی ، شایان نامہ قاسم گونابادی
 اکبر نامہ فیضی ۔ لیکن صاف نظر آتا ہو کہ کہنے والے منہ چڑھاتے

(شعر لجم صفحہ ۳)

ہیں، دل میں کچھ نہیں۔“

اس سے پیشتر سامانی، غزلوی اور سلجوقی دوروں کا مذکور ہو چکا ہے۔ ان دوروں میں مسلمانوں کے شجاعانہ جذبات کا شاعری پر کوئی اثر نہیں دکھایا گیا، جس کا اب تاریخی قتل عام سے فنا ہو جانا بیان کیا جاتا ہے۔ مولانا نے اب تک صرف تین رزمیہ کتابوں یعنی شاہنامہ، گرشاسب نامہ اور سکندر نامہ کا زیادہ تر ادبی حیثیت سے ذکر کیا ہے اور میں یقین نہیں کر سکتا کہ ان کتابوں نے مسلمانوں کے جنگی و قومی جذبات کو براہِ نگشتہ کرنے، یا ان کے بیدار رکھنے میں کوئی مدد کی ہو، کیونکہ ان کی تمام داستانیں غیر مذاہب کے جنگ آزمائوں سے تعلق رکھتی ہیں۔ بستمِ سینائی تھا، کیخسرو کیانی، سکندر یونانی اور نوشیرواں ساسانی۔

فارسی میں رزمیہ شاعری محض اتفاقیہ رائج ہوئی ہو، ایرانیوں کو اپنے قومی افسانے اور تاریخ سے شغف تھا، فردوسی نے اُس کو نظم کر دیا۔ اسدی نے ایک اور داستان جس کے واسطے وہ کہتا ہے کہ: فردوسی کو نہیں ملی، گرشاسب نامے کے نام سے نظم کر دی۔ مکی، دہدہ ہی اثرات میں ہمارے ہاں تقلید پسندی کا زور ہے، چنانچہ اسلامی ادبیات کے تمام دوروں میں یہی ایک اصول یعنی تقلیدِ صراحت کے ساتھ نمایاں ہے۔ شاعر اپنے تفننِ طبع کے لیے کسی نہ کسی کا ضرور تتبع کرتے رہے ہیں۔ نظامی کے دور تک، فردوسی کی تقلید کرتے رہے، چنانچہ بہمن نامہ، ہشتریار نامہ وغیرہ شاہنامے کی تقلید میں لکھے گئے۔ جب نظامی نے اپنی طرز کا اعلیٰ معیار پیش کیا تو تمام صنعت پرست اُن کی طرف جھک گئے۔

چنگیزیوں کے بعد تو مقابلتاً زیادہ رزمیہ کتابیں لکھی گئی ہیں۔ مولانا

کی فہرست ابھی ناتمام ہے اور میں ذیل کے نام اضافہ کرتا ہوں :-
 مفتاح الفتوح امیر خسرو، جس میں جلال الدین فیروز شاہ خلجی کی جنگ
 کا ذکر ہے۔ خاور نامہ ابن حسام (سنہ ہجری ۸۳۳) تعلق نامہ بدر چاچی،
 جس میں بیس ہزار کے قریب اشعار تھے، فتوح السلاطین عصامی اور
 بہمن نامہ آذری۔

فتوحات جمالی شستری (سنہ ہجری ۹۹۳) شاہ رخ نامہ ستاسی
 گونابادی، ظفر نامہ حمد اللہ مستوفی (سنہ ہجری ۸۳۵) بہمنشاہ نامہ احمد تبریزی
 سنہ ہجری ۸۳۵، ظفر نامہ کے اشعار کی تعداد پچھتر ہزار ہے، یعنی شاہنامہ
 فردوسی سے بھی پندرہ ہزار اشعار زائد ہیں۔ تاہم مولانا شبلی فرماتے ہیں
 کہ ”رزمیہ نظمیں ہمیشہ کے لیے معدوم ہو گئیں اور انھوں نے محض شاعری
 کے فرائض ادا کیے ہیں“ خسرو، حمد اللہ مستوفی، جامی اور ہاتھی کے لیے
 یہ کہنا کہ محض منہ چڑایا ہے، کسی حالت میں صحیح نہیں مانا جاسکتا۔ مولانا کے
 نزدیک رزمیہ شاعری کے ضروری اوصاف یہ ہیں :- (۱) واقعہ بہتم باشان
 ہو۔ (۲) لڑائی کے ہنگامے کا بیان پُر رعب ہو (۳) جنگ کے ساز و سامان،
 رزم آزمائشوں کی لڑائی کے تمام داؤں پیچ بتائے جائیں وغیرہ۔ میں کہتا
 ہوں کہ گزشتہ بالا شعرا میں سے ہر ایک نے قریب قریب ان فرائض کو ادا
 کیا ہے، لیکن پھر بھی مولانا شبلی فرماتے ہیں :-

اگرچہ شیخ نے داڑھی بڑھائی سن کی سی

مگر وہ بات کہاں مولوی مدن کی سی

”ہمارے ہمایوں“ ایک عشقیہ نظم ہے جس میں ہنزا دہ ہمارے، والی
 خاور اور ہنزا دی ہمایوں دختر نفور چین کے عشق و محبت کا فرضی قصہ ہے،

اس کا رزمیہ نظموں سے کوئی تعلق نہیں۔

قولہ ”جنگی جذبات کے فنا ہونے نے طبیعتوں میں انضالی اثر زیادہ

پیدا کیا، جو تصوف کے سوا ایک اور رنگ میں ظاہر ہوا، یعنی غزل گوئی۔ یہ مسلم ہو کہ غزل جس چیز کا نام ہی اس کی ابتدا شیخ سعدیؒ اور ان کے معاصرین سے ہوئی“

(شعرالجم صفحہ ۴۴)

جنگی جذبات کی معدومیت اگر ایران میں غزل کے وجود کی ذمہ دار ہو تو آخر اس عہد کے ہندستان کو کیا ہوا تھا؟ یہ ملک چنگیزی سیلاب سے بالکل مامون رہا ہی، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہاں بھی خسرو اور حسن دہلوی جیسے غزل گو موجود ہیں۔ تصوف مغلوں کی آمد سے پیشتر اکثر ممالک اسلام میں موجود تھا، البتہ ان کی آمد نے اس کی ترقی کی رفتار کو تیز کر دیا اور یہ تصوف ہی، جس نے غزل گوئی کو حقیقی ترقی دی۔

قولہ ”کم از کم پچاس ساٹھ لاکھ آدمی ایک دم سے فنا ہو گئے، ان امور نے دنیا کی بے ثباتی اور انقلابات کا ایسا نقشہ کھینچ دیا جو مدت تک آنکھوں کے سامنے پھرتا رہا، اس بنا پر دنیا کی بے ثباتی کے مضامین زیادہ تر اشعار میں آنے لگے۔ شیخ سعدی، ابن سینا، خواجہ حافظ کے ہاں ان مضامین کی بہتات اسی بنا پر ہو، ان لوگوں نے یہ سہاں خود آنکھوں سے دیکھا تھا، وہی زبان پر آیا۔“

(شعرالجم صفحہ ۴۴)

دنیا کی بے ثباتی، مشرق کے اکثر مذاہب کا ایک وسیع موضوع رہا، جس کو ان ممالک کی غیر مستقل طرز حکومت نے اور بھی ممتاز حیثیت دے دی

ہی۔ اسلام میں اس کی تلقین کی آیات کلام پاک میں موجود ہیں۔ تصوف نے اپنے اصولوں کو اسی مضمون کی اساس پر قائم کیا ہے۔ ایہ انی شعرا میں سب سے پیشتر محمد بن وصیف سجزی اس موضوع کو اپنی شاعری میں روشناس کرتا ہے۔ دودکی، ناصر خسرو، سنائی، انوری اور خاقانی بغیر کسی استثناء کے یہی بولیاں بول رہے ہیں، لیکن یہ فردوسی، خیام اور عطار ہیں جن کے ہاں قدم قدم پر یہی درس عبرت دیا گیا ہے۔ سعدی، ابن یسین اور خواجہ حافظ اس بارے میں کسی خاص امتیاز کے مستحق نہیں۔ درحقیقت اگر کوئی شاعر اس انقلاب سے کسی قدر اثر پذیر ہوا ہے تو وہ کمال اہل ہے۔

شیخ فرید الدین عطار

میں رفع تشکیک کی غرض سے ابتدا ہی میں گزارش کیے دیتا ہوں کہ علامہ شبلی، شیخ عطار کو بار بار خواجہ عطار لکھ لے رہے ہیں۔ ہم خواجہ کا لفظ آج کل بھی ہر شخص کے ساتھ استعمال نہیں کر سکتے، چہ جائیکہ اُن ایام میں۔ قدامت میں خواجہ کے واسطے کسی قسم کی تقسیم نہیں مانی گئی، وہ خاص خاص طبقے کے لوگوں کے نام کے ساتھ ملتا ہے، مثلاً بابۃ۔ درباب مناصب و دیران سلطانی کے ناموں کے ساتھ۔ علاوہ بریں خواجہ عطار کے لقب سے ایک اور بزرگ جو نویں صدی ہجری میں وفات پاتے ہیں ممتاز ہیں، ان کا پورا نام خواجہ عطار الدین عطار ہے۔

فقیر کے واقعہ کے ذکر کے بعد جس کی ناگہانی وفات سے متاثر ہو کر شیخ فرید الدین عطار اپنی دکان لٹا دیتے ہیں، مولانا شبلی فرماتے ہیں :-

”لیکن انہوں نے ہمارے تذکرہ نویسوں نے خود خواجہ صاحب کی تصنیفات نہیں پڑھیں، ان کی کتابوں سے ثابت ہوتا ہو کہ تصوف اور فقر کے کوچے میں آنے کے بعد وہ اپنے قدیم پیشے میں مشغول رہے اور اُسی حالت میں اسرار و عرفان کی حقائق پر کتابیں لکھتے رہے۔“

(شرائع ص ۸ مطبع معارف اعظم گڑھ)

میں اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ شیخ عطار کی عمر میں تصوف و عرفان سے ذوق آشنا ہونے کا انقلاب کسی بیرونی تحریک یا واقعے کی بنا پر نہیں ہوا۔ نہ یہ تبدیلی ان کی عمر کے کسی خاص وقت میں ہوئی، بلکہ وہ ابتدا ہی سے بنا بر تقاضاے طبیعت حضرات صوفیہ کے معتقد اور منازل سلوک عرفان کے لگا تھے، چنانچہ تذکرۃ الاولیاء کے دیباچے میں ارشاد کرتے ہیں :-

”دیگر باعث آں بود کہ بے سبب از کوہ کی باز دوستی اس طائفہ درجائے موج می زد و ہمہ وقتے مفرح دل من از سخن ایشان بود، برائے آنکہ المرء مع من احب“

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۵ مرقبہ پر و فیئر نکلسن)

بہا فقیر کا قصہ، وہ صرف اس کی اپنی نوعیت کی بنا پر تسلیم یا رد کیا جاسکتا ہے، لیکن یہ خیال کرنا کہ تمام اہل تذکرہ اس پر متفق ہیں صحیح نہیں کیونکہ محمد عونی اور حمد اللہ مستوفی اس کا ذکر نہیں کرتے۔ عطار کے عہد سے قریباً ڈھائی سو سال بعد سلطان حسین مرزا کے عہد کے مصنفین، جن میں مولانا جامی اور دولت شاہ قابل ذکر ہیں، اس کا تذکرہ کرتے ہیں اور بعد کے تذکرہ نگاران کے مقلد ہیں لیکن خود مولانا جامی اور دولت شاہ اس قصے کے ضمنی واقعات اور سوال و جواب پر متفق نہیں ہیں۔ بہر کیف میرے نزدیک شیخ عطار کے سوانح

میں اس قصے کے لیے کوئی مناسب موقع نظر نہیں آتا، کیونکہ اول تو وہ خود ہی ایام طفلی سے اصحاب ذوق و عرفان کی صحبت کے مائل تھے۔ دوسرے جہاں تک معلوم ہو گیا کہ مولانا بھی معترف ہیں، شیخ عطار فقر و تقوٰت کے ساتھ ساتھ مطب اور دارو خانہ کا سلسلہ جاری رکھتے ہوئے ”دل بیار دوست بکار“ پر عامل رہے۔

قولہ ”خواجہ صاحب کی تحریروں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اس عالم میں انہوں نے مدت تک سیاحی بھی کی ہو۔ لسان الغیب میں کہتے ہیں :-

چار تسلیم جہاں گردیدہ ام	سیر کردہ مکہ و مصر و دمشق
سر بر آوردہ بہ محسوبی عشق	سیح و جیوش را بہریدہ ام
کوفہ و ری تا خراسان گشتہ ام	رفتہ چوں اہل خطا از سوے حیں
ملک ہندستان و ترکستان زمین	افتاد از من بعالم ایں صدای
عاقبت کردم بہ نیشا پور جاے	باخذائے خویش کردم وحدتے
در نشا پورم بہ کنج حنلوئے	

(شعر العجم صفحہ ۱۰)

میرا عقیدہ ہے کہ مولانا شبلی نے لسان الغیب بحیثیت خود نہیں دیکھی ہے، بلکہ ابیات بالا مرزا محمد بن عبدالوہاب کے دیباچہ تذکرۃ الاولیاء، عطار، مرتبہ پر و فیئر ٹکسن سے نقل کر لیے ہیں اور ایسے اشعار کو ترک کر دیا جن سے شیخ عطار کی شیعیت کا گمان ہو سکے۔ مثلاً :-

”ہنر شا پورم تو لدگاہ بود در حرم گاہ رضا ام راہ بود
مرقد اثنا عشر رستم بحیثیت می زلم بر دشمنانش سنگ لشم“
اس دیباچے میں اسی لسان الغیب سے میرزا محمد نے عطار کی شیعیت کے

ثبوت میں یہ اشعار بھی حوالہ قلم کیے ہیں :-

شیعہ پاکستان عطار اسے پسر جنس اس شیعہ بحبان خود بخو
مازندردق التجا برکنده ایم پے زلورین شما بریدہ ایم
بوحنیفہ راز دست بگزار تو خود برو اندر پئے کمار تو
(تذکرہ اولیا طبع بریل ۱۳۲۲ھ ہجری صفحہ ۱۱۵)

لسان الغیب اگرچہ میری نظر سے نہیں گزری، تاہم اس قدر عرض
کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ہمیں اس کتاب کو عطار کی طرف منسوب کرنے میں
بہت کچھ تامل اور تردد سے کام لینا چاہیے۔ یہ کتاب اس قدر نامعلوم ہو کہ
جب تک ڈاکٹر ایچ نے انڈیا آفس کے کتب خانے کی فہرست ترتیب دے
کر شائع نہ کی، اس وقت تک کوئی اس سے واقف نہ تھا۔ سب سے پہلے
میرزا محمد قزوینی نے اس کا ذکر کیا اور علامہ شبلی دوسرے شخص ہیں جو اس
کا نام لیتے ہیں۔

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ لسان الغیب کے مصنف نے اپنی شیعیت کے
اظہار میں ایک کتاب منظر العجائب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے نام پر لکھی
تھی، جس میں ان کی مدح میں مبالغے کے علاوہ، نواصب، روافض و
خوارج پر، جن سے اس کی مراد اہل سنت و جماعت ہیں، جادو، بیجا حملے
کیے تھے۔ کسی فقیہ نے جو سمرقندی ہے، مصنف پر رخص کا الزام لگا کر
منظر العجائب کو جلوا دیا اور خود اس پر قتل کا فتویٰ لگا کر سزا دی کا حکم دیدیا۔

لہٰذا اس تنقید کے چند سال بعد لسان الغیب کے دو نسخے میرے ہاتھ آئے۔
اس کے مطالعے کے بعد میں بدستور اپنی رائے پر قائم ہوں کہ لسان الغیب اسی شیعہ
مصنف کی تالیف ہے جس نے منظر العجائب لکھی ہو اور عطار کی طرف اس کا انتساب
ایک ناپاک افتراء ہے۔

عوام الناس ایک لاکھ کی تعداد میں جمع ہو گئے، اُس کا گھر ٹوٹ گیا، اس کے فرزند کو قید کر دیا اور قریب تھا کہ اس کی جان ضائع ہو جائے، اتنے میں خداے تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے ایک برہان دکھائی، غیب سے اس کے کانوں میں آواز آئی کہ: اے عطار خوف نہ کھا، ان ظالموں کے ہاتھوں سے تو فوراً رہا ہو جائے گا۔ اس الہام کے بعد اس کے پر پرواز پیدا ہو گئے اور مصنف شہباز تیز پرواز کی طرح اڑتا ہوا لوگوں کی آنکھوں سے غائب ہو گیا:-

بالہام ندا در داد یزدان کہ اے عطار تو خود را متراں
غلامی این ماں از دست ایشان ازیں معنی کن خاطر پریشان
پریدم از میاں شاں حشمت کُن باز بالہام الہی ہچو شہباز
(نظیر العجائب قلمی)

اس واقعے کے بعد مصنف وطن سے آوارہ ہو کر مکہ چلا جاتا ہے اور وہاں کتاب لسان الغیب تصنیف کرتا ہے:-

ایں لسان از پیش احمد گفتم ام در مقام مکہ اش بنوشتہ ام
(از مقدمہ مرزا محمد قزوینی)

لسان الغیب گویا اس ماحول میں پیدا ہوتی ہے، اب اس کو شیخ فرید الدین عطار کی طرف منسوب کرنا جو مذہب سنت و جماعت کے پیرو ہیں جیسا کہ اُن کی تصنیفات سے ظاہر ہوئی ہیں کہتا ہوں سخت ظلم ہے۔ علیٰ ہذا اس کتاب کی بنا پر شیخ کی سیاسی کا دعویٰ بھی میرے نزدیک ناقابل قبول ہے کیونکہ وہ اس حصّہ ادبیات معمول سے تعلق رکھتی ہے جو شیخ عطار کے نام پر موضوع ہوا ہے۔ لیکن اس کے متعلق آئندہ بحث ہوگی۔

”قوله“ خواجہ صاحب نے اگرچہ سب بزرگوں سے فیض اٹھایا تھا، لیکن جیسا کہ دولت شاہ نے لکھا ہے، خرقہ فقر مجد الدین بغدادی سے حاصل کیا تھا۔ مجد الدین بغدادی قطب الدین خوارزم شاہ کے طبیب خاص تھے۔“

(شوالحجہ صفحہ ۱۰)

شیخ مجد الدین بغدادی سے خرقہ فقر حاصل کرنے کی روایت پر اگر زرا غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ وہ ایک کمزور اسس پر قائم ہی۔ تذکرہ عطار میں ایک فقرہ آتا ہے کہ :-

”ومن یک روز پیش امام مجد الدین خوارزمی درآمد اور دیدم کہ می گریست۔ گفتم ”خیرست“ گفت ”زہے سپاہ سالاراں کہ درین امت بودہ اند بمشائہ انبیاء علیہم السلام کہ علماء امتی کا بنیاء بتی اسرائیل“۔ پس گفت ”ازاں می گریم کہ دوش گفتمہ بودم کہ خداوند اکابر تو بعلت نیست، مرا ازین قوم یا از نظارگیان ایں قوم گرداں کہ قسمی دیگر را طاقت ندارم، می گریم کہ بودہ کہ مستجاب شدہ باشد“۔

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۶ طبع لیڈن)

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ امام مجد الدین خوارزمی جو عالم ہیں اور شیخ مجد الدین بغدادی جو نجم الدین کبریٰ کے مرید ہیں ایک ہی شخص ہیں۔ دوسرے شیخ عطار جو کہا جاتا ہے: سلاسلہ ہجری میں ولادت پاتے ہیں شیخ مجد الدین سے عمر میں بہت اقدم ہیں۔ شیخ مجد الدین کو جو شہرت حاصل ہوئی وہ علاء الدین محمد خوارزم شاہ (سلاسلہ ہجری و سلاسلہ ہجری) کے عہد میں ہوئی ہے۔ اب کیا عطار اسی تراسی سال تک بے پیرے رہے؟ بالخصوص

ایسا شخص جو مشائخ کی صحبت کا پھین ہی سے شیفہ تھا۔ شیخ محمد الدین جو سلسلہ ہجری میں قتل کیے جاتے ہیں، اپنی وفات کے وقت غالباً جوان ہی تھے۔ اب شیخ عطار تصوف میں اس قدر شہرت اور تصنیفات کے باوجود اسی سال کی عمر میں ایک جوان شخص کے جو شہرت اور قابلیت میں کچھ بھی درجہ نہیں رکھتا، مرید بنائے جاتے ہیں۔ شیخ محمد الدین کی شہرت ان کے خونِ ناسخ کی وجہ سے ہوئی ہو۔ حمد اللہ مستوفی کہتا ہے:-

”شیخ محمد الدین بغدادی در سنہ ثلث و عشر و ست مائتہ بعد ناصر خلیفہ بہ ہمت آنکہ با مادر خوارزم شاہ معاشرت ورزیدہ، بحکم خوارزم شاہ شہید شد۔ بعد از قتلش خوارزم شاہ پیشان شد، بخدمت شیخ نجم الدین کبریٰ فت و گفت ”چنین خطائے از من صادر شد، دیت خون او چہ باشد“ شیخ گفت ”جان من و تو و اکثر اہل جہاں بجهت خون او نشاید۔ چون ناکردنی کردہ شد، تدارک نتوان کرد“

حقیقت میں عطار کے مرشد ہونے کے مستحق خواجہ ابو افضل سعد الدین شافعی المذہب ہیں جو وزارتِ خراسان سے دست بردار ہو کر طبقہ صوفیہ میں شامل ہوتے ہیں اور تیس سال سے زیادہ عرصے تک گوشہ عزلت میں مقیم رہے ہیں۔ شیخ عطار نہایت پرجوش اور معتقدانہ الفاظ میں ”خسرو نامے“ میں منقبت کے بعد ان کا ذکر کرتے ہیں۔ میں چند ابیات یہاں نقل کرتا ہوں:-

سلسلہ ہفت اقلیم میں، اس سلسلے میں شیخ رکن الدین اکاف کا نام بھی دیا ہے اور مشنویات میں کئی موقعوں پر عطار نے ان کی حکایات درج کی ہیں۔ لیکن شیخ محمد الدین کا نام کہیں نہیں آتا۔

خدا را آنکہ محبوب و حبیب است ابو الفضل جہاں پیر لبیب است
دل دیں خواجہ سعد الدین کہ امروز دل دوست آفتاب عالم افزوز
خراساں را وزارت داشت بالمش ولے انداخت او تا برد اسلش
جواب راہیم ادہم ملک بگزاشت کہ چوں بستی خلافت یک بواگاشت
سر یک سوے او عالم نداند کہ داند قدر او ادہم نداند
بختی امروز قطب اولیا دوست حریم خاص را خاص خدا دوست
گر او تادند اگر ابدال امروز از و دارند کشف حال امروز
چو بود او در شریعت شافعی دوست طریقت را علی الحق شافعی دوست
شدہ سی سال تا دے بر سمنہا بخلوت روئے آورده است تنہا
حدا یاتاری می توانی یا و ج ہمت خویشش رسانی
مراد خرمین او خوشتر چین دار ز نور او دلم را راہ بین دار
کہ تا این بندہ ہم پئے بر پئے شاں بیاید باہر در گاہ سلطان
(خسرو نامہ عطار صفحہ ۴۵ طبع خرمیند لکھنؤ)

آخری دو شعروں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عطار خواجہ سعد الدین کے مرید ہیں۔

شیخ مجد الدین اور قطب الدین خوارزم شاہ معاصر نہیں ہیں قطب الدین خوارزم شاہ (سنہ ۶۹۰ھ و ۷۰۵ھ ہجری) خوارزم شاہیوں کا دوسرا سلطان ہے اور جس پادشاہ کے حکم سے شیخ مجد الدین ہلاک ہوئے، وہ علاء الدین محمد خوارزم شاہ (سنہ ۵۹۶ ہجری و سنہ ۵۱۷ ہجری) ہے۔

قولہ ”نقرا کا ایک تذکرہ لکھا ہے“ جو تذکرۃ الاولیاء کے نام سے مشہور ہے اور حال میں مسٹر برڈن نے اس کو شائع کیا ہے۔ عبدالوہاب

قریبی نے، جو ستر بردن کے شاگرد ہیں، ایک محققانہ دیباچہ لکھا ہے۔
(شعر العجم صفحہ ۱۱ و ۱۲)

عطار کا یہ تذکرہ جس کا مولانا ذکر فرماتے ہیں، حقیقت میں پروفیسر کلکن نے مرتب کر کے ۱۹۰۵ء میں شائع کیا ہے۔ علامہ محمد بن عبدالوہاب قزوینی، پروفیسر بردن کے شاگرد نہیں ہیں، بلکہ شریک محنت فاضل۔ جن سے بردن استفادہ کرتے رہے ہیں۔

قولہ ”صوفیانہ شاعری کے چار ارکان ہیں: سنائی، اوحدی، مولانا روم اور خواجہ فرید الدین عطار“
(شعر العجم صفحہ ۱۲)

اس فہرست میں اوحدی کے نام کا داخلہ غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اوحدا الدین کرمانی شاعر نہیں ہیں نہ اوحدی اُن کا تخلص ہے۔ اگر مولانا شبلی کی مراد اوحدی مراغی سے ہے تو اُن کے پایے کے، بلکہ ان سے بہتر درجنوں صوفی شرا کا نام لیا جاسکتا ہے۔

شیخ عطار کے حالات

تذکرہ نگاروں نے بہت کم حالات دیے ہیں اور جو کچھ دیے ہیں، شبہ سے خالی نہیں کیونکہ اُن کے نام پر اور لوگوں نے کتابیں تصنیف کر کے ان کے حالات کے مرقع کو اور بھی دُھندلا بنا دیا ہے۔ ان کا نام محمد ہے فرید الدین لقب فرید اور عطار تخلص ہے۔

من محمد نام و ایس شیوہ نیز ختم کردم چون محمد لے عزیز
(مصیبت نامہ قلی)

وطن نیشاپور ہے کیونکہ ان کا معاصر محمد عوفی ان کو نیشاپوری بیان کرتا ہے۔ خود عطار نے اپنے وطن کا ذکر نہیں کیا۔ جس شہر میں نیشاپور کا ذکر کیا ہے اس سے ان کی وطنی خصوصیت واضح نہیں ہوتی :-

بود مجنوں نے بہ نیشاپور در زو ندیدم در جہاں رنجور تر
تاریخ ولادت ۳۱۳ھ ہجری بتائی جاتی ہے لیکن یہ قرین قیاس نہیں، کیونکہ اُن کے ہاں ایسے بزرگ جو اُن کے قریب الہمد ہیں ایسے ہیں جو سب سے متوفی ۵۲ھ کے زمانے سے تعلق رکھتے ہیں اور ان سب کا ذکر شیخ عطار بصیغہ ماضی بیان کرتے ہیں مثلاً سلطان سبخر، ہستی ندیمہ سبخر، عباسہ ایک باخدا خاتون جن کا سلطان سبخر معتقد ہے۔ خواجہ کن الدین اکاف اور احمد غزالی۔ سب سے حیرت خیز امر یہ ہے کہ عطار اپنی اہلی تصنیفات میں اپنے کسی معاصر کا ذکر نہیں کرتے۔ البتہ مظہر العجائب میں شیخ محمد الدین اور شیخ نجم الدین کبریٰ کا ذکر آتا ہے، لیکن میں اس تصنیف کو شیخ عطار کی تسلیم نہیں کرتا۔ البتہ ان کی شاعری کا زمانہ معلوم کرنے کے لیے ہمارے پاس دو ذرائع ہیں: پہلا یہ ہے کہ منطق الطیر کے بعض نسخوں میں اس کی تاریخ تصنیف ۵۸۳ھ ملتی ہے، چنانچہ :-

روز سہ شنبہ بوقت استوا بیستم روزے بُد از ماہ خدا
پانصد و ہفتاد و سہ ہجرت سال ہم ز تاریخ رسول ذوالجلال
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عطار اس سن میں تصنیف و تالیف میں مشغول ہیں۔ دوسرا ذریعہ یہ ہے کہ خروج مغول کے متعلق اُن کے ہاں ایک دو حوالے ملتے ہیں۔ مثلاً :-

ہر کو بخلاف پشت بردیں آرد در وقت زکوٰۃ بر جین چیں آرد

مستوجب حد گرد و جبار چہاں بر حد زدنش ترک نہا چیں آرد
(از دیوان قلی)

دیگر

کافر زہ خطا بازی ماند دہ راہ حقیقی نہ مجازی ماند
یا آنکہ مرا لیش شہیدانہ نبود یا خود ز خطا کافر غازی ماند
اُن کا خاندان نہایت مذہبی تھا اور مذہبی ماحول میں ان کی تربیت
اور نشو و نما ہوئی۔ شیخ کے والد کا بڑی عمر میں انتقال ہوتا ہی۔ اسرار نامہ
میں ان کی وفات کا ذکر آتا ہی :-

پرسیدم در آندم از پدر من کہ چونی ہ گفت چونم لے پیر من
ز حیرت پاے از سرمی ندانم دلم گم گشت دیگر می ندانم
نگرداں کمان کار دیدہ بیازوے چون پیرے کشیدہ
چنین عالم کہ دریا میزند جوش ز خونم قطرہ بر ناورد جوش
بدو گفتم کہ چیزے گوے آخر کہ سرگرداں شدم چون گوے آخر
جو اہم داد کاے دانندہ فرزندا بفضل حق بہر نامے ہنرمند
ز غفلت خود نہائیدم ہمہ عمر چہ گویم ترا از خائیدم ہمہ عمر
باخر دم چنیں گفت آں نکو کار کہ یارب مر محمد را نگہ دار
پدر این گفت و مادر گفت آیین و زان پس زوجہ شد جان شیریں
خدا یا گفت این ہر دو گر ائی بفضلت ہر بہ نہ بر متسامی
اگر چہ گر و نم زیر گشت ہست دعاے این دو پیرم حرز زراہت
بہیں یارب دو پیر ناتواں را بدیشاں بخش جان این خواں را
والدہ سے بے حد محبت کرتے تھے، جو زہد و تقا میں لانا ہی تھیں۔

انہوں نے بھی دراز عمر پائی اور اٹھائیس برس تک بے چادر اور بے موزہ رہیں اور ترک دنیا کر کے، گوشہٴ عزلت میں بیٹھ کر، دن رات عبادت الہی میں مصروف رہیں۔ خسرو نامہ میں ان کے مرثیے میں فرماتے ہیں :-

مرا گر بود اُنسے در زمانہ بمادر بود اور رفت از میانہ

اگرچہ رابعہ چسندیں بفر بود ولیک ایں ثانیہ آں شیر نہ بود

نبود اوزن کہ مرد معنوی بود سحر گاہاں دعا کے او قوی بود

ز سال بست و ہشت اکون زیادت کہ نے چادر نہ موزہ بود عبادت

زدنیا فارغ و دولت گزیدہ گرفتہ گوشہٴ عزلت گزیدہ

چناں نشتم قوی داشت آں ضعیفہ کہ ملک شرع را روئے حنیفہ

اگرچہ عنکبوتے ناواں بود ولیکن بر سر من پہلوں بود

نہ چندان ست بر جانم غم او کہ بتواں کرد ہر گزہ ماتم او

چو محرم نیست ایں غم با کہ گویم؟ مرا او بود محرم تاحسب گویم

اگر برسم باد یا او بگویم غمے کز مرگ او آمد برویم

(خسرو نامہ مطبع عمر ہند صفحہ ۶۰۲)

خسرو نامہ انہوں نے ساٹھ سال کی عمر کے کئی سال بعد لکھا، اس عمر میں بھی وہ والدہ کو اس طرح یاد کرتے ہیں جیسے کوئی بچہ کہ رہا ہو، لیکن یہ سب اسی مذہبی تعلیم کا نتیجہ ہے جس کی فضا میں عطار نے پرورش پائی تھی۔

عطار اس قدر گم نام رہنا چاہتے ہیں کہ باوجود تصنیفات کثیرہ اپنے ذاتی حالات بہت کم دیے ہیں۔ اسرار نامہ میں اپنی زندگی کے بعض پہلوؤں کا ذکر کرتے ہوئے غزائیں شریک ہونے کا اتفاق یہ ذکر کر دیا ہے :-

بہر دکان کسے پڑد پریدیم گئے بارند در موحانہ بودیم
 گئے گم کاں کسے پوید دودیم گئے ز ناز ترسایاں بہستیم
 گئے درخ بر در موحانہ بودیم گئے با آتش اندر سنگ بودیم
 گئے در دیر ترسایاں شستیم گئے سجادہ بر دوش آوریدیم
 گئے با آتش اندر سنگ بودیم گئے سر بر سر زانو نہادیم
 گئے در بحر دل جوئی آوریدیم گئے در ہاؤ ہو اندر فتادیم

ان کی طبیعت میں انتہائی مسکنت اور کسر نفسی جاگزیں تھی۔ ایک دن ایک دوست نے اُن سے بیان کیا کہ فلاں شخص بطریق حلال روزی کما تاہی یعنی یہودیوں سے جزیہ وصول کر کے اپنا پیٹ پالتا ہے۔ اس سے اچھی کمائی اور کیا ہو سکتی ہے۔ شیخ نے فرمایا کہ میں اس کے متعلق کچھ نہیں جانتا، صرف اتنا جانتا ہوں کہ میں ننگ دو جہاں ہوں، اگر سو یہودی بھی مجھ سے جزیہ لیں تو کم ہی :-

رفیقہ گفت با من کاں فلانے حلالے می خورد قوت جہانے
 کہ جزیہ از یہوداں می ستاند دزآں جامی خورد بہ زیں کہ داند؟
 بدو گفتم کہ من آن می ندانم من آں دانم کہ از ننگ جہانم
 کہ باید صد یہود بس پریشاں کہ تا خواهند از من جزیہ ایشاں

(کلیات عطار - الہی نامہ صفحہ ۸۷۸ - نول کثیر)

ان کا پیشہ طب تھا اور ساتھ ہی داروخانہ کھول رکھا تھا اور مطب بڑی رونق پر تھا۔ ایک حکایت میں کہتے ہیں :- "ہمارے شہر میں ایک مال دار نیکل بیمار تھا، جس کے پاس پچاس ہزار دینار نقد موجود تھے۔ مجھے اُس کے علاج کے لیے ایک آدمی لینے آیا۔ میں نے باکرہ دیکھا کہ سر برس

کا پیر فروت ہی جو بوجہ مرض بالکل گھل چکا ہی اور موت کے گھاٹ آگیا ہی۔
 اس کے پہلو میں ایک سر بہ عرق گلاب کا شیشہ رکھا ہوا تھا۔ میں نے بیمار دارا
 سے کہا کہ شیشہ کھول کر تھوڑا سا گلاب مریض پر چھڑک دو۔ مریض نے جو
 نیم غشی کی حالت میں تھا، فوراً آنکھ کھول دی اور کہنے لگا: خبردار! گلاب
 نہ چھڑکنا! میں اس کے صرف کیے جانے کے مقابلے میں اپنا مرنا آسان سمجھتا
 ہوں۔ بوڑھا بخیل یہ الفاظ ختم کرنے بھی نہ پایا تھا کہ اُس کا دم کل گیا۔ اس
 حکایت کا ابتدائی شعر ہی :-

بشہر با بخیلے گشت بیمار کہ نقدش بود پنچہ بدرہ دینار

(اسرار نامہ صفحہ ۷۱، طبع طہران ۱۲۹۸ھ ہجری)

تصفیات میں ساٹھ برس کی عمر سے لے کر نوے سال تک کی طرف
 اشارے ملتے ہیں :-

(۱) سی سال بصد ہزار تک بدویدیم تا از رہ نو بدر گشت برسیدیم
 سی سال وگر گرد درت گردیدیم چو پاک زین بام و حسن بدویدیم
 (کلیات - مختار نامہ صفحہ ۹۵۲)

(۲) اگر من پشت را سازم کمانے چو سالم زشت شد نبود امانے
 مراد زشت افتادہ است ہفتاد چنیں صیدے کرد در دست افتاد
 زشت آن کماں تیرے شود درت زشت من کماں کو ز برخواست
 ازاں زشت کماں قوت شود بیش ازیں زشت کماں دل می شود بیش
 (اسرار نامہ - قلی)

(۳)

تو غافل و بہفتاد پشت تو چو کماں
 تو خوش بخفتہ و عمرت تو تیر رفتہ زشت
 (دیوان قلی)

(۴) چوں بہنقاد بہفتادی وایں نیست عجب
عجب اینست کہ این نفس تو ہر دم تراست (دیوان قلمی)

(۵) مرگ در آرد و پیش وادی صد سالہ را
عمر تو آگندہ شست در سر بہنقاد واند
(دیوان قلمی)

(۶) گر وصل منت باید اے پیر نو سالہ
ہم خرقة بسوزانی ہم قبلہ بگردانی
(دیوان قلمی)

تمام عمر گوشہ قناعت میں بسر کردی اور آستانہ ملوک سے کوئی
سرکار نہیں رکھا :-

چہ خواہم کرد طول و عرض دنیا کہودئی سما و ارض دنیا
مرا لکے کہ من دارم بند است وگر در بایدم چیزے بند است
چو در ملک قناعت پادشاہم تو انم کرد د انم ہر چہ خواہم
(کلیات الہی نامہ صفحہ ۹۳)

دوسرے موقع پر فرماتے ہیں :-

شکر ایزد را کہ ادباری نیم بستہ ہر ناسزا داری نیم
من ز کس بردل چہ ابدے نیم نام ہر دو نے خداوندے نیم
نے طعائے بیچ ظالم خوردہ ام نے کتابے را تخلص کردہ ام
(منطق الطیر - کلیات صفحہ ۱۱۶۲ - نول کشور)

ایک اور مقام پر فرمایا ہے :-

نے ز ہمت میل ممدھے مرا نے ز ظلمت خلوت روحے مرا
نے ہوائے لقمہ سلطاں مرا نے قفائے سیلی درباں مرا
(منطق الطیر - کلیات - صفحہ ۱۱۶۳)

در بار داری کے سلسلے میں اس قدر کہا جاسکتا ہے کہ کسی پادشاہ کی خدمت میں عید کی مبارک باد کا ایک قصیدہ لکھ کر لے گئے ہیں۔ اس کا نام کہیں ظاہر نہیں کرتے، لیکن وہ بادشاہ بھی اُنھیں کے ڈھب کا معلوم ہوتا ہے۔ اُس نے تین ماہ برابر روزے رکھے ہیں اور شیخ مبارک باد میں قصیدہ لکھتے ہیں اور ردیف بھی روزہ لاتے ہیں۔ مدح نگاری چونکہ اُن کو داس نہیں ہے اس لیے اس قصیدے میں ایسے شعر خام پیدا کیے ہیں کہ قصیدے کا جو ہر شناس اُن کو دیکھ کر دنگ رہ جائے گا۔ گریز کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

خدا یگانہ فلک قدر آنکہ ہر رمضان	ز خوان او بکشا دست قرص روزہ
سہ ماہ روزہ چادداشت نور روزہ او	ہام در دو جہاں گشت نامور روزہ
ز بہرہ روزہ شہ نہ سپہر حشہ ساخت	کہ بو کہ شہ بکشا بدیں قدر روزہ
دعا کے وقت کہا ہے :-	

خدا یگانا شعر لطیف را عطار	ردیف کرد بمدح تو سبیر روزہ
منم کہ ختم سخن بر منٹ زہرہ کو است	کہ صد سخن بکشا بدیہہ بر روزہ
ہمیشہ تا شب و روز است عید روزی با	ہزار عیدت و عیدیت باد ہر روزہ
	(دیوان قلی)

’نامہ عطار کی تصنیف مانا جاتا ہے، جو بحر ہزج، مسدس، مخذوف خاتمے پر بحر منسرح میں مثنوی کے کچھ اشعار ملتے ہیں۔
 ’ند ضیاء الدین یوسف کو پند دیتا نظر آتا ہے۔
 نو دیدہ بختم بجا لیت گرو
 روے نبودی تو لیں از شصت سال

سال تو چار است بوقت شمار چار تو چل باد دچلت باد چار
 نام تو شد یوسف مصر و فا باد لقب دولت دین راضیا
 من کنم از خامہ حکمت نگار بہر تو این مایہ حکمت نگار
 گرچہ ترا نیست کنوں فہم تند چوں بحد فہم رسی کار بند!
 فرماتے ہیں، جب تک تمہارے منہ پر خط نہ نکل آئے گھر سے باہر
 قدم مت دھرنا:-

تا نشود برق رے تو موے پامنہ از خانہ بازار و کوے
 سلسلہ بند قدم خویش باش جس نشین حرم خویش باش
 ایچ گہ از صحبت ہم خانگاں رخت کش بردر بیگانگاں
 تعلیم اور کتب نشینی کے سلسلے میں جو نصیحتیں کی ہیں، ان کے ضمن
 میں کہا ہے کہ اُستاد کی مار کھانا اگرچہ سعادت ہے، لیکن تم کو شش کرو کہ اس
 سعادت سے محروم رہو:-

سیلی او گرچہ فضیلت دہ است گر تو بیلی نرسائی بہ است
 قرآن پاک بچپن ہی میں حفظ کر لینا کیونکہ بچپن میں جو چیز یاد ہو جاتی
 ہے انسان بڑا ہو کر نہیں بھولتا:-

حرف نوشتہ بدل طفل خورد کز لک نیاں نتواند سترد
 خط پاکیزہ لکھنے کی کوشش کرنا۔ شعر گوئی اگرچہ ایک قسم کا کمال ہے
 لیکن اس میں عیب بھی ہیں۔ گاہے ماہے لکھو تو کوئی مضائقہ نہیں، لیکن
 میری طرح اس کو اپنا پیشہ نہ بنا لینا:-

درچہ فتہ گہے اندیشہ اش
 کوش کہ چوں من نکنی پیشہ اش

مختلف ببل ناموں کے خاستے میں اشعار بالا میری نظر سے گزرے ہیں
ماہم مجھ کو یقین نہیں آتا کہ یہ عطار کے قلم سے نکلے ہوں۔

مذہباً سنت جماعت ہیں اور وطن غالب ہو کہ خفی ہیں۔ قریب قریب
اپنی ہر تصنیف میں اصحاب اربعہ کی مدح میں قلم اٹھایا ہو۔ قاضی نور الدین
شوستری اور میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی ان کو شیعہ تسلیم کرتے ہیں۔
لیکن ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ ان بزرگوں کا یہ عقیدہ محض ایسی تالیفات پر
بنی ہو جو بعد میں شیخ عطار کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں۔ ورنہ عطار نے
ایک سے زیادہ موقع پر اصحاب ثلاثہ کے مخالفوں کو تشنیع کی ہو۔ ان کے
نزدیک چاروں صحابہ کا رتبہ برابر ہو۔

دوئی باشد کجا در چارے خام یکے بینی در آغاز و در انجام
گر این ہر چارہ را باہم نداری تو یک عالم زد دو عالم نداری
(خسرو نامہ صفحہ ۴۱ و ۴۲، طبع شمشاد)

مصیبت نامے میں تعصب کرنے والوں کو خطاب کر کے فرماتے ہیں:-

اے تعصب بند بندت کردہ بند چند گوئی چند از ہفتاد داند
در سلامت ہفت صد ملت ز تو لیک ہفتاد و دو بر علت ز تو
ہست کیش و راہ ملت بے شمار تا تو نشاری نیابی روزگار
گر تو ہستی پس رو صدیق را یا علی آں عالم تحقیق را

۵ نظر ثانی کرتے وقت معلوم ہوا کہ ببل نامہ کے اشعار مذکورہ بالا مولانا جامی کے

قلم سے نکلے ہیں اور ان کی مثنوی تحفۃ الاحرار (مقالہ بسم در ہندوؤں فرزند ارجمند) میں
موجود ہیں۔ ضیاء الدین یوسف جامی کے فرزند کا نام ہو۔ انہی کے نام پر نصاب ضیائی
مولانا جامی نے تصنیف کیا ہو۔

بے نقص گردو بے تقلید شو
شرک سوز و غرت توحید شو
چوں صحابہ یک بیک آزاده اند
در ہدایت چوں نجوم افتاده اند
گو کہ در یک تن آں قوم پاک
کرد طعن بر ستارہ ریخت خاک
(مصیبت نامہ، قلمی)

اور حضرت ابو بکرؓ کے حق میں لکھتے ہیں :-

از صحابہ سی ہزار و سہ ہزار
از میان جانش گردند اختیار
ادکجا در بند آب و جاہ بود
کآب و جاہ ادہمہ اللہ بود
آں کہ از عرش و فلک فارغ بود
شک نباشد کہ فذک فارغ بود
(مصیبت نامہ، قلمی)

منطق الطیر میں پھر یہی استدلال پیش کیا گیا ہے :-

اے گرفتار نقص آمدہ
داثما پر بغض و پُر حب آمدہ
گر تو لاف از عقل و ذلب میزنی
پس چرا دم از نقص می زنی
در خلافت میل نیست اے بے خبر
میل کو آید نہ بو بکرؓ و عسکرؓ
میل اگر بوئے در آں دو مقتدا
ہر دو کہ دندے پس را پیشوا
بہترین چوں نزد تو باشد بتر
کی تو ان گفتن ترا صاحب نظر
کہ روا داری کہ اصحاب رسول
یا نشانندش بجائے مصطفیٰؐ
اختیار جملہ شاں گرفتار است
بلکہ ہرچہ اصحاب پیغمبر کنند
حق کنند و لائق و درخور کنند
گر کنی معزول یک تن را از کار
می کنی تکذیب سی و سہ ہزار

خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ کے بارے میں کہتے ہیں :-

در عمر اگر میل بودے ذرّہ
 گر خلافت بر خطامی داشت او
 چوں بنجامہ دست دادش لے کلیم
 آنکہ زیناں شاہیہ خیلے کند
 آنکہ گاہے خشت و گاہے گل کشد
 گر خلافت بر ہوامی راندے
 شہر ہائے منکراں ہنگام او
 گر تعصب می کنی از بہر آں
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعلق گویا ہیں :-

چند گوی مرتضیٰ مظلوم بود
 چوں علی شیر حق است و تاج سر
 مرتضیٰ نامے مکن از خود نیاس
 گر چو تو پُر کیسہ بودے رقتی
 او تو مردانہ تر آمد بسے
 گر بنا حق بود صدیق لے عجیب
 پیش حیدر خیل ام المؤمنین
 لاجرم چوں دید چنداں جنگ شور
 آں کہ باد ختر تو اند جنگ کرد
 لے پسر تو بے نشانی از علی
 حضرت عمر کے حق میں کہتے ہیں :-

اگر بردل ز فاروق غباریت
 ترا در راہ دیں آشفۃ کالیت

پہ پر خیزی بھیمی چیراغے کہ روشن ز دوست چوں فردوس باغے
 غم ز اول جہود و گبر بودند از و گوئے مسلمان ر بودند
 کسے کا جہادش ایماں از عمر یافت زہر او چرا امروز سہر یافت
 (خسرو نامہ قلی)

کلام پر تبصرہ

سادگی اور سلاست شیخ عطار کے کلام کا سب سے نمایاں وصف ہے۔ ان کا اصلی مقصد شاعری نہیں ہے، بلکہ شعر کو اپنے خیالات و جذبات و واردات کے اظہار کا ذریعہ بنایا ہے۔ محاسن شاعری کا کہیں نام کو بھی سراغ نہیں۔ سیدھی سادی زبان میں جو کچھ کہنا ہوتا ہے کہ گزرتے ہیں۔ تصنیع اور آورد کا سایہ تک نظر نہیں آتا۔ الفاظ کی تلاشی یا ان کے انتخاب کی ضرورت انھیں کبھی محسوس نہیں ہوتی۔ اور مضامین ہیں کہ بادل کی طرح اُڑے پلے آتے ہیں۔ لکھنے سے نہ اُن کا قلم ٹھکتا اور نہ دماغ خستگی محسوس کرتا ہے۔ عطار پر گوئی کے لیے مشہور ہیں اور خود انھیں اس کا اعتراف ہے، بلکہ شکایت ہے کہ میں ایک مضمون کی خواہش کرتا ہوں اور ایک کے بجائے دس آجاتے ہیں۔

چنانچہ قوت طبع است در فکر کہ یک معنی بخوانم صد دہر بیکر
 در اندیشہ چنان مست و خرابم کہ دیگر می نیاید هیچ خوابم
 نیام خواب شب بسیار و اندک ازیں پہلو ہمی گردم بدایک
 ہمی رانم معانی را ز خاطر کہ یک دم خواب یابم بو کہ آخر
 یکے را گر برانم وہ بر آید بتر را گر برانم بہ بر آید

ز بس معنی کہ دارم در ضمیرم خدا داند کہ در گفتن اسیرم

(اسرار نامہ - صفحہ ۴ - ۱۹۵ طبع طهران)

پُر گوئی کے باوجود اعلیٰ درجے کی پختگی موجود ہے۔ گھلاوٹ اور تاخیر غالب ہے۔ تمام کلام صاف اور مہوار ہے اور جست و زوائد سے پاک خیالات متین اور سنجیدہ ہیں جن میں خلوص اور پاک اعتقادی کی لہر شروع سے آخر تک دوڑ رہی ہے۔ انھیں اوصاف نے انھیں ایران کے مشاہیر اور اعلیٰ اساتذہ کی صف میں کھڑا کر دیا ہے۔ اُن کے اپنے زمانے میں ایک بڑی جماعت ان کی شیدائی اور معتقد تھی۔ اپنے ایک دوست کا ذکر کرتے ہیں جس کی فرمائش پر انھوں نے خسرو نامہ تصنیف کیا ہے کہ اس کو ان کا پورا مختار نامہ، سو قصیدے، ایک ہزار غزلیں اور قطعات یاد تھے۔ اس ایک بیان سے ان آیام میں عطار کی مقبولیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

قدما کے مقابلے میں انھوں نے غزل کو بے حد ترقی دی ہے۔ جو غزل صاف نکل آتی ہے وہ سعدی کی غزل کے ہم پلہ ہے۔ غزل میں انھوں نے رندی اورستی کے مضامین روشناس کر دیے ہیں۔ خمریات میں خیام کا سا رنگ ہے، لیکن اُس کے ہاں شراب محض ہے اور ان کے ہاں شراب معرفت ہے۔ اس میدان میں وہ صوفیا کے بنی غیر مرسل شمار ہونے چاہئیں۔ حقیقت کو مجاز کی زبان میں بیان کرنے کی بنیاد و حکیم سنائی دالتے ہیں لیکن یہ عطار ہیں جو اس بنیاد پر عالی شان عمارت تیار کرتے ہیں۔ محو و جام، پیمانہ و مخانہ، زند و خرابات، زنا و بوت، ترسا و کنشت جو فارسی غزل گویوں کے دستمایہ ناز ہیں۔ اصل میں ان کے

مقبول بنانے والے فرید الدین عطار ہیں۔ غزل میں عشق کی چاشنی کارنگ
عطار سے پیشتر موجود تھا۔ مگر جوش و سرستی، محویت و استغراق عطار سے
قبل نامعلوم کیفیت تھی۔ سنائی تصوف کے کوچے میں آنے کے باوجود
زہے زاہد خشک رہے، ان کے ہاں شریعت پہلے ہو اور طریقت بعد میں
مثلاً فرماتے ہیں :-

زراہ دیں تو اے آمد بصر اے نیاز آئے

دیگر

چو جاں از دیں قوی کردی تن از خدمت مزین کن

کہ اسپ غازی آں بہتر کہ بابر گستاوی بینی

دیگر

دولت دیں فی و بر جاں نقش حکمت دو ختن

فوج و کشتی فی و در دل عشق طوفاں داشتن
لیکن عطار زہدیت سے گزر کر، عشق و محویت اور فنا کی منازل میں
مقیم ہیں۔ چنانچہ :

گر سر عشق خواہی از کفر و دیں گزر کن

کا نجا کہ عشق آمد چہ جاے کفر و دین است

دیگر

لب دریا ہمہ کفر است و دریا جملہ دیں داری

ولیکن گوہر دریا و راے این و آں باشد

دیگر :-

ز کفر و دین و ز نیک و ز بد ز عسل و عمل

بروں گزر کہ بروں زین بسے مقامات است

اسی غزل کے باقی اشعار بھی ملاحظہ ہوں، خصوصاً مطلع جو بالکل حافظ کے رنگ میں ہے:-

بیا کہ قبلہ ما گوشہ خرابات است

بیار بادہ کہ عاشق نہ مرد طاماشت

مگو ز خرقہ و تسبیح زانکہ این دل مست

میاں بہ بستہ بزناں و در حسراب است

چہ داند آنکہ نداند کہ چیست لذت عشق

ازاں کہ لذت عاشق در لے لذت است

مقام عاشق و معشوق از دو کون بیرون است

کہ حلقہ در عشاق تاسموا است

بنوش بر د و فنا شو اگر بقا خواہی

کہ زاد راہ فنا دوردی خرابات است

بکوے نفی فرد شو چنانکہ برنای

کہ گرد دائرہ نفی عین اشبات است

ز ہر دو کون فنا شو دریں رہ اے عطار

کہ فانی رہ عشاق فانی الذات است

الغرض عشق و سرمستی اور فنایت کا جذبہ غالب ہے۔ یہ اشعار بھی

پیش نظر رہیں:-

شننے بودم ز دریا غرقہ در دریا شدم

گم شدم در غوغائی دامن گجا پیدا شدم

راست کاں خورشید پیدا گشت ناپیدا شدم

سایہ بودم ز اقل بر زمین افتادہ خوار

واردات عشق

ترسا بچہ ام افگند از زہد بر سوای
 نے زاہد دیں بودم دریا کے یقیں بوم
 امروز اگر ہستم دردی کش و سرستم
 در بتلکہ بنشستم دین دادہ بہ ترسائی
 نہ محرم ایمانم نہ کفر نہ ہی دامن
 دوش از غم کفر و دین یعنی کہ نہ آن ایں
 ناگہ ز درون جان در داد ندا جاناں
 رزے دو اگر از ناماندی تو چنین تہنا
 ہر چند کہ بے دردی کو محرم ما گردی
 عطار چہ دینی تو، دین قصہ چہ خوانی تو
 اکون من و زنارے در دیر بہ تہنای
 سجادہ نشین بودم، سر و دست بردانائی
 در بتلکہ بنشستم دین دادہ بہ ترسائی
 نہ اینم و نہ آنم، در ماندہ بر سوای
 بنشستہ بدم عکس شوریہ و سودای
 کاسے عاشق سرگرداں تا چند زیندائی
 باز آئے سوے دریا چوں گوہر دریائی
 فانی شو اگر مردی، تا محرم ما آئی
 گریب سخا منائی تو ایں جاشوی آن جای

دیگر

نے بامداد کاں صنم آفتاب روے
 گفتم: ”مگر عزیمت خستار کردہ“
 چوں ساعتے برآمدہ من نیز در شدم
 دیدم بنا ز تکیہ زدہ بر کستار حوض
 می کرد آب راتن و اندام او بخل
 کیسے مشکبوسے سپردن گندہ بود
 پان دید کاب دیدہ من گرم می بود
 بر من گزشت ہچومہ اندر میاں کھے
 گفتا: ”بے تو نیز بیا با کسے لگوے“
 او در درون و خلق زہیوں گفت گھے
 بچوں گلے کہ نو بدید بر کتار جوے
 می زد شراب از لب او سنگ بر پھوے
 موے میانش گم شدہ اندر میان موے
 شستہ گلم بداد کہ دست از ولت بشوے

دست از دلم بشستم و آن گاہ گشتش
 کاسے جان نازنین! دل عطار را بجوے

وحدت وجود۔ ان سے پہلے فارسی نظم میں اس کا بہت کم پتا چلتا ہے۔

(مستزاد) :-

نقد قدم از مخزن اسرار برآمد	خود گنج عیاں شد
خود بود کہ خود بر سر بازار برآمد	بر خود نگراں شد
در کسوت ابریشم و پشم آمد و پنبہ	تا خلق پیوستند
خود بر صفت جبہ و دستار برآمد	لبس ہنگام شد
در موسم نیساں نہ سماتد سوئے دریا	در کسوت قطرہ
در بحر بشکل در شہوار برآمد	در گوشش بتاں شد
در عین بتاں خواست کہ خود را بپرستد	خود را پرستید
خود گشت بت و خود پرستار برآمد	خود عین بتاں شد
خود بر سر خود تیغ جفا زد نہ سر قہر	خود مرہم خود جبت
خود بر صفت خستہ بیازار برآمد	خود فاتحہ خواں شد
خود بزم شد دمی خور و ساز و شادمانی	خود پیر حسرات
خود محو شد و خود از خم خستار برآمد	خود کوزہ کشاں شد
اشعار میندار اگر چینم سرت ہست	رازیست نہفتہ
آنچہ بزباں از دل عطار برآمد	ایں بود کہ آں شد

قصائد اکثر برباد ہو گئے، اب جو ملتے ہیں تیس چالیس سے زیادہ نہیں۔ ان میں دنیا کی بے ثباتی اور انسانی زندگی کی ناپائیداری کی تمام دلائل لاکر ہم کو روحانیت کی طرف موعود کرنے کی کوشش میں مصروف ہیں۔ فرماتے ہیں کہ ہم سب فانی ہیں اور دورانِ حیات میں عاجز و ناتواں۔ اخلاک و ایام کی آغوش میں بسنے والا انسان جو تقدیر کی زنجیروں میں سخت جکڑا ہوا ہے

دنیا میں اگر بابت غفلت اور محو خواب بن گیا ہے حالانکہ اس کا بارگراں ہے اس کی منزل دراز ہے اور موت اُس کی گھات میں ہے۔ کہتے ہیں انسان کا ویسا چہ و تمت حیات خون و خاک ہیں۔ وہ خون جو رحم مادر میں قرار پکڑتا ہے اور وہ خاک جو بعد حیات اس کو جگہ دیتی ہے۔ انسان اگر دیدہ غور سے زمین پر نگاہ ڈالے تو مشرق سے مغرب تک اس کو نظر آئے گا کہ چپے چپے مقام پر اس کے ابنائے جنس محو خواب عدم ہیں :-

کز شرق تا بہ غرب سراپائے خفته اند خود و بزرگ و پیر و جوان شہ و گدا
دیگس :- زبیر خاک از حد مشرق تا بہ مغرب خفته اند
بندہ و آزاد و شہری و غریب شیخ و شاب

زمانہ ماہ تو کی داس (در انقی) بناتا ہے اور اس داس سے اس بے بس گھاس یعنی انسان کو کاٹتا اور چھانٹتا رہتا ہے :-

چو داس ماہ تو از بہر آں ہی آید کہ تا چو خوشم بر خلق می زند ز قفا
گیا ہی دم از خاک گور و غم اینست کہ نیست بیج غمے داس راز رنج گیا
فردوسی ہی خیال ان الفاظ میں ادا کرتا ہے :-

بیاباں و آں مرد باتیز داس گیاہ تر و خشک از در ہراس
تر و خشک را او ہی بدرود و گر لایہ سازی ہی نشود
در و گر زمانست ماچوں گیا ہمانش نبیرہ ہمانش نیا
ایام حیات میں جو لوگ گلاب کی طرح شگفتہ تھے اب ان کی خاک پر اب گلاب برساما ہے، سنبھل کی طرح جن کی زلفیں تابدار تھیں خاک تاریک نے نہ وہ عارض چھوڑے اور نہ وہ زلفیں۔ اس خاک پر اترتے نہ چلو کیوں کہ بھارا راستہ حسینوں کی آنکھوں پر سے گزرتا ہے۔ لالہ میں جو یہ سُرخ

دیکھتے ہو یہ مختارے عزیزوں ہی کا خون ہو جو خاک پر بہا یا گیا۔ اس موقع پر عطار باکل خیام کی بولی بولنے لگتے ہیں :-
 واں کہ رویش ہچو گل بشکفتہ بودے ایں زماں

ابر می ریزد بزاری بر سر خاکش گلاب
 واں کہ زلفش ہچو سنبل تاب در داشتے
 خاک تار کیش نہ سرگزاشت نے زلف نہ تاب

دیگر

جملہ زیر زمین گر حقیقت نگری
 شکن طرہ شکن لب چوں شکر است
 چشم دل باز کن ارمودی نیکٹاں
 مردم چشم بتااست کہ ترا ہگز راست

دیگر

از غبار خاک رہ مفتاں سر و دست لے عزیز
 زماں کہ آں فرق عزیزاں بد کہ ایں باشد غبار
 خون دہاے عزیزاں ست در گل رنجستہ
 آں ہمہ سرخی کہ می بینی بروئے لالہ زار
 جملہ زیر زمین در خاک برہم رنجستہ

زلفہاے تابدار و لعلہاے آبدار

دیگر

فصح در سخن آمد بہ پیش من آن خم
 کہ بودہ ام تن مردے زردان کیا
 ہزار بار خم و گوزہ کردہ اند مرا
 ہنوز تلخ مزاجم ز مرگ شیریں کاہ
 (دیوان قلمی)

خیام کا یہ انداز عطار کو بے حد پسند ہو۔ غزلیات میں بھی بعض

دقت ہی رنگ اختیار کیا ہو مثلاً

یک شربت آب خوش نتواں خورد در جہاں
کیں کو نہ ہا ز خاکِ تن دوستانِ ماست

(بیاض بندہ علی خاں)

قصہ مختصر، اس قسم کا استدلال ہو جو عطار ہم کو دُنیا سے دل گیر اور
اُداس بنانے کے لیے پیش کرتے ہیں۔ یہ خیالات اگرچہ جدید نہیں کیوں کہ
اُن کو قریب قریب ہر ایرانی شاعر کے ہاں دیکھا جاتا ہے لیکن ان کے
ہاں یہ خیالات محض اتفاقیہ ہیں اور کوئی مقصد و غایت نہیں رکھتے مگر
عطار کے ہاں وہ ان کے فلسفہ تصوف کی مبادیات میں داخل ہیں۔ سالک
کو دنیا کی طرف سے برداشتہ خاطر کرنے کے بعد وہ حقیقت کی دعوت دیتے
ہیں۔ فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے دل کی صفائی اور طہارت حاصل کرنے
کی کوشش کرنی چاہیے، یہ بات اشک گرم اور آہ سرد سے حاصل ہوگی
یعنی شب زندہ داری اور نالہ و زاری سے۔

بادبانِ خشک و حیم تر قناعت کن از آنک

ہر کہ قانع شد بخشک تر شہ بحر و بر است

دیگر :-

ز اشک گرم و دم سرد خود کن خمے خشک

کہ معتدل تر ازین نیست یا سچ آب و ہوا

عطار نے انسانی زندگی کی بے اعتباری اور بے حقیقی پر نادر

مضامین نکالے ہیں، فرماتے ہیں :-

قطرہ بیش نہ چند ز خود اندیشی قطرہ چیت اگر گم شد اگر دریاشد

بود و نابود تو یک قطرہ آبست ہی کہ ز دریا بکنار آمد و در دریا شد
(بیاض بندہ علی خاں)

خسرو نامہ میں کہتے ہیں :-

در آمد پیشہ از لاف سرمست دے بر فرق کوه قاف بنشست
چو برجست و از انجبا با عدم شد چه افزود اندراں کوه و چه کم شد
فردوسی کے ہاں یہ خیال بہتر پیرایہ میں ادا ہوا ہے :-

یکے مرغ بر کوه بنشست خاست بر آں کہ چه افزود از آن کہ چه کاست
تو آں مرغی دایں جہاں کوه تست چو رفتی جہاں را چه اندوہ تست
(بیاض بندہ علی خاں)

مختار نامہ میں یہی مطلب یوں ادا ہوا ہے :-

خلق کہ دریں جہاں پدیدار شدند در خاک بعاقبت گرفتار شدند
چندین غم خود بخور کہ همچوں من و تو بسیار درآمد بسیار شدند
(کلیات عطار صفحہ ۹۹۵ طبع نول کشور)

قصائد اگرچہ اکثر زہد و حکمت و پند و موعظت کے مضامین پر مشتمل ہیں
لیکن ذیل کے اشعار میں کسی قدر رنگ بدلا ہے اور نظارہ گل و دریا صحن میں
مصروف ہیں :-

بادِ شمال می وزد جلوه یاسمن نگر وقتِ سحر ز عشقِ گل بلبلِ نعرہ زن نگر
سبزہ تازہ سے را نو خط جو بہار میں سنبل شاخ شاخ را مورچہ چین نگر
سو سنبل لطیف اناج جو دس بکر میں بادِ مشاطہ فعل را جلوه گر سمن نگر
خیر بے سرفکندہ را در غم عمر رفتہ میں سو سن شیر خوار را آمدہ در سخن نگر
لببت شاخ از غواں طفلِ نہاں کشادہ میں ناوک چرخ بوستان غنچہ میدان نگر

تا کہ بنفشہ باغ را صوفیہ فوطہ پوش کرد
از پئے رہزنی ادھر ہا یاسمن نگر
خیز و بیا بوقت گل بادہ بدہ کہ عمر شد
چند عجم جہاں خوری شادی بجن نگر
ناگل پادشاہ و ش تخت عہد در چین
لشکر یان باغ را خیمہ نستر نگر
بادشاہ اور لشکر یان باغ سے یکا یک منہ موڑ کر پھر وہی قدیمی
سرود فنا پھیر دیا ہی :-

اے دل خستہ عمر شد تجربہ گیر از جہاں
زندگی بدست کن مردن مردوزن نگر
از سر خاک دستان موج در بیخ می زند
برگزرد ز خاکش حسرت تن بہن نگر
نکر کن و بچشم دل حال گزشتگان بین
ریختہ زیر خاک کہا طرہ پر شکن نگر
از سر خاک دستان سبزہ دیدن غمی
ما تم خویشی بگیر مردن خویشی نگر
غزلیات و قصائد کے مقابلے میں ان کی رباعیات کا درجہ بلند ہی تمام
مختار نامہ ستراسر رباعی ہی جس میں پانچ ہزار رباعیاں ہیں۔ اصل میں چھو
ہزار تھیں لیکن ایک ہزار خود مصنف نے کمزور سمجھ کر نکال دیں۔ ان کے
علاوہ چار سو کے قریب اور رباعیاں دیوان میں شامل ہیں۔ مختار نامہ
کلیات کے ساتھ نول کشور کے ہاں چھپ گیا ہی۔
کامل بننے کی تلقین :-

گر خاص نہ تو عام می باید بود
در پختہ نہ تو خام می باید بود
در کفر نہ تمام و در ایمان ہم
در ہرچہ در می تمام می باید بود
یہی خیال مثنوی میں یوں ادا ہوا ہی کہ ایک ترسانہ ادا مسلمان ہو گیا
دوسرے دن شراب پی کر مست ہو گیا۔ اس کی ماں نے ملامت کی اور کہا
کہ اے فرزند تیرے فعل سے حضرت عیسیٰؑ ناخوش ہوئے اور حضرت محمدؐ
خوش نہیں ہوئے۔

یکے ترسا مسلمان گشت بیروز
بہ می خوردن شد آں جاہل و گریز
چو مادرست وید اور از دردی
بدو گفت لے پسرا آخر چہ کردی
کہ شد آزرده عیسی زود از تو
محمد ناستدہ خوشنود از تو
نخست دار رہ رفتن نکو نیست
کہ ہر عنان غرابے مرداویست
بمردی رود دریں دنیا کہ ہستی
کہ نامردیست در دیں بت پرستی
ترغیب عمل :- رباعی
بے رہ رفتن رموز می اندیشی
برفیت کہ در رموز می اندیشی
مردان جہاں ہزار عالم رفتند
تو ہر دو قدم ہنوز می اندیشی

دیگر

تو بیکاری و بچہنیں خواہی بود
اما ہمہ ذرات جہاں در کارند
حکیم خیام کی تقلید :- رباعی
لالہ ز رخ چو ماہ می بینم من
سبزہ ز خط سیاہ می بینم من
و اں کاسہ سر کہ بود پر باد غور
پیما نہ خاک راہ می بینم من

دیگر

ہر کوزہ کہ بخود بہ وہاں باز نہم
گوید بشنود تا خبرے باز نہم
من بچو تو بودہ ام دریں رہ صدار
نہ نیست ہی گردم و نہ باز نہم

دیگر

ہر ذرہ کہ در وادی و در کہسار یست
از پسکر برگزشتہ آثار یست

و آں ہر صورت کہ بردے و بردوار یست
از روی خرد ز صورت دلدار یست
(کلیات صفحہ ۹۹۵)

دیگر

توے کہ بخواب مرگ سرباز ہند تاحشر ز قال وقیل خود باز ہند
تا کے گوی کہ کس خبر باز نہ داد چوں بے خبرند از چہ خبر باز دہند

دیگر

بس عمر عزیز لے دل سکیں کہ گزشت بس کافر کفر و مومین دیں کہ گزشت
لے مرد خرد حساب کن تا چندند چندیں کہ درآمدند و چندیں کہ گزشت

دیگر

بر بستر خاک خفتگاں می بینم در زیر زمین ہفتگاں می بینم
چنداں کہ بصر اے عدم می نگرم نا آمدگاں و رفتگاں می بینم
جس چیز نے ان کی شہرت کو بال پرواز دیے ، وہ ان کی مثنویاں
ہیں۔ ان میں اخلاق اور تصوف کو ملا کر لکھا ہے۔ ان کی بڑی خصوصیت یہ ہے
کہ حکایات کے بڑے شائق ہیں۔ تمام مثنویوں میں قدم قدم پر حکایات موجود
ہیں۔ چونکہ غیر معمولی حافظے کے مالک ہیں اس لیے اخبار و قصص انبیا و اولیا
و سلاطین و مشاہیر کثرت کے ساتھ مستحضر ہیں اور جو نکتہ یا مسئلہ بیان کرنا چاہتے
ہیں اس کے مناسب جال اس ذخیرے سے حکایت لے آتے ہیں اور لطف
یہ ہے کہ ایک حکایت پر بس نہیں کرتے بلکہ اس موقع کے مناسب متعدد
قصے اور چٹکلے بیان کر جاتے ہیں۔ قصہ گوئی کا لپکا اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ حمد
و مناجات جنسی مقدس زمیوں میں بھی قصہ نقل کرنے سے باز نہیں آتے۔
یہ سب کچھ یہی تاہم ہر شعر صدق و اخلاص اور تاثیر کے رنگ میں ڈوبا ہوا ہے۔
حمد و منقبت و مناجات ایسی دھوم دھام سے لکھتے ہیں کہ فارسی گوئیوں میں
کوئی بھی ان کی ٹکڑ کا نہیں۔ اور رسول کے تو عاشق زار ہیں۔ روضہ رسول

کی یاد میں لکھتے ہیں :-

منم در فرقت آں روضہ پاک کہ بر سر می کنم از آرزو خاک
اگر روزے در آں میداں در آیم چگوئی زیں خم چو گاہاں بر آیم
یا ہے بگسلم بند جہاں را حوٹے سازم از خاک تو جہاں را

(اسرار نامہ صفحہ ۲۷)

مختصر یہ کہ پاکی، پاک اعتقادی اور پاک گوئی ان کا اصلی جوہر ہے اور یہی وصف اُن کے کلام میں نمودار ہے۔

مثنویوں کی زبان بہت صاف اور سلیجی ہوئی ہے۔ عطار جس تیزی سے نظم لکھتے ہیں اکثر لوگ اس تیزی کے ساتھ نثر نہیں لکھ سکتے۔ اگر فکر و تلاش سے قلم کو رک کر لکھتے تو بڑوں بڑوں سے بازی لے جاتے۔

صرف خسرو نامہ میں زرا قلم کو روکا ہے اور نظامی سے ڈانڈا مینڈا ملا دیا ہے۔ منطق الطیر میں منازل سلوک یعنی طلب، عشق، معرفت، استغنا

توحید، حیرت، فقر و فنا، بیان کی ہیں۔ اس کے لیے پرندوں کا ایک فرضی قصہ لکھا ہے کہ ایک روز پرندے جمع ہو کر یہ فیصلہ کرتے ہیں کہ دنیا میں ہر قوم کا کوئی نہ کوئی پادشاہ ہوتا ہے اس لیے ہمیں بھی کسی کو اپنا پادشاہ بنالینا چاہیے۔ اس مقصد کے لیے قرعہ انتخاب عشاق کے نام پر پڑتا ہے۔ اب

سارے طیور ہد کی رہنمائی میں عشاق کی تلاش میں نکلتے ہیں اور اس سفر میں مذکورہ بالا منازل سلوک ان کو پیش آتی ہیں۔ عطار کی مثنویوں میں منطق الطیر سب سے زیادہ مقبول ہے اور متعدد بار چھپ چکی ہے۔

الہی نامہ کے دوران میں یہ قصہ بیان ہوا ہے کہ کسی خلیفہ کے چھو فرزند تھے۔ ایک روز خلیفہ نے بلا کر اُن سے کہا کہ تم ہر ایک اپنی اپنی

دلی آرزو بیان کر دتا کہ میں اُسے بر لاؤں۔ چنانچہ پہلے نے عرض کی کہ
 پریوں کے بادشاہ کی لڑکی سے میری شادی ہو جائے۔ دوسرے نے
 کہا میں جادوگری سکھنا چاہتا ہوں، کیونکہ اس فن کا جاننے والا بڑا طاقتور
 ہوتا ہے میں چاہتا ہوں کہ جادو کے زور سے کبھی پرندہ بن جاؤں اور کبھی
 ہاتھی۔ تیسرے فرزند نے یہ استدعا کی کہ مجھ کو جام جہاں نامل جائے جس
 کے ذریعے سے دُنیا کے تمام راز معلوم کر سکوں۔ چوتھے کی یہ خواہش تھی کہ
 مجھ کو آبِ حیات مل جائے۔ پانچواں حضرت سلیمان کی انگشتری کا تمسبی
 تھا اور چھٹا کیمیا کا طالب تھا۔ خلیفہ ان کی ہر خواہش کو ہوا دہوس پر
 مبنی کہہ کر مسترد کر دیتا ہے اور مختلف حکایات سے اُن کے نقائص پر استدلال
 کرتا ہے۔ یہ مثنوی بانیس مقالوں میں ہے اور کلیات عطار کے ساتھ نول کشور
 کے مطبع میں چھپی ہے۔

اسرارنامہ میں مختلف مقالوں میں جن کی تعداد بیان نہیں ہوئی
 سالک کے لیے عام اخلاقی پسند و نصائح ہیں جو مختلف حکایات پر شامل ہیں۔
 حمد و ثناء و منقبت اصحاب اربعہ کے اشعار جو اس مثنوی کے دیباچے میں
 پائے جاتے ہیں، درحقیقت خسرو نامہ کی پہلی اشاعت سے تعلق رکھتے ہیں۔
 جب اسرارنامہ تصنیف ہوا یہی اشعار اس کے ساتھ بھی لگا دیے گئے
 بعد میں ایک دوست کی فرمائش پر جب خسرو نامہ کا اختصار کیا تو حمد و
 ثناء وغیرہ کے جدید اشعار کہہ کر اس میں اضافہ کر دیے۔ اسرارنامہ
 طہران میں ۱۲۹۵ھ میں چھپ چکا ہے۔ مطبع والوں نے یہ ستم ظریفی کی کہ منقبت
 اصحاب ثلاثہ کے تمام اشعار خارج کر دیے۔

مصیبت نامہ آج تک نہیں چھپا۔ میں جس نسخے سے کام لے رہا ہوں

وہ میرے عزیز دوست پر و فیض سراج الدین ایم لے ایم - ۱۱ - ایل
 کے ملوکہ کلیات عطار میں شامل ہی - عطار کے جس قدر کلیات معلوم ہیں
 ان میں یہ نسخہ سب سے زیادہ قدیم ہے - اس کی تاریخ کتابت سترہ صدی ہے -
 مصیبت نامے میں چالیس مقامات میں جن میں سالک فطرت، تمیلاً
 چاروں فرشتگان عظام، عرش، کرسی، لوح محفوظ، قلم، بہشت و دوزخ
 آسمان، آفتاب و ماہتاب، اربع عناصر، کوہ و دریا، جماد و نبات، حیوان
 و وحش و طیور، شیطان، جن، انسان، ساتوں انبیاء کرام، حس و خیال،
 عقل، دل اور روح کے پاس جا کر ہر ایک سے فرداً فرداً تلاش حقیقت
 اور رہبری کا سوال کرتا ہی سب کے سب معجز کے قائل ہوتے ہیں اور روح
 آخر کار اس کا بیڑا پار کرتی ہی - ضمن میں بیسیوں حکایات نقل کر دی ہیں -
 خاتمے میں اشتر نامہ کی طرف تشرذیل میں اشارہ ملتا ہے :-

بختیہ افلاک نتواند کشید نظم اشتر نامہ تولے فرید

یہ شعر بلکہ اس کے ساتھ جو قطعہ ہے اگر اگائی ہو تو کوئی تعجب نہیں

۱۵ وہ قطعہ حسب ذیل ہے :-

شاد بانش لے شاہ دیوان سخن	در دریا سے سخن کان سخن
داد داری در سلوک و سیر راہ	لاجرم در ملک نطقی بادشاہ
نامہ اسرار معنی چوں قوی	آسمان شعر را شمسری قوی
شہرتوں گفت سحر است اس حلال	بادراز منطق عین اکمال
فور جان ہا در سواد خامہ است	سوز دہا در مصیبت نامہ است
بختی افلاک نتواند کشید	نظم اشتر نامہ تولے فرید
خسر و ملک سخن عطار شد	زانکہ خوشبو چوں گل و گلزار شد
روح پاکش غرق رحمت باد و نور	ہم نشین و ہم دشمنان دوزخ

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عطار کے کسی مارج نے یہ قطعہ لکھا ہے اور کاتب نے لکھتے وقت اس
 کو شامل متن کر لیا۔

کیونکہ اس شعر سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اشتر نامہ مصیبت نامہ سے پیشتر نظم ہو چکا
ہو۔ خسرو نامہ پر نظر ثانی کے وقت عطار نے دیباچے میں اپنی مثنویوں کا
ذکر کیا ہے، چنانچہ :-

مصیبت نامہ زاد ہر و انت	الہی نامہ گنج خسرو انت
جہان معرفت اسرار نامہ است	بہشت اہل دل مختار نامہ است
مقامات طیور اما چنانست	کہ مرغ عشق را معراج جانست
چو خسرو نامہ را طرے عجیب است	ز طرز او کہ وہم را نصیب است

(خسرو نامہ صفحہ ۵۲-۵۳۔ ٹرہند۔ لکھنؤ ۱۲۹۵ء)

اس فہرست میں سب سے اول مصیبت نامے کا نام ملتا ہے، لیکن اشتر
نامہ جو شعر بالا کی رو سے مصیبت نامے سے اقدم ہے، شامل نہیں۔ جہاں مصنف
نے اپنی اس قدر مثنویاں گنائی ہیں، اشتر نامے کو کیسے فراموش کر جاتے
اگر وہ اس وقت تک لکھا جا چکا تھا۔

خسرو نامہ عطار کی شاعری کی بہترین مثال ہے وہ ایسے وقت کی یادگار
ہو جب اُن کی شاعری جو ان تھی۔ اس کتاب کی دو اشاعتیں ہیں پہلی اشاعت
چونکہ طویل تھی اس لیے ایک دوست کے کہنے پر اس کو مختصر کر دیا۔ اختصار
کے علاوہ اکثر موقعوں پر مناسب اصلاح و ترمیم بھی کی اور حمد و ثناء اور
منقبت کے جدید اشعار لکھ کر شامل کر دیے چنانچہ :-

چو او در حق این قصہ نگو گفت	چناں کردم ہی القصہ کو گفت
بروں کردم از آں جا انتخابے	بر آوردم ز یک یک فصل بابے
بدانے و توحیدے بگفتم	بسے از در حکمت نیسے سغتم
و گر چیزے طرازش رازیاں داشت	بگردانیدم از طرزے کہ آں داشت

(خسرو نامہ صفحہ ۵۱ و ۵۲، طبع ٹرہند۔ لکھنؤ)

اس مثنوی میں قیصر روم کے فرزند شہزادہ خسرو اور خوزستان کی شہزادی گل رخ کے عشق کا قصہ ہے۔ خسرو عین ولادت کے وقت اس کی سوتیلی والدہ کے خوف سے ماں کے آغوش سے جدا کیا جا کر ایک وفادار کینز کے ساتھ رخصت کر دیا جاتا ہے۔ یہ دایہ خوزستان پہنچ کر فوت ہو جاتی ہے اور ایک باغبان اس کی پرورش اپنے ذمے لیتا ہے۔ خسرو بہت جلد والی خوزستان کے فرزند بہرام کا مجلس اور ہم مکتب ہو جاتا ہے۔ بہرام کی بہن گل رخ خسرو پر عاشق ہو جاتی ہے۔ جب گل رخ کی شادی والی اصفہان کے ساتھ ہو جاتی ہے خسرو اصفہان پہنچ کر گل رخ کو لے کر فرار ہو جاتا ہے۔ والی اصفہان حنا کو گل رخ کے واپس لانے کے لیے تعین کرتا ہے۔ حنا موقع پا کر گل رخ کو چرا کر ایک صندوق میں قید کر دیتی ہے۔ اور صندوق لے کر اصفہان کے ارادے سے روانہ ہوتی ہے۔ راستے میں دریا میں طوفان آتا ہے اور کشتی ڈوب جاتی ہے۔ صندوق چین کا ماہی گیر دریا سے نکال لیتا ہے۔ گل رخ اس طرح بچ کر اور کئی مصیبتیں بھیلنے کے بعد شاہ چین کے محل میں پہنچ جاتی ہے اور کافور کی معرفت خسرو کو اپنی موجودگی کی اطلاع دیتی ہے۔ خسرو اس کو لینے کے لیے آ جاتا ہے اور ان کی ملاقات ہو جاتی ہے۔ اس قصے کے ضمن میں مصنف نے بزم و رزم، دریا، پہاڑ اور جزیروں کے منظر خوب بیان کیے ہیں۔ شیخ عطار جو اور تصانیف کے دوران میں محض ایک صوفی باصفا اور زاہد خنک کے لباس میں نظر آتے ہیں، اس مثنوی میں اپنی طبیعت کی رنگینی اور تخیل کی بلندی کا ایک اعلیٰ نمونہ دنیا کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔ انھوں نے اپنی شاعری کا معیار اس نظم میں اس قدر بلند کر دیا ہے کہ ہم اس تصنیف کو بغیر کسی پس و پیش کے نظامی کی شیریں و خسرو کے پہلو میں جگہ دے سکتے ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ساتویں صدی ہجری تک جس قدر

عشقِ مثنویاں فارسی زبان میں لکھی گئی ہیں ان میں خسرو نامہ کو دوسرے نمبر پر جگہ ملنی چاہیے۔ خسرو نامہ مطبع غرہند لکھنؤ میں (۱۲۹۷ھ) چھپا ہے۔ مطبع والوں نے ایسے اشعار نکال دیے ہیں جو منقبت اصحاب ثلاثہ، امام ابوحنیفہ و امام شافعی سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کی تعداد اسی کے قریب ہے۔ مثنویات عطار کے تاریخی مواد سے متعلق بھی یہاں چند الفاظ کہنے ضروری معلوم ہوتے ہیں۔ عطار بالعموم اپنی حکایات ایسے مآخذ سے لیتے ہیں جو تاریخی اشخاص اور ان کی سرگزشت سے علاقہ رکھتے ہیں۔ اس لیے ان مثنویات میں تاریخی دل چسپی کا جدید ذخیرہ موجود ہے۔ مثلاً سلطان محمود غزنوی سے متعلق شیخ عطار نے متعدد قصے ایسے دیے ہیں جن کی رؤ سے سلطان کی سیرت و اخلاق کے ایسے پہلو پر روشنی ڈالی جاسکتی ہے جس کو اس کے مؤرخین نے بالکل فراموش کر دیا ہے۔ مؤرخین اُس کی جنگ آزمائی، فتیالی، دینی جوش و غزاکے خط و خال کو بڑے جوش و خروش سے بیان کرتے ہیں، لیکن اس کے ذاتی حالات، جذبات و خیالات، عادات اور خوبو بُر کوئی روشنی نہیں ڈالتے۔ شیخ اس معاملے میں ایک حد تک ہماری امداد کرتے ہیں۔ اُن کے بیانات میں محمود خدا ترس، درویش دوست، دل سوز، جفاکشی کا عادی، فیاض اور زندہ دلی کا شائق انسان ہے جو جلال و طنطنہ سلطنت کو فراموش کر کے نجی زندگی میں عام انسانوں سے سطح مساوات پر ملتا ہے۔ اُن کی تکلیف اور مصیبت کا اُس کے دل میں درد ہے اور امداد کرنے میں دریغ نہیں کرتا۔ فیاض اس قدر ہے کہ ادنیٰ ادنیٰ لطیفوں اور چٹکوں پر دیناروں کی پھیلیاں

۱۲۹۸ھ میں اس سلسلے میں ایک علیحدہ مضمون لکھا ہے دیکھو ادبِ نیکو کا بیگزین بابت ماہ
فروری ۱۹۲۵ء۔

برساتا ہے۔ اُس کے کان نصیحت سننے کے لیے ہر وقت آمادہ ہیں۔ ادنیٰ ادنیٰ انسان اس بڑے آدمی کو کڑوی کڑوی باتیں سنا سکتا ہے۔ بہرام گور کی طرح نیکار کا بے حد شائق ہے۔ صحراؤں میں نیکار کے پیچھے گھوڑا ڈال دیتا ہے اور نیکار سے جدا ہو کر کہیں کا کہیں نکل جاتا ہے۔ دیہاتیوں اور صحرائیوں کا ناخواندہ ہمان بنتا ہے۔ کبھی کسی بوڑھے خاگرش کی امداد کے لیے جو سنان بیابان میں گدھے پر کائے لادنے کے واسطے کسی ہمدرد انسان کی مدد کا منتظر ہے، بڑھتا ہے، کانٹوں میں ہاتھ ڈالتا ہے اور گدھے پر رکھوا دیتا ہے۔ کبھی کسی ضعیف عورت کی وزنی گانٹھ جو سر پر لیے جا رہی ہے اور تھک گئی ہے، لے کر اپنے گھوڑے پر رکھ لیتا ہے، پھر بڑھیا کے چھڑنے کے لیے گھوڑا تیسرے کر دیتا ہے۔ بڑھیا پیچھے رہ جاتی ہے، غل مچاتی ہے اور سلطان کو روز قیامت اور پل صراط کی یاد دلاتی ہے۔ محمود یہ ڈرانے والے الفاظ سُن کر سہم جاتا ہے۔ کبھی کسی ماہی گیر لڑکے کے ساتھ نصف کا شریک بن کر مچھلی کا شکار کھیلتا ہے اور دوسرے دن لڑکے کو بلوا کر اپنے برابر تخت پر بٹھا لیتا ہے۔ کبھی کسی بوڑھے ہیزم فروش سے جا کر خود ہیزم خریدتا ہے، بوڑھا لکڑیوں کی میٹھت ”دو جو سیم“ بتاتا ہے۔ محمود سونے کے سکوں کی تھیلی سے ایک ایک سکہ نکال نکال کر بوڑھے کے ہاتھ پر رکھتا جاتا ہے اور پوچھتا جاتا ہے کہ ان میں سے کون سا سکہ ”دو جو سیم“ کے برابر ہے۔ بوڑھا سر ہلاتا جا رہا ہے اور ہر سکہ کو بڑا بتاتا ہے۔ آخر سلطان تھیلی پھینک کر کھڑا ہو جاتا ہے اور کہتا ہے کہ اچھا یہ تھیلی لے جاؤ اور اپنے ”دو جو سیم“ لے کر باقی کل واپس کر دینا۔ شیخ ابوالحسن خرقانی سے ملنے جاتا ہے اور اُن کے ساتھ بھی شوخیوں سے باز نہیں آتا۔ ان حکایات پر نظر ڈالنے سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ یہ محمود کی شمشیر نہیں تھی جس کے کارناموں نے اسے

محبوب بنادیا تھا بلکہ اس کے یہی خسروانہ افعال تھے جنہوں نے وفات کے بعد بھی اس کی یاد کو تازہ اور اُس کے نام کو محترم بنادیا تھا۔

محمود اور ایاز کے قصے جو سلجوقی عہد کے بعد فارسی ادبیات میں عالمگیر شہرت حاصل کر لیتے ہیں ان میں سے اکثر کے راوی شیخ عطار ہیں۔ خود مولانا سے روم نے ایک سے زائد حکایت عطار سے لی ہو بلکہ ایک موقع پر تو حوالہ بھی دے دیا ہو۔

شعرا کے متعلق بھی عطار بعض جدید اطلاع ہم پہنچاتے ہیں۔ فردوسی کے سلسلے میں اُن کے ہاں دو بیان ہیں۔ پہلا یہ کہ سلطان نے شاہنامے کے صلے میں پیل بار انعام بخشا لیکن شاعر نے بلند حوصلگی کی بنا پر قبول نہیں کیا۔

اگر محمود اخبار بحجم را	براد آں فیل و لشکر داں دم را
اگر تو شعر آرمی فیل وارے	نہ یابی یک دم در روزگارے
چہ آں گر فیل وارش کم نہ ازید	بر شاعر ققاسے ہم نہ ازید
زہے ہمت کہ شاعر داشت آنگاہ	کنوں بنگر کہ چوں برگشت از راہ

(الہی نامہ۔ کلیات صفحہ ۹۳۴، نول کشور)

دوسرا یہ ہے کہ شیخ الاکابر شیخ ابوالقاسم طوسی نے فردوسی کے جنازے کی نماز پڑھنے سے انکار کر دیا۔ رات کو شیخ نے خواب میں دیکھا کہ فردوسی بہشت میں موجود ہے۔ شیخ کو بڑی حیرت ہوئی پوچھا کہ تمہاری بخشش کیوں کر ہوئی۔ فردوسی نے جواب دیا کہ ایک شعر توحید کی بنا پر بخش دیا گیا۔

اسی واقعے کی طرف ایما کرتے ہوئے خاتمہ مصیبت نامہ میں لکھا ہے۔

ی بناید شد بحمد اللہ بزور	ہمچو فردوسی زبیتے در تنور
ہمچو فردوسی فتح خواہم کشاد	چوں سنائی بے طمع خواہم کشاد

رابعہ بنت کعب القصداری کے دردناک حالات سے متعلق جو رودکی کی معاصر شاعرہ ہی عطار ہم کو بالکل جدید اور تفصیلی اطلاع دیتے ہیں۔
(دیکھو الہی نامہ صفحہ ۱۸-۹۲۷)

علی ہذا فخر الدین اسعد گرگانی اور سبب تالیف ویس و رامین کے سلسلے میں الہی نامہ صفحہ ۲۱-۸۲۰ میں ایک دل چسپ حکایت آتی ہے جو ہمارے لیے جدید معلومات کا حکم رکھتی ہے۔

شعرا میں ازرقی، انوری، شہابی، غفری اور خاقانی کا نام مصیبت نامہ میں آتا ہے۔ ان کے علاوہ سلطان سنجر، اس کی بہن صفیہ، نظام الملک، خواجہ رکن الدین اکاف سے متعلق ان کے ہاں جدید اطلاع موجود ہے اور مشائخ کے حالات و مقولات کے لیے تو یہ مشنویاں بے حد ضروری ہیں۔

تصنیفات شیخ فرید الدین عطار

شیخ عطار کی تصنیفات کی بابت عجیب و غریب بیانات دیے گئے ہیں۔ بعض نے ایک سو کتابوں کا ان کو مالک مانا ہے۔ سب سے قدیم بیان وہ ہے جو مفتاح الفتوح "تالیف سنہ ۷۸۸ھ میں ملتا ہے، وہ ہذا:-
خداوندش فوشستہ صد مجلد ہمہ علمے کہ اور ماند مغلد
شین ضمیر شیخ کی طرف راجح ہے۔ منظر العجائب "میں بھی یہی تعداد بتائی گئی ہے، چنانچہ:-

سہ تفصیل کے لیے دیکھو اورٹیل کالج میگزین بابت ماہ مئی ۱۹۲۵ء جہاں راقم نے رابعہ پر ایک علیحدہ مضمون لکھا ہے۔

ز بحر علم دارم صد کتب من درو بنیادہ ام اسرار لب من
لیکن دولت شاہ اور صاحب ہفت اقلیم نے صرف چالیس کتابیں اور رسالے
ان کی طرف منسوب کیے ہیں۔

دولت شاہ نے شیخ کی مصنفات کے یہ نام دیے ہیں :-

- | | | |
|-------------------|------------------|----------------|
| (۱) تذکرۃ الاولیا | (۲) اسرار نامہ | (۳) الہی نامہ |
| (۴) مصیبت نامہ | (۵) اشتر نامہ | (۶) مختار نامہ |
| (۷) جوہر الذات | (۸) وصیت نامہ | (۹) منطق الطیر |
| (۱۰) بلبل نامہ | (۱۱) گل و ہرمز | (۱۲) سیاہ نامہ |
| (۱۳) ہیلان نامہ | (۱۴) اخوان الصفا | (۱۵) حیدر نامہ |

صاحب ہفت اقلیم نے ذیل کی فہرست دی ہے :-

- | | | |
|------------------|-------------------|------------------------|
| (۱) الہی نامہ | (۲) اسرار نامہ | (۳) مصیبت نامہ |
| (۴) وصلت نامہ | (۵) بلبل نامہ | (۶) پند نامہ |
| (۷) جواہر نامہ | (۸) بے سر نامہ | (۹) خسرو نامہ |
| (۱۰) ولد نامہ | (۱۱) حیدر نامہ | (۱۲) اشتر نامہ |
| (۱۳) جوہر الذات | (۱۴) منظر العجائب | (۱۵) منطق الطیر |
| (۱۶) گل و ہرمز | (۱۷) شرح القلب | (۱۸) تذکرۃ الاولیا |
| (۱۹) اخوان الصفا | (۲۰) دیوان | (۲۱) لسان الغیب (اگرچہ |

فہرست میں نام شامل نہیں، لیکن انتخاب کلام دیا ہے)۔

قاضی نور اللہ شوستری کے ہاں یہ نام آتے ہیں :-

- | | | |
|------------------|---------------|---------------|
| (۱) منطق الطیر | (۲) الہی نامہ | (۳) بلبل نامہ |
| (۴) منظر العجائب | _____ | |

حاجی خلیفہ کے ہاں ذیل کی کتابیں ہیں :-

- | | | |
|------------------|--------------------|-------------------|
| (۱) اسرار نامہ | (۲) الہی نامہ | (۳) بلبل نامہ |
| (۴) پند نامہ | (۵) تذکرۃ الاولیاء | (۶) جوہر الذات |
| (۷) حیدر نامہ | (۸) خسرو نامہ | (۹) شتر نامہ |
| (۱۰) منطق الطیر | (۱۱) مصیبت نامہ | (۱۲) منظر العجائب |
| (۱۳) وصلت نامہ - | | |

ڈاکٹر اسپرنگر کی فہرست کتب خانہ اودھ میں یہ کتابیں مذکور ہیں :-

- | | |
|--|--------------------------------------|
| (۱) دیوان | (۲) حقائق الجواہر، اس کا پہلا شعر ہے |
| لے خدائے ستر ہر انساں توئی کاشف راز حقائق جاں توئی | |
| (۳) بے سر نامہ | (۴) مصیبت نامہ |
| (۵) اسرار الشہود | (۶) جوہر الذات |
| (۷) خسرو نامہ صغیر | (۸) شتر نامہ |
| (۹) بلبل نامہ | (۱۰) منظر العجائب |
| (۱۱) منطق الطیر | (۱۲) پند نامہ |
| (۱۳) وصلت نامہ | (۱۴) ہفت وادی |
| (۱۵) خیاط نامہ | (۱۶) کنز الحقائق |
| (۱۷) الہی نامہ | (۱۸) اسرار نامہ |

گیارہویں قرن ہجری کا ایک کلیات کتب خانہ بانگی پور پٹنہ میں ہے جس میں حسب ذیل کتابیں ملتی ہیں :-

- | | | |
|--|------------------|------------------|
| (۱) جوہر الذات | (۲) منظر العجائب | (۳) منطق الطیر |
| (۴) علاج نامہ (یا منصور نامہ) - مصیبت نامہ | (۵) سان الغیب | (۶) خیاط نامہ |
| (۷) مفتاح الفتوح | (۸) کنز الحقائق | (۹) مفتاح الفتوح |

لے فہرست بانگی پور، نمبر ۴۶، صفحہ ۶۳ -

(۱۰) ہفت وادی (۱۱) اشتر نامہ (۱۲) پند نامہ (۱۳) دیوان -
 کلیات کے علاوہ اس کتب خانے میں یہ کتابیں اور ہیں :-
 (۱۴) اسرار نامہ (۱۵) بلبل نامہ (۱۶) بے سر نامہ (۱۷) وصلت نامہ -
 اسی کتب خانے کے فہرست نگار مولوی عبدالقادر صاحب نے ذیل کی
 فہرست علیحدہ دی ہے :-

(۱) اسرار نامہ	(۲) الہی نامہ	(۳) مصیبت نامہ
(۴) جوہر الذات	(۵) اشتر نامہ	(۶) مختار نامہ
(۷) حیدر نامہ	(۸) بے سر نامہ	(۹) سیاہ نامہ
(۱۰) منطق الطیر	(۱۱) گل و ہرمز (یا) خسرو نامہ (۱۲) پند نامہ	
(۱۳) وصلت نامہ	(۱۴) وصیت نامہ	(۱۵) بلبل نامہ
(۱۶) اسرار الشہود	(۱۷) گل و خسرو	(۱۸) منظر البجائب
(۱۹) خیاط نامہ	(۲۰) کنز الحقائق	(۲۱) ہفت وادی -
(۲۲) لسان الغیب	(۲۳) مفتاح الفتوح	(۲۴) منصور نامہ
(۲۵) کنز البحر		

انڈیا آفس لائبریری کے ایک کلیات نمبری ۱۰۳۱ میں مثنویات ذیل

شامل ہیں :-

(۱) اشتر نامہ	(۲) خسرو و گل	(۳) بلبل نامہ
(۴) پند نامہ	(۵) منطق الطیر	(۶) ہفت وادی
(۷) بے سر نامہ	(۸) کنز الاسرار	(۹) دیوان
(۱۰) وصلت نامہ	(۱۱) مفتاح الفتوح	(۱۲) اسرار نامہ
(۱۳) کنز الحقائق	(۱۴) الہی نامہ	(۱۵) مصیبت نامہ

(۱۶) لسان الغیب (۱۷) جوہر الذات (۱۸) منظر العجائب -
اسی کتب خانے میں ایک شہ عطارؒ ہے، اس کی تاریخ کتابت سنہ ہجری

۷۲۸ھ ہجری کے درمیان ہے۔ اور مثنویات ذیل پر شامل ہے:-

(۱) اشتر نامہ (۲) اسرار نامہ (۳) خطبہ الہی نامہ

(۴) بلبل نامہ (۵) مصیبت نامہ (۶) وصلت نامہ

پروفیسر سراج الدین (آذر) کے کلیات میں یہ کتابیں ہیں:-

(۱) جوہر الذات بر متن (۲) دیوان بر حاشیہ (۳) مختار نامہ، حاشیہ

(۴) دیباچہ گل و ہرمز، اشاعت اول (حاشیہ) (۵) منطق الطیر، حاشیہ

(۶) ہیلان نامہ، متن (۷) اسرار نامہ، حاشیہ (۸) اشتر نامہ، متن

(۹) الہی نامہ، حاشیہ (۱۰) مصیبت نامہ، متن (۱۱) وصلت نامہ، حاشیہ

خاتمے کے اشعار نقل ہونے سے رہ گئے ہیں (۱۲) گل و ہرمز، متن

(۱۳) بلبل نامہ، حاشیہ (۱۴) نزہت الاحباب، حاشیہ (۱۵) مفتاح الفتوح

حاشیہ، صرف دیباچہ منقول ہے۔

عطار کے معلومہ کلیات میں یہ نسخہ سب سے قدیم ہے اور صحت کے اعتبار

سے متوسط درجے کا ہے۔ اس کی تاریخ کتابت سنہ ۸۵۷ھ ہجری ہے۔

شہ عطار، (ضمیمہ فہرست کتب فارسیہ برٹش میوزیم لائبریری)

سنہ ۸۸۹ھ ہجری کا نوشتہ ہے، اس میں یہ کتابیں داخل ہیں:-

(۱) مختار نامہ (۲) الہی نامہ (۳) منطق الطیر (۴) مصیبت نامہ

(۵) اسرار نامہ (۶) وصلت نامہ -

۱۵ فہرست انڈیا آفس نمبر ۱۰۳، صفحہ ۶۱۸ -

۱۵ نمبر ۲۳۶، صفحہ ۱۵۹

سنہ ۱۲۸۹ ہجری میں ذیل کشور نے جو کلیات چھاپا ہے، اس میں کتب ذیل شامل ہیں :-

- (۱) جوہر الذات (جلد اول صفحہ ۲-۲۹۸، ایضاً جلد دوم، صفحہ ۳۰۰-۵۸۲)
- (۲) ہیلاج نامہ، صفحہ ۵۸۲-۷۷۷- (۳) الہی نامہ، صفحہ ۶۷۷-۹۲۳-۹
- (۴) مختار نامہ صفحہ ۹۲۶-۱۰۴۷- (۵) منطق الطیر، ۱۰۵۰-۱۱۶۵-
- (۶) بلبل نامہ، صفحہ ۱۱۶۸-۱۱۸۳- (۷) نزہت الاحباب، صفحہ ۱۱۸۶-۱۱۹۵-
- (۸) مفتاح الفتوح، صفحہ ۱۱۹۸-۱۲۲۱- (۹) بے سر نامہ، صفحہ ۱۲۲۳-۱۲۲۹-
- (۱۰) پند نامہ، صفحہ ۱۲۳۲-۱۲۵۷-

کتب خانہ آصفیہ، حیدر آباد کی فہرست میں عطار کی ایک اور تصنیف ملتی ہے، اس کا نام آغاز عشق ہے۔ مطبع میحائ نے ایک اور مثنوی موسوم بہ اسرار نامہ طبع کی ہے۔

اس طرح عطار کی تصنیفات کی فہرست حسب ذیل ہوئی۔

- (۱) آغاز عشق (۲) اسرار نامہ (۳) اسرار نامہ (مطبع میحائ پریس)
- (۴) اشتر نامہ (۵) اسرار الشہود (۶) اخوان الصفا (۷) الہی نامہ
- (۸) بے سر نامہ (۹) بلبل نامہ (۱۰) پند نامہ (۱۱) تذکرۃ الاولیا
- (۱۲) جوہر الذات (دیا) جوہر نامہ (۱۳) حلّاج نامہ (دیا) منصور نامہ۔
- (۱۴) حقائق الجواہر (۱۵) حیدر نامہ (۱۶) خسرو نامہ (دیا) گل و ہرمز۔
- (۱۷) خیاط نامہ (۱۸) دیوان (۱۹) سیاہ نامہ (۲۰) شرح القلب۔
- (۲۱) کنز الاسرار (۲۲) کنز البحر (۲۳) کنز الحقائق (۲۴) لسان الغیب
- (۲۵) منطق الطیر (۲۶) مصیبت نامہ (۲۷) مختار نامہ (۲۸) مظهر العجائب
- (۲۹) مفتاح الفتوح (۳۰) نزہت الاحباب (۳۱) وصیت نامہ۔

(۳۲) وصلت نامہ (۳۳) ولد نامہ (۳۴) ہیلان نامہ (۳۵) ہفت وادی۔
 مذکورہ بالا مختلف فہرستوں سے یہ امر منکشف ہوتا ہے کہ شیخ عطار کا کلام
 خود اُن کے اپنے زمانے میں مدون نہیں ہوا تھا۔ ان کی وفات ایسے زمانے
 میں ہوئی جب کہ چنگیزی طوفان ایران کو زیر و زبر کر رہا تھا، اس لیے اس
 عہد میں بھی اس کے جمع کیے جانے کا موقع نہیں مل سکتا تھا۔ آٹھویں صدی
 کی کوئی چیز کسی کتب خانے میں موجود نہیں، لہٰذا یہ صدی کی متعدد چیزیں ملتی
 ہیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس عہد میں عطار کی تصنیفات اہل ذوق جمع
 کرنے لگے ہیں۔ اور چونکہ کوئی قدیم کلیات موجود نہیں، اس لیے اپنے اپنے
 مجموعوں میں مختلف مثنویاں جمع کر رہے ہیں اور نتیجہ یہ ہوا ہے کہ ان مجموعوں
 میں مختلف چیزیں شامل ہو گئی ہیں۔ کلیات ایک طرف، سنے اور سنے ایک
 دوسرے سے نہیں ملتے نہ اُن میں کسی ترتیب کا لحاظ ہو جیسا اور شعرا کے کلیات
 میں دیکھا جاتا ہے۔ اس انتشار اور ابتری کا ایک نتیجہ تو یہ ہوا کہ عطار کے کلیات
 میں دیگر شعرا کی تصنیفات ہوا شامل ہوئیں۔ دوسرا یہ ہوا کہ بعض لوگوں نے
 خاص خاص مقاصد کو مد نظر رکھ کر اپنی تصنیفات شیخ کے کلام میں شامل
 کر دیں۔ اس لیے ضروری ہوا کہ ایک سرسری نظریسی کتابوں پر ڈالی جائے
 میرا تبصرہ انہیں کتابوں پر محدود ہوگا جو میری نظر سے گزر چکی ہیں۔

(۱) آغاز عشق

کتب خانہ آصفیہ، حیدرآباد دکن کی فہرست میں یہ کتاب درج ہے
 جس کا نمبر ۱۵۵ ہے۔ فہرست نگار نے اس کا نام ”آغاز عشق“ رکھا ہے، حقیقت
 یہ کوئی نئی مثنوی نہیں ہے بلکہ عطار کے خسرو نامہ کا ابتدائی حصہ ہے۔ یہ ایک

متا ہے کہ اس کا نام 'آغاز عشق' کیوں رکھا گیا۔

(۲) اسرار الہود

ڈاکٹر اسپرنگر فہرست نگار کتب خانہ اودھ اور مولوی عبدالمقتدر خاں فہرست نگار کتب خانہ بانکی پور اور مطبع خادم التعلیم لاہور (جنہوں نے ۱۹۶۷ء میں اس کو طبع بھی کر دیا ہے) عطار کی تصنیف بیان کرتے ہیں اور بعض قلمی نسخوں میں بھی عطار کی طرف منسوب ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ شیخ شمس الدین محمد لاجبی اسیری نور بخشی شاعر گلشن راز کی تصنیف ہے، جو سید محمد نور بخش کے مرید ہیں۔ یہ کتاب سنہ ۸۴۲ھ کے گرد و پیش میں لکھی گئی ہے۔ مطبوعہ کتاب کے صفحہ ۹ پر علیحدہ عنوان کے تحت میں مصنف اپنے پیر کی مدح شروع کرتا ہے جس میں اشعار ذیل آتے ہیں :-

آں محمد نام عیسیٰ مرتبت ملک معنی را سیلماں منزلت
آمدہ از غیب نامش نور بخش بود چوں خورشید بامش نور بخش

صفحہ ۱۰ پر ایک شعر میں اس کا تخلص اسیری موجود ہے :-
ہر یکے در دور خود گشتہ جنید چوں (اسیری) دیدہ آزادی ز قید

صفحہ ۹۲ پر ایک حکایت میں مصنف اپنے بعض حالات دیتا ہے، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جب جذبہ عشق الہی اس پر غالب آجاتا ہے، ایک ابدال

۳۸۰ صفحہ فہرست صفحہ ۶۴

۳۵ فرقہ نور بخشی پر پروفیسر محمد شفیع ایم۔ اے نے ایک ہنایت فاضلانہ مضمون انٹیل کالج میگزین (بابت سنہ ۱۹۲۵ء) کے پہلے اور دوسرے نمبر میں لکھا ہے جس نے یہ شعر اسی مضمون سے حاصل کیا ہے۔

سے اپنے آئندہ پیر سید محمد نور بخش کا نام سن کر اصفہان سے روانہ ہوتا ہے:-

صبح دم پہاں ز خویش واقربا بہر طوف کعبہ صدق و صفا

آدم بیروں ز شہر اصفہاں یک تن تہنا پیادہ بہر آں

تا مبادا دوستان بے خرد ما نعم آئند و کارم بد شود

مصنف یہ سفر غرہ ماہ رجب سنہ ۸۴۲ھ کو اختیار کرتا ہے:-

سال تاریخش بود بے کیف و کم ہشت صد و چہل و دو بے بیش و کم

(صفحہ ۹۴)

سید محمد نور بخش بانی فرقہ نور بخش (سنہ ۷۹۵ ہجری ۸۶۹ ہجری)

قاین میں ولادت پاتے ہیں اور خواجہ اسحق خٹلانی کے مُرید ہیں، جو سید علی ہمدانی

کے مُرید تھے۔ خواجہ نے آپ کو ”نور بخش“ کا خطاب عطا کیا، خٹلان میں ایک

ہنگامے کے موقع پر خلیفۃ المومنین بنادیے جانے پر شاہرخ پادشاہ نے آپ

کو ہرات میں قید کر دیا، ۸۲۷ھ میں آپ نے بھاگ کر اس قید سے رہائی پائی

اور ایک عرصے تک بغداد و بصرہ اور کردستان میں سیاحت کے بعد آپ نے

گیلان میں سکونت اختیار کی اور شاہرخ کی وفات پر روضہ تشریف لے

آئے، جہاں تا حین وفات قیام پذیر رہے۔

(۳) اسرار نامہ

یہ وہ اسرار نامہ نہیں ہے، جو عطار نے بحر ہزج سدس میں لکھا ہے

اور عام فہرستوں میں اس کا افتتاحیہ ہے:-

لہ پر و فیض آذر کے کلیات میں پہلے دو شریوں ہیں:-

بنام آن کہ از خاک آدمی کرد ز کفے وز دودے آدمی کرد

جہاں داری کہ جاں را نور دیں دل و خرد را در خدا دانی یقین داد

بنام آں کہ جاں را نور دیں داد خرد را در خدا دانی یقین داد
 بلکہ یہ اور اسرار نامہ ہے جو بحرِ دلِ مدس میں ہے، اس کے پہلے دو شعر ہیں:-
 اقتراح ناہما از نام تو ہر دو عالم جرمہ نوش از جام تو
 آں خداوندے کہ در عرضِ وجود ہر زماں خود را بہ نقشے دا نمود
 اور خاتمے کا بیت ہے:-

دیدہ حق میں اگر بودے مرا اور خ از ہر ذرہ بنمودے مرا
 یہ کُل آٹھ صفحات کا رسالہ ہے اور ۱۲۶۷ھ میں مطبعِ مسیحائی میں چھپ
 چکا ہے۔ استادانہ کلام ہے۔ مسائلِ تصوف کو مختصراً چھیڑا گیا ہے کہ دنیا میں خدا
 کے سوا کچھ نہیں۔ ذراتِ عالم اُس کے مرآت ہیں اور اسی کے عشق میں مست
 ہیں۔ عجز و انکسار زاد راہِ عشق ہے، طالب کو ہشت بہشت اور کوئین سے
 کوئی سرِ دکار نہیں۔ اندروئے معنی انسان جانِ عالم ہے اور اُس کا دل لوحِ
 محفوظ ہے۔ نور و ظلمات کا برزخ انسان ہے اور انسان ہی مقصودِ عالم ہے۔ انسان
 اگر اپنی حقیقت شناخت کر لے تو کائنات کی حقیقت معلوم کر سکتا ہے۔ دل
 جامِ جم اور عرشِ رحمانی ہے، عشق کیا ہے؟ یہی قطرے کا دریا بن جانا!
 عشق چہودِ قطرہ دریا ساختن از دو عالم با خدا پر داختن
 شیخ عطار کے مقابلے میں اس کی زبان زیادہ صاف اور سنجھی ہوئی ہے۔
 محض اہلِ مطبع کی شہادت پر اس کو عطار کا کلام نہیں مانا جاسکتا، کیونکہ
 نہ وہ کسی کلیات میں شامل ہے اور نہ کوئی تذکرہ نگار اس کا ذکر کرتا ہے۔ علاوہ
 بریں حاجی خلیفہ غالباً اسی مثنوی کو مولانا جلال الدین رومی کی طرف
 منسوب کرتا ہے۔

(کشف الظنون صفحہ ۹۵ جلد اول طبع مصر ۱۳۱۵ھ ہجری)

(۴) کنز الحقائق

اکثر تذکرہ نگار اس تصنیف کے متعلق خاموش ہیں۔ نویں صدی کے کلیات میں شامل نہیں، لیکن دسویں اور گیارہویں قرن ہجری کے کلیات میں موجود ہے۔ چنانچہ ایچے انڈیا آفس کی فہرست میں اور ریو برٹش میوزیم کے ضمیمہ فہرست کتب فارسی میں اور مولوی عبدالمقتدر خاں بانگی پور کی فہرست میں اس کو عطار کی تصنیف مانتے ہیں اور شعر ذیل افتتاحی بیان کرتے ہیں:-

بنام آں کہ جاں را نور دین داد خرد را در خدا دانی یقین داد
لیکن یہ شعر اسرار نامہ عطار کا افتتاحیہ ہے۔ ڈاکٹر اسپرنگر نے کتب خانہ اودہ کی فہرست میں اور آیونوف نے ایشیا نمک سوسائٹی بنگال کی فہرست میں بیت ذیل افتتاحی لکھا ہے:-

بنام آنکہ اول کرد و آخر بنام آں کہ باطن کرد و ظاہر
کنز الحقائق کا میرے پاس بھی ایک نسخہ ہے، جس کا پہلا شعر اسپرنگر اور آیونوف کے نقل کردہ شعر کے مطابق ہے۔ فہرست نگاروں نے اسی کتاب کا ایک اور شعر نقل کیا ہے یعنی:-

جو گفتم اندر و چندیں دقائق ہنادم نام او کنز الحقائق
یہ شعر خفیف سے اختلاف کے ساتھ میرے نسخے میں موجود ہے۔ پہلے مصرع میں 'اندر و' کی بجائے 'اندریں' اور دوسرے میں 'نام او' کی جگہ

’نام وے‘ ہے۔

اس مثنوی میں حمد و نعت کے بعد حضرت علیؑ کی منقبت علیحدہ عنوان سے چلتی ہے۔ ”سبب نظم کتاب“ میں شاعر کہتا ہے کہ: میرے چند دوستوں نے اسراطاعت کے متعلق مجھ سے سوالات کیے، میں نے ان کی فہم کے مطابق جوابات کو نظم کر دیا اور اس کا نام کنز الحقائق رکھ دیا۔ میرا مقصد نظم کہنے سے اظہارِ لیاقت نہیں۔ چھ ماہ کے عرصے میں جب کہ سنہ ۷۰۹ ہجری بھٹا، یہ کتاب ختم ہوئی:

مرامقصد ازیں جز معرفت نیست خدا داند کہ اظہارِ صفات نیست
ز ہجرت ہنصدد نہ شد، ہنادم اس کش را بہشش نہ نظم دادم
اس مثنوی کے بعض زیر بحث عنوان یہ ہیں:-

تحقیق ایمان و اسلام - شہادت - طہارت - صلوٰۃ - زکوٰۃ - روزہ
حج - جہاد - نفس - شیطان - عشق - دنیا - بہشت و دوزخ - جان - عیسیٰ و
دجال - شناخت و تحقیق - عہد ہندی - آب حیاں - صراط وغیرہ۔
نسخہ ہذا ہندوستان کے گجرات میں سنہ ۱۰۳۸ ہجری میں نقل ہوا تھا، جیسا کہ
درق اول کے صفحہ الف کے ایک فقرے سے معلوم ہوتا ہے۔ اس کے
مصنف کا نام اسی صفحے میں عبارت ذیل میں یوں لکھا ہے:-
”کنز الحقائق پہلوان محمود بن پوریائے ولی“

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کا نام پہلوان محمود ہے۔ عبارت
منقولہ بالا کا راقم خواہ محبوب اللہ ہو جس کی ہر پاس ہی لگی ہوئی ہو یا کوئی
اور شخص، مگر اس میں شک نہیں کہ وہ مصنف کی شخصیت سے بخوبی واقف
تھا، کیوں کہ اس مثنوی کے ساتھ ہی مثنوی ”گلشن راز“ اسی کتاب کے

قلم کی لکھی ہوئی ملحق ہے۔ اس پر محب اللہ نے صاف لکھا ہے ”گلشن راز میں محمود چبستری در سنہ ۷۱۷ ہجری میں در نظم سفتہ“ باوجودیکہ دونوں مثنویوں میں مصنفین کا نام ’محمود‘ عام ہے۔ اور دونوں اسی زمانے سے تعلق رکھتی ہیں لیکن وہ مغالطہ نہیں کرتا پہلے کو پہلوان محمود کہتا ہے اور دوسرے کو محمود چبستری۔

کنز الحقائق کے متن کی شہادت بھی محب اللہ کے بیان کی موید ہے۔ مصنف نے ایک سے زیادہ موقع پر اپنا نام محمود دیا ہے۔ مثلاً حمد کے خاتمے کا یہ شعر :-

خداوند باحق نیک مرداں کہ مارا عاقبت محمود گرداں
تحقیق صلوٰۃ کے ذیل میں یہ بیت آتی ہے :-
بروجان پدر بشنوز محمود کز نیش جز حقیقت نیست مقصود
اور زکوٰۃ کے ذکر میں :-

بیاموز ارندانی اس طریقت ز محمود (از زکوٰۃ دیں حقیقت
اور بہشت و دوزخ کے بیان میں :-

بہشت دوزخت... کہ مقصود کہ بشناسی بمعنی گفت محمود
یاد رہے کہ حاجی خلیفہ کے ہاں بھی یہ کتاب پہلوان محمود خوارزمی کی
تصنیف بتائی گئی ہے (کشف الظنون جلد اول صفحہ ۳۳۳ طبع مصر)
فرہنگ آندراج میں ابن جن آرے ناصری کے حوالے سے لفظ
”لت“ کی تشریح میں اسی شاعر کی ایک رباعی درج ہے، یہاں اس کو پہلوان
محمود مشہور بہ پوریائے دلی خوارزمی لکھا ہے۔ رباعی :-

آئیم کہ پیل برن تا بدلت ما بر چرخ ز نند نوبت شوکت ما

گرد صفت مامور چہ گیرد جلے آں مورچہ شیر گرد د از دولت ما

(جلد سوم صفحہ ۹۱)

مذکورہ بالا وجہ کی بنا پر اس کتاب کو عطار کی تصنیف نہیں مانا جاسکتا۔

(۵) مفتاح الفتوح

اکثر کلیات میں موجود ہیں اور تمام فہرست نگار عطار کی طرف منسوب کرتے ہیں، لیکن مرزا محمد بن عبد الوہاب قرظینی دیباچہ تذکرۃ الاولیاء عطار، طبع یورپ میں، انڈیا آفس کے ایک نسخے سے جس کا نمبر سہو ۵۵۹ دیتے ہیں، اشعار ذیل نقل کر کے بیان کرتے ہیں کہ وہ کسی زنجانی کی تصنیف ہی :-

سال شش صد و ہشتاد و دو چار ہنوز سال را بد آہنر کار
ز دوا الحجہ گزشتہ بدوہ و پنج کہ مدفون کردم اندر دفن ایں گنج

(صفحہ ۱۰)

”مفتاح الفتوح“ دراصل غزلیات کے ایک مجموعے کا نام ہے جس کو زنجانی مذکور نے ایک منظوم دیباچے اور اس تعلق کے ساتھ کہ وہ شیخ عطار کے روحانی فیضان اور انھیں کے طرز میں لکھ رہا ہے، شائع کیا ہے۔ اس کا

سلہ والہ داغستانی ”ریاض الشعرا“ میں پہلوان محمود کے متعلق بیان کرتا ہے کہ: ان کا تخلص قتالی ہے، پدر محترم کی تقلید میں کشتی گیری کو اپنا پیشہ بنا لیا۔ ریاضت جسمانی کے ساتھ ریاضت روحانی میں بھی سب کے سرکردہ اور دلی کامل تھے۔ اصل میں اور کتب سے نقل رکھتے ہیں۔ مثنوی کنز الحقائق سنہ ۷۰۳، ۷۰۴ میں تصنیف کی، سنہ ۷۲۲ ہجری میں انتقال کیا اور خوق خازم میں مدفون ہیں۔

سلہ پروفیسر آذر اور نول کشور کے کلیات میں یہ اشعار نہیں ملتے۔

دعویٰ ہو کہ ”شیخ نے خواب میں آکر مجھ کو اس تصنیف کا حکم دیا“ لیکن راستہ
اس قدر عقیدہ واقع ہوا ہے کہ اس ادعائی فیضان میں سرتے کا پہلو دیکھتا ہے۔
بات یہ ہے کہ اس زنجانی نے ایک منظوم دیباچہ لکھ کر شیخ عطار کی چونٹھ
غزلیات پر قبضہ کر لیا ہے، کیونکہ مفتاح الفتوح کی جس قدر غزلیات ہیں دیوان
عطار سے اڑائی گئی ہیں اور دلاوری یہ کہ ہے کہ عطار کا تخلص تک بحال
رہنے دیا ہے، ساتھ ہی پردہ دری کے خوف سے یہ ہدایت کر دی ہے کہ کتاب
کو اغیار کی نگاہ سے دور رکھنا۔

وصیت کردم اسے یار یگانہ کہ از ناساز پویشی این ترانہ
وہ اپنے دیباچے میں لکھتا ہے کہ ”میں نے ایک شب ایک بزرگ کو
خواب میں دیکھا، انھوں نے فرمایا کہ تم اپنے دوستوں کے لئے ایک رسالہ
نظم کرو اور اس کا نام مفتاح الفتوح رکھ دو۔“

مرا گفتا چو بر خیزی توان خواب کتابے جمع کن از بہر احباب
سخن گو اندر روشن بہ برہاں تو مفتاح الفتوح نام گرداں

(کلیات ۱۲۰۰ (نول کشور)

جب میں بیدار ہوا تو کاغذ، قلم، دوات لے کر لکھنے بیٹھا، لیکن کچھ
نہ لکھ سکا۔ اس کوشش میں دو ہفتے گزر گئے اور میں نے اپنے آپ کو
اس کام کے بالکل ناقابل پایا۔ بھلا کہاں میں اور کہاں یہ قیل و قال اور
نہ میری یہ مجال کہ بغیر اجازت کے کوئی کام کروں، اس لیے مناسب ہے کہ
اس کوشش سے دست بردار ہو جاؤں۔ آں حضرت نے سو مجلدات ہر علم
سہ آں حضرت سے مراد شیخ عطار ہیں، گویا انھیں کے ارشاد اور فیضان سے کتاب
مفتاح الفتوح تالیف ہوئی ہے۔

پر لکھے ہیں، نہ انھوں نے کسی سے پڑھا اور نہ کسی سے تعلیم پائی، جو کچھ لکھا
الہام خداوندی سے لکھا:۔

نکردم بے اجازت کار ہرگز نگویم اس سخن زہار ہرگز
خداوندش نوشتہ صد مجلد ہمہ علیہ کہ اد ماند محسد
نہ برکس خواند نے از کس شنیدہ بالہام از خدا بردے رسیدہ

(کلیات صفحہ ۱۲۰۰، نول کشور)

میں اس فکر میں رہا کہ دیکھیے غیب سے کیا اطلاع دی جاتی ہے۔
آخر ایک روز مجھ پر حالت طاری ہو گئی، اس بے خودی کے عالم میں دیکھتا
ہوں کہ آنحضرت ارشاد فرماتے ہیں: ”اے مسکین تو آرائش لفظ و عبارت
کے درپے نہ ہو اور معنی کو ضروری سمجھ کر انھیں کی تقریر پر اکتفا کر۔“

دریں اندیشہ بودم گاہ و بے گاہ کہ تا خود چوں کنند از غنیم آگاہ
بخود بودم فرد و فستہ یکے روز بدم در سینہ تاب و جگر سوز
در آں دم حالتے دیدم نہانی کہ شد بر خاطر م کشف معانی
در آں حیرانی و حیرت کہ بودم بسمع دل ازاں حضرت شنودم
کہ اے مسکین نگہ داریں اشارت مدہ آرائش لفظ و عبارت
تو تقریر معسانی کن دریں کار بہ جان و دل معانی دوست میدار

(ایضاً صفحہ ۱۲۰۱)

اب میں جان و دل سے ان کے ارشاد کا پابند ہو گیا اور جو کچھ لکھتا ہوں
ان ہی کے فیضان میں لکھتا ہوں اور میں تو محض بہانہ ہوں، شعر گوئی ان
کے طرز کے بغیر نہ صرف بے طلت بلکہ بے کار ہے۔ اب چونکہ آنحضرت نے
اجازت دے دی ہے، میں بڑی تیزی کے ساتھ شعر لکھ سکتا ہوں اور میری

طبیعت سے اعلیٰ شعر ڈھلنے لگے ہیں :-

بجائے گفتم شدم منقاد ریش سرم باد افداے خاک پایش
سخن ز آسجاست اے مردیکانہ بہانہ داں مرا اندر میانہ
سخن بے طرز او بے ساز آید اگر گوی بکارے باز ناید
اجازت چونکہ شد ز انحضرت پاک ہی گویم سخن گستاخ و چالاک
چوز انحضرت اجازت شد چہ باکم نکو آید سخن از طبع پاکم

(کلیات صفحہ ۱۲۰۱، طبع نول کشور)

اس دیباچے کے بعد غزلیات کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے، جس کی تمام غزلیں دیوان عطار سے لی گئی ہیں۔ تعجب ہے کہ یہ مقدس سرقہ اب تک طشت از بام نہیں ہوا۔

(۶) وصلت نامہ

اس کے کئی نسخے نوں فرن کے لکھے ہوئے آج بھی موجود ہیں۔ معلومہ نسخوں میں سب سے قدیم وہ ہے جو انڈیا آفس کے کتب خانے میں ہے۔ اس کی تاریخ کتابت ۸۱۳ھ ہجری ہے۔ فہرست نگار عطار کا تسلیم کرتے ہیں۔ ڈاکٹر اسپرنگر نے ایک مقام پر شیخ عطار کا بیان کیا ہے، دوسرے موقع پر شیخ بہلول کا لکھا ہے۔ نول کشور نے مثنوی شیخ بہلول کے نام سے اس کو چھاپ بھی دیا ہے اور سنہ ۱۲۹۷ھ ہجری میں بار دوم طبع کیا ہے۔ ابتدا ہی شعر ہے :-

ابتدا اول بنام کردگار خالق ہفت و شش و پنج و ہزار

شیخ لقمان سرخی اس کتاب کی مرکزی شخصیت ہیں، جن کو بایزید، جنید

۱۵ فہرست صفحہ ۶۱۸، نمبر ۱۰۳۳

۱۶ فہرست کتب خانہ اودھ صفحہ ۳۵۵

۱۷ فہرست کتب خانہ اودھ صفحہ ۳۷۰

اور منصور سے مقدم مانا گیا ہی۔ گویا ایک طرف وہ بایزید اور امام جعفر صادق متوفی ۱۲۹ھ ہجری کے اور دوسری طرف شیخ ابوسعید ابوالخیر متوفی ۲۳۷ھ کے ہم عصر مانے گئے ہیں اور ان کی عمر ۷۳ سال بتائی گئی ہے:-

شیخ لقمان آں زماں بایزید بود باقی تا بدور بوسعید
عمر او صد بود و ہفتاد و سہ سال داتا در قرب بود و در وصال
(مثنوی بہلول صفحہ ۲۲، نوکخذہ)

اس کتاب کے خاص مضامین یہ ہیں:- حمد و لغت، تخلیق آدم، حکایت بلال، حکایت از روے رموز، حکایت سلطان محمود (سلطان ایک دیرانے میں جاتا ہے وہاں ایک دیوانہ رہتا ہے۔ معلوم ہوا کہ شیخ لقمان سرخسی ہیں۔ جو حسین سے ملتے آئے تھے، اُس نے انا الحق آشکارا کہا تھا۔ جب لقمان پہنچے وہ مرچکا تھا اور فرشتے اُس کو غسل دے رہے تھے اور نماز جنازہ کے بعد ایک سبز صندوق میں رکھ کر آسمان کی طرف لے گئے، وغیرہ وغیرہ)، حکایت بہلول در بغداد، حکایت آوروں بایزید پوستان امام جعفر صادق (امام جعفر شیخ بایزید کے ہاتھ اپنا پوستان لقمان سرخسی کے لیے بھیجتے ہیں) حکایت منصور (منصور نامہ والی حکایت ہے اور آئندہ اوراق میں مذکور ہے) حکایت فتح سومنات (جب محمود نے ایک لاکھ فوج کے ساتھ سومنات پر حملہ کیا، مشرک قلعہ بند ہو کر لڑے اور سنگ باری سے سلطانی فوجوں کا بے حد نقصان کیا، محاصرہ چھ ماہ تک قائم رہا لیکن غنیمت مقصود نہ کھلا۔ ایک دن سلطان نے جناب الہی میں دعا کی۔ اُسی حالت میں اس پر بے خودی طاری ہو گئی، عالم رویا میں دیکھتا ہے کہ ایک نورانی صورت بزرگ تشریف لائے، ایک خشت ان کے ہاتھ میں ہے۔ وہ خشت انھوں نے قلعے کی دیوار پر کھینچ

ماری جس سے دیوار ٹوٹ گئی۔ اتنے میں شاہی لشکر میں ایک شور مچ گیا سلطان کی آنکھ اس شور سے کھل گئی، ایاز خاص نے آکر دیوار ٹوٹنے کی مبارک باد دی اور کہنے لگا کہ غیب سے ایک خشت آکر ایسی لگی کہ دیوار ٹوٹ گئی سلطان نے فرمایا وہ خشت میرے پاس لاؤ۔ جب لائی گئی تو دیکھا کہ اس پر حضرت لقمان سرخسی کا نام کندہ تھا۔ سلطان شکر یے میں شیخ سے ملنے جاتا ہوا، لقمان محمود سے پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مجھ سے ڈھائی سو برس بعد شیخ محمد پیدا ہوں گے) حکایت شیخ محمد مذکور و مرید ابو بکر، حکایت برنائے ضعیف، حکایت بو ذر و صحابی، منزل خوف ورجاء حکایت بچی علیہ السلام و علیہ السلام منزل اس و بیعت، حکایت بایزید و سائل، منزل انس و جلیس، حکایت درویش مسافر و ابوسعید، منزل جمال و جلال، حکایت لقمان و پیر بخارا، درمناجات ختم کتاب و صلت نامے کے ان بعض بیانات سے جن کو اثر پر درج کر آیا ہوں، واضح ہوتا ہے کہ یہ کتاب شیخ عطار کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی، کیونکہ اس میں خوارق کی ایسی فضا پیدا کر دی گئی ہے جو عطار کی طبیعت کے بالکل ناموافق ہے۔ اس کے اکثر بیانات افسانوی حیثیت رکھتے ہیں اور تذکرۃ الاولیاء سے عطار کے بیانات کے خلاف ہیں۔ مثلاً شیخ لقمان سرخسی کو جو وجاہت یہاں دی گئی ہے، وہ تمام روایات کے خلاف ہے۔ شیخ عطار نے شیخ ابوسعید ابوالخیر کے حالات میں ان کے متعلق اس قدر لکھا ہے کہ ”وہ عطلائے مجاہدین میں سے تھے ایک روز پوتین کے پیوند لگا رہے تھے کہ شیخ ابوسعید (جو ابھی طالب علم تھے) آئے، لقمان نے کچھ نجاست ان پر پھینک دی، انہوں نے خوشی سے اس کو برداشت کر لیا۔ اس پر لقمان نے کہا: لڑکے! میں تجھے اس پوتین کے ساتھ ہی دوں گا۔ ابوسعید نے جواب دیا: آپ کی خوشی۔ پھر کچھ نانکے

بھر کر بولے: ابو سعید! میں نے تجھے سی دیا ہو۔ اب لقمان اٹھے اور ابو سعید کا ہاتھ پکڑ کر لے چلے، راستے میں پیر ابو الفضل حسن نے، کہنے لگے: اے ابو سعید ہمارا راستہ ادھر نہیں ہے۔ اس پر لقمان ابو سعید کا ہاتھ اُن کے ہاتھ میں سے کر چلتے بنے۔“ (تذکرۃ الاولیاء عطار صفحہ ۳۲۴، جلد دوم)

امام جعفر صادق کا بایزید کے ہاتھ شیخ لقمان کے لیے پوسٹین بھیجنا تاریخی لحاظ سے ناممکن ہے۔ جعفر صادق اور شیخ لقمان کے زمانوں میں جو فرق ہے، ظاہر ہے۔ لقمان کی درازی عمر کے متعلق کوئی روایت موجود ہے۔ رہا سومنات کا واقعہ، اس کے متعلق شیخ عطار اپنے تذکرے میں صاف صاف لکھتے ہیں کہ: فتح سومنات شیخ ابو الحسن خرقانی کے خرنے کی برکت سے حاصل ہوئی تھی جو شیخ نے بروقت ملاقات سلطان کو دیا تھا۔ اُن کے الفاظ ہیں:-

”پس سلطان برقت بغزا، در آں وقت بسومنات شد، بیم آں افتاد کہ شکستہ خواہد شد۔ ناگاہ از اسب فرود آمد و بگوشہ شد و روے برخاک بہاد و پیرا ہن شیخ را ببرد دست گرفت و گفت الہی، بحق آبروے خداوند این خرقہ کہ مارا بریں کفار ظفر دہی کہ ہر چہ از غنیمت بگیرم بدرویشاں دہم۔ ناگاہ از جانب کفار عبارے و ظلمتے پدید آمد، تا ہمہ تیغ در یک دیگر بہادند و می کشند و متفرق می شدند تا کہ لشکر اسلام ظفر یافت۔ و آں شب محمود بخواب دید کہ شیخ ہی گفت آبروے خرقہ ما بروی برد گاہ حق، اگر در آں ساعت درخواستی جلد کفار را اسلام روزی کروے۔“

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۲۰۹-۲۱۰ جلد دوم مرتبہ کلکن)

اس بیان کی تائید تاریخ فرشتہ و تاریخ بناکتی وغیرہ سے ہوتی ہے۔ اب شیخ عطار و صلت نامہ میں (اگر وہ اس کے مصنف ہیں) اسی واقعے

کو غیر ذمہ دارانہ طریقے پر لقمان سرخسی کی طرف منسوب نہیں کر سکتے۔

پیر بخارا کی حکایت بھی اسی قسم کے خوارق سے لبریز ہے۔ پیر یہ معلوم کر کے کہ شیخ لقمان سرخسی نماز نہیں پڑھا کرتے، ان کی ہدایت کے لیے بخارا سے روانہ ہوتے ہیں۔ مگر اس شان کے ساتھ کہ مع اپنے مریدوں کے شیروں پر سوار ہیں اور کوڑوں کے بجائے ہاتھوں میں سانپ ہیں۔ لقمان نے جب از روئے کشف معلوم کیا کہ پیر بخارا اس جہل کے ساتھ ان کی ہدایت کے لیے آتے ہیں تو یہ بھی ایک دیوار پر بیٹھ کر ان کے استقبال کو روانہ ہوئے میں کہتا ہوں کیا یہ خرافات عطار کی طرف منسوب کی جاسکتی ہیں۔

یہ افسانے ایسے عہد کی یادگار ہیں جب دنیا میں انقلاب مغول کے بعد اہام پرتی اور خوش عقیدگی کی ہر دھڑلگی، پاک باز اور فرشتہ صفات صوفیوں کی جگہ ادبаш اور عیار لے لیتے ہیں اور بزرگوں کی کرامات و خوارق کی تشہیر سے اپنی دکان فروشی کرتے ہیں۔ لقمان سرخسی کی شعبدہ بازیوں کی نمائش سے جو ہم ”وصلت نامے“ میں پڑھتے ہیں، عطار کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا تھا۔ یہ قصے صرف لقمان کی قبر کے مجاز کو فائدہ پہنچا سکتے ہیں۔

وصلت نامے کے مختلف اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ اس کے مصنف شیخ

بہلول ہیں، چنانچہ :-

نام او کردم بوصلت نامہ من	زانکہ وصلت دیدہ ام از خویشین
ہر کہ می خواہد کہ او وصل شود	درو بہلولش ہمہ حاصل شود

(مثنوی حضرت شیخ بہلول صفحہ ۴ طبع نول کشور ۱۲۹۶ھ)

گفتہ بہلول از جاناں بود	ہر چہ گوید آیت و برہاں بود
گفتہ بہلول را توحید داں	دائمش در ترک و در سحرید داں

(ایضاً صفحہ ۲۹)

ہست بہلول از قدم تا سرگناہ رحمت کردہ است پیشین رہنما (کذا)
 نحو گرداں اسے خدا بہلول را دار ہاں از خویشین اس گول را
 (ایضاً صفحہ ۳۰)

بلکہ شیخ بہلول نے ایک مقام پر شیخ عطار کی منطق الطیر سے ایک
 شعر بھی نقل کر دیا ہے اور حوالہ بھی دے دیا ہے۔ کہتے ہیں :-

آن چنانکہ گفت عطار این در کتاب منطق الطیر از یقین
 سایہ در خورشید گم گردد مدام خود ہمہ خورشید گرد و السلام
 (ایضاً صفحہ ۲۹)

یہ حوالہ پر و فیسر آذر کے کلیات (نوشتہ ۸۵۷ھ) میں موجود ہے صرف
 اس قدر فرق ہے کہ شعر عطار میں 'گرد' کی بجائے 'بینی' ہے۔ کلیات عطار
 طبع نول کشور (صفحہ ۷۰) منطق الطیر میں بھی ملتا ہے۔ لہذا میں اس شہادت
 نیز انداز کلام و بیان کی بنا پر (جو عطار سے بالکل مختلف ہے) وصلت نامہ
 کو شیخ بہلول کی تصنیف مانتا ہوں۔ یہ بھی واضح رہے کہ وصلت نامہ کے
 بعض جدید نسخوں میں ایک دو شعر ایسے بھی ملے ہیں جن میں عطار کا تخلص موجود
 ہے، مثلاً پر و فیسر آذر کے وصلت نامہ مشمولہ کلیات (۸۵۷ھ) اور مثنوی
 شیخ بہلول (نول کشور) میں ایک شعر ہے :-

درد آمد ہمہ بر راہ عیاں عاشق بے درد کے باشد رواں

(صفحہ ۲۶)

گیارہویں صدی کے ایک قلمی نسخے میں اس کو یوں بدل دیا ہے :-
 درد آمد بر در راہ عیاں عاشقت عطار بیشک در جہاں
 لیکن یہ ایک بے باکانہ تقلید ہے اور ہمیں عطار کے تخلص کی موجودگی

سے مرعوب نہیں ہونا چاہیے۔ عطار کے نام پر وصلت نامہ کے انشباب کی غلطی نویں صدی ہجری سے پیشتر واقع ہوئی ہو۔ اُس وقت سے اب تک یہ مثنوی شیخ ہی کی مانی جاتی ہو اور یہ بات کاتبوں کے ذہن میں ہمیشہ موجود رہی ہو، اس لیے تعجب نہیں اگر کسی دل چاہنے کاتب نے اس پر عطار کے نام کی ہر لگائی چاہی ہو۔ خوش قسمتی سے پروفیسر آذر کا وصلت نامہ ایسی تقلیب سے پاک ہو اگرچہ ”گفتہ بہلول از جانان بود الخ“ اور اس کے ہم ردیف شعر میں غلطی سے بہلول کی بجائے عطار لکھا گیا ہو، لیکن صاف معلوم ہوتا ہو کہ وہ سہو ہو۔

بہلول شیخ بہلولؒ مجھ کو افسوس ہو کہ میں سر دست اُن کا سراغ نہیں لگا سکتا وہ کوئی غیر مروت شخص معلوم ہوئے ہیں۔ (دریوہ نے ایک دیوان اور اس میں یہ مضمون (تصفیات عطار) رقم کر چکا تھا کہ پروفیسر آذر نے ایشیا ٹک سوسائٹی بنگال کی فہرست ”مجموعہ کزن“ مرتبہ ڈبلیو آئیوٹان جو اسی سال چھپی ہو، نہایت ہر بانی کر کے میرے پاس بھیج دی۔ فہرست مذکور میں (صفحہ ۱۶۴) ایک دست نامہ نمبر ۲۰۶ نوشتہ سنہ ۱۰۶۶ ہجری کا مذکور آتا ہو، اُس کے خاتمے پر مصنف کا نام شیخ الشیوخ شیخ بہلول مرقوم ہو۔

فہرست نگار کا بیان ہو کہ (۱) خاتمے کے علاوہ متن میں کئی موقعوں پر بہلول تخلص ملتا ہو (۲) ایسے اشعار کی جگہ جن میں عطار کا تخلص آتا ہو، خالی چھوڑ دی گئی ہو (۳) وصلت نامہ کے اوتالیسویں شعر:-

عاشقا این دم در آور سر جان تا بیابی سر عشق لامکاں

کو اقتحاحیہ بنا دیا گیا ہو۔ (۴) دیباچے کے آخری شعر:-

(باقی بر صفحہ آئندہ)

وصلت نامہ ان کی طرف منسوب کرتے ہوئے ہرست برٹش میوزیم میں لکھا ہے کہ اُن کا انتقال سنہ ۱۸۷۵ء سے پیشتر ہوا ہے۔ (ریو) کے ذہن میں غالباً شیخ بہلول دریائی ہیں، جو شاہ حسین مشہور بہ لال حسین کے پیر تھے۔ شیخ (صفحہ ۶) کا بقیہ حاشیہ

گفت وصلت نامہ را عطار پیر ختم گرداں یا الہی دستگیر
کو باکل اڑا دیا ہے اور (۵) اس کے مقابل شعر کے مصرع :-
درد پہلوش ہمہ حاصل شود
کو تقلاب کر کے مصرع :-

درد پہلوش مگر حاصل شود
میں تبدیل کر دیا گیا ہے (۶) مختصر یہ ہے کہ شیخ بہلول نہایت چالاک سارق ہے، لیکن اُس کی دلاوری ان اشعار میں اپنی انتہا کو پہنچ جاتی ہے :-
آں چنانم گفت عطار این در کتاب منطق از نور یقین
سایہ در خورشید گم گردہ ام خود ہمہ خورشید گرد و دالہ ام
قطرہ اندر بحر دریا افستہ در در خورشید والا افستہ
[یہ مصرع اصل میں یوں ہے :-

”ذرہ بر خورشید والا افستہ“]

(محمود شیرانی)

گفتہ عطار خود از مغز بود لیک اندر صد لباس لغز بود
گفتہ بہلول از جاناں بود ہرچہ گوید آیت برہاں بود
گفتہ بہلول را توحید داں دامنہا در ترک و در تجرید داں
(۷) مثنوی ہذا بالخصوص علاج کے افسانے سے تعلق رکھتی ہے۔ (بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۱۸)

محمود المعروف بہ محمد پیر نے اپنی مثنوی "حقیقت الفقرا" میں جو شاہ حسین کے حالات و کرامات میں لکھا ہے کہ شیخ بہلول شاعر بھی تھے اور مثنوی "آداب فقر" اُن کی یادگار ہے :-

نظم آداب فقر و دست میاں ہچو آیات مصحف از عثمان
لیکن ان کا انتقال سنہ ۹۸۳ ہجری میں ہوتا ہے :-

چوں شد او وصل خدائے احد بود ہشتاد و سہ و گرنہ صد
اسی صدی میں ایک اور بہلول ملتے ہیں جن کا پورا نام فرید الدین احمد جہاں گیر ہو اور بقول "گلزار ابرار" مشکوٰۃ میں وفات پاتے ہیں۔ لیکن یہ تلاش بے سود ہے، کیونکہ ہمیں جس بہلول کی ضرورت ہے، وہ کم از کم آٹھویں صدی ہجری کے بزرگ ہیں -

(صفحہ ۱۰۱ کا بقیہ حاشیہ)

میں ان بیانات کے پڑھنے کے بعد بھی (جن کے ذکر کرنے میں تقدیم و تاخیر کا گنگناہوں) اپنے قدیمی نظریے پر قائم ہوں اور اب بھی مصر ہوں کہ مثنوی ہذا عطار کے شایان شان نہیں، نہ وہ اُن کے انداز میں مرقوم ہوئی ہے۔ اس کی اکثر حکایات افسانہ گوئی کی ہیں، جن کا عطار کے قلم سے بھگنا دشوار ہے۔ نمبر (۴) میں جو شعر درج ہے اِکھائی ہے، نہ کلیات آذریں موجود ہے نہ نول کشور کی مثنوی میں۔ اُس کی زبان کی خامی میرے بیان کے بغیر ظاہر ہے۔ نمبر (۵) میں مصرع کو "درد پہلویش ہمہ حاصل شود" پڑھنا شعر کو ہل بنا دینا ہے۔ (۶) سشیخ بہلول کے خلاف سرتہ کا الزام بے حقیقت ہے، بلکہ میں یہ کہوں گا کہ ایسی خام اور قمیم نظم کا عطار کی طرف منسوب ہونا سخت ظلم ہے۔ (۷) کتاب میں منسوب کی صرف ایک حکایت ہے، زیادہ حکایات شیخ لقمان سے منسوب ہیں۔ پوری فہرست مضامین گزشتہ سطوح میں آچکی ہے۔

(۷) منصور نامہ (یا) حلاج نامہ

انڈیا آفس، بوڈلین اور بانگی پور کے کتب خانوں میں موجود ہے اور
فہرست نگار شیخ کی تسلیم کرتے ہیں، فاتحہ کا شعر ہے:-

بود منصور اے عجب شہیدہ حال در رہ تحقیق اور اصد گمال
اکثر نے منصور اے، کو الف کے اسقاط کے ساتھ لکھا ہے۔ یہ مثنوی
علیحدہ چھپ بھی گئی ہے اور قلمی بھی ملتی ہے۔ اس میں منصور کے خلاف فتویٰ
لگنے اور دار پر چڑھائے جانے کے حالات درج ہیں جو ہیلج نامے سے
ملنے جلتے ہیں۔

لکھا ہے کہ وہ پچاس سال تک اسرار پوش رہا، پھر اُس نے "انا الحق"
کا نعرہ لگا کر اپنا راز فاش کر دیا۔ اہل تقلید نے فتویٰ مانگا، تین سو ستر
عالموں نے کفر کا فتویٰ لگا دیا۔ بغداد میں ایک سنی پھیل گئی۔ جب خلیفہ کو
اس امر کی اطلاع ہوئی، اگرچہ منصور کا دوست تھا کیونکہ اس کی کئی تصنیفات
پڑھ چکا تھا لیکن عوام اور جہلا کے خوف سے اُس نے منصور کے قید کیے
جانے کا حکم دے دیا۔ جب منصور قید خانے میں لایا گیا۔ جیل میں اس وقت
چار سو قیدی تھے۔ منصور نے آتے ہی اُن سے کہا کہ: تم اپنے اپنے گھر
چلے جاؤ۔ قیدی بولے:- ہم لوگ بھاری بھاری زنجیروں میں جکڑے ہوئے
ہیں۔ کیسے جاسکتے ہیں؟ منصور نے اُن کے قریب آکر اپنا ہاتھ ہلایا، قیدیوں
کی بیڑیاں کٹ کر گر گئیں۔ اُس وقت قیدیوں نے عرض کی: قید خانے
کے دروازے بند ہیں ہم باہر نہیں نکل سکتے۔ منصور نے ایک اشارہ کیا
اور دیوار میں چار سو رخنے نمودار ہو گئے۔ قیدی ان منافذوں سے باہر

بھل گئے۔ قید خانے کے ہتھم نے جب یہ کیفیت دیکھی، اگر اس کے قدموں میں گر گیا۔ منصور نے اس کو بھی چلے جانے کا حکم دیا۔ داروئے جیل کے جانے کے بعد منصور مناجات الہی میں مشغول ہو گیا۔

شبلی جنید کے پاس گئے اور منصور کے قید ہونے کی اطلاع دی۔ جنید اپنے شاگردوں کو لے کر قید خانے پہنچے۔ وہاں جا کر دیکھا کہ مخلوق کثرت سے جمع ہو رہی ہے۔ اجازت لے کر اندر گئے اور منصور کو ملامت کرنے لگے کہ: تم نے یہ کیا دیوانگی اختیار کی ہے، جو بات تم کہتے ہو وہ ہمارے پیشوا رسول اللہ نے بھی نہیں کہی، انا الحق کہنا کفر محض ہے۔ منصور نے جواب دیا: تم ان اسرار سے بے خبر ہو، رسول اللہ نے من رآنی فرمایا۔ "لی مع اللہ" کہا، خود خداے پاک نے "نحن اقرب" فرمایا۔ تم مبتلائے تقلید ہو، واصلین کے مرتبے کیا جانو۔ اس پر ملاقات ختم ہوئی اور جنید باہر آ گئے۔ لوگوں نے ان سے فتویٰ طلب کیا، انھوں نے کہا: میں ظاہر پر حکم دیتا ہوں، باطن سے واقف نہیں۔ بعد ازاں شبلی منصور کے پاس گئے، کہنے لگے: اے شیخ! تو نے اپنا راز کیوں فاش کر دیا، اگر سر کی خیر چاہتے ہو تو برسرِ کار ترک کہو۔ جواب میں منصور نے کہا: میں منصور نہیں ہوں، بلکہ:-

من خدایم من خدایم من خدا فارغم از کبر و کین و از ہوا
اول و آخر، ظاہر و باطن میں ہوں۔ میں سر توحید کو آشکار کرنے آیا ہوں تاکہ بقائے حق میں باقی رہوں، مصطفیٰ میرے پیشوا ہیں اور راہ یقین کے رہنما ہیں لیکن تم ان غوغائیوں سے میرے لیے ایک روز کی مہلت مانگ لو، کیونکہ میرا ایک مخلص دوست جس کا نام شیخ کبیر (عبداللہ خفیف) ہے، کل تک یہاں پہنچنے والا ہے اور مجھ کو اس سے ایک ضروری

راز کہنا ہے، اس کے بعد میں دار کے لیے تیار ہوں۔ دوسرے دن شیخ
کبیر آگئے اور سیدھے منصور کے پاس گئے۔ ملامت کے لہجے میں کہنے لگے
”اے توحید پرست! تو نے برحق کو کیوں فاش کیا، تو پچاس سال صاحب
اسرار رہا، اب کیا ہو گیا کہ اس قدر بے خود ہو گیا۔“ منصور نے کہا: ”تم کو
معلوم ہے کہ بحر معنی بے نہایت ہے اور انا الحق تو اس کی ایک ادنیٰ سی صفت ہو
تم سے لوگ اگر فتویٰ مانگیں تو دے دینا۔“ شیخ کبیر نے جواب دیا: ”میں
فتویٰ نہیں دے سکتا۔“

شیخ گفتا آں چہ گفتی نے رواست من ہی دامن کہ ذاتِ توحداست
چوں دہم فتویٰ ز جہل و ازگماں من عیاں دیدم خدا را این زماں
منصور نے کہا: خیر میرے کہنے سے دے دینا۔ شیخ کبیر اس کے بعد
چلے آئے۔ عوام نے فتویٰ طلب کیا، شیخ نے کہا: منصور نے کہلا بھیجا ہے
کہ میں واجبِ اقتل ہوں، مگر میری رائے ہے کہ وہ اہل ظاہر کے نزدیک
واجبِ اقتل ہے مگر باطن کے حال سے میں واقف نہیں۔ اس کے بعد
سب لوگ جمع ہو گئے۔ منصور آیا اور سولی پر چڑھ گیا۔ انا الحق کے نعرے
لگانے لگا۔ حالت یہ ہوئی کہ سنگ و خشت، دار اور رسن تک سے انا الحق
کی آوازیں آنے لگیں۔ ایک ظالم نے آکر اس کا ہاتھ کاٹ ڈالا۔ منصور
نے اپنا ہاتھ بھرا ہاتھ چہرے پر مل لیا۔ شبلی نے دریافت کیا کہ تم نے ہاتھ
منہ پر کیوں ملا؟ اس نے جواب دیا: میں نمازِ عشق ادا کرنا چاہتا ہوں اور
یہ اس کا وضو ہے۔ شبلی نے پھر سوال کیا کہ: تصوف کا کوئی رمز بیان کر دو۔
اس نے کہا: اپنے آپ کو سب سے کمتر دیکھنا۔ پھر پوچھا کہ طریقِ عشق کا
پتا دو۔ منصور کا جواب تھا:۔

گفت عشق این جا بود گردن دن بعد از انش آتش اندر سوختن
ان الفاظ کے ختم ہونے پر اس کا سر کاٹ دیا گیا۔ جب سر کاٹ کر
گرا، اُس سے انا الحق کی آواز برابر آرہی تھی۔ تب منصور کے جسم کو جلا دیا
اور ہوا اُس کی خاک اڑا کر پانی میں لے گئی۔

منصور نامہ میں یہ قصہ ہے، جو مختصراً یہاں بیان ہوا۔ اس مثنوی کے
ہیلاج نامہ سے جہاں یہی قصہ ایک دراز طریقے پر بیان ہوا ہے، قدیمی
تعلقات معلوم ہوتے ہیں۔

ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ منصور نامہ درحقیقت کوئی علیحدہ مثنوی نہیں،
بلکہ وصلت نامے کی ایک حکایت ہے، جو مطبوعہ وصلت نامے میں صفحہ ۴۱
سے شروع ہو کر صفحہ ۲۰ پر ختم ہو جاتی ہے۔ نول کشور نے ۱۲۹۷ء میں وصلت
نامے کو بار دوم چھاپا ہے، لیکن اس کا نام مثنوی حضرت شیخ بہلول رکھا ہے۔
پروفیسر آذر کے وصلت نامے مشمولہ کلیات میں بھی یہ حکایت موجود ہے۔

منصور نامہ کے متعلق ایک حیرت خیز امر یہ ہے کہ وہ اشتر نامہ شامل
کلیات پروفیسر آذر میں بھی موجود ہے۔ جہاں خاتمے پر ”در رفع شدن ہستی
منصور و پیداشدن حق و ختم کتاب“ کی سرخی کے تحت میں پوری حکایت
درج ہے۔ آخر سے تقریباً ایک صفحہ جو اصل قصے سے علاقہ نہیں رکھتا یا تو
کاتب اتفاقیہ ترک کر گیا ہو، یا مختصر کرنے کی غرض سے نکال دیا گیا ہو یہاں
یہ سوال ہوتا ہے کہ آیا منصور نامہ اصل میں وصلت نامہ کا ایک حصہ ہے، یا
اشتر نامہ کا۔ اس کے متعلق میرا عقیدہ ہے کہ وہ فی الواقع وصلت نامہ کا ایک
جزو ہے اور اشتر نامہ میں اُس کا ایراد غیر موزوں واقع ہوا ہے کیونکہ عین منصور
نامہ کے قبل قریب قریب منصور کی یہی حکایت ایک وسیع پیمانے پر شروع

کی جاتی ہے، جس میں منصور قیدیوں کو رہا کر کے اور داروغہ قید خانے کو روانہ کر کے قید خانے میں تہا مناجات میں مصروف ہو جاتا ہے۔ مناجات کے اختتام کے بعد باقی حکایت کو ختم کیے بغیر منصور نامہ شروع ہو جاتا ہے اور منصور نامہ کے ختم پر اشتر نامہ بھی ختم ہو جاتا ہے۔ بہر حال منصور نامہ کو علیحدہ تصنیف ماننے میں ہم حق بجانب نہیں، اگرچہ وصلت نامے کا ایک حصہ ہونے کی حیثیت سے شیخ بہلول کی تصنیف ہے۔

(۸) بے سرنامہ

امین احمد رازی کی فہرست میں شامل ہے۔ تمام فہرست نگار عطار کا مانتے ہیں اور چھپ بھی چکا ہے، اس کا پہلا شعر ہے:-

من بغیر تو نہ بسیم درجہاں فتادرا پروردگار جاوداں
یہ ایک ترجیع بند ہے اور ہر بند کے ترجیعی ابیات یہ ہیں:-

من خدایم من خدایم من خدا فارغم از کبر و سیئہ وز ہوا
سر بے سرنامہ را پیدا کنم عاشقاں را در جہاں شیدا کنم
بے سرنامہ میرے خیال میں کسی علیحدہ وجود رکھنے کا مسحق نہیں، اس کی تعمیر کا اکثر مواد منصور نامہ سے لیا گیا ہے۔ فرق یہ ہے کہ منصور نامہ کا موضوع منصور ہے، لیکن بے سرنامہ میں یہ منصب شیخ عطار کو دیا جاتا ہے جو کبھی صیفہ متکم اور کبھی صیفہ غائب میں دکھائے گئے ہیں۔ بے سرنامہ میں اصل قصہ کی ترتیب و واقعات کی کوئی پروا نہیں کی گئی ہے اور نہ نفس قصہ سے سروکار رکھا گیا۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ منصور کا درجہ عطار کو دیا جائے اور حدیث دار و سن کی تجدید کی جائے۔ اس کتاب کو شیخ عطار کی طرف منسوب کرنا انسانی

ہم و شعور پر پیدا توڑنا ہو۔ اس کے اثبات کے لیے ہم کو کسی کد و کاوش اور تحقیق و تلاش کی ضرورت نہیں۔ اس قدر جاننا کافی ہو کہ بے سرنامہ منصور نامہ کی ایک نسخہ شدہ نقل ہو۔ فارسی ادبیات میں ایسے دلیرانہ سرقت کی مثال مشکل سے ملے گی۔ میں بخوف طوالت بے سرنامے کے سارے گورکھ دھندے کو سلجھانا نہیں چاہتا، صرف بعض امثال پر قناعت کرتا ہوں :-

بے سرنامہ

منصور نامہ (از ابتدائے حکایات)

- | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| (۱) بود عطارے عجب شوریدہ حال | (۱) بود منصورے عجب شوریدہ حال |
| در رہ تحقیق اور اصد کمال | در رہ تحقیق اور اصد کمال |
| (۲) حال او حال عجب بود لے پسر | (۲) حال او حال عجب بود لے پسر |
| نے چو حال ایں کسان بے خبر | نے چو حال ایں خسیاں بے خبر |
| (۳) در رموز سر سرتی پے بردہ بود | (۳) در رموز سر سرتی پے بردہ بود |
| نے کہ پہچوں ماد تو در پردہ بود | نے کہ چوں ماراہ راگم کردہ بود |
| (۴) اویقین خویش حاصل کردہ بود | (۴) اویقین خویش حاصل کردہ بود |
| در یقین خویش واصل گشتہ بود | در یقین خویش واصل گشتہ بود |
| (۵) در علوم دیں وقوفے داشت او | (۵) در علوم دیں وقوفے داشت او |
| یہیج علمے رافرونگداشت او | یہیج علمے رافرونگداشت او |
| (۶) عالماں از علم او در ماندہ اند | (۶) عالماں از علم او در ماندہ اند |
| عارفاں از عرف او و اماندہ اند | عارفاں از عرف او و اماندہ اند |
| (۷) عاشقاں از عشق او حیراں شدند | (۷) عاشقاں از عشق او حیراں شدند |
| ہر دم از نوع دیگر بریاں شدند | ہر دم از نوع دیگر بریاں شدند |

بے سرنامہ

منصور نامہ

(۸) بعد پنجہ سال او اسرار یافت
از فرید الدین لقب عطار یافت
(بند ششم بے سرنامہ قلمی)

(۱۴) بود پنجہ سال او اسرار پوش
ناگہاں از وے برآمد خردش
(مثنوی حضرت شیخ بہلول صفحہ ۱۳)

طبع نول کشور سنہ ۱۲۹۷ھ

(۷) مردماں گفتند این چہ کردہ
روے خود درخون چہرا آلودہ
(۸) گفتم این دم می گزارم من نماز
پس بخون سازم وضوئے پاکباز
(۹) این نماز عشق را آنجا وضو
راست ناید جز بخون خو برد
(۱۰) بعد ازاں گفتند مرا لے مردکار
از تصوف این زماں رمنے بیار
(۱۱) گفت کمتر زین کہ می بینی بہ بین
تا ترا در راہ حق باشد یقین
(۱۲) بار دیگر گفتم لے صاحب نظر
از طریق عشق دہ مارا خبر
(۱۳) گفت این جالس بود گردن زدن
بعد ازاں بر سوختہ آتش زدن

(۱۴) شبلیش گفت این زماں چہ دیدہ
دست در ساعد چہرا مالیدہ
(۱۵) گفت ایندم می گزارم من نماز
پس وضو سازم بخون لے پاک باز
(۱۶) کیں نماز عشق را این جا وضو
راست ناید جز بخون لے خو برد
(۱۷) بعد ازاں شبلی گفت لے مردکار
از تصوف این زماں رمنے بیار
(۱۸) گفت کمتر زین کہ می بینی بہ بین
تا ترا در راہ حق باشد یقین
(۱۹) بار دیگر گفت کاے صاحب نظر
از طریق عشق دہ مارا خبر
(۲۰) گفت عشق این جا بود گردن زدن
بعد از انش آتش اندر سوختن

سلہ میرے پاس منصور نامہ علیحدہ بھی ہے، مگر قلمی ہے، اس لیے اس کے اشار مثنوی شیخ

بہلول مطبوعہ سے نقل کر رہا ہوں۔

بے سرنامہ

(۱۳۲) ایر کہ گفتم ایر چنین شد حال من
منتشر شد در جہاں احوال من
(بند دہم)

(۲) پیشوائے ماست ہیچوں مصطفیٰ است
لاجرم تو آنچہ گوئی کے رواست
(۳) بعد ازاں عطار گفت اے کو رو کر
وز رموز سر عشق اے بے خبر
(۴) تو بہ بندے صورتے در ماندہ
کے تو حرف حق احمد خواندہ
(۵) "لی مع اللہ" گفت احمد دریاں
تو کجا دانی کہ ہستی بے نشان
(۶) راز من گفت احمد از صفا (کذا)
تو کجا دانی کہ ہستی بے وفا
(۷) تو بصورت ہیچو کا سر ماندہ
اصل حق را تو کا فر خواندہ
(۸) خرقہ ناموس را پوشیدہ
وانگہے سالوس را کوشیدہ
(۹) بُت پرستی می کنی در زیر دلق
می نمائی خویش را صوفی بخلق
(۱۰) تو سلوک راہ را گم کردہ

منصور نامہ

(۲۲) ایر گفت و ایر چنین شد حال او
منتشر شد در جہاں احوال او
(صفحہ ۱۸ - بیت ۱۳ - ۲۲)

(۵) پیشوائے ماہمہ چوں مصطفیٰ است
لاجرم آنچہ تو گفتی نیست راست
(۸) بعد ازاں منصور گفتش شد بدر
از رموز ستر معنی بے خبر
(۹) تو برہنہ صورت و اما ماندہ
کے تو ہرگز حرف احمد خواندہ
(۱۰) "من رآنی" گفت احمد دریاں
تو کجا دانی کہ ہستی بے نشان
(۱۱) "لی مع اللہ" گفت احمد از صفا
تو کجا دانی کہ ہستی بے وفا
(۱۲) تو ز صورت ہیچو کا سر ماندہ
اصل حق را تو کا فر خواندہ
(۱۳) خرقہ ناموس را پوشیدہ
وانگہے سالوس را کوشیدہ
(۱۵) بُت پرستی می کنی در زیر دلق
می نمائی خویش را صوفی بخلق
(۱۶) تو سلوک راہ خود واکرودہ

بے سرنامہ

منصور نامہ

- لاجرم در صد ہزاراں پردہ
(۱۱) دامگا ہے کردہ این خرقہ را
می فریبی ہر زماں این فرقہ را
(۱۲) در خودی خود گرفتار آمدی
لاجرم در عین پسندار آمدی
(۱۳) راہ تجرید و فنا راہ تو نیست
تو سخن کم گوے کاں اہ تو نیست
(۱۴) رو کہ در تجرید ماندی مبتلا
ستر توحید از کجا تو از کجا
(۱۵) رو کہ راہ بے نشان راہ تو نیست
عقل تو از راہ معنی در شکست
(بند ہشتم - بے سرنامہ قلمی)
(منہدی شیخ بیہول، صفحہ ۱۶ - بیت ۴۱-۵)

بے سرنامہ کے کل دن بند ہیں۔ فول کشور کے بے سرنامہ (مثنوی)
کلیات کے بنفوں میں بے ترتیبی ہی اور متن بھی بے حد غلط ہی اس لیے میں
نے بے سرنامہ قلمی مملوکہ پر دفسر آدر سے کام لیا ہے۔

(۹) خیاط نامہ

اس کی ابتہا ہی :-

بنام آں کہ ہستی زدنشاں یافت نفوس ناطقہ ز نور جاں یافت
اور کتاب کا نام اس بیت میں واقع ہوتا ہے :-

چو بر کاغذ ہنادم لوک خامہ نوشتم نام این خیاط نامہ
اکثر فہرست نگار مثلاً: اسپرنگر، ایچھے، عبدالمقدر خاں اور آیونات
شیخ عطار کی طرف منسوب کرتے ہیں، لیکن حاجی خلیفہ (کشف الظنون جلد
اول صفحہ ۴۷۶ طبع مصر سنہ ۱۳۱۱ ہجری) اس کو خیاط کاشانی کی تصنیف بیان
کرتا ہے۔ فہرست نگار خیاط کو بہ تخفیف تشدید 'یا' پڑھتے ہیں، لیکن بیت
مذکورہ بالا میں 'یا' پر تشدید موجود ہے۔ مجھ کو اس مثنوی کے مطالعے کا موقع
ہیں ملا۔

(۱۰) کنز الاسرار

اسٹورٹ نے اس کا نام "کنت کنز الحفی" لکھا ہے۔ ڈاکٹر ایچھے نے
'کنز البحر' ایک اور نام بتایا ہے۔ اس کے خاتمے میں یہ شعر آتا ہے:-
رساند نفع را بر خاص و عام این کہ در شش صد و نہ شد تمام این
اگرچہ نسخوں میں "شش صد و نہ" ملتا ہے، لیکن ڈاکٹر ایچھے نے اس کو
ہو کا تب پر محمول کر کے اس کا نسخہ 'بنج صد و نہ' یا 'شش صد و نہ' جو
تجزیہ کیا ہے۔ جو قابل قبول نہیں۔ میرزا محمد کہتے ہیں "دایۃ در فہرست کتب
فارسیہ دیوان ہند..... بیت کنز الاسرار، حمل بر غلط بودن نسخہ کردہ است
و این سہواست..... و این..... کتاب از عطار نیست..... و کنز الاسرار
معلوم نیست از کبیت" آیونات اس معاملے میں میرزا محمد سے بالکل متفق
ہے۔ کنز الاسرار کا میرے پاس بھی ایک نسخہ ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس
کے مصنف کا تخلص تربتی ہے، اس نسخے میں تاریخ تصنیف سنہ ۶۹۹ ہجری
۱۵ فہرست کتب فارسیہ انڈیا آفس نمبر ۱۰۳ (۸)

۱۵ مقدمہ انتقادی تذکرۃ الاولیاء عطار صفحہ ۱۰۔

کے بجائے ۹۹۹ ہجری دی گئی ہو، چنانچہ خاتمے کے چار بیت یہاں نقل کر دیے جاتے ہیں:-

گناہ من فزوں از کف دریاست فزوں تر ہم ز اوراق شجر است
گناہ تربتی از حد برون است کہ من از چہ منی گویم فزونست
بیامزد بنقد آں بندہ حق دہد ایں نسخہ را با حلق رونی
سازد نفع ہم برخاص و عام ایں کہ در ہفصد نو نہ شد تمام ایں
ہول کی حکایت کے آخر میں بھی شاعر اپنا تخلص لایا ہے:-

نصیحت ہائے مسکین تربتی را بگوئی خود بگسرد مرد دانا
بنا داں ہر چہ می گوی در یغ ہست ازاں کہ آفتابش زیر منج ہست
اس نسخے کی ابتدا میں نثر کا ایک دیباچہ بھی ہے، جو اس طرح شروع ہوتا ہے:-

”الحمد لله رب العالمین، والاعقابیتہ للمتقین، ولاعدوان
الاعلیٰ المظالمین۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من حفظ
علی امتی ام بعین حدیثاً مما یحتاجون الیہ کتب اللہ فقیہاً عالماً۔
دہر امید ایں وعدہ ہر کہ یاد دہد امت من (کذا) چہل حدیث را کہ ازاں
چیز کہ محتاجند آدمیاں بآں چیز ہا، نوید خداے تعالیٰ ویرا فقیہ عالم“
پہلے صفحے میں اسی طرح سے کئی حدیثیں نقل ہیں اور ان کا فارسی ترجمہ
بھی ساتھ ساتھ دے دیا ہے۔ لیکن بد قسمتی سے ساتھ والا ورق موجود نہیں ہے،
جس میں دیباچے کا بقیہ حصہ ہونا چاہیے۔ تاہم اس قدر صاف سمجھ میں آتا ہے
کہ مصنف نے اس مثنوی میں چہل حدیث بیان کی ہیں اور احادیث کے مناسب
مال حکایات بھی درج کر دی ہیں۔ بہر حال ”کنز الاسرار“ شیخ عطار سے کوئی

علاقہ نہیں رکھتی۔

۱۱۔ وصیت نامہ

دولت شاہ نے شیخ کی تصنیفات کی فہرست میں اس کو شامل کیا ہو۔
اسٹیورٹ نے اپنی فہرست میں اس کا نام 'اوسط نامہ' بتایا ہو۔ پروفیسر
میترا نے 'مثنوی صباح' لکھا ہو اور فہرست نگار عطار کی تصنیف مانتے ہیں۔
اس مثنوی کا پہلا شعر ہو:-

اے بنامت کار بار! افتاح نیست بے نام تو در امرے فلاح
لیکن اس مثنوی کے ایک شعر سے جو پروفیسر میترا نے فہرست کتب فارسیہ
ریاست کپور تھلا ۱۹۲۵ء میں نقل کیا ہو: معلوم ہوتا ہو کہ سنہ ۸۲۵ ہجری
کی تصنیف ہو، وہ یہ ہو:-

چوں گزشت از ہجرت خیر الانام ہشت صد و پنجاہ و دو اس شد تمام
اس لیے ہیں ماننا چاہیے کہ اس کتاب سے عطار کو کوئی تعلق نہیں۔

(۱۲) مظہر العجائب

دولت شاہ اس تصنیف سے واقف نہیں۔ امین احمد ازی قاضی
نور اللہ شوستری اور حاجی خلیفہ اس کا ذکر کرتے ہیں۔ معلومہ نسخوں میں سب
۱۔ تذکرہ دولت شاہ صفحہ ۱۹۰ مرتبہ پروفیسر برونا۔
۲۔ منقول از فہرست کتب فارسیہ انڈیا آفس۔

۳۔ دیال سنگھ کالج لاہور میں عربی اور فارسی کے پروفیسر اور پنجاب یونیورسٹی
میں لیکچرار ہیں۔

۴۔ صفحہ ۱۰۴ نمبر ۱۸۴۔

سے پُرانے برٹش میوزیم^۱ اور ہانکی پور کے کتب خانوں میں ہیں، ان پر کوئی تاریخ نہیں، لیکن فہرست نگاروں کی رائے میں گیارہویں صدی کے نوشتہ ہیں، اس سے گمان گزرتا ہے کہ ”مظہر العجائب“ گزشتہ تصنیفات کے مقابلے میں سب سے کم عمر ہے۔ تمام فہرست نگار حسب معمول عطار کی تصنیف مانتے ہیں۔

جب میں اس کتاب کے تبصرے کے لیے آادہ ہوا تو لاہور میں اس کا ایک نسخہ تک موجود نہ تھا، مجبوراً میں نے پروفیسر سراج الدین آذر کی خدمت میں دستگیری کی التجا کی، انہوں نے کوشش کر کے کچھ ہی عرصے میں تین نسخے ہیا کر دیے، میں ان کی اس مہربانی کا یہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں۔ ان میں سے ایک نسخہ یار علی نے کلکتہ میں ۱۵ جمادی الاول سنہ ۳۲۲ھ لکھی موافق ۱۱۲۰ھ میں نقل کیا تھا۔ اس نسخے کے ۶۶۲ صفحات اور فی صفحہ تیرہ، چودہ، پندرہ یا سولہ سطریں ہیں، اس لیے اشعار کی تعداد تخمیناً نو یا دس

سطح ایڈ نمبر ۶۶۳، صفحہ ۵۷۹، جلد دوم، فہرست کتب فارسیہ۔

۵۷ نمبر ۴۶ صفحہ ۶۵ (۲) فہرست کتب فارسیہ۔

۱۵۷۰ سنہ ۶۱۷۰ مطابق سنہ ۱۱۱۲ھ کے قریب ایٹ انڈیا کمپنی نے دیہات سونانی کالی کٹا اور گوہند پور تہذیب عظیم الشان صوبہ وار جنگالی سے خرید کر کلکتہ کی بنیاد ڈالی۔ عجب ہے کہ ایسے ابتدائی زمانے میں مسلمان کا تب کلکتہ پہنچ جانے ہیں۔ مگر تاریخ جلوس عالمگیری اور تاریخ ہجری آپس میں مطابق نہیں ہیں۔ سنہ ۳۳ جلوس عالمگیری سنہ ۶۱۶۹ مطابق ۱۱۰۲ھ کے مطابق ہے، جب کلکتہ کا دنیا میں وجود ہی نہیں تھا۔ سنہ ۱۱۲۰ ہجری میں اورنگ زیب زندہ نہیں تھا۔ وہ سنہ ۱۱۱۸ ہجری میں وفات پا چکا ہے۔ اگر کاغذ، خط اور سیاہی کی شہادت کا لحاظ کیا جائے تو نسخہ ہذا کی تاریخ تیرہویں قرن ہجری کی ابتدا میں مانتی پڑے گی۔

ہزار کے درمیان ہوگی۔ ابتدا کا شعر ہے:-

آفریں جاں آفرین جان جاں زان کہ ہست او آشکارا ہم نہاں
چونکہ کتاب چھپی نہیں ہے، اس لیے اس کے بعض عنوان یہاں نقل کیے
جاتے ہیں:-

در بیان کتاب خویش۔ روایت نجم الدین کبریٰ، در آمدن سید کائنات
بحجرہ علی علیہ السلام۔ گفتن نے نجم الدین کبریٰ را حال خود۔ سپردن پدر شیخ
را بعلم، دیدن شیخ پیر سالک و رسیدن بسید ناصر، آوردن جبریل سیبے بنزد
سید کائنات، در آتش رفتن بوذرغفاری با امیر المؤمنین، در واقعہ پیر سالک
کہ پیش شیخ آمد۔ قصہ جنگ خندق، شکستن ایاز گوہر را بفرمان سلطان محمود،
قصہ سید با شیر و غلام، در بیان اہل مناصب۔ قصہ شقیق بلخی و امام موسی کاظم
و ہارون الرشید، قصہ پادشاہ احمد۔ قصہ خواجہ ابیہار و امام ابو بکر۔ قصہ
حکیم و پیر عرقی۔ پند دادن شیخ حسین فرزند را، قصہ پادشاہ عادل و امیران
ظالم۔ قصہ عیاران خراسان و بغداد۔ سوال کردن پیر سالک از عطار بوال
از شیخ شبلی۔ در واقعہ خواجہ نیشاپوری و رفتن شیخ۔

اس کتاب کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ ذو بحرین ہے، یعنی صفحہ ۳۴۷

تک بحر مل مدرس میں اشعار ملتے ہیں اور شعر:-

گہنگارم ز فضل بد گہنگار خداوند اتوی دانائے ہمار

کے بعد سے بحر ہزج میں طبع آزمائی کی جاتی ہے، اور بیت:-

۱۵ علامہ محمد بن عبد الوہاب قرظینی نے مقدمہ تذکرہ "عطار" میں اور پروفیسر یون
نے جلد دوم "تاریخ ادبیات ایران" میں شیخ عطار کے اکثر حالات اسی کتاب کے حوالے
سے نقل کر کے اس کو ایک نا واجب امتیاز دے دیا ہے۔

باز نقلے ہم زمشہلی گویمت سرے از اسرار غیبی گویمت

(۵۸۵)

سے دوبارہ رمل کی طرف مراجعت کی جاتی ہے اور خاتمے تک یہی وزن رہتا ہے۔
چند کلمے جوہر الذات اور منظر العجائب کے تعلقات کی نسبت کہنے مناسب
معلوم ہوتے ہیں، اگرچہ دونوں کتابوں میں زبان اور مضمون کے لحاظ سے
کوئی اتحاد نہیں، تاہم صاحب "منظر العجائب" مصر ہے کہ جوہر الذات میری
تصنیف ہے، قدم قدم پر اس کا اعلان کرتا ہے اور سینکڑوں موقعوں پر دونوں
کتابوں کا نام ساتھ ساتھ لاتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ اگرچہ میں نے سو کتابیں
لکھی ہیں، لیکن "جوہر" اور "منظر" ان میں نہایت قیمتی اور چوٹی کی کتابیں ہیں۔

جوہر ذاتم جہاں را جاں بود زانکہ او از معنی قرآن بود

منظر من راسان الغیب داں دوست اسرار دو عالم را زبان (ص ۶۲)

ز منظر گردی تو انسان کامل ز جوہر ذات من گردی تو وصل (ص ۵۲۲)

منظر من می خوان و جوہر گوشتار تابیبانی در معنی بے شمار (ص ۱۳۲)

ان بیانات سے خیال پیدا ہوتا ہے کہ دونوں کتابیں ایک ہی مصنف سے
علاقہ رکھتی ہیں، لیکن ان کی زبان، انداز کلام اور تاریخی معلومات پر سرسری
نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں کتابوں کے مصنف دو مختلف شخص ہیں،
مثلاً الفاظ "حقیقت" اور "جاگاہ" وغیرہ جو صاحب جوہر کے لیے عصائے
بیری کا حکم رکھتے ہیں، منظر میں مطلق غیر حاضر ہیں۔ بعض باتیں ان میں مشترک
ہیں، مثلاً "منظر میں" "ابا" کا استعمال خال خال موقعوں پر نظر آتا ہے، مگر

لے ایک مقام پر چند صفحات کے لیے پھر بحر بدل دی گئی ہے۔ اس قسم کی اور مثالیں
بھی ہوں تو کوئی تعجب نہیں۔

جوہر کے مقابلے میں بہت کم ہے۔ اداے مضمون میں دونوں کتابوں میں بے ترتیبی اور طوالت کا ڈھنگ موجود ہے۔ دماغی قابلیت اور شاعری کے لحاظ سے دونوں مساوی ہیں، صرف انیس بیس کا فرق ہے۔ ایک ہی لفظ یا فقرے کی تکرار سے اشعار کی ابتدا ہونا جو ”جوہر الذات“ کا خوفناک پہلو ہے، ”منظر“ میں اس سے بھی وسیع پیمانے پر نظر آتا ہے۔ ناصر خسرو کو دونوں کتابوں میں ایک قابلِ حرمیت حیثیت حاصل ہے۔ ”جوہر“ میں حضرت علیؑ کا ذکر نہایت احترام اور توقیر کے ساتھ ملتا ہے، لیکن وہ عقیدت اور خلوص غیر حاضر ہے جو منظر میں نمودار ہے یہاں حضرت علیؑ کو وہی رتبہ حاصل ہے جو ”جوہر“ میں منصور کو دیا گیا ہے۔ تاہم صاحب منظر العجائب کہتا ہے:-

از براے روح احمد جوہرم و ذراے روح حیدر منظرم
اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ مصنف منظر العجائب نے غالباً ”جوہر الذات“ کو دیکھا تک نہیں، کیونکہ یہ کتاب جس کا ”ہیلاج نامہ“ ایک سلسلہ ہے، درحقیقت منصور کے لیے لکھی گئی تھی۔ ”جوہر الذات“ میں ”اداری کی روح موجود ہے اور تمام فرقوں حتیٰ کہ گبر و ترسا و یہود کو بھی مساوی مان لیا گیا ہے۔ ”منظر“ میں مذہبی جوش غالب ہے اور مصنف سوائے اپنے عقیدے کے لوگوں کے سب پر برا بھینسا ہے۔ ”جوہر“ میں منصور کی طرح دار پر چڑھائے جانے کی آرزو بے حد زبردست ہے، لیکن صاحب منظر کو عام انسانوں کی طرح اپنی جان عزیز ہے۔

یہاں منظر کی بعض خصوصیات لسانی بیان کی جاتی ہیں:-
ابا، بسنی با:-

آں امے کو بجن اسرار گفت ہم ابا منصور ہم با دار گفت صلہ

رو تو ایس بیعت ابا منظر بہ بند
تا شوی در ملک معنی سر بلند
زانکہ حیدر در درون یار گفت
ہم ابا منصور ہم یادار گفت
ہشش، بمعنی سکونت :-

اے برادر علم معنی دانش است
زاں مراد رکوع معنی ہشش است
ہر کرا باشد سعادت رہنوں
جائے ہشش باشد شاپور ووں
زایدہ، بجائے زائیدہ :-

خود نظامی بود از من زایدہ
دادہ ام اورا بمعنی فائدہ
قبولند = مضارع :-

اگر من راستی گویم ملولند
طریق راستی را کے قبولند
رائض بجائے رافضی :-

اے منافق تو مرا رافضی خواں
زانکہ ہستم من محب خاندان
ہر کہ رافضی خواندم ملعون شود
ہمچو سگ دائم سرش در خون شود
رافض، بجائے رافضی :-

زنادانی روافض خوانیم تو
ز دین مصطفیٰ میرانیم تو
خارج بجائے خارجی :-

ازیں مردم بسے دیدیم خارج
ازاں کردیم شاں ازدوست خارج
تذکرہ، بجائے تذکرہ :-

کتابے را کہ آں تذکرہ نامست
مراد را شربت کوثر بجاست
دیگر

مجان علی خواہی بدانی
بذکر اولیا تذکرہ خوانی
بعض اسالیب ایسے موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مثنوی مولانا

روم مصنف کے زیر مطالعہ رہی ہے۔

(منہر العجائب) (مثنوی معنوی۔ طبع نول کشور سنہ ۱۹۰۰ء)

استون بجائے ستون :-

چار یار نہ لیک در مذہب یکنہ
گر چہ تقلید ست استون جہاں
چار استون شریعت بیشکند
ہست رسوا ہر مقلد ز امتحاں (۱۹۰۱ء)
خانہ در شرع احمد ساختند
پر پیٹے غیر است سرا از بہرین
چار استون اندوہ پروا خند
خانہ سمع و بصر استون تن (۱۹۰۲ء)
اشکست بجائے شکست :-

گفت این در را چرا اشکست تو
اے در از اشکست خود بر سر مرزن
بعد ازین خواهد شدن اشکست تو
کز شکستن روشنی خواهد شدن (۱۹۰۳ء)
اشکان بجائے شکان :-

مرا خود طاقت اشکان نبود
پس کنیزک آمد از اشکان در
چنین زجر سے بہ اولطاف نبود
دید خاقان را بمرود زہر (۱۹۰۴ء)
اس کے علاوہ سلطان محمود کے حکم سے ایاز کے گوہر توڑنے کی حکایت
دونوں مثنویوں میں عام ہے۔ مولانا روم کی غزل کا ایک مشہور شعر ہے :-
من ز قرآن برگزیدم مغز را
پوست را پیش سگان انداختم
منہر العجائب میں یوں آتا ہے :-

روز قرآن مغز گیر و پوست ماں
پوست را انداز پیش کرگساں
شیخ عطار کی عادت کے برخلاف مصنف منہر العجائب اپنے متعلق
بہت کچھ کہنے سننے کا عادی ہے، چنانچہ سب سے زیادہ حکایتیں اس نے
اپنے ہی متعلق لکھی ہیں۔ یہاں وہ جستہ جستہ حالات دیئے جاتے ہیں جو

کتاب ہذا کے دوران میں مختلف مقامات پر پکھرے ہوئے ہیں۔
اپنے نام کے لیے کہا ہے۔

ہست نام من محمد بانسرید گشتہ عطارے معانی بر مزید
من زیاب علم عطار آدمم لاجرم گویاے اسرار آدمم
اور حسینی ہونے کا دعویٰ ہے۔

حسینی ام ازاں با من بکینی یزیدی، کشتنی، درخون نشینی
جائے ولادت نیشاپور اور تونی الاصل میں۔

خود مرا مولد بہ نیشاپور بود ایک اصل من زکوة طوڑ بود
دیگر

اصل من از تون و نیشاپور جائے یاشدم در شہد سلطان سرے
دیگر

اصل من از تون و شاپور و ہری خاک طوس است جوہر من از علی
ایام طفلی میں جب تون میں قیام تھا، برابر آٹھ ماہ تک شدید بیماری
میں مبتلا رہے، مرض روز بروز ترقی کرتا گیا، حتیٰ کہ والدین اُن کی زندگی
سے مایوس ہو گئے، کفن آگیا اور قبر تیار ہو گئی۔ یہ بوجہ اشتدادِ مرض بہوش
تھے۔ اس عالم میں کیا دیکھتے ہیں کہ ایک بزرگ آئے اور محبت کے پہنچے
میں ان سے کہا:۔ میاں لڑکے ڈرو مت! ہم تمہیں اچھا کرنے آئے ہیں
تم زندہ رہو گے اور تمہارا کلام بہت مقبول ہوگا۔ اس کے بعد آگے بڑھ کر
ان کے جسم پر ہاتھ پھیرا اور فرمانے لگے:۔ صاحبزادے! تم ہمارا نام بھی
جانتے ہو؟ سنو! میں علی ہوں، تم مجھ کو تون، طوس، کاشان، حله، نیشاپور
سبزوار، روم، نجف، آمل اور ساری میں تلاش کرنا۔ مریض نے اپنا سر

حضور کے قدموں پر رکھ دیا۔ آنحضرت کے جانے کے بعد پسینہ آیا۔ اور خدائے پاک نے صحت عطا کر دی۔ اس حکایت کا پہلا شعر ہے :-

من بدم در توں بوقت کو دکی گشتہ بیمار و گزشتہ از خودی (ص ۶۱۴)
ایک حکایت میں بیان کرتے ہیں کہ :- جب والد نے مجھ کو تعلیم کے لیے بٹھایا تو میرا استاد بھی میرا ادب کرتا تھا، وہ ایک فاضل شخص تھا، حکمت لقمان و تصوف میں کامل۔ جعفر روحانی طریقے سے امام جعفر سے سیکھی تھی۔ نجم الدین کبریٰ کئی مرتبہ اُس سے ملنے آئے، لیکن وہ فخر الدین (رازی) سے ناخوش تھا۔ تین سو باسٹھ عارف اس کی خدمت گزاری میں مصروف رہتے تھے۔ ایک روز یہ استاد جس کا نام زبان پر لانا گستاخی سمجھتا ہوں کہنے لگا کہ : میں نے ایک رات خواب میں دیکھا کہ دروازے سے کوئی شخص اندر داخل ہوا جب قریب آیا تو میں نے پہچان لیا کہ رسول اللہ ہیں میں دوڑ کر آپ کے قدموں میں گر گیا، اب میں نے جو دیکھا تو آپ کے ہمراہ حضرت علیؑ بھی تھے۔ رسول اللہ نے فرمایا : جانتے ہو میرے ساتھ کون ہیں ؟ میں نے عرض کی : اے ختم الانبیاء ! پہچانتا ہوں، یہ وہی ہیں جو میرے ایمان ہیں اور آپ کے بعد امام کل تمام آفاق انہی کی ذات کے پر تو سے روشن ہے۔ تمام نبیوں کے امام اور پیشوا یہی ہیں، آدم یہی ہیں اور عیسیٰ ابن مریم اور منصور بھی یہی ہیں۔ رسول اللہ نے فرمایا : تم تو اولیاء کی سی باتیں کرتے ہو۔ اُس کے بعد ارشاد فرمایا کہ صبح کے وقت تمہارے پاس ایک امیر مع ایک بندے کے آئے گا، اس کو تم میرا جام اسرار پلا دینا، کیونکہ وہ عطار ہوگا اور عالم پر ہمارے اسرار کھولے گا۔

ادب و عطار و عطر افشاں شود بوی معیش ہمہ در جاں بود

تم کو چاہیے کہ عرفانیات میں اُس کو درس دو، نہ زہدیات میں۔ ہم نے اُس کو علم سلطانی، انفاس حکیمی، جفر حیدری، تخت اولیا، تاج انبیا، مہر کشف اور نور من عرف، عطا کیا ہے۔ مصنف کہتا ہے کہ: جب میں نے استاد سے یہ خواب سنا، میرے جسم میں ایک بجلی سی دوڑ گئی، میں ولایت کے لیے بے تاب ہو گیا اور مختصر یہ کہ جب مرشد نے بدرجہ غایت مجھ کو وارفتہ دیکھا، ارشاد کیا کہ علوم صوری کو دل سے بھلا دو، میں حکم بجا لایا اور پورے ایک چلے شیخ کی خدمت میں رہا اور اپنے مقصد پر فائز ہو گیا۔ بعد میں اجازت لے کر رخصت ہوا اور عزت نشین ہو گیا۔ اس حکایت کی ابتدا ہے:-

چوں پدر این بندہ را تعلیم کرد استاد ہم مرا تعظیم کرد
ایک موقع پر کہتے ہیں کہ میں نے سات سو دس کتابیں پڑھی ہیں
تب کہیں جا کر علم الہی حاصل ہوا:-

ہفصد و دہ من کتب را خواندم تا معانی خدا دانستم ام (ص ۳۳۹)
دوسرے موقع پر یہ تعداد ایک ہزار بتائی ہے:-

دو پانصد خود کتاب اولیا را دوبارہ خواندہ ام خود اولیا را
ایام طفلی میں سترہ سال تک مشہد میں رہے اور مزار امام رضا پر
راؤں کو اوراد و وظائف پڑھتے رہے۔ آخر روح امام نے اُن
کا مقام پیشاپور تجویز کیا:-

بوقت کودکی من ہفصدہ سال بمشہد بودہ ام خوش وقت خوشحال
بحال کودکی بر آستانش بہ شب با خواندہ ام و روز بانقش
را از روح او آمد مدد ہا دیگر گفت کہ شاپور است ترا جا
جس زمانے میں ”منظر“ لکھی جا رہی تھی، اُس وقت ایک سلطان

ابو القاسم حکمراں تھا۔ امرانے اُس کو ظلم کے راستے پر چلایا۔ ان کے پیر نے اُمرا کو سمجھایا۔ لیکن انھوں نے پادشاہ کو ظلم سے نہیں روکا۔ شیخ ناراض ہو کر چلے گئے۔ کچھ عرصے بعد سلطان نے کسی ملک پر چڑھائی کی، اس ملک کے ایک حقیق سردار نے اس کو اور اس کے لشکر کو تباہ کر دیا۔ اسی سلسلے میں ترکوں کے متعلق ایک پیشین گوئی کی، کہ میرے بعد ترک دنیا کو ویران کر دیں گے اور بہت جلد بعد اُن کی سلطنت بھی تباہ ہو جائے گی۔

بعد من ترکان کنند عالم خراب پس دل سکیں کہ سازندش کباب
برندارد سلطنت شاں دیہاں عاقبت ویراں شود شاں خانہاں

(صفحہ ۳۳۹)

متعدد موقعوں پر ناصر خسرو کا ذکر کیا ہے، بلکہ اس کی حمایت بھی کی ہے:-

ناصر خسرو کہ اندوہ ہے گرفت رفت او خود گوشہ کو ہے گرفت
ناصر خسرو ز سیر آگاہ بود نے چو تو خود مرتد و گمراہ بود
ناصر خسرو بحق پی بردہ بود از میان خلق بیروں رفتہ بود
یار او یک غار بود و تار بود او بنور و نار حق در کار بود

اس حکیم کی ایک حکایت لکھی ہے کہ ایک روز ایک پیر سالک مجھ سے ملنے آیا۔ اتنا اے گفتگو میں میں نے اس سے کہا کہ کوئی عجیب قصہ آتا ہو تو سناؤ پیر سالک نے کہا کہ آج میں وہ قصہ سنا تا ہوں جو میں نے ایسے سالک سے سنا ہے جو حکیم ہونے کے علاوہ منصور حسینی کی طرح شاہ تھا (یعنی شاہ ناصر خسرو)۔

از کمال حکمت او آگاہ بود او چو منصور حسینی شاہ بود
(صفحہ ۷۶)

اُس نے بیان کیا کہ ایک مرتبہ بغداد میں میرا گز رہوا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ ایک شخص سر بسجودہ ہو اور چاروں طرف خلائق کا ہجوم ہو، وہ شخص مناجات میں مشغول تھا۔ جب مناجات ختم ہوئی، افسر نے جلاد سے کہا: بڑھو اور اپنا کام کرو۔ جلاد اس کو ایک بلند طاق پر لے گیا اور وہاں سے گرا دیا، وہ شخص گر کر مر گیا اور اس کی لاش آگ میں جلادی گئی۔ میں نے مقتول پر وجہ بیعت دریافت کی، مجھ سے کہا گیا کہ دہلے کے کنارے کچھ لوگ جمع تھے، ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے عقیدے اور مسلک کے مطابق گفتگو کر رہا تھا۔ کسی نے کہا: سب کی اصل حضرت آدم ہیں۔ دوسرے نے کہا رسول اللہ ہیں۔ ایک نے کہا: نبوت کو فضیلت ہے۔ دوسرے نے کہا: نبوت پر ولایت کو شرف حاصل ہے۔ اس پر سوال اُٹھا کہ ولایت کس کا حق ہے۔ متوفی نے کہا: حضرت شاہ ولایت کا، جو افضل ہیں، اور جو اس پر یقین نہیں رکھتا، کافر ہو مصنف کی دینی حرارت ذیل کے اشعار سے واضح ہوتی ہو:-

خود خدا قتلے ترا بر جان زود	راہ دینت بیشکے شیطان زود
زاں نمئی دانی امام غویش را	بیشکے افتادی از مادر خطا
بستر مادر ترا خود پاک نیست	گر ترا مردود گویم پاک نیست

(صفحہ ۸۰)

جب لوگوں نے اُس سے ایسی باتیں سُنیں، زود و کوب کی، ہاتھ باندھے دیے اور شیخ (قاضی) کے پاس لے گئے۔ شیخ تمام گفتگو سُن کر سخت طیش میں آیا، بولا کہ یہ شخص رافضی ہے، کیونکہ باجماع اہل سنت، ولایت پیغمبر کا حق ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ خلیفہ تھے ولی نہیں تھے:-

ایں ولایت حق پیغمبر بود پیش اہل سنت ایں باور بود

ادخلیفہ بود، کے بود او ولی ویں ولایت را بنی دارد بنی
 لیکن دیکھو میں بھی اُس کو کیسی سزا دیتا ہوں۔ یہ کہ کر اور خچر پر بیٹھ کر
 بارگاہ خلافت کی طرف روانہ ہوا۔ حاجب نے شیخ کی آمد کی اطلاع خلیفہ
 کو دی۔ خلیفہ نام سنتے ہی اپنی جگہ سے اٹھا اور استقبال کر کے لایا۔ شیخ
 نے تمام ماجرا بیان کیا۔ خلیفہ نے کہا یہ تو ایک خفیف معاملہ ہو۔ میں نے
 ایسے ہزاروں انسان قتل کیے ہیں، فرزند ان علی تک کو نہیں چھوڑا۔
 اُسی وقت ایک ترک امیر کو، جس کا نام "اصیل مردگیر سمرقندی" تھا، حکم دیا
 کہ جاؤ پہلے اس مجرم کو قتل کرو اور پھر اس کی لاش کو جلادو۔ شیخ نے
 اس موقع پر یہ اضافہ کیا کہ تمہیں اس کار نیک میں بڑا ثواب ملے گا۔
 جب ناصر خسرو نے یہ ماجرا سنا، اس کو بے حد رنج ہوا، تب اُس
 نے بد دعا کی :-

چوں بدید آں ناصر خسرو چناں گفت بینائی و دانابے گماں
 گفت یارب تو بحق جدّ من دُور گرداں شاں ز صدقِ جِدَن
 ناصر خسرو کا بیان ہو کہ میں ایک شب اپنے گوشے میں ملول و غمین بیٹھا
 تھا کہ اتنے میں غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی کہ خدا کا عذاب اس
 شہر پر نازل ہونے والا ہو، تو یہاں سے نکل جا :-

یک شبے بودم کینچے در دمند بادل مجروح و جان مستمند
 یک ندا آمد بگو شتم کاے حکیم خیز رو زیں شہر من بیرون سلیم
 کہ خدا آمد بلاے بے حساب اولش رنج آید و آخر عذاب
 میں علی الصبح اس شہر سے نکل کھڑا ہوا۔ آخر شہر میں ایسی وبا پھوٹی
 کہ نہ شاہ بچا، نہ اُس کا لشکر اور نہ وہ شیخ -

شاعری موقوفوں پر اپنی تصنیفات کا ذکر کرتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ
میں نے سوکتا میں لکھی ہیں :-

ز بحر علم دارم صد کتب من درو بہنادہ ام اسرار لب من
(صفحہ ۲۶۰)

کہتا ہے، پہلے تین کتابیں، پھر ایک، پھر تین :-
 باؤل سے کتب نقتیر کر دم باخو یک کتب تحسیر کر دم
 جواہر نامہ با مختار نامہ نہ شرح القب من رہ بردخامہ
 ترا معراج نامہ پیش حق خواند جواہر نامہ ات خود ایں سبق خواند
 ترا مختار نامہ چون بہشت است بشرح القب دنیا چون کنش است
 ز بعد ایں کتب خواں سے کتب را کہ تا گردود وجودت خود مصفا
 بصلت نامہ داں وصل معانی ز بلبل نامہ ماوا منافی
 نہ ہیلاجم جہاں در لرزش آمد فلک از قدرتش در گردش آمد

(صفحہ ۳۵۷)

ایک مقام پر سولہ کتابوں کے نام گنائے ہیں، یعنی :- (۱) مظہر
 (۲) وصلت نامہ (۳) ہیلاج نامہ (۴) اسرار نامہ (۵) منطق الطیر -
 (۶) خسرو و گل (۷) الہی نامہ (۸) پند نامہ (۹) مصیبت نامہ (۱۰) بلبل
 نامہ (۱۲) تذکرۃ الاولیاء (۱۳) معراج نامہ (۱۴) مختار نامہ (۱۵) جواہر نامہ
 (۱۶) شرح القب -

بداں خود را کہ در مظہر تو بینی ز وصلت نامہ نام اظہر تو بینی
 بداں خود را کہ ہیلاجم چنین گفت کہ از اسرار نامہ در توان سفت
 بداں خود را کہ مرغ لا مکانی کتاب طیر مارا آشیانی

بدای خود را و خسرو داں توکل ا
 الہی نامہ گفتست این ممست
 بدای خود را کہ پند من شفیقت
 مصیبت نامہ ات این دم رفیقت
 بدای خود را کہ بلبل نامہ داری
 باشتر نامہ کے میحسانہ داری
 بدای خود را اگر تذکرہ داری
 جمیع اولیا را دیدہ داری
 بدای خود را کہ این معراج نامہ
 بہقلم آسمان دار و نشانہ
 بدای خود را کہ این مخزن نامہ است
 دو عالم را از وہم دام و دست
 بدای خود را جو اہر نامہ کن گوش
 بشرح القلب من فی الحال و نوشت

(صفحہ ۴۵۶)

کتابوں کی تعداد سولہ ہوتی ہو، لیکن سترہ بتائی ہو۔

بدای خود را کہ این ہفدہ کتبہا
 بہادوم بہ طریق علم اسما

(صفحہ ۴۵۶)

اور تمام اشعار کی تعداد دو لاکھ دو ہزار اور ساٹھ بیان کی ہو۔

شمار بیت اینہا را بگویم
 من از کشت معانی تخم رویم
 دو بیست و دو ہزار و شصت بیت است
 زیادہ یا کمی میدان کہ قید است

(صفحہ ۴۵۶)

یہ تعداد مبالغے سے خالی نہیں، کیونکہ شرح القلب اور تذکرۃ الاولیا
 نشر کی کتابیں ہیں۔ اور معراج نامہ ایک ایسی کتاب ہو جس سے نہ تذکرہ
 نگار واقف ہیں اور نہ فہرست نگار۔ کوئی تعجب نہیں اگر بے سرنامہ مراد
 ہو۔ رہیں باقی تیرہ کتابیں، ان کے ابیات کی تعداد کسی حالت میں اٹھاسی
 ہزار سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔

منظر کے دیباچے میں ان کتابوں کے نام لیے ہیں :-

جوہر ذاتم عجائب بودہ است
گر تو از مرغ حقائق بے بری
ہمچو اشتر نامہ مستی کردہ است
منطق الطیرم بخوان تابشوی
رو تو اسرار دلایت گوش کن
و آں گہے جام نبوت نوش کن
رو مصیبت نامہ را از سر بخوان
بلبل مسکین خود بگزاشتی
گر تو از خسرو یکے گل داشتی
گر الہی نامہ را گیری بگوش
گر تو پندم را بیانی در جہاں
رو بند کر اولیا مشغول شو
و آں گہے چوں تذکرہ مقبول شو

(صفحہ ۱۳-۱۴)

کہا، جو کہ میں نے بہت کتابیں لکھی ہیں لیکن منظر العجائب کو سب پر
ذیت ہو :

کتاب (من) بسیار دام و جہاں
کتاب بسیار دارم گر بخوانی
لیک منظر را عجائب نیک داں (ع ۱۴)
از دنیا و عقبی را بدانی
بداں کیں منظرم جان کتبہا است
درو اسرار دین حق ہویدا است (ع ۲۵)
ان کو عباسیوں نے بہت بلایا اور زمرہ علما میں رکھنا چاہا، لیکن یہ
لگے نہیں۔ وجہ ظاہر یہ ہے کہ حق گو تھے اور وہ حق بات نہیں سننے تھے :-
را عباسیاں بسیار خوانند
مرا بر عالمان خود جہانند

(کذا - نشانہ؟)

اگر من راستی گویم ملوند
طریق راستی را کے قبولند

(صفحہ ۵۸۲)

ایک حکایت میں جو صفحہ ۴۷۶ سے شروع ہو کر صفحہ ۵۷۹ پر ختم ہوتی

ہو، کہا ہو کہ ایک پیر سالک نے آکر مجھ سے تیس سوال کیے اور اُن کے جواب طلب کیے۔ میں یہ سوالات سُن کر حیران رہ گیا دل میں کہنے لگا کہ الہی! ان سوالوں کا جواب کیونکر دے سکوں گا۔ مجھ میں یہ توفیق نہیں اور یہ ظالم تمام اسرار غیب مجھ سے دریافت کر رہا ہے۔ ان سوالوں کا جواب ہاتھ غیبی ہی دے سکتا ہو۔ میں اسی شش و پنج میں تھا کہ ہاتھ تشریف لایا اور اس نے مجھ کو ان کے جوابات تعلیم کر دیے۔ جب پیر سالک نے مجھ سے جوابات سُنے، بولا کہ اگر یہ حال ہو تو مجھ کو دُنیا سے کوئی سروکار نہیں رکھنا چاہیے، میرا اصل مقام عقیقی ہو۔ یہ کہہ کر اٹھا اور جان دے دی۔

مرا از خود ہمیں معنی تمام است مرا عقیقی بایں معنی مقام است
قدم در راہ بناد او دجاں داد بمشوق حقیقی او رواں داد

یہ قصہ عطار کے توبہ کرنے اور اُن کے کوچہ تصوف میں آنے کے قصے سے بہت کچھ ملتا جلتا ہو اور ممکن ہو کہ تذکرہ نگاروں نے اُلٹا سیدھا تراش کر اسی کو اور غرض سے استعمال کر لیا ہو، یا یہ قصہ اُس قصے کی بنیاد پر تراشا گیا ہو۔

متعدد موقعوں پر دشمنوں کے جور و تشدد، اُن کے مذہبی عناد وغیرہ کا ذکر آتا ہے۔ جب مرتضیٰ کی بنا پر ظالموں نے ایک مرتبہ کامل سال بھر قید رکھا اور مکان ٹوٹ لیا۔ آخر حضرت مرتضیٰ نے رحم کیا، قید سے رہائی مل گئی اور جایاد بحال ہو گئی۔

تو بر عطار کہ دی ظلم بسیار کہ داری درد دل خود حب کرار
ز بہر ایں مرا یکسال در بند بگردند آں لعیناں در کمر بند (کذا)
ز بہر ایں تمام ملک و مالم بغارت برد او باخورد سالم

یقینم داں تمام بند گانم کشیدند و نماند یکتائے نام
 بآخر مرتضیٰ دریافت مارا بگرد او دفع از مایں بلا را
 بحق بود و بحق درخواست کرد او ہمہ طفل و معاشم راست کرد او
 مرا بکشاد او از بند ایں قوم زتار یکے مرا او داد ایں بوم
 مرا او داد جان تو دریں دهر بزد بر جان دشمن نوش خویش زهر

(صفحہ ۴۰۶)

یہی شکایت دوسرے موقع پر یوں دہرائی ہے :-
 لے منافق! آں چہ با من کردہ کلبہ ماشل محکمن کردہ
 خان و نام را بست راج سگان دادہ تا خاطر گیرد اماں
 قصد کشتن نیز کردی لیک شاہ داد اندر کوے خود مارا پناہ
 روسیہ گشتی بدست میج ماند زان ترا شیطاں ملعون خویش خو
 کردہ عطار را تو قصد خوں کردہ خود را تو از جنت بروں
 بہر حُب مرتضیٰ مارا کشی در دو عالم خویش را رسوا کشی

(صفحہ ۴۴۶)

دشمنوں نے ایک بار ان کے قتل کے لیے وسیع پیمانے پر
 تیاریاں کیں اور ان کو مع فرزند کے گرفتار کیا۔ ایک لاکھ کی تعداد
 میں جمع ہو گئے جن میں فاضل شیوخ و قاضی و اکابر سے لے کر بازار
 کے دکان دار تک شامل تھے۔ ہر ایک اُن کے خون کا پیا سا بھتا۔
 بالآخر دریا میں پھینک دیا اس بے بسی کے عالم میں انہوں نے خدا
 کی طرف رجوع کی۔ الہام ہوا کہ: اے عطار مطلق خوف نہ کر تو دشمنوں
 کے پیچھے سے رہا ہو جائے گا۔ قدرت الہی ملاحظہ ہو کہ اُس ہجوم میں سے

شہباز کی طرح اڑتے ہوئے بھل گئے۔

تو لے ناپاک کردی جو بسیار	نہ می اندیشی تو از جور عطار
چہ حاصل کردی از جور چین تو	چہ کردی بہر خون مانگیں تو
جز لے تو خدا در حشر بد باد	کہ خواہم کرد از تو پیش حق داد
ازیں ظلمے کہ بر عطار کردی	علی را تو ز خود بیزار کردی
ز بہر مرتضیٰ کردی بجا جو	جہوداں فخر دارند بر تو لے کور
کہ حیدر را چرا تو دوست داری	ز بہر ایں بریزم خون بزاری
خلاصم کرد حیدر از بلایت	کشم از دوش صورت ایں دایت
قریب صد ہزار آدم دریں باب	فلکندنت ترا عطار در آب

۱۵ میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی نے لسان الغیب سے جو اسی شاعر کی تصنیف ہے،
بعض ایسے ابیات نقل کیے ہیں جو اس واقعے پر مزید روشنی ڈالتے ہیں :-

بر سر مند براق ترکاں	در چنین ظلمے کشادہ اوزیاں
بر سر من کردہ ترکاں اتفاق	تا ہر یزدخوں کہ دارد اتفاق
لے فقیہہ ایں جا بمن پیچیدہ	فوتے در خون من بنوشیدہ
تصد جان و مال و عرضم کردہ	پارہ حسابم ز من بریدہ
در بدر از دست تو افتادہ ام	در توکل دل بجاناں دادہ ام
گرد عالم گشتہ ام از دست تو	گفتہ ام بیدایت را کو بگو
جمع گشتند خلق بہر قتل ما	جرم عطار است حب مرتضیٰ
عاقبت ما از دست ایں سگاں	حق خلاصی داد اندر ہم و گماں
بفض حیدر سود نمود لے فقیہہ!	آں زبان جانت باشد لے فقیہہ

(مقدمہ تذکرہ عطار ص ۱۵)

چو یونس حق ترا از بطن ماہی
ہنادو کرو آزاد از تباہی
تمام ملک از شیخان و ضل
ز قاضی و اکابر ہم ز کامل
تمام خلق ، عام و خاص بازار
ہمہ گشتند بر قلم روا دار
ہمہ در قتل و خونم میل کردند
مرا با پور اندر خیل کردند
دریں حالت نیایش در مقام
در توبہ برویم بر کشادہ
ز حق جستم خلاصی نیہ ز حلقاں
بہیں از حق تقالی نص و بریاں
بالہام ندا در داد یزداں
کہ لے عطار تو خود را مترساں
خلاصی این زماں از دست ایشان
ازیں معنی مکن خاطر پریشان
بالہام آہی ، ہجو شہباز
پریدم از میاں شاں چشم کن باز

(صفحہ ۴۰۱ - ۴۰۲)

منظر العجائب کے جلائے جانے کا اشارہ کئی موقعوں پر موجود ہے تعجب
لے منظر کے جلائے جانے کا ذکر لسان الغیب میں بھی ملتا ہے۔ میں میرزا محمد کے مقدمے
سے اشارہ ذیل نقل کرتا ہوں :-

زاں بسوزی منظر مکاں اسم اوست
غافل از سر خدا دید دوست
لے سرقندی حذر از سوزشش
چوں کئی ز آتش دریں جا پوشش
لنت حق باد بر سوزندہ اش
چونکہ یزداں از در خود را ندہ اش
تو یزد عصر مائی اسے پلید
می کئی نفس حسین این جا شنید
لے سرقندی مکن این کار تو
می فرستی خویش را در نار تو
چشم منظر خواں بیاید دوختن
در جہاں خواند منظر را کساں
بر تو خواهند کرد لنت بیکراں

(مقدمہ تذکرہ عطار، ص ۱۱۱)

ہو کہ ابھی مظہر ختم بھی نہیں ہوئی ہو کہ دشمن اُس کے جلانے کے منصوبے
کر رہے ہیں، حالانکہ شاعر اُس کے چھپانے میں بہت کچھ اہتمام کرتا ہوگا:-

بسوزی مظہر عطار را تو دگر نوری بگیری نار را تو

کلام وہم حدیث و اسم حق را بسوزی و نداری بیج پر و

توسوزی اسم ایشان جسم سوزند قباے ظلم و جور و مکر دوزند ص ۴۳

بنادانی بسوزی مظہر را دروینی چونام حیدرم راحت

علیٰ ہذا مختلف مقامات پر اپنے ناظرین کو ہدایت کرتا ہو کہ مظہر کو

نا اہلوں اور خارجیوں سے محفوظ رکھنا:-

من نایم جملہ اسرار تمام لیک این مظہر نہاں باشد عام

کن زنا اہلاں کتابم را نہاں زانکہ دیدم من دروغ را عیاں

جوہر و مظہر کینجے باز نہ خود و اسرار پوش از اسرار نہ

تا یافتہ او بدست خارجی منکر مظہر بیاستد خارجی

بعد من گر خوانی این مظہر تمام زینہا ریش تو نگہ دار از عوام

اور مظہر کے خوش نصیب کاتب سے وعدہ کیا ہو کہ میں تجھے ساتھ لیے بغیر

کبھی جنت میں قدم نہ رکھوں گا:-

با خدا بستم بمنے عہد تو بے تو باشد خود بہشت نامکو

بے تو اے کاتب نہ باشم در بہشت زانکہ این مظہر شد ستم سر نوشت ص ۶۱۹

اور ساتھ ہی اس کتاب میں اعتقاد نہ رکھنے والوں پر دوزخی ہونے کا

فتویٰ لگا دیا ہو:-

ہر کہ شک آورد بمظہر دوزخیت زانکہ این مظہر نشان جنیت ص ۶۲

مصنف مذہباً اپنے آپ کو اہل سنت و الجماعت کا ایک رکن بیان

کرنا ہی اور ساتھ ہی گویا ہی کہ میں حضرت علیؓ کو وصی مانتا ہوں اور شیعہ نہیں ہوں۔

من بدین اہل سنت رفتہ ام	بر طریق اہل سنت بودہ ام
کہ عطار است سنی نیست شیعہ	بودہ او بدین بامطیعہ (کذا)
منم سنی و سرارم عیانست	جہاں اندر جہاں اندر جہانست
ولیکن پیرو میر ماسی است	از آن کو وارث علم نبی است
دگر اورا وصی دانم بحکمش	بودہ در جہاں خود عدل و ظلمش

(صفحہ ۴۳)

دیباچے میں اگر چہ شیخین کے لیے اُس نے ایک شعر لکھا ہے۔

از ظہور مصطفیٰ آگاہ شو بالبوکرہ و عمرہ ہمراہ شو

لیکن جو مذہبی ماحول اس کتاب میں پیدا کیا گیا ہے، سنی معتقدات کے عین منافی ہے، بلکہ یہ سنی ہیں جو اس کی سب و شتم کے آماج ہیں۔ شاعر نے اپنی لغت اور دشنام کے تمام تیر پوری طاقت کے ساتھ اُن پر برسائے ہیں، وہ سینوں کو اپنی تمام بدقسمتی کا ذمہ دار سمجھتا ہے۔ اُنہوں نے اُسے قید کیا، گھر لوٹ لیا اور قتل کرنا چاہا۔ وہ تقلید اور چاروں مصلوں سے سخت بیزار ہے، چاروں اماموں کی تضحیک کرتا ہے۔ اُس کے نزدیک چاروں مصلوں کو ماننے والے مردود ہیں، ع :-

چار دیدن کار مردوداں بود

اہل سنت کو اُن کے دشمن نابصی کہتے ہیں (جو دراصل خوارج کا

نام تھا) مصنف بھی ان کو اسی نام سے پکارتا ہے، لیکن جاے حیرت یہ امر ہے کہ وہ ان کو خارجی بھی کہتا ہے اور رافضی بھی، مزید براں منافق مثلاً، پیروان معاویہ، عباسی، تقلیدی اور راویوں کے پیرو بھی کہتا ہے۔

جو لوگ دین علیؑ کے پیرو نہیں ہیں اور چار مذہب کے ماننے والے ہیں شاعر
کے نزدیک وہی رافضی ہیں۔

ہر کہ در دین علیؑ نبود درست رافضی خوانم من اور از سخت

دیگر

ندانستی کہ رافض کیست اے سگ بگویم تا شود خود خشک این رگ
روافض آں کہ دین مشہ ندارد بگوئے رافضی این رہ ندارد
روافض آں کہ دین غیر دارد بگوئے غیر حیدر سیر دارد
روافض آں کہ از توحید دور است بہ علم چار مذہب خود صبور است
تا صبی با دین کے بے دیں شدہ اور سر تا پائے خود تنگیں شدہ
ایں جماعت دشمنان حیدرند پیش مالائق بہ تیغ و خنجرند

(صفحہ ۳۲۰)

چار مذہب

خانہ دین نبیؐ کردند خراب خون مومن ریختن دیدند صواب
چار مذہب بہر ایشاں ساختند دین ایشاں را بروں انداختند

۱۔ اس نقلی عطار کے مقابلے میں اصلی عطار کے اشار بھی ملاحظہ ہوں :-

جہاں را ہم امام و ہم خلیفہ کرامی دانی الا بو حنیفہ
جہاں علم و دریاے معانی امام اول و لقمان ثانی
چراغ امت آمد آں سرافراز چراغے کو عدد و رومی ہند کا
تضا کردند بروے عوضہ ناگاہ بہ پذیرفت آںجان و دل آگاہ
نبیؐ بنہاد گنجے جملہ رحمت بخصہ بو حنیفہ کرد قسمت
گرت از ہر کوئی حاصل نیست چو کوفت جز خرابہ منزلت

(بقیہ صفحہ ۴۵۳ پر)

بو حنیفہؑ گفت کس دین اہل است
پیش من دین نبیؐ خود مجہل است
من دہم احیائے دین مصطفیٰؐ
زانکہ علم من نذا رو خود فنا
شافعیؑ گفتا کہ قول من حق است
پیش من گفت نبیؐ خود مطلق است
ہر چہ گویم از روایت راست است
ایں معانی از دل من خاست است
احمد حنبلؑ بجفتا قول من
بہتر است از قول دیگر در سخن
گفت من چون گفت پاکانؑ فشن آہ
آں زماں نبود کہ بیرون از تن آہ
گفت مالکؑ آں امام راست گوے
بودہ ام در علم شرعش راست گوے
من بہ شرع مصطفیٰؐ در تا ختم
ہم چو عیسیٰؑ در رہش خریا فتم

(صفحہ ۳۲۸)

منظر جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہو، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے
اعزاز میں لکھی گئی ہو۔ بلکہ حقیقت یہ ہو کہ تمام کتاب ان کے عشق و وجدان

صفحہ ۴۵۲ کا بقیہ حاشیہ :-

چراچوں چرخ مقلوبی تو داری
وگر مطلب چو مطلوبے تو داری
چو داری شافعیؑ و بو حنیفہؑ
توئی ہم مالکؑ دیں ہم خلیفہ
وگر ایں داری اما آں نداری
دلے داری ولیکن جاں نداری
چو ایشاند ہر دو چشم دیں را
بنہ سرا یں دو چشم راہیں را

(خسر و نامہ علمی)

مطلوبہ خسر و نامہ سے یہ اور حقیقت اصحاب ثلاثہ کے اشار اہل مطبع نے خارج
کر دیے ہیں، میں نے پروفیسر آذر کے کلیات سے ان کو نقل کیا ہو۔ یہ بھی یاد رہے
کہ شیخ عطار اپنی مشغویات میں ائمہ اربعہ کا ہنایت احترام سے ذکر کرتے ہیں اور
ان کی حکایات بھی نقل کرتے ہیں۔

سے معمور ہے۔ شاعر نے ان کی تجید اور تحمید میں ایسی مبالغہ آمیز زبان استعمال کی ہے جس سے خود رسول اللہ کے امتیاز کی تائید کو صدمہ پہنچنے کا خطرہ عظیم ہے۔ حضرت علی کا مرتبہ تمام مقدس ہستیوں، فرشتوں اور انبیاءوں سے بالا مانا ہے۔ الوہیت کے اگرچہ تمام خطابات ان کو نہیں دیے گئے، تاہم ”بعد از خدا بزرگ قوی“ میں تو کوئی گنجائش احتمال نہیں۔ یہ اشعار ملاحظہ ہوں:-

ہمی اسرار عرباں مرتضایت	ہمی درجان منصور او خدا لیست
خدا او را ولی اللہ خواندہ	برفت مصطفیٰ اش شاہ خواندہ
بہر قرنے بردن آید بلوئے	از و آباد میداں ایں دو کوئے

(صفحہ ۳۵۲)

گفت پیغمبر کہ شاہی زان تست	منہر سر الہی جان تست
در ہمہ روے زمین او مقتداست	ایں ہمہ در شان شاہ اولیاست
شاہ عشق و شاہ مولیٰ، شاہ طہر	شاہ سرور، شاہ اکبر، شاہ نور
شاہ یوسف، شاہ یعقوبست و خضر	شاہ الیاس است و دریائے خزر
شاہ اسماعیل و ابراہیم داں	یا چو اسحق و چو ہارونش بخواں
شاہ بودہ با جمع انبیا	ہم ہو بودہ بمعنی رہنما
شاہ بودہ با محمد در عیاں	ہم ہو دیدہ ہمہ ستر نہاں
شاہ با عیسیٰ است با روح اللہ است	رفتمہ او بر عرش علیین در است

لے اس شعر سے واضح ہوتا ہے کہ مصنف حلول کا معتقد ہے اور خود اس کو اعتراف ہے کہ اس پر اس قسم کے الزام لگائے گئے ہیں:-

”ما گونیدت وجودی یا حلول	ما گونیدت چو رافض بوالفضول
بعض گویند اتحادی بودہ است	یا کیش لمداں ہم رفتہ است

شاہ جبرائیل و میکائیل ہم شاہ اسرائیل و عزرائیل ہم
 زانکہ حیدر در درون یار گفت ہم ابا منصور و ہم یادار گفت
 ہم از و یعقوب و ہم موسی شنید ہم از و عطار و ہم کبری شنید
 ہم از و جبرئیل و ہم آدم شنید ہم از و عیسیٰ بن مریم شنید
 ہم از و سید مہر ایش شنید ہم از و ایں جملہ عالم شنید
 شاعر کے نزدیک دلاے علی کے بغیر نجات نامکن ہے :-

گر ترا عمرے دو صد باشد ببال و نہ دریں عمرت بخوانی علم قال
 روزہ گرداری تو خود عمر دراز و شب داکم گزاری تو نماز
 بے دلاے او نیابی مہیج نور و وسیہ باشد ترا خود در حضور
 اگرچہ بارہ اماموں کا قائل ہو اور ان کی مدح بھی دیباچے میں موجود
 ہے۔ تاہم امام جعفر صادق کا زیادہ گرویدہ معلوم ہوتا ہے اور متعدد مقامات
 پر اپنے آپ کو جعفری کہتا ہے :-

سلہ شیوں میں ایک فرقہ جعفری بھی ہے جو امام حسن عسکری کے بعد ان کے بجائی جعفر کی
 امامت کا قائل ہے۔ لیکن اثنا عشری اس امام کو کذاب کہتے ہیں (از مرآت المذہب)
 بعض نے لکھا ہے کہ حسن عسکری لادلفوت ہوئے اور نہ ان کا کوئی فرد نہ محمد نامی پیدا ہوا
 اس لیے جعفری امام ہدی کی ولادت کے منکر ہیں (مذہب الاسلام صفحہ ۴۴۰) ہمارا مصنف
 بہر حال امام حسن عسکری کے بعد (جن کو غلطی سے ابو الحسن عسکری، شہر :-

بو الحسن داں عسکری را در جہاں بو الحسن داں ہر او در جان جاں
 لکھتا ہے) غیبت امام ہدی کا قائل ہے، چنانچہ :-

یا الہی ہدیے از غیب آر تا جہانے عدل گر دو آشکار
 اس لیے اس کا شمار اثنا عشریوں میں ہونا چاہیے جو اپنے مذہب کو حضرت امام جعفر کی
 طرف منسوب کر کے اپنے آپ کو جعفری بھی کہتے ہیں۔

من طریق جعفری دارم چو باب خوردہ ام از ساقی کوثر شراب
 مرد آنست کہ بدین جعفر است یا چو سلمان او بدین حیدر است
 لے ترا نشاختہ جز جعفری ایں معانی را ز ہنم مابری
 راہ حق چوں راہ جعفر است خارجی از من چہ تحت خواست بہت
 ایں کتب دارد لباس جعفری معرفت گفتمہ باہل مصنوعی
 ترا منظر ز جعفر داد پیغام ترا منظر ز لطف دوست انعام
 منظر کو عطار کی طرف منسوب کرنے میں کئی امور دامنگیر تامل ہیں
 جن کو مختصراً ذیل میں لکھا جاتا ہے:-

(۱) اُس کی زبان جس کا میرزا محمد قزوینی بھی دینی زبان سے اقرار کرتے ہیں، عطار کے حقیقی کلام سے کوئی نسبت نہیں رکھتی۔ ان کا خیال ہو کہ طبیعت میں یہ اضمحلال بڑھاپے کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہو، لیکن میری سمجھ سے باہر ہو کہ ایک مشاق شاعر جو مدتِ العمر پُر گوئی کے لیے معروف ہو انحطاط و پیری کے دور میں اس قدر سٹھیا جائے کہ معمولی جملوں میں صرف و نحو کی غلطیوں کا ارتکاب کرے۔ اس کی سیراب طبیعت کی تمام روانی اور لہ میرزاے موصوف کے اصل الفاظ یہ ہیں:-

”یکے از تالیف آخری عطار منظر العجائب است و در مقدمہ ایں کتاب غالب کتب مصنفہ اش را کہ از جملہ تذکرۃ الادبیات نام می برد و اشعار ایں کتاب بالنسبتہ بمنازل اشعار عطار تفاوت واضح دارد در سبکی و سستی و قدرے رکاکت۔ و ہر کس منقذ الطیر و الہی نامہ و خسرو و گل و دیوان عطار را مطالعہ کر دہ باشد، براسے او قدرے شکیست اعتقاد کند کہ صاحب منظر العجائب با آہنہا یکے بودہ است و ظاہراً علت ایں انحطاط و نمود طبع است در سن کہولت“ (مقدمہ تذکرۃ عطار، ص ۶۵-۶۶ مرتبہ پروفیسر نکسن)۔

طوفان خیزی بالکل مفقود ہو جائے اور معمولی ترکیب اور بندش کی لغزش جملوں کی بے ربطی اور الفاظ کے بے عمل استعمال کا مرکب ہو، وزن و قوافی کے معمولی قواعد کو بالائے طاق رکھ دے نظم میں اس قدر اختلال اور لغزش البتہ اختلال و باغ کی طرف منسوب کی جاسکتی ہے، نہ اختلال طبیعت کی طرف عطار کی یہ تصنیف بہت کچھ مولانا مولانا آزاد کے دورِ جنوں کی یادگار "جانورستان" اور "سپاک و مناک" سے ماٹل ہے لیکن میں اس نظریے کا بھی معتقد نہیں کیونکہ شاعر اپنی تصنیف کی خامیوں سے باخبر ہو اور رفع اعتراض کی بے سود کوشش کرتا ہو۔ اس کی صرف نحو کے متعلق ایک بے باکانہ انداز میں کہتا ہو۔

جوہر و منظر باہل دل دہم صرف و نحو را باہل گل دہم
دوسرے موقع پر کہا ہو :-

جوہر من نیست شرح نحو صرف زانکہ او در نقطہ گشتت حرف
گویا وہ اپنی ذات کو ان فنون کے ضوابط کی پابندی سے بالا سمجھتا ہو۔

یہی نہیں ایک دوسرے مقام پر کہتا ہو کہ :- میں نے یہ کتاب عام زبان میں اس لیے لکھی ہو کہ عوام الناس اس سے مستفید ہوں۔ میں اس کو نفیس عبارت میں لکھ سکتا تھا لیکن عامۃ الناس اس کے سمجھنے سے قاصر رہ جاتے ہ

من این منظر بلفظ عام گفتم	کہے پختہ و گاہے خام گفتم
کہ فہم خلق دروے خوش برآید	ز جہل و کبر خود بیروں برآید
وگرنہ خود بالفاظ شریفش	ہمی گفتم کہ می آمد شریفش
لے درویش از د محروم می ماند	بہ پیش خادم محروم می ماند

اس لیے میں کہتا ہوں کہ یہ شخص کوئی بہرہ و پیا ہی جس نے خاص مقاصد کو مد نظر رکھ کر شیخ عطار کا سوانح بھریا ہو۔ چونکہ اس کے پاس

نہ عطار کا داغ ہو نہ ان کی طبیعت اور نہ علمیت، اس لیے یہ تمام اضمحلال
ہو اور اسی لیے خیالات میں اس قدر ابتذال اور عبارت میں خامیاں ہیں
جس کے پڑھنے سے طبیعت متنفر ہو جاتی ہو۔ ایک شخص عطار کا تخلص اختیار
کر نے اور اس تخلص کی رٹ لگانے سے (جیسا کہ مصنف اس تصنیف کے
دوران میں دیکھا جاتا ہو) عطار نہیں بن سکتا۔

(۲) تاریخی لحاظ سے نظر ڈالتے ہوئے متعدد خامیاں اور پائی جاتی
ہیں۔ مشاہیر کے زمانوں اور ان کے سین و سال سے بے خبر معلوم ہوتا ہو۔
شیخ نوری کو عطار کا ہم عصر خیال کر کے ایک حکایت تراشتا ہو، جس میں شیخ
نوری اس کے گھر آتے ہیں اور حرب صفین و نہروان کی تاریخ سناتے ہیں:-

خواجہ نوری بما ہم خانہ شد	از وجود ناقصاں بیگانہ شد
علم معنی از وجودش ہچو نور	شعلہ می زد بر طریق کوہ طور
یک شبے در پیش من آں بھرانہ	از حکایات شہاں می گفت باز
از معانی و مشائخ وز علوم	از احادیث نبی و از نجوم
گفت و گوئے بود مارا خود ہم	از مقالات صحابہ بیش و کم
گفتش از حرب صفین گو سخن	وز مصاف نہروان ہم یاد کن

حالانکہ شیخ نوری جنید کے ہم عصر ہیں اور سنہ ۲۹۴ ہجری یا سنہ ۲۹۵ ہجری
میں وفات پاتے ہیں اور پھر لطف یہ ہو کہ شاعر ان کو ایک حکایت میں شیخ
شبلی کے دغظ میں بھی حاضر مانا ہو۔

حسین منصور کا اُس نے نیا نام رکھا ہو یعنی منصور حسینی :-

جام اسرار معانی نوش کُن	ہمچو منصور حسینی جوش کُن
از کمال حکمت او آگاہ بود	ہمچو منصور حسینی شاہ بود

عطار حسین بن منصور کے حالات ایک معقول پیرائے میں اپنے تذکرے میں لکھ چکے ہیں، جس میں انھوں نے حسین کے متعلق صوفیوں کی تمام روایات کو جمع کر دیا ہے، لیکن عطار کا یہ نثری جو تذکرۃ الاولیاء کی تصنیف کا مدعی بھی ہے، تذکرے کے بیانات کے بالکل برعکس ایک طویل حکایت منصور سے متعلق لکھتا ہے جس میں شفیق بلخی جا کر خلیفہ ہارون الرشید کو سمجھاتے ہیں کہ تم نے چونکہ منصور کو قتل کر دیا ہے اور وہ حضرت موسیٰ کاظم کا آدمی تھا اس لیے تمہیں چاہیے کہ اب جا کر حضرت امام سے اس قتل کی معافی مانگو۔ ہارون الرشید پر شیخ کی نصیحت کا اس قدر اثر ہوتا ہے کہ سیدھا حضرت موسیٰ کاظم کی خدمت میں پہنچتا ہے، معذرت خواہ ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ اب تک آپ کی طرف سے غافل رہنے کی معافی مانگتا ہوں، آئندہ آپ جو حکم دیں گے بسر و چشم بجالاؤں گا۔ آپ حقیقت میں ہمارے پیشوا ہیں کیونکہ آپ ہی نقد خیر المرسلین ہیں اور میرا ملک درحقیقت آپ کی ملک ہے جس طرح منصور کے الفاظ آپ کے الفاظ تھے :-

من ترا دادم کہ ملک حق نشست گفتہ منصور ہم از حق نشست
دشمن آپ کی تاک میں تھے اور منصور کو بھی اسی لیے لپٹا گیا کہ وہ آپ کے محبت کیشوں میں تھا اور آپ کی درگاہ پر سجدے کیا کرتا تھا وہ برابر پانچ سال تک میرے کان بھرتے رہے کہ جب منصور امام کے آستانے پر پہنچتا ہے، سینکڑوں سجدے کرتا ہے۔

دیگر آں کہ چوں بروں آید ز پیش سر ہند بر آستان صد بار پیش

۱۵ صفحوں نے جب وہ صاحب الزماں کے نائب مان لیے گئے ہیں سجدے کی رسم کو رواج دیا، کوئی تعجب نہیں اگر اس قسم کے قصوں سے اس رسم کی حرمت سنوائی گئی ہو۔

روئے و موئے خود بمالد بر زین خود خدا را سجدہ باید این چنین
 میں طرح دیتا رہا اور لوگوں سے کہتا رہا کہ اس میں کیا ہرج ہو، خود
 شیخ بایزید بسطامی جب عیہ میں میں امام جعفر صادق کے ہاں جاتے تو آستانہ
 پر سجدہ کرتے معاملات کی ابھی یہی صورت تھی کہ منصور نے لغو انا الحق
 بلند کیا، علما نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا، چنانچہ وہ قتل کر دیا گیا۔ میرا اگرچہ
 اس معاملے میں کوئی قصور نہیں ہے، لیکن التجا کرتا ہوں کہ آپ میرے اس
 جرم سے درگزر کریں۔ امام نے فرمایا: اگرچہ باطن میں تم کو میرے ساتھ رات
 بھتی، مگر اس مرتبہ تم کو معاف کرتا ہوں کیونکہ تمہارا اعتراف گناہ اخلاص مندانہ
 ہے، مگر آئندہ محتاط رہنا اور اہل دین کے ساتھ مخلصانہ پیش آنا۔ زرا ادھر
 کو نے میں تو دیکھو، کون گھڑا ہے؟۔ خلیفہ نے کو نے میں نگاہ ڈالی دیکھا تو
 منصور حلاج گھڑا تھا۔ ہاروں نے ایک چنچ ماری اور بے ہوش ہو گیا۔
 اس قصے کی لغویت ناظرین میری مدد کے بغیر معلوم کر سکتے ہیں کیونکہ
 منصور حلاج اور ہارون الرشید کے زمانوں میں ایک صدی سے زیادہ
 کافرق ہے۔ خلیفہ ہارون الرشید سنہ ۱۹۳ ہجری میں وفات پاتا ہے اور منصور
 سنہ ۳۰۹ ہجری میں دار پر چڑھایا جاتا ہے۔ شیخ شقیق بلخی متوفی سنہ ۱۹۵ھ
 لے تذکرہ جلد اول صفحہ ۱۹۸، طبع یورپ۔ علامہ محمد بن عبد الوہاب قرظی کے
 لیے جو اس کتاب کے پہلے سیاح ہیں اور تذکرہ عطار پر دیا ہے لکھ رہے ہیں یہ
 امر ناممکن تھا کہ ایسے قصے پڑھنے کے بعد بھی اس کتاب کی لغویت اور عطار کے نام
 پر افترا ہونے کے راز سے ناواقف رہتے۔ تاہم انہوں نے اسے اور اسی مصنف
 کی دوسری خرافات لسان النیب کو عطار کی تصنیف قبول کر لیا۔ کیا ہم یہ بھیجیں کہ یہ
 ان کی تاریخ دانی پر ان کا مذہب غالب آگیا۔

اور بارون الرشید کی ملاقات کا ذکر خود شیخ عطار نے کیا ہے اور تمام گفتگو بھی درج کر دی ہے۔ جو زیادہ تر پند و موعظت پر شامل ہے۔

(۳) سب سے اہم مصنف کے مذہبی عقائد ہیں جو عطار کے معتقدات سے مشرق و مغرب کا فرق رکھتے ہیں۔ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں سنی معتقدات کے متبع ہیں۔ اصحاب اربعہ و ائمہ اربعہ کے مداح و ثنا خواں ہیں۔ یہ شخص اس افراد سے کہ سنی ہے، شروع کرتا ہے، لیکن ایسے جذبات اور معتقدات کا اظہار کرتا ہے جو شیعہ جماعت سے بالخصوص تعلق رکھتے ہیں۔ وہ اسی پر اکتفا نہیں کرتا بلکہ ہر ایسے عقیدے کی جو سنیوں کے نزدیک قابل احترام ہے تحقیر و تذلیل کرتا ہے۔ سنیوں کو نئے نئے ناموں سے پکارتا ہے، ائمہ اربعہ کی مذمت کرتا ہے، اصحاب ثلاثہ کے لیے اس تصنیف کے دوران میں اس کا قلم خاموش ہے، مگر یہ ایک ایسی فروگزاشت ہے جو اس نے کسی خاص مصلحت کے زیر اثر روا رکھی ہے جس کی تلافی اپنی دوسری تصنیف لسان الغیب میں کر دیتا ہے۔ جہاں علی الاعلان اور بقول المرزا محمد بن عبد الوہاب قزوینی ”بدون نقیہ“ کہتا ہے۔

شیعہ پاکست عطار لے پسر جنس این شیعہ بجان خود بخور
ماز فاروق التجا پر کندہ ایم پے ز نورین شما بریدہ ایم
بو حنیفہ راز دست بگزار تو خود برد اندر پے کرار تو

(تذکرہ عطار، مقدمہ میرزا محمد قزوینی، ص ۱۱۶)

میں یہ ماننے کے لیے تیار ہوں کہ عطار تمام عمر سنی رہ کر بڑھا پے میں اپنا مذہب تبدیل کر سکتے تھے، لیکن ان کے لیے نئے شیعہ ہونے کی حیثیت

ملہ میرزا کے الفاظ ہیں: ”دو دریں کتاب در اظہار شیعہ خود بصراحت و بدون نقیہ گوید“ (مقدمہ تذکرہ عطار، صفحہ ۱۱۶)۔

سے اپنی تصنیف میں اس مذہب کی تمام روایات و معتقدات کا ماحول پیدا کرنا سخت دشوار تھا۔ یہ بات وہی شخص کر سکتا ہو، جو ابتداء ہی سے اس مذہب کا پیرو ہو۔ اس کی تردید میں شاید یہ کہا جائے، جیسا میرزا محمد بن عبد الوہاب قرظینی نے کہا ہو کہ عطار نے تفتیہ کر لیا تھا اول تو یہ خیال کرنا کہ عطار عمر بھر تفتیہ کے پردے میں زندگی بسر کرتے رہے، نا ممکن معلوم ہوتا ہو۔ دوسرے میرزا محمد معترف ہیں کہ یہ کتاب نجم الدین کبریٰ کی وفات کے بعد لکھی گئی ہو، جو ۸۱۳ھ ہجری میں تاتاریوں کے ہاتھ سے شہید ہوتے ہیں۔ تاتاریوں کو اگرچہ ہم اپنے نقطہ نظر سے وحشی کہنے کے عادی ہیں، لیکن انتظامی قابلیت کا وصف ان میں بڑی حد تک موجود تھا۔ انھوں نے آئے ہی اپنی سیاسیات کو مد نظر رکھ کر سنیوں کی کثیر تعداد کے برخلاف شیعہ جماعت کی، جو قلیل تعداد میں تھی، مراعات اور تقویت شروع کر دی تھی، اس لیے میں نہیں سمجھ سکتا کہ چنگیز یوں کے عہد میں عطار کے لیے اصول تفتیہ کی پابندی کی کیا ضرورت تھی۔ عطار جیسا کہ اس کتاب سے معلوم ہوتا ہو، نیشاپور میں مقیم تھے اور نیشاپور تاتاریوں کے قبضے میں تھا۔ میں نہیں جان سکتا کہ تفتیہ کا انتساب ایک ایسے صوفی کی طرف جو ہمیں بے تعصبی اور رواداری کی تلقین کرتا ہو اور اپنی وسیع مشنری سے ہفتاد و دو فرسے کی نجات میں یقین رکھتا ہو کس قدر صحیح مانا جاسکتا ہو۔ ہمیں اسرار نامہ کے یہ اشعار یاد رکھنے چاہئیں، جو تلقین ان میں ہو اُس کی آج بھی ضرورت ہو:-

سلا تذکرہ صفہ یز۔

۱۵ گزشتہ صفحات میں بعض ایسے اشعار نقل کر آیا ہوں جن میں عطار نے متعصبین سے خطاب کیا ہو اُن پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے۔

الائے در تعصب جانت رفتہ
گناہ خلق باد بوانت رفتہ
زندانی دے پُر زرق و پُر بکر
گرفتار علی گشتی و بوبکر
گہے اس یک بود نزد تو مقبول
گہے آں یک بود از کار معزول
گہے ایک بہ گہے دیگر ترا چہ
کہ تو چوں حلقہ بر دور ترا چہ
ہمہ عمرت دریں محنت نشستی
ندائم تا خدا را کے پرستی
ترا چہ از ہوا راہ خدا گیر
خدایت گرازیں پر سد مرا گیر
یقین دانم کہ منہ و امیش حلقہ
یکے گردند ہفتاد و دو فرقہ
چگونیم جملہ ارزشت از نکو پند
چونیکو بنگری جویسے ادیند
خدا یا نفس سرکش را زبوں کن
فضولی از دماغ ماہر و کن
دل مارا بخود مشغول گرداں
تعصب دار را معزول گرداں

(۲) ایک نہایت عجیب بات یہ ہے کہ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں کبھی کوئی لغو و دعویٰ نہیں کرتے، نہ انھیں الہام ہوتا ہو، نہ کرامت کے مدعی ہیں حتیٰ کہ اپنے مرشد کی طرف بھی کوئی کرامت منسوب نہیں کرتے۔ اگرچہ دیگر مصنفین کے نوشتہ ایسے قصے اپنے تذکرے اور دیگر تصنیفات میں ذکر کر جاتے ہیں۔ اس سے ہم اُن کی طبیعت کی متانت اور واقعیت پسندی کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ اگر کوئی وصف اُنھوں نے اپنی طرف منسوب کیا ہو، تو یہ ہے کہ "دنیا میں ذلیل ترین ہستی میں ہوں" شیعہ بن کر ان کی طبیعت مطلق بدل جاتی ہو اور اخلاق میں اس قدر ابتذال پیدا ہو جاتا ہو کہ ہر قسم کی غیر ذمہ دارانہ تعلیٰ اہل فربہ کے لیے شروع کر دیتے ہیں۔ اُن کا استاد اُن کی تعظیم اس لیے کرتا ہو کہ رسول اللہؐ اس کو خواب میں آکر ہدایت کر گئے ہیں، ایک لاکھ انسان اُن کے قتل کے لیے جمع ہو جاتے ہیں لیکن یہ اپنی

کرامت سے باز بلند پرواز کی طرح اڑتے ہوئے نکل جاتے ہیں اور جاے حیرت یہ امر ہے کہ اتنے بڑے معجزے کے باوجود ان کے دشمن ان کے دشمن رہتے ہیں اور بدستور درپے آزار ہیں۔ ایک پیر ساکب اگر تیس سوال دریافت کرتا ہو، یہ اپنے آپ کو ان کے جوابات کا نا اہل پا کر بہت خفیف ہوتے ہیں۔ لیکن ہاتھ غیبی عین وقت پر آکر جوابات تسلیم کر دیتا ہو۔ میں پوچھتا ہوں کیا یہ نفویت عطار کی طرف منسوب کی جاسکتی ہو؟

(۵) مصنف کی طبیعت پر بجائے صوفیانہ ترک و تجرید و فنا، مذہبی بلکہ فریضی جذبات زیادہ غالب ہیں۔ جس طرح عشق علی کرم اللہ وجہہ اس کے قلب میں موجزن ہو، بغض نواصب بھی اسی طرح جوش و خروش کے ساتھ لہریں مار رہا ہو۔ اس کی زبان اس قدر عامیانہ اور بازاری ہو کہ عطار جیسے فرشتہ صفت انسان کی طرف منسوب کرنا من قبیل محالات ہو۔ کیونکہ یہ نقطہ نظر صوفیانہ معتقدات و احساسات کے بالکل منافی ہو۔

(۶) وہ مدعی ہے کہ میں نے سو کتابیں لکھی ہیں، لیکن اپنی تصنیفات کی زائد سے زائد جو تعداد دی ہے، سولہ ہے، اور یہ وہی کتابیں ہیں جو ادب ذرائع سے بھی ہم کو معلوم ہیں۔ ہر پھر کر کئی موقوفوں پر انہی ناموں کو دہراتا ہو۔ اب اگر یہ اصلی عطار ہوتا تو زیادہ نہیں، کم از کم باقی کتابوں کے نام ہی بتا دیتا۔ عطار کی تصنیفات سے اس کی بے خبری کا یہ عالم ہو کہ دیوان عطار سے ناواقف محض ہو۔ وصلت نامہ شیخ بہلول کو عطار کی تصنیف مانتا ہو۔ تذکرۃ الاولیاء اور شرح القلب کے متعلق اس کو یہ علم نہیں کہ وہ نثریں ہیں یا نظمیں، اس لیے ان کے اشعار کی تعداد اپنے مفروضہ شمار دو لاکھ دو ہزار اور ساٹھ میں شامل کر لیتا ہے، لیکن دیوان کے اشعار کو داخل نہیں کرتا کیونکہ

اس کے وجود سے ناواقف ہو۔ وہ ایک فرضی تصنیف "سراج نامے" کا ذکر کرتا ہو، جس کے وجود سے کوئی شخص واقف نہیں۔ جو ہر الذات اور ہیلان نامہ کے تعلق سے مطلق بے خبر ہو۔

(۷) اس کا دعویٰ ہو کہ جو ہر الذات میری تصنیف ہو اور اس دعوے کی تصدیق کی غرض سے دونوں کتابوں کا ذکر ساتھ ساتھ کرتا ہو لیکن جو ہر الذات ہرگز ہرگز اس کی تصنیف نہیں ہو سکتی، کیونکہ زبان و انداز کلام اور موضوع کے اختلاف کے علاوہ مصنف جوہر ہیلان نامہ میں کہتا ہے کہ یہ میری آخری کتاب ہو۔

کتاب آخر است این تابدانی اگر تو زہرہ داری این بخوانی جوہر کا مصنف فنا فی المنصور ہو۔ اس کا عقیدہ ہو کہ ہیلان کے ختم ہونے کے بعد اس کی شہادت کے سوا کوئی مرحلہ باقی نہیں رہتا۔

گو ہیلان داں گہ جاں برافشاں دل و جاں بر رخ جانان برافشاں (ص ۱۰۱) اور خود منصور کا پیکر مثالی اس کو اسی قسم کی ہدایت دیتا ہو، جو ہم جوہر الذات کے تبصرے میں آئندہ دیکھیں گے لیکن بعد میں پیشیل عطار منصور کا عاشق زار اور شہادت کا طلبگار ایک نیا سوانح بھرتا ہو، منظر العجائب پر قلم اٹھاتا ہو، لسان الغیب نظم کرتا ہو، حُب علی اور بغض ناصبی کا وعظ کہتا ہو۔ عطار نہ ہوئے جہان متی کا تماشا ہو گیا! مصنف جوہر، جوش شہادت میں،

جیسا کہ گزشتہ صفحات میں دیکھا جا چکا ہے، بے تاب ہو، لیکن مصنف منظر جب ایک لاکھ آدمی اس کے قتل کرنے پر مستعد ہوتے ہیں، ایک بھجنے کے ذریعے سے اپنی جان بچاتا ہو، اس لیے ضروری ہو کہ دونوں کتابوں کے مصنفین کو دو مختلف اشخاص تسلیم کیا جائے۔

(۸) منظر العجائب میں ایک دل چپ لفظ "تومن" یا "تومان" ملتا ہے۔ اس لفظ کی موجودگی دلالت کرتی ہے کہ یہ کتاب عطار کے عہد سے بہت بعد لکھی گئی ہے کیونکہ لفظ تومان چنگیزیوں کے ساتھ ساتھ ایران میں آتا ہے اور سب سے پہلے بحیثیت فوجی اصطلاح رواج پاتا ہے۔ "جہانکشائے جوینی" پہلی کتاب ہے جس میں یہ لفظ ملتا ہے۔

"تمامت خلایق را ده کرده و از ہر ده یک نفس را امیر نہ دیگر کرده و از میان ده امیر یک کس را امیر صد نام نہادہ و تمامت صد را در زیر فرمان او کردہ و بدیں نسبت تا ہزار شود و بدہ ہزار کشد" امیرے نصب کردہ و اورا امیر تومان خوانند۔ (جہانکشا، صفحہ ۲۳، جلد اول)

"چنگیز خان توریاے نقشی را باد و تومان لشکر مغول نام زد کرد و تا از عقب او از آب سندھ بگزشت" (جہانکشائے جوینی صفحہ ۱۱۲)

بعد میں مالیات کی اصطلاح بھی بن گیا، مثلاً :-

"و حقوق دیوانی آں ولایت با آنچہ داخل آں تومان است، پانزدہ تومانی و یک ہزار پانصد دینار است" (نزہۃ القلوب حمد اللہ مستوفی، صفحہ ۱۴۲، طبع ملک الکتاب)

عطار کا اس لفظ سے آشنا ہونا، اول تو بعید ہے اور پھر اس کا اس طرح استعمال کرنا کہ گویا فارسی کا روزمرہ ہے اور بھی مشکل ہے۔ امثال ذیل ملاحظہ ہوں :-

صد تومان بالست این خود قیمتش	خود بکشتی و بروی حسرتش (ص ۳۳)
مال عالم داشت گویند صد تومن	لیک پوشش شاں نبودہ در بدن (ص ۳۹)
در آں عصر او دو مہ میر تمن بود	بسالے او دو ساعت پیش زن بود

مرتضیٰ دیدی کہ سراپا چوں گرفت صد تمن جاں بدهاں افزوں گرفت
(۹) شیخ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں، اگرچہ انوری و خاقانی کا ذکر کرتے ہیں لیکن شیخ نظامی کے نام سے واقف نہیں۔ تاہم مصنف منظر العجائب (جو اسم با سمنی منظر العجائب ہو) ان کا ذکر کرتا ہے، چنانچہ :-

گہ نظامی را بیاری در سخن گہ بنظامی بگوئی من لدن
گہ ہی گوئی نظام دیں منم گہ فراز عوش علییں منم
بلکہ ایک موقع پر ایک بے معنی دعویٰ کیا ہے کہ نظامی نے مجھ سے روحانی استفادہ کیا ہے :-

خود نظامی بود از من زاید دادہ ام اورا بمعنی فائدہ
کیا یہ بے حقیقت لاف نظامی کے شعر :-
مرا خضر تعلیم گر بود دوش بر ازے کہ آمد پذیرے گوش
کی تشریح ہے ؟

(۱۰) ہمارا مصنف پیشین گوئیاں کرنے کا نہایت مشتاق ہے۔ ترکوں کے متعلق اُس کی ایک پیشین گوئی گزشتہ صفحات میں مرقوم ہو چکی ہو یعنی :-
بدن ترکاں کنند عالم خراب بس دل مسکیں کہ سازند بن کباب
ظاہر ہے کہ شاعر اس بیت میں چنگیزی طوفان کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ چونکہ اس ہمد سے پہلے مغول دنیا سے اسلام پر چھپا چکے ہیں، اس لیے اس ہمد پر پیسے نے یہ پیشین گوئی جڑ دی -

اسی طرح ناصر خسرو کی بددعا سے شہر بغداد میں دبا کے پھیلنے، خلیفہ اور اس کے لشکر کے تباہ ہونے کا ذکر کرتا ہے :-

بعد ازاں آں شاہ بالشکر تمام جملہ مردند و نماند از خاص عام

آں بلا بر جان اہل یعنی بود زان کہ از خوش بد از سعی بود ص ۳۳
یہ وہا نہیں ہر، بلکہ ہلاکو کے حملہ بغداد کی طرف تبلیغ ہے۔

(۱۱) ایک اور پیشین گوئی کی ہے کہ میرے بعد ایک درویش روم میں
ہوگا جو میرے عقائد کی شراب سے سرشار ہوگا اور میرا خرقہ پہنے گا، تم کو
چاہیے کہ اس کے ہاتھ سے جام وحدت نوش کرو:-

شہ از آں ز بعد من بروم	عارفے گوید ز اصل ہر علوم
گر تو اہل وحدتی رو گوش کن	جام وحدت را ز دستش نوش کن
از ہاں جامے کہ من نوشیدہ ام	وز ہاں خرقہ کہ من پوشیدہ ام
ادینوشد او پوشد شمس دیں	ایں معانی را بود سر پوشش دیں

(صفحہ ۶۰۳-۶۰۲)

مولانا جلال الدین رومیؒ کی طرف اس سے زیادہ صاف اور صریح تبلیغ
ہو بھی نہیں سکتی شمس دیں سے مراد شمس تبریز ہیں۔

(۱۲) اگر اب بھی اس جلی عطار کے متعلق شبہ ہو تو ذیل کے ابیات پر
غور کر لیا جائے:-

گر تو لے شاعر بہ بینی مظہم	در بخوانی یکز مانے جو ہرم
آں زماں معلوم گردد شعر تو	خط و خالے خود نیابی اندر
شعر حافظ خوان و با قاسم نشین	زانکہ ایشانند با ملا قرین
بعد من اسرار ایشان گوش کن	روز خنب عشق شاں محو نوش کن

۱۔ تعجب ہے کہ ایسی صریح شہادت کو صرف نظر کر کے جو اس تصنیف کی جمہوریت کے حق
میں موجود ہے، علامہ محمد بن عبد الوہاب قرظینیؒ دنیا کو عطار کے تشیع اور تعلقہ اور خود طبع
کا افسانہ سنارہے ہیں۔

یہ بھی ایک قسم کی پیشین گوئی ہے۔ حافظ سے مراد خواجہ حافظ شیرازی متوفی سنہ ۷۹۲ ہجری ہیں۔ اور قاسم سے مراد شاہ قاسم انوار ہیں جو ۸۲۵ھ یا ۸۳۵ھ ہجری میں انتقال کرتے ہیں۔

جو شخص ماضی کے مشاہیر کے زمانوں اور ان کے سین و سال میں فاحش اور یاس انگیز اغلاط کا مرتکب ہو، وہ مستقبل کی تاریک لوح کے اسرار کیا پڑھ سکے گا۔ اس لیے ہمیں مصنف منظر العجائب کے دعویٰ غیب گوئی کو ایک قلم ترک کر کے اصل حقیقت کو بے نقاب کر دینا چاہیے کہ یہ کتاب ایک افتراء عظیم ہے جو فرشتہ صفت عطار کے نام پر باندھی گئی ہے۔

مولانا روم، خواجہ حافظ اور شاہ قاسم انوار کے ذکر سے ظاہر ہے کہ یہ کتاب نویں صدی ہجری کے منتصف اول کے خاتمے کے بعد کسی وقت لکھی گئی ہے، بلکہ میں دسویں قرن کے ربع اول میں اس کا زمانہ ماننے کے لیے آمادہ ہوں اور میرے درجہ یہ ہیں :-

(۱) اس کے قلمی نسخے گیارہویں صدی سے پڑانے نہیں ملتے۔

(۲) مصنف اپنے آپ کو نیز حسین منصور کو حسینی کہتا ہے۔ اس لفظ کا رواج نویں صدی میں کم، لیکن دسویں صدی میں بہت زیادہ ہو جاتا ہے۔ خود صفوی اس کے استعمال کو فروغ دیتے ہیں۔

(۳) سجدے کی رسم جس کا منصور کے قصے میں ذکر آتا ہے، صفوی عہد میں غالباً رواج پاتی ہے۔

(۴) سینوں کے خلاف اس کتاب میں جو تشدد کا لہجہ اختیار کیا گیا ہے، ایسے زمانے میں ممکن ہے جب کہ ملک میں شیعہ حکومت برسر اقتدار ہو۔

الغرض شاہ اسماعیل صفوی سنہ ۹۰۷ ہجری۔ سنہ ۹۳۰ ہجری کا عہد اس

تصنیف کے لیے بہت موزوں معلوم ہوتا ہے، جب کہ مذہبی لحاظ سے ایران
نئی کرڈٹ لے رہا تھا، جدید سیاسی انقلاب نے مذہب اثنا عشری کو صدر میں
جگہ دے دی تھی، سنی بزورِ شیعہ بنائے جا رہے تھے، اُن کے علما قتل
کیے جا رہے تھے، جس نے اکھار کیا تلوار کے گھاٹ اُتار دیا گیا۔ زندہ ایک
طرف، مُردوں کی قبریں اکھڑا کر پھینکوادی گئیں اور ان کی ہڈیوں کو جلادیا
گیا۔ اصحابِ ثلاثہ کے خلاف بغاوت کی آگ چار مشتعل تھی، حضرت فاروق
اعظم جن کی بدولت ایران نے نصرتِ دینِ اسلام حاصل کی تھی، آج اُنھیں
کے نام پر لعنت و نفرت کی آوازیں مسجد و منبر سے بلند ہو رہی تھیں۔ شاید اسی
موقعے کے لیے شیخ عطار نے اپنی الہامی زبان میں اشعار ذیل لکھے تھے:-

عجم ز اول جہود و گبر بودند ازاں گئے مسلمانی ر بودند

کسے کا جہادش ایماں از عمر یافت ز مہر او چرا امروز سرتافت

(خسرو نامہ عطار)

جب زندہ سینوں کو بزورِ شیعہ بنایا جا رہا تھا تو کوئی تعجب نہیں
اگر مردہ سنی مشاہیر کو بزورِ قلم ذاتی یا مذہبی اغراض کی بنا پر اسی مذہب کے
دائرے میں لانے کی کوشش کی گئی ہو، چنانچہ منظر العجائب اور لسان العجب
اسی قسم کی کوشش کا نتیجہ ہیں۔

عطار اگرچہ کسی نئے مذہب کے بانی نہیں اور نہ کسی جدید فرقے کے
پیشوا ہیں، لیکن دیکھا جاتا ہے کہ اُن کی شہرت سے فائدہ اُٹھانے کی غرض سے
مختلف فرقوں نے ان کو اپنی اپنی اخوت کا رکن بنانے کی کوشش کی ہے۔
جوہر الذات میں فتانی المنصور کی حیثیت سے دکھائے گئے ہیں منظر العجائب
میں ایک اثنا عشری شیعہ کے لباس میں پیش کیے گئے ہیں حیدر نامہ میں

انہیں حیدری بنانے کی کوشش کی گئی ہو، لیکن اُن کی تصنیفات جو ہر قسم کے تنگ و شبہ سے پاک ہیں، یہ ہیں :-

(۱) اسرار نامہ (۲) الہی نامہ (۳) پند نامہ (۴) تذکرۃ الاولیاء
(۵) خسرو نامہ (۶) دیوان (۷) شرح القلب (۸) منطق الطیر (۹) مصیبت
نامہ (۱۰) مختار نامہ -

رہیں باقی پچیس کتابیں، ان میں تیرہ غیر عطار ثابت ہو چکی ہیں - باقی کتابیں یہ ہیں :-

(۱) اخوان الصفا (۲) اشتر نامہ (۳) بلبل نامہ (۴) حقائق الجواہر
(۵) حیدر نامہ (۶) سیاہ نامہ (۷) لسان الغیب - (۸) کنز البحر
(۹) نزہت الاحباب (۱۰) وصیت نامہ (۱۱) ولد نامہ (۱۲) ہفت وادی -
ان میں اشتر نامہ، بلبل نامہ، نزہت الاحباب اور ہفت وادی،
میری نظر سے گزر چکی ہیں، لیکن اُن کا تبصرہ بعض وجوہ کی بنا پر سردست
ملوثی کرتا ہوں، لسان الغیب اور حیدر نامہ اگرچہ میری نظر سے نہیں گزریں،
لیکن یہ دونوں کتابیں علی الاعلان مجبول مافی جاسکتی ہیں - یہی کیفیت حقائق
الجواہر کی ہے - کنز البحر اور کنز الاسرار اصل میں ایک ہی کتاب ہے -

(۱۲ - ۱۳) جوہر الذات و ہیلج نامہ

اگرچہ مصنف ان کو علیحدہ علیحدہ کتابیں مانتا ہو، لیکن میں احتیاجاً مضمون
دربان کی بنا پر دونوں کا تبصرہ ایک ہی ساتھ مناسب سمجھتا ہوں - اشتر
نامہ، جوہر الذات اور ہیلج نامہ ایک ہی شخص کی تصنیف معلوم ہوتی ہیں -
دونوں مثنویوں سے اکثر تذکرہ نگار واقف ہیں اور فہرست نگار بالاتفاق

عطار کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اُن کے قدیم نسخے وہ ہیں جو نویں قرن ہجری کے نوشتہ ہیں اور کئی کتب خانوں میں ملتے ہیں۔

جوہر الذات ایک ضخیم مثنوی ہے جو نول کشور کے مطبوعہ کلیات کی پوری پہلی جلد پر محیط ہے، اس کی دو جلدیں اور ۵۸۲ صفحات ہیں۔ ہیلانج نامہ ص ۵۸۴ سے شروع ہو کر ص ۷۷۰ پر ختم ہوتا ہے۔ فی صفحہ بیالیس ابیات ہیں، اس حساب سے دونوں مثنویوں کے اشعار کی تعداد بیس ہزار کے قریب ہے۔ جوہر الذات کے بعض ممتاز عنوان یہ ہیں:-

جلد اول:- تکریم بنی آدم۔ امامت امیر المومنین علیؑ، حکایت پیر توحید صرف و بقائے کل، خطاب پدر و پسر و مقالات ایشان، حکایت پیر روگردانیدن شیطان، در مشقت کشیدن آدم از شیطان و شرف انسان، اسرار قرب شیطان، تخلیق آدم فی صورت الرحمن، و ہو معکم ایما کنتم، پیدا آوون حوا از پہلوئے آدم، اسرار اعیان کل، رفتن ابلیس در بہشت بہ تلبیس دردہان، مناجات شیطان، اسرار یافتن حضرت علی کرم اللہ وجہہ و در چاہ گفتن، اسرار فی اسرار نفس مردم، سوال امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ و جواب دادن لہ در اسرار ہا، مکر شیطان با آدم، وحدت صرف و یکتائی ذات و صفات، سوال از منصور و جواب او، تقریر شیخ ابوسعید مہنہ، نگاہ کردن در ویش در کواکب و جواب ہاتف، در بے نشانی حسین منصور، مناجات شیخ اکافی، در التماس کردن فنا لے کل از شیخ حسین منصور، در بستر گاہ داشتن، سوال از حسین منصور و جواب دادن او۔ حکایت مرد پاکباز، در اثبات ذات کل، سب سے پُرمانستہ وہ ہے جو پر و فیر آذر کے کلیات نوشتہ ۸۵۷ ہجری میں شامل ہے۔ دوسرا نسخہ برٹش میوزیم میں آ (۳۵۳۰) ہے جو ۸۵۷ ہجری کا نوشتہ ہے۔

آگاهی دل در اسرار و از تقلید دور شدن، صفت وصل در از کل و غیره و غیره -
 جلد دوم :- سوال از منصور در ستر آدم، صفات جان و دل، صفات
 عناصر، قصه منصور و اعیان او، صفات فیض و حکمت حکما، عین ذات و صفات
 قدرت و قوت اسرار الهی، در آگاهی دادن دل در عین منزل، جوهر حقیقت،
 صفت دنیا، کشف اسرار حقیقت در نمود صور، در صفت حضرت محمد علیه افضل الصلوة،
 گنج جان و دل، صفات حضرت پیر دانا، صفت سراج عین العیان، صفت کنت
 کنز انجمن، در عیان جام منصور، سوال از منصور در عیان عشق و جواب او،
 عیان در دنیا و راز منصور، اسرار حسین منصور، در تفسیر الله نور السموات الارض،
 در عیان دیدار صورت و معنی ستر منصور، سوال صاحب راز از منصور، در و اهل
 شدن سالک و اعیان منصور، سوال از ابلیس و جواب دادن او، سوال از
 حسین منصور در اسرار ابلیس، حکایات ابلیس و اسرار و سس و غیره و غیره -

هیلان نامه :- در اسرار عشق بهر نوع، نموداری هیلان، جواب
 منصور شیخ جنید را، فنا و بقای کل، جواب منصور در خطاب حق عز و جل،
 عیان جان، حقائق اسرار، سلوک سالک، نموداری عشق، شریعت طریقت
 و حقیقت جمله یکیت، کشف حجاب، نموداری یقین، موقوف قبل آن متواتر است
 در راه شریعت، اسرار دل و جان و تفسیر قرآن، حکایت حقیقت منصور، جواب
 منصور شبلی را، سوال بایزید از منصور و جواب و سس، نموداری ستر توحید،
 گریستن بایزید بر حالت و بی خودی منصور، اسرار گفتن منصور بر دار، سخن
 گفتن شیخ جنید و شیخ کبیر در کار منصور، نکویش کردن جابه مغرور منصور را و
 جواب آن، جواب شیخ جنید شیخ کبیر را، عین الاعیان توحید، سوال جنید از
 منصور در حقیقت شرع و جواب آن، سخن گفتن منصور با شیخ کبیر اسرار گفتن

منصور با شیخ کبیر، راز گفتن جنید با شیخ کبیر از ہوا داری منصور، اسرار گفتن
عبدالسلام در حضور منصور، اسرار گفتن عبدالسلام با شیخ جنید، در نموداری شیخ
کبیر با منصور، سخن گفتن شیخ کبیر با منصور از نموداری قصاص، فرید الدین عطار
در نموداری خود و اسرار منصور۔

ان سرخیوں کو پڑھ کر ناظرین یہ خیال کریں گے کہ بڑے جلیل القدر
اور اہم مباحث ان کے تحت میں مذکور ہوں گے، لیکن ایک عنوان کے
ذیل میں آدمی دس صفحے پڑھ جائے اور پھر بھی یہ نہ کہہ سکے کہ اس نے کیا
سیکھا اور بعض اوقات تو سرخیاں بالکل برائے بیت ہیں۔
مصنف اپنا نام فرید الدین محمد بیان کرتا ہے:-

حقیقت من محمد نام دارم ازو پیدا حقیقت کام دارم
فرید الدین محمد ہست نام محمد دادہ اس جا جملہ کام (ص ۳۷)
وہ اپنے تخلص ”عطار“ کے ذکر کرنے کا بے حد شائق ہو، کتاب کا
کوئی صفحہ ایسا نہیں جس میں تخلص مذکور نہ ہو۔
جواہر الذات میں بیان کیا ہے کہ میں اشتر نامہ میں بعض اسرار بیان
کر آیا ہوں:-

از اشتر نامہ سرکار دیدی حقیقت دیدہ و دیدار دیدی (ص ۳۸)
لیکن یہ کتاب اس سے افضل ہے:-
از اشتر نامہ میں بہتر نمودم ز ہر دو عالم میں برتر نمودم (ص ۳۹)
اکثر مقامات پر وہ اپنے قتل اور منصور کی طرح دار پر چڑھائے جانے
کی پیشین گوئی کرتا ہے:-

جواہر ذات بر گو آشکارا چو خواہد کرد یارت پارہ پارہ (ص ۴۰)

دیکھ کہ می بینم کہ چوں منصور عطار
 بخواد سر بریدن زود ناچار (ص ۴۳)
 دیکھ شدستم کشته چوں منصور اسرار
 مرا آوہ بخت اندر سردار (ص ۴۰)
 اس کا خیال ہے کہ جب جوہر الذات کو پورا کر کے ہیلاج نامہ ختم کر چکوں گا،
 تب مجھ کو پارہ پارہ کیا جائے گا:-

جوہر نامہ باقی چند ماند است
 ز بہر این دلم در بند ماند است
 رسانی این تمام آخر پیاں
 و گھر ہیلاج ستر ذات جاناں
 بگویی بعد جوہر آشکارا
 کنندت آں زماں مر پارہ پارہ

(ص ۳۲۵)

اس شہادت کی بشارت حضرت علیؑ نے خواب میں آکر مصطفیٰ کو

دی ہے:-

شبے دیدم جمال جاں فدایش
 شدم افتادہ اندر خاک پایش
 ازو پرسیدم احوالم سراسر
 مرا برگفت اندر خواب حیدر
 بگفتم راز ہا در خواب آں شاہ
 مرا از کشتن او کرد است آگاہ
 مرا گفتا کہ اے عطار ماندہ
 ز ستر عشق بر خوردار ماندہ
 بے گفتم زماں جا حقیقت
 بہر دی نزد ما راہ شریعت
 حقیقت بر تو ایں در بر کشادیم
 ترا گنج یقین در دل نہادیم
 بخش رنج ایں زماں چوں گنج داری
 زماں در عشق ہاں کن پائے داری
 ترا خواہند کشتن آہن کار
 کہ گردی فاش ایں جاگاہ ہمار
 کسے کو راز ما گوید حقیقت
 بنگزاریم او را در طبیعت
 حقیقت گفت منصور آں خود دید
 دریں جاگہ جفاے نیک و بد دید

(صفحہ ۶۹۱)

مختصر یہ ہے کہ مصنف بے شمار موقعوں پر اپنے قتل و شہادت کی غیب گوئی کرتا ہے۔ اس کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ وہ منظر منصور یا نمودار منصور ہے۔ ہیلان نامہ کے دیباچے میں کہتا ہے کہ جب میں جواہر نامہ کو ختم کر چکا، اس فکر میں مبتلا ہوا کہ دیکھیے آئندہ کیا اسرار ظاہر ہوں۔ اسی فکر میں ایک روز گوشہ تنہائی میں بیٹھا تھا کہ اتنے میں میری نگاہ ایک دیوانے پر پڑی جو چپ چاپ آکر میرے سامنے کھڑا ہو گیا۔ اور پوچھنے لگا کہ اس قدر خاموش اور ملول کیوں ہے؟ جس کا تو طالب تھا وہی مطلوب سامنے کھڑا ہے، تو نے سب سے قطع تعلق کر لیا ہے اور تیری شہادت کے سوا اب کوئی مرحلہ باقی بھی نہیں رہا، لہذا تجھے لازم ہے کہ کشف اسرار کرے اور حقیقت کے پردے اٹھا دے، اس کتاب کو تو میرے نام پر لکھنا! میں نے اس سے دریافت کیا کہ آپ کا نام کیا ہے؟ اس نے جواب دیا: میں منصور حلاج ہوں، اور عالم میں ہیلان کے نام سے معروف ہوں۔ تیری جان میں میں ہی گویا ہوں اور میری ہی وجہ سے تجھے کو گویائی حاصل ہے، یہ کہ میرے قریب آیا، میرے ہاتھ اور سر پر بوسے دیے اور میرے سر پر اسرار کا تاج رکھ دیا۔ اس وقت میں نے آنکھ اٹھا کر ہیلان کو دیکھنا چاہا لیکن وہ غائب ہو چکا تھا اور مجھ کو ایک نشانی دے گیا تھا، یعنی میرے سر پر ایک کلاہ چھوڑ گیا تھا۔ جب مجھے ایسی ٹوپی مل گئی ہے تو جس قدر فخر کروں، بجا ہے۔ اسرار حلاج کی یہ آخری کتاب ہے جو میں لکھ رہا ہوں، اس میں معنی کے بے شمار خزانے ہیں۔

۱۔ اس قصے پر غالباً وہ روایت جو لغات الانس (ذکر عطار) میں ملتی ہے کہ

نور منصور ڈیڑھ سو سال بعد عطار پر تکی کرتا ہے، تاسیس پاتی ہے یا یہ قصہ اس روایت کی بنیاد پر نشو و نما پاتا ہے۔

چو جوہر نامہ کردم فاش آخر
 بکنجہ در نشستم زار ماندہ
 دریں اندیشہ کہ از بادہ جوہر
 نظر کردم یکے دیوانہ دیدم
 کہ آمد پیش من ایں عاشق زار
 زمانے بود ایں جاساکن و خوش
 مرا گفت چرا در غم نشستی
 نہ وقت آمد کہ دیگر راز جوئی
 تو ایں دم عاشقی دراز دیدہ
 طلب کردی و دیدی بے مطلب
 چرا فارغ نشینی ز درد بر خیز
 چو کردستی دریں جا بھلگی ترک
 کنوں باید کہ گوی سراسر
 بنام من کتابے نغز آری
 بنام من دہی بسیاد ایں جا
 خدایم ایں زماں من واقف خود
 بدو گفتم کہ لے جاں چیت نامت
 جوالم داد من منظور حلاج
 کنوں بنویس مرا سرار مارا
 درون جان تو مائیم گویا
 بگفت ایں آں کہے نزدیکم آمد
 نمودم صورت نقاش آخر
 ضعیف و ناتوان و غار ماندہ
 چہ اسرار آید ایں جا کا ظاہر
 ز علم صورتے بیگانہ دیدم
 لب از ہم بر کشا دو گفت اسرار
 دگر آورد سر بیرون ز آتش
 در معنی پردے خود بہ بستی
 دگر اسرار جانان باز جوئی
 جمال دوست در خود باز دیدہ
 رسیدی ایں زماں در ذات محبوب
 دگر در عشق و ذوق فقر آویند
 بجز کشتن نماز سنت دگر برگ
 حقیقت فاش گر دانی دگر بار
 دگر ہوشے دگر یا مغز آری
 دہی امروز ایں جا داد مارا
 درون جان تو من و اصف خود
 کہ حق داد است ایں جا گاہ محبت
 مرا نامست در آفاق ہیلج
 نگہ می دار مرا گفتار مارا
 توئی از من شدہ در عشق گویا
 چہا سخن در دل تا دیکم آمد

بدادم بوسہ بردست و برسر ہنادم بر سرانہ اسرار افسر
 نظر کردم پس آں گہ سوے بالا کہ تا بینم مبارک روے ہیلہ
 ندیدم هیچ صورت در میانہ مرا بخشدش آں گہ یک نشانہ
 کلا ہے بد نشانے بر سرما کہ آں باشد بعالم افسرما
 بخود گفتم کہ ہاں بہر خیز و خوش باش کہ بنمود است اینک رفے نقاش
 سرافرازی کن لے بے سر در آخر کہ ایں جانستت ہم سر در آخر
 کتاب آخر است ایں تا بدانی اگر تو زہرہ داری ایں بخوانی

(ہیلاج نامہ قلمی - نکلیات پر و فیسر آذر)

یہ مثنویاں عطار کی دیگر تصنیفات مثلاً الہی نامہ، اسرار نامہ، منطق الطیر اور مصیبت نامہ کے ساتھ کوئی نسبت نہیں رکھتیں۔ عطار اگرچہ پُر گو ہیں، تاہم ان کے ہاں زبان کا لطف اور متانت کافی مقدار میں موجود ہے، اُن کا قاعدہ ہے کہ جس مسئلے کو چھیڑتے ہیں، اسی کو پیش نظر رکھ کر اور غیر ضروری امور سے بچ کر ایک خوش مذاقی کے ساتھ اپنے ضروری دلائل اور آرا بیان کر دیتے ہیں۔ حساباً جوہر الذات اس بارے میں عطار کے بالکل برعکس ہے، وہ سب کچھ کہ جاتا ہے لیکن نفس مضمون کو تشنہ چھوڑ جاتا ہے، پھر اُس کے بیان کرنے کا ڈھنگ عجیب و غریب ہے۔ ہر مضمون کے متعلق ایک پُر اسرار فضا پیدا کر دیتا ہے۔ ہر چیز اس کے نزدیک ایک راز ہے خواہ اعلیٰ ہو یا ادنیٰ۔ وہ اس کے گرد اسی طرح گھومتا ہے، جس طرح ایک بلی کسی چوہے کے گرد دوچنے کے بجائے چکر لگاتی رہے۔ جن اسرار کے انکشاف کا وہ دعویٰ کرتا ہے بجائے اس کے کہ اُن کا حل سوچے، یا اُن کے حل کی کوشش کرے، ان کا وظیفہ یاد اور شروع کر دیتا ہے۔ جو بات آسانی سے پانچ شعروں میں کہی جاسکتی ہے، ہمارے

مصنف ان کو پچاس بیت میں ادا نہیں کر سکتا۔ اس کا ہر دوسرا مصرع برائے بیت ہوتا ہے۔

قدم قدم پر کشف حقیقت و اسرار کا مدعی ہے، لیکن اگر اسرا بیان کرنے کا یہی ڈھنگ ہے، جو اس نے اختیار کیا ہے تو ایسے بیان کرنے سے ان کا بیان نہ کرنا بہتر ہے۔

کھلتا نہیں کچھ اس کے سوا تیرے بیان سے

اک مرغ ہے خوش لہجہ کہ کچھ بول رہا ہے

لیکن پیشتر اس کے کہ میں اور امد کی طرف توجہ کروں مجھ کو چند الفاظ

اس کی زبان اور طرز کے متعلق کہنے ضروری ہیں۔

خاص خاص روزمرے، محاورے، خیالات، الفاظ اور بندشیں مل کر بحیثیت مجموعی کسی مصنف کی شخصیت یا اس کے انداز تحریر کو قائم کرتے ہیں۔ اس نقطہ نظر سے ہمارا اشعار ایک طرز خاص کا مالک ہے، جو اس کو نہ صرف عطار سے بلکہ دیگر شعرا سے بھی ممیز کرتی ہے۔ اس کے ہاں حقائق و اسرار کے بیان کرنے کی خاص خاص اصطلاحیں ہیں جو دیگر مصنفین نے کم استعمال کی ہیں۔ مثلاً :-

دید، دید دید، بود، بود بود، بود بود، واصل دیدار، سرراز،

جان، جان جان، کل، لقا، عیاں، عکس عیاں، عیان عیاں، عیاں در

عیان، عیان عشق، عین الیقین، نمودار، حقیقت (ذات مصطفوی) شریعت

(قول و فعل اور) یک رنگی، بے نشانی، نقش، نقاش، نقش طبیعت،

جانان، شاہ، دار طبیعت، عین طبیعت، قربت لا، دار، اعیان ذرات،

عین تمام، وصال کل، عیان یار، در وجود مردن، عین پرکار، مغز، پوست،

عین طبیعت، رمز مطلق، دیدار دید، دیدار اعیان، کل دید، نقطہ و پرکار،
کل لقا، ہیلانج جہاں، عیان عقل وغیرہ۔

’با‘، ’بر‘، اور ’بے‘ جیسے حروف اپنی قدیمی شکل یعنی ’ابا‘، ’ابر‘
اور ’ابے‘ کی صورت میں ملتے ہیں اور ہم کو حیرت ہو کہ یہ شاہنامہ اور
گرشاسپ نامہ کے دور کے یادگار جواہر الذات اور ہیلانج نامہ میں کیسے
نمودار ہو گئے، حالانکہ عطار کی اصلی مثنویات میں نظر نہیں آتے۔ امثال :-

منم اللہ و رحمن و رحیم	ابے صورت یقین حد قدیم (ص ۲۹۹)
ابے غم شد ہر آنکو برد فرماں	ترا در نہ فتاد او سوے زنداں (ص ۳۲۴)
رہ دور و عجب در پیش داری	ابا خود پریش اندیش داری (ص ۳۲۴)
وے گوید منت دیدار دام	ابا تو اندر میں سرکار دام (ص ۳۳۱)
محمد با علی دارند بے شک	وجود لحاک طمی ابریک (ص ۳۳۳)
بے گشتی ابر گرد کمر تو	کہ باز ایں جابری بوے اگر تو (ص ۳۵۵)

لفظ ”حقیقت“ بمعنی درحقیقت مصنف کا تکیہ کلام بن گیا ہو۔ امثال :-

حقیقت پیر از خود رفت بیرون	کہ بیرون بود او از ہفت گردوں
نہ پردہ بود نے شاہ جہاں تاب	حقیقت گم شدہ او اندر ویاب
ہمہ در پردہ گم دید و یقین دوست	حقیقت مغز گشت در عیاں پوست (ص ۳۴۷)

یہ اشعار میں نے صرف ایک صفحہ ہی سے نقل کر دیے ہیں۔ ان کے
علاوہ حضرت علیؑ کی بشارت کے اشعار بھی ملاحظہ ہوں۔

دوسرا تکیہ کلام ’جاگہ‘، ’جاگیہ‘، اور ’جاگاہ‘ ہو، جو جوہر اور ہیلانج
کے طول و عرض میں ہر مقام پر موجود ہو۔ میں کہتا ہوں وہ صفحہ نہایت
بد نصیب ہو جہاں یہ الفاظ نہ ہوں، امثال :-

جمال من ندیدہ غاملا تو دریں جاگاہ اے بے حاصلاتو (۱۹۹۴)
 شد ایں جاگاہ اندر آخر کار اگرچہ برکشید او رنج و تیمار
 در آخر گشت ایں جاگاہ وصل شدش مقصود ایں جاگاہ حاصل (۱۹۸۴)
 را ایں جاگہ او منفصل کرد دما دم پیش خلقا نم نخل کرد (۱۹۵۵)
 ترا ایں گلشن ایں جاگہ خوش آمد ازاں اصلت ز باد و آتش آمد (۱۸۹۶)
 زیر عشق ایں جاگہ بدوزد پس آنکہ بودت ایں جاگہ بسوزد (۱۸۳۳)
 "ے" جو ماضی ناتمام اور حال کی علامت ہو، اصل فعل سے دور لایا جاتا ہے:-

چراغوں میخوری در خاک فانی ازاں می رہ نبردی و ندانی (۲۰۳۳)
 درونت روشنائی دارد ایں جا درونت می جدائی دارد ایں جا (۲۰۳۳)
 خواہی یافت آخری رہائی چرا بے چارہ در قید ہوائی (۳۲۳۳)
 بجز خورشید می تاباں نباشد ندیدی ایں ترا تا واں نباشد (۳۲۳۸)
 نمی دانی کہ می آخر چہ بودت ز بہر چیست ایں گفت و شنودت (۱۲۸۸)
 'من'، 'تو'، 'او' اور 'ما' وغیرہ مفعولی معنوں میں لائے گئے ہیں:-
 تو دارم در جہان و کس نہ دارم کہ عمرے سوے دیدت می گزارم (۲۱۶۶)
 چو من دیدی منت بنمایم ایں از حجاب اندازم ایں دم آخرت با (۳۳۹۶)
 ثامت مست حیرا نند جانا بروز و شب تو می خوانند جانا (۱۸۳۳)
 تو مارا ذات مارا بین و ما جوے ہر آں رازیکہ می آری با گوے (۱۹۱۱)
 نہی حسن تو دادہ ماہ را نور کہ در آفاق او دیدیم شہود (۲۱۶۶)
 'را' زائدہ کی مثالیں:-

خبر دادم شمارا از شمارا کہ خواہد بود تاں آخرت را (۳۳۹۶)

گماں بردار لے ہنودہ خود را فکندہ تہمتے در نیک و بد را (۳۳۹ ص)
 نمی دانی جوابے دادن ادرا کہ باشد در خور جانان نکورا (۳۴ ص)
 ز بعد خالق کون و مکان را ثنا بر خاتم پیغمبران را (۵۸۸ ص)
 حاصل بالمعنی ز گفت و گو وغیرہ کے "کمرے" کے حروف جارہ وغیرہ
 در میان میں لائے جاتے ہیں :-

درم بکشادہ در گفت و در گوے بگو اکنوں دگر در جبت و در جوے (۶۶۸ ص)
 بگوید آں زماں خاکستر او انا الحق ہمچنان در گفت و در گوے (۵۸ ص)
 در اول نعمت چوں کردہ بد او بہر زہ دائم ایں جا گفت یا گو (۳۸۵ ص)
 ز عقل سفل چہ گفت و چہ گویت نمود صورتست جست و جویت (۱۱ ص)
 من از فتویٰ چنان کردم آباد کہ تا کو تہ شود ایں گفت و گو (۵۶ ص)
 الف زائدہ :-

ترا ایں جاست ابراہیم در تن شود در عاقبت ایں جابت شکن (۵۰۲ ص)
 عربی الفاظ میں تصرفات :-

عام کی جمع عوام ہی، لیکن مصنف "اعوام" لایا ہی :-
 کنوں اسے شیخ ایں عوام کہیں بصورت اندریں شورند و در کیں (۶۵ ص)
 دیگیں :-

طلبکار تواند ایں جانخومات کجا دانند از سر علومات (۲۶۸ ص)
 معائنہ بروزن مفاعلہ ہی، مصنف نے بروزن مفاعیلہ استعمال کیا ہی :-
 معائنہ جمال خود نمود است کہ با عطار در گفت و شنود است
 معائنہ مرا کرد است واصل حقیقت بود او شد جان و ہم دل
 معائنہ ول و جانم یکے کرد ز دیدار خود و ایں جا نگہ کرد (۵۱۲ ص)

ان مثنویوں کی مرکزی شخصیت حسین بن منصور حلاج ہے، جس کو مصنف ہمیشہ منصور کے نام سے یاد کرتا ہے۔ یہ مثنویاں گویا اس کے اقوال و افعال و کلمات کی داستانیں ہیں۔ مخلوق خالق کے لیے اور عبد معبود کے لیے جس قدر احترام دکھا سکتا ہو وہ سب احترام منصور کے لیے دکھایا گیا ہے۔ خود منصور اپنے لیے ایسی زبان استعمال کرتا ہے، جو بشریت کی حدود سے گزر کر الوہیت کی فضا میں دم لیتی ہے، اور بندے اور خدا میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہتا۔ حلاج کے جو قصے یہاں ملتے ہیں، عام طور پر معلوم بھی نہیں۔ منصور کی طفلی کی ایک حکایت کلیات میں صفحہ ۵۲ سے شروع ہو کر صفحہ ۶۹ پر ختم ہوتی ہے۔ میں اس کا خلاصہ یہاں درج کرتا ہوں:-

مصنف کا بیان ہے کہ میں نے اپنے پیر سے سنا ہے کہ چین میں ایک تاجر تھا، جو سفر کا بے حد شائق تھا۔ اس بوڑھے تاجر کے ایک لڑکا تھا، چندے آفتاب و چندے ماہتاب، جس قدر حسین جمیل تھا اسی قدر متقی اور استیلاز تھا۔ خدا کے ذکر کے سوا کوئی چیز اس کو پسند نہ تھی۔ ایک مرتبہ یہ لڑکا اپنے باپ کے ہمراہ سفر کو گیا، راستے میں ایک دریا آیا جس کو عبور کرنے کے لیے انھیں کشتی میں بیٹھنا پڑا۔ اتنے میں طلاح نے کہا کہ: طوفان آگیا ہے۔ لڑکے نے اپنے باپ سے کہا: با دادا جان! یہ خوفناک مقام ہے، آؤ کشتی چھوڑ دیں، اور کہیں چل کر پناہ لیں، کیونکہ مجھے الہام ہوا ہے۔ باپ نے کشتی میں بیٹھنے کے لیے ہمارے کیا اور کہا: اے فرزند! نادانی نہ کر اور طفلی کی ضد سے باز آ، اور بتا کہ یہ بات تجھ کو کس طرح معلوم ہوئی۔ اُس نے جواب دیا کہ جب ہمارے پاس دولت کثیر ہو تو پھر کیوں دریا کے سفر سے اپنی جان جو کھوں میں ڈالتے ہو۔ تاجر نے جواب دیا: اے فرزند! دنیا ایک عزیز مقام ہے اور انسان ایک بُرے

کے دس رُپڑ کرنے کی غرض سے تمام خطروں کا مقابلہ کرنا ہے۔ دیکھو اپنی اسی کشتی میں بڑے بڑے تاجر موجود ہیں اور سب اسی امید میں آئے ہیں کہ نفع کمائیں۔ لڑکے نے جواب دیا: اے پدر محترم! اس سے کیا فائدہ، دریا میں آنے اور فنا ہونے سے حاصل ہمتیں ابدی نیک نامی کے استحصال کی کوشش کرنی چاہیے۔ یہ سب لوگ رُپیہ اور دولت بٹورنے ولے ہیں اسی لیے امید و بیم کی دو علی میں گرفتار ہیں، محض دنیا کا ناجانتے ہیں اور عقبیٰ کا کوئی کام نہیں کرتے، ان کے درمیان مجھ کو بٹھا کر تم نے خود مجھے اپنی ٹنگا ہوں میں ذلیل بنا دیا۔ افسوس! اس مقام سے میں اور کہیں جا بھی نہیں سکتا۔ تاجر نے کہا: لڑکے! خاموش رہ، یہ بات سچی تو تو آیا نہ ہوا او اب آگیا ہے تو جھگڑا نہ کر۔ میرے لیے دنیا میں سب سے عزیز شے تو ہے اور تیرے ہی لیے یہ تمام صعوبتیں برداشت کرتا ہوں۔ مجھے ساتھ لانے سے میرا مقصد یہ ہے کہ تو بھی کچھ تجربہ کار ہو جائے۔ لڑکے نے کہا: بادا جان! میں دنیا داری کی باتیں سننا نہیں چاہتا، مجھ سے اگر کوئی ذکر کر دے تو شریعت کا کر دے۔ میں سیرغ بحر لامکاں ہوں اور نور شرع مصطفیٰ ہوں جس طرح دریا کے عجائبات لا تعداد ہیں، میرے اسرار بھی غیر متناہی ہیں۔ تاجر نے کہا: فرزند! یہ چھوٹا منہ اور بڑی بات! اپنی حد سے قدم نہ بڑھاؤ بے عقلی کی باتیں نہ بنا، اس میں تیری سبکی ہے، تو نے ایک بات پوچھی تھی میں نے اس کا جواب دے دیا۔ بھلا حقیقت کہاں اور تو کہاں، تو تو ابھی نادان لڑکا ہے۔ لڑکے نے کہا: بادا جان! مجھ کو لڑکا نہ سمجھو، مجھ میں نمود عشق ربانی ہے۔ اگر تم اس حقیقت سے آگاہ نہیں ہو تو خیر، مگر مجھ کو گمراہ کرنے کی کوشش مت کرو، میں سب سے فارغ اور سب سے آزاد ہوں

میری رہنمائی ذات ہو، تم بے شک میرے پدر محترم ہو، لیکن میری حقیقت سے واقف نہیں۔ تم کشتی دیکھتے ہو اور میں دریا کو دیکھتا ہوں، میں اس بحر میں گہرا دیکھتا ہوں۔ اب تاجر کو خیال ہوا کہ لڑکا دیوانہ ہو گیا ہے کہنے لگا: لڑکے! یہ سودا بچہ کو کب سے ہوا ہو کہ تو اپنے آپ کو دھلیں میں شمار کرنے لگا، اگر اب خاموش نہ رہا تو میں تجھے دریا میں پھینک دوں گا میری عقل حیران ہو کہ توحید دے باہر کھلا جا رہا ہے، تجھ کو لازم ہو کہ "عیان عقل" سے کام لے۔ لڑکے نے جواب دیا: باوجود جان! تمہیں یہ خیال ہو کہ میں کوئی ضیف ہوں، حالانکہ عالم جاں میں سب عین جاننا ہیں۔ اس کشتی میں میں ایک بحر اعظم ہوں، اگرچہ تمہارے ساتھ بحر ہستی میں ہوں، لیکن میں اپنی صدف کا دریگانہ ہوں۔ میں یہ باتیں کیوں نہ کہوں، جب جانتا ہوں کہ راست ہیں۔ تم نے مجھ کو دریا میں پھینک دینے کی دھمکی دی، میں کہتا ہوں تم ضرور اسے پوری کرو۔ میں اسرار حقیقت کا مالک ہوں اور انوار طریقت میرے دیکھے بجائے ہیں۔ اگر تم نجات دارین حاصل کرنی چاہتے ہو تو مجھ کو اس بحر ہستی میں تہنا چھوڑ دو۔ تقلید میری دہنگر نہیں ہو میں اس دریا سے نکل جاؤں گا تمہارا خیال ہو کہ میں غرق ہو جاؤں گا لیکن میں کہتا ہوں کہ مجھ کو کون و مکاں سے باہر اڑ جانا چاہیے۔ میں ذات ہوں، پھر کس لیے کشتی صفات میں رہوں، مجھ کو خدا کا حکم ہو کہ دفعتاً گم ہو جاؤں۔ اس دریا میں میں منصور ہوں اور تمام عالم میں مشہور ہوں۔ کوئین میرے اسرار ہیں، لیکن میں نامحرموں کی آنکھوں سے مخفی ہوں۔ میں اسرار کا دریا بے لاہوتی ہوں، جو دریا میں ناپائیدار ہو جائے گا۔ علم و حکمت حق کا دریا ہوں، راز مطلق کو افشا کر دوں گا۔ دریا بے علم اور بحر تنزیل ہوں اور صورت کو

تبدیل کردوں گا۔

دریں دریا منم بابا الہی گواہی می دہندم ماہ وہی
 دریں دریا منم اللہ بنگر نمود دید "اللا اللہ" بنگر
 منم بابا نمودار الا اللہ دریں دریا منم عین ہوا اللہ
 منم منصور و بنمایم تراوید کہ می گوی ابا من عین تقلید

(صفحہ ۵۶-۵۷)

جب یہ جوش بھرے الفاظ کشتی والوں نے سنے سب دنگ رہ گئے
 آخر وہ قطب سرسرازا جو ہر احترام کا مستحق تھا اٹھا اور کہنے لگا: اب تمہارے
 ساتھ رہنے میں مجھ کو تکلیف ہوتی ہو، اس لیے رخصت ہوتا ہوں۔ اے
 پدر محترم!

دعا کرتا ہوں کہ وہ خواہم شدن رود ز بہر شرع از من باش خوشنود (صفحہ ۵۷)
 میں جاتا ہوں اور میرا راز اکٹھ سال کے بعد بغداد میں ظاہر ہوگا۔ کیا تم نے
 سورہ طہ نہیں پڑھی:-

درختے دید موسیٰ آں شب از دور ز صد سالہ رہ آں جاگہ پُر از نور
 بیک جذبہ بشد آں نیک بخت او ز قربت تا سوسے نور درخت او
 ہی زد آں درخت "ای انا اللہ" کہ گرد او نمود شاہ آنگاہ
 درختی یافتت ایں قربت دوست کہ می دانند کہ بود بودش از دوست
 رواست "ای انا اللہ" از درختے ز وصل ایں جا بگوید نیک بختے

اسلام لال اگرچہ یہاں بے عمل واقع ہوا ہے لیکن صوفیانہ نقطہ نظر سے اس کی

اہمیت میں کوئی شک نہیں کیونکہ شیخ عطار اپنے تذکرے میں (صفحہ ۳۶۶ جلد دوم)
 اس کو بیان کرتے ہیں: "مرا عجب آمد از کسے کہ روادار دک از درختے "ای انا اللہ" برآید۔"

(بقیہ ماضیہ صفحہ ۳۸۷ پر ملاحظہ ہو)

رواست انی انا الحق گر بجوی بوقتے کر خودی خود نگوی
چو حق دیدم پدر در عین تحقیق حقیقت حق شدم از سر توفیق

(صفحہ ۵۷-۵۸)

منصور اس کے بعد حقیقت اعیان و صفات کل اور دنیا سے قطع تعلق پر اپنے خیالات منسا تا ہی، اس کے بعد ایک بوڑھا جو اصلین میں سے تھا منصور سے سوالات کرتا ہی اور منصور ان کے جواب دیتا ہی، آخر بوڑھا اس کا مستعد ہو جاتا ہی۔ منصور زور دیتا ہی کہ جہان جان، طلب کرو اور باقی سب تیل و قال چھوڑو۔ اپنی خودی سے مر جاؤ اور برقع صورت کو اتار کر پھینک دو۔ دریا سے جواہرات معنی رولنا چاہیں کشتی کا کیا کرو گے وہ محض نمود خودی ہی۔ اسی کشتی نے ہفتاد و دو دست کو غرق کر دیا۔ البتہ ایک اور کشتی ہو اور وہ کشتی حقیقت ہی، اس میں محمد (صلعم) اور علی (کرم) مقیم ہیں، تم اُن کا دم بھرو اور گوہر مراد حاصل کر لو۔

ز دریا جوے دریاے معانی ز کشتی جز نمود خود ندانی

(صفحہ ۴۸۶ کا بقیہ حاشیہ)

درخت در میان نہ چرا روا نباشد کہ از حین انا الحق بر آید حسین در میان نہ پھر یہی شراہوں نے خسرو نامہ - (طبع شرمند) میں یوں لکھا ہو :-

رواست انی انا اللہ از درختے چرا بنود روا از نیک بنختے

پرہ فیر آرد کے کلیات میں بھی موجود ہی۔ لیکن تعجب سے دیکھا جاتا ہی کہ یہی شعر مجسمہ منہوی گلشن راز محمود جیستری میں بھی موجود ہی۔ صاحب جوہر الذات عطار کے اشعار کو اکثر نسخ کر دیا کرتا ہی، چنانچہ اس شعر کے متن میں بھی اصلاح کر دی ہو۔

سہ پڑانی روایات منصور کو شیعہ بیان کرتی ہیں۔ مجالس المؤمنین میں بھی شیعہ تسلیم کیا گیا ہو۔

دریں کشتی بسے گشتند غرتہ دریں بودند ہفتاد و دو فرقہ
یکے کشتی دیگر ہست دریاب در اں کشتی حقیقت و دو بشتاب
محمد باعلی آں جا مقیم است ازاں ذرات کل باترس ویم است
دم ایشاں زن و ہر دو جہاں شو نمودار زمین و آسماں شو

جب منصور یہ باتیں کر چکا اٹھا اور لوگوں کی نظروں سے غائب ہو گیا
تماشا ہی حیران رہ گئے، بوڑھے باپ نے ایک نعرہ مارا اور بے ہوش ہو گیا۔
جب ہوش میں آیا سمندر میں کود پڑا اور جان دے دی۔

منصور سے ایک مرتبہ کسی نے سوال کیا کہ تم جو 'راز مطلق' بننے کا
دعویٰ کرتے ہو اور کہتے ہو کہ حق کو میں نے عین مطلق دیکھا ہے، مجھے یہ تو
بتاؤ کہ تم کو غیب کے حالات کس طرح معلوم ہو گئے اور اپنے قتل کے
معلق تم نے کیسے اطلاع حاصل کر لی؟ منصور نے جواب دیا کہ میں نے
اپنے قتل کی 'نمود' کو دیکھ لیا ہے، بغداد میں میرا سر برباد ہوگا، یہ باتیں مجھ پر
منکشف ہو گئی ہیں۔ حج کے راستے میں منصور سے یہ سوال کیا گیا تھا۔ سائل
نے دوبارہ کہا: غیب کی بات خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اس لیے مجھ کو
تمہاری بات پر یقین نہیں آتا، البتہ اگر کوئی زبردست شہادت (نمود) دو
اور کوئی راز دکھاؤ تو مانوں گا۔ منصور نے جب یہ بات سنی، اپنی نگاہ
اس پر جمادی اور کہا: تو میری 'دید دید' میں اچھی طرح سے دیکھ! کیونکہ
میں وہی ہوں جس نے سب کچھ پیدا کیا ہے:-

نظر نیکو کن اندر دید دیدم کہ من ہستم کہ جملہ آفسریدم (ص ۲۴۹)
اب جو سائل نے غور سے دیکھا تو اُس کو آسمان ہفتم سے بھی بلند پایا۔

۱۷ منصور کی طفلی کی یہ حکایت کسی تذکرے میں نہیں ملتی۔

حیرت و استعجاب سے اُس پر محویت طاری ہو گئی اور مست لقا رہ گیا۔ اہل قافلہ یہ نظارہ دیکھ کر حیران رہ گئے۔ پوچھنے لگے کہ اے منصور تو نے اس پر کیا کر دیا ہے؟ منصور نے کہا کہ میں نے اس کو نور دکھا دیا ہے، وہ تمام باتوں سے بے خبر ہو اور دیدار مولیٰ میں مستغرق ہو۔ اس وقت وہ جسم و جاں سے صاف ہو کر دیدار عین العیان میں محو ہو، جب ہوش میں آئے گا، تب بولنے لگے گا۔ یہ کہہ کر اس نے اشارہ کیا اور کہا کہ اب ہوش میں آ جا۔ وہ مرد ہوش میں آتے ہی اُس کے قدموں میں گر گیا اور رونے لگا بولا کہ مجھ پر تیرا عین العیان ظاہر ہو گیا، میں تیرا غلام ہوں اور تو سلطان آفاق ہو اور دُنیا میں تیرا ہی شور ہے۔ یہ کہتے کہتے اُس نے ایک نعرہ مارا اور جان دے دی۔ قافلے والوں نے جب یہ ماجرا دیکھا تو ان میں جو صورت پرست تھے، اُنھوں نے ایک شور مچا دیا، کہنے لگے کہ اس شخص نے جادو سے کام لیا ہے، اس لیے قتل کا مستوجب ہے۔ منصور نے اُن سے کہا: اے گمراہو! میں دیدار الہی ہوں، مجھ میں یہ طاقت موجود ہے کہ تمہارے شور و غوغا کو فرو کر دوں، لیکن اظہارِ راز کا یہ وقت نہیں، کیونکہ تمہارے درمیان ایک پیرو اصل موجود ہے، جو صاحبِ درد ہے، مجھ کو اُس کی خاطر منظور ہے، لہذا تم کو معاف کرتا ہوں۔ یہ الفاظ کہے اور قافلے والوں کی آنکھوں سے غائب ہو گیا۔ (صفحہ ۲۴۹-۲۵۱)۔

جو ہر لذات میں حکیم ناصر خسرو کا ذکر بھی احترام کے ساتھ کیا گیا ہے۔ سلسلہ کلام یہ ہے کہ: خون کی اصل کیا ہے؟ کہتے ہیں کہ خون کی اصل جو ان اور نبات سے نہیں ہے، بلکہ نبات کی اصل فیض ہے اور فیض کی اصل نور ذات ہے۔ اس حکایت کے متعلق بھی تذکرہ نگار خاموش ہیں۔

اور جان و دل کی اصل قطرہ خون نہیں ہے۔ لیکن یہ مسئلہ بہت پیچیدہ ہے۔ تم یوں سمجھ لو کہ فیض نور سے نبات ظاہر ہوتی ہے اور حیوان کو زندگی دیتی ہے، اس فیض نبات اور وجود حیوانی سے جسم انسان پیدا ہوتا ہے۔ حکمانے اس بارے میں بہت کچھ بحثیں کی ہیں اور اس کی تشریح میں کتابیں بھر دی ہیں، لیکن ناصر (خسرو) نے اس ستر کو معلوم کیا، یہ حکیم ایک ستر پاک تھا۔

ولیکن کرد ناصر ستر اظہار بیاہمی بسفتن آں بنا چار (۳۱۹)
حکمت میں اُس کا کمال عین یقین کی حد تک تھا، اس لیے وہ مخلوق سے پوشیدہ ہو گیا۔ اور اس طرح چھپ گیا، گویا صورت اور منہ کے پردے ہی سے غائب ہو گیا۔ جس طرح حکمت میں سب پر غالب تھا اسی طرح اسرار میں پیش پیش تھا۔ آخر میں اُس نے عزت اختیار کر لی اور عین ذات قربت تک پہنچ گیا۔ خدائے پاک نے اُس کی حکمت میں اس قدر ترقی دی کہ اُس کو خدائے بیچوں کا دیدار بھی میسر ہو گیا۔ جب اُسے جمال ربانی حاصل ہو گیا، مخلوق سے متنفر ہو گیا۔ اُس نے دیدار خداوندی کیا اور عین اس کی ذات بن گیا، خدا میں یہاں ہو گیا اور اس پر تمام راز منکشف ہو گئے۔ اس کا اکثر بیان عقل اور جان کے متعلق تھا۔ کیونکہ اس کی عقل اور جان عین العیان تھی۔ وہ کوہ قناعت کی طرف چلا گیا اور اس قربت میں پابند سلوک رہا اور چھپ گیا۔ قاف قربت میں پہنچ کر اپنے اوپر دنیا کا دروازہ بند کر دیا۔ اور فنا کا دروازہ کھول لیا۔ اس قاف قناعت میں اس قدر رہا کہ حد و برہان کو اس کے وجود سے راحت ملی۔ دُنیا کے اور حکیم اس کے مقابلے میں بیچ ہیں۔ جو شخص قاف راہ کیا عطار جیسے فاضل طیب سے خون کی اصیلت پر اسی قسم کی تحقیقات کی توقع کی جاسکتی ہے۔

تقاعد میں مسکن بنالیتا ہی، تین باتیں اختیار کر لیتا ہی، کم آزادی، کم خوری اور عبادت۔ اصل مردانہ ہونی چاہیے، پھر تو آدمی ناصر خسرو کی طرح اپنے مطلوب تک پہنچ سکتا ہی:-

ہر آنکو اندر میں دست اف تقاعد گریزد، پیش گیرد، ہر سہ عادت
کم آزادی و کم خوردن حقیقت پس آنگہ طاعت از عین شریعت
باید اصل اول، ہجو مرداں رسد چون ناصر خسرو بجاناں (عق۱۹)
جو ہر لذات میں منصور اگرچہ ہر وقت مصنف کے پیش نظر ہی، تاہم اس
مثنوی میں خارجی مضامین بھی کافی موجود ہیں، لیکن یہ سیلاب نامہ ہی جو تمام و
کمال منصور کے ذکر اور اس کے کمالات و مقالات سے لبریز ہو۔ اس کتاب
میں بڑے بڑے صوفی مثلاً جنید، بایزید، بشلی اور شیخ کبیر عبد اللہ خفیف اور
عبدالسلام، منصور کے معتقد اور مداح کی حیثیت سے دکھلائے گئے ہیں۔ دوسری
باری: دوسری منصور سے اسرار و حقائق پر سوالات کرتے ہیں اور منصور اُن
کے جواب دیتا ہی۔ بعض اس کے متعلق متشکک بھی ہیں، تاہم اس کے سامنے
جال دم زدن نہیں رکھتے:-

شیخ کبیر عبد اللہ خفیف شیراز میں رہتے ہیں اقدان کے اور منصور کے
درمیان ایک راز ہو۔ منصور کے تعلقات اُن سے قدیم ہیں اور یہ بھی اس کے
سرگرم معتقد ہیں۔

عبدالسلام یہ ایک غیر معروف بزرگ ہیں، مگر منصور کے بے حد معتقد اپنے
پیر کے کہنے سے منصور کے عقیدت مند ہیں اور پیر کو منصور کا راز حضرت خضر
کی زبانی معلوم ہوتا ہی۔

جنید کو منصور کے متعلق کچھ فنکوک ہیں۔ خود براہ راست منصور کے

سامنے بیان کرنے کی جرأت نہیں کرتے اور شیخ کبیر سے کہتے ہیں کہ دیکھیے ہمارے زمانے میں بے شمار اولیا ہیں اور ان سے پیشتر بھی گزرے ہیں وہ سب واصلیں میں سے تھے اور خدا کے نزدیک ان کے بڑے درجے تھے لیکن کسی نے انا الحق نہیں کہا سب کے سب ہوا الحق کہتے رہے، خود رسول پاکؐ نے ایسا دعویٰ نہیں کیا۔ رسولؐ نے لوگوں کو شریعت کی دعوت دی اور ہر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی حدود میں قائم رہی۔ شریعت صرف اسی لیے ہو کہ نیک و بد اور حق و باطل میں تمیز کر دے۔ اب زرا اس منصور کی کیفیت ملاحظہ کیجیے کہ ہر دم انا الحق کے غرے لگا رہا ہو، روشنی اس سے دھند ہو گئی ہو، کیونکہ شرع محمدیؐ سے بھٹک گیا ہو، عوام الناس جاہل ہیں، ان کو ہمارے قرب کی کیا خبر، اس لیے ہر کس و ناکس کے سامنے اس راز کا افشا کرنا قرین مصلحت نہیں۔

منصور شیخ کبیر کو خطاب کر کے جواب دیتا ہو:- شیخ کبیر تم نے سنا جو جنید نے شرع کے متعلق کہا، مجھ کو بائزید نے مان لیا، لیکن یہ نہیں مانتے۔ میں ان کو معذرت سمجھتا ہوں، بائزید کے پیروں کو کیا ہوا۔

اگرچہ شیخ و پیر بائزید است لیکن پختہ و بس نارسید است (ص ۳۳) حالانکہ تم نے میرے وہ تمام خوارق جو میں نے تری خوشگی پر کیے ہیں، جب کہ ڈھائی سال تک میں اور تم ساتھ رہے، بیان کر دیے ہیں اور یہ سب باتیں واقعیت سے تعلق رکھتی ہیں، لیکن جنید ہیں کہ شرع پیش کرتے ہیں اور مجھے دیوانہ قرار دیتے ہیں۔ یہ نہیں جانتے کہ میں اپنی عین منزل پر پہنچ گیا ہوں اور تمام حجاب دور ہو چکے ہیں۔ جب میں 'مودار خدا' ہوں تو انبیا اور اولیا سب کچھ میں ہوں۔ خدا مجھ سے ہم کلام ہو۔ کیا رسول اللہ ص ۳۳ صرف

جندی واقف ہیں، بچہ بچہ جانتا ہی کہ محمد (صلعم) ہمارے ہادی میں لیکن حقیقت محمدیہ سے کون واقف ہو؟ محمد (صلعم) مجھ میں ہیں، درحقیقت وہی میرے رہنما ہیں اور یہ محمد (صلعم) ہیں جو انا الحق کہہ رہے ہیں:

محمدی زند در ما انا الحق ہی گوید سر امر سبہ مطلق
وصال مصطفیٰ در جان منصور چو خورشید است کل نور علی نور (۳۴۴)

محمد (صلعم) نے جو یہ راز آشکارا نہیں کیا تو اُس کی وجہ یہ تھی کہ اُن کو دعوت شریعت منظور تھی، اس لیے حقیقت کو آشکارا نہیں کیا اور شریعت ہی بیان کرتے رہے، حقیقت انھوں نے صرف علی کو بتائی۔ اگر جنید میرا عین یقین حاصل کر لیں تو میں انھیں دکھا دوں کہ مصطفیٰ مع تمام انبیا بیان موجود ہیں۔

اگر ایں جاجنید پاک دینم بیاد یک زماں عین یقینم
نایم مصطفیٰ اورا دریں دم تمامت انبیا با دید آدم (۳۴۵)
بایزید منصور کے اس قدر عقیدت مند ہیں کہ اپنے آپ کو اس کا غلام غلامان بیان کرتے ہیں۔

تو دیدی آئینہ ایں جاکس ندیدت غلامے از غلاماں بایزید است (۳۴۶)
خود منصور اپنے لیے ایسے دعوے کرتا ہی، جو ولایت اور نبوت سے گزر کر الوہیت کی حدود میں داخل ہیں:-

تعالی اللہ منم منصور حلاج ہمہ بر رحمت من گشتہ محتاج
تعالی اللہ منم خورشید و اختر مرا گویند کل اللہ اکبر
تعالی اللہ منم ایں جا خداوند وجود خویش از من جملہ پیوند
الست اندر ازل گفتم ابدرا نایم چوں نمودم نیک و بدرا

خداوندی مرا زبید کہ دانم تمامت در یقین راز ہما نم
 ز صنح آفرینش جملہ پیدا است ز نور ذاتم اس جاگہ ہویا است
 یکے ذاتم منزہ در ہمہ من فگندہ در تمامت دمد من (ص ۱۷۱)
 بجز منصور اس جانیت اللہ کہ از اسرار رحمن ہے آگاہ
 خدا منصور و منصور است خالق وصال اینست اس جالے خلاق
 خلائق من خدایم تا بہ بینند نمود می نمایم تا بہ بینند
 خلائق من خدایم در نمودار ز عشق غولیش امروزم بریدار
 خلائق من خدایم چند گویم ہمہ خواہند تا پیوند جویم (ص ۱۷۲)
 خود مصنف منصور کے عشق میں اس قدر سرشار ہے کہ اس کا جذبہ محبت
 اور فنائیت کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں
 اسی کے اسرار بیان کرتا رہوں گا بلکہ یہ منصور ہی ہے جو میری جان میں بول
 رہا ہے:-

بجز حلاج چیزے می ندانم کہ باوے گویم و از ہے بخوانم
 زہم ہر لحظہ دم از عشق منصور اگرچہ می نماید در دلم شور
 مرا تا جاں بود زو راز گویم ازو در قصہ مردم باز گویم
 مرا تا جاں بود در دیر فانی ہمہ گویم ازو سیر معانی
 ہمہ منصور می بیند در دلم ہمو خواہد بد آخر رہنمونم
 حقیقت دوست اس دم ستر گفتار کہ می گوید درون جان عطار (ص ۱۷۳)
 ایک نہایت عجیب امر یہ ہے کہ مصنف نے جہاں منصور کو بچا سو مقام
 پر خدا کہا ہے وہاں متعدد موقوفوں پر رسول اللہ اور حضرت علیؑ کو بھی خدا
 کے نام سے یاد کیا ہے:-

محمدؐ را شناس این جا خدا تو و گرنہ اوفتی اندر بلا تو (ص ۴۱۰)
 علیؑ با مصطفیٰؐ ہر دو خدایند کہ دم دم راز درجاں می نمایند (ص ۴۹۳)
 علیؑ با مصطفیٰؐ ہر دو خدایند نمودند و دگر گل می نمایند (ص ۳۵۰)
 تمام مورخین کے برخلاف مصنف حضرت اسماعیل کی قربانی کا قائل ہونے کے باوجود حضرت اسحق کی شہادت میں بھی اعتقاد رکھتا ہے:-

اگر کشتہ شوی مانند اسحاق تو باشی بے شک دیدار آفاق (ص ۳۶۱)
 اگر ہم بود اسحاق گزیدہ ز عشق روئے تو شد سر بریدہ (ص ۳۶۹)
 گئے در کسوت اسحق گودی بریدہ سر بخود مشتاق گودی (ص ۳۸۱)
 چناں کن خویش را تسلیم مشتاق کہ سر بریدہ اندر عشق اسحاق (ص ۴۲۴)

جوہر الذات اور ہیلج نامہ جس قدر مشہور ہیں، معلوم ہوتا ہے اس قدر پڑھی نہیں گئیں، ورنہ ان کی شہرت اب تک ماند ہو جاتی۔ کتابیں کیا ہیں، دریاے اعظم ہیں، جن کی گودی میں تیس بتیں ہزار اشعار و جہیں مار رہے ہیں۔ فارسی ادبیات میں شاید اس قدر تھکا دینے والی، غیر دل چسپ، کند اور دل اچاٹ کر دینے والی کوئی کتاب نہ ہوگی جیسی یہ کتابیں، جو عطار کی طرف خدا جانے کس گناہ میں دنیا نے منسوب کی ہیں۔ علمی و ذہنی لحاظ سے ان کا شمار ادنیٰ درجے کی تصنیفات میں ہونا چاہیے۔ حقیقت یہ ہے کہ باوجود کوشش، تبلیغ، میں ان مثنویوں کو پورا ختم نہ کر سکا، نہ مجھ میں، حالانکہ مجھ کو اسرار ہی کتابوں کے معاملے میں خاصہ تحمل ہے، اس قدر تاب بھتی کہ ان کو پورا پڑھ سکوں۔ ممکن ہے کہ کوئی اور صاحب ذوق جن میں مجھ سے زیادہ استقلال ہو، ان کے نشیب و فراز اور معلومات سے ہم کو اطلاع دیں۔

ان مثنویوں میں خوارق، اسرار اور کرامات کی فضا پیدا کر دی گئی ہے۔

جو بہت کچھ عطار کی واقعیت پسند طبیعت کے منافی ہی۔ مصنف خواب دیکھنے اور بشارتیں سننے کا عادی ہے۔ وہی مسائل جن کو شیخ اپنی عقل اور استدلال کے زور سے حل کر دیا کرتے ہیں، ان مثنویات میں اسرار بن گئے ہیں معمولی سے معمولی مسئلہ ہمارے مصنف کے نزدیک ایک بہتر ہے اور یہ بہتر بغیر کسی انگشتان کی کوشش کے ایک طویل مع خراشی کے بعد چھوڑ دیا جاتا ہے۔ پھر کسی اور بہتر کی باری آتی ہے اور اُس کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا جاتا ہے۔ ہر مضمون اس کی علمی اور دماغی استعداد کی بے بضاحتی کا راز الم نشرح کر رہا ہے۔ عوی اس کو آتی نہیں، مجھ کو اس کی فارسی دانی میں بھی شک ہے۔ ہمارا ناظم صرف الفاظ کو وزن کا جامہ پہنا نا جانتا ہے۔ قافیے کا بھی چنداں پابند نہیں، مل گیا تو خیر، نہ ملا تو وزن ہی پر گزارا کر لیا۔ سلسلہ بیان غیر متصل، طویل اور بے ترتیب ہے۔ جیسے کسی مجذوب کی بڑیا کسی نیم مست کی ہڈیاں سرائی۔ جو مطلب اس کو ادا کرنا ہوتا ہے اُس کے لیے الفاظ نہیں ملتے اور جو الفاظ ملتے ہیں وہ مطلب ادا نہیں کرتے۔ اس کشمکش کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ شعر اکثر مبہم اور مہمل بن کر رہ جاتا ہے۔ شاعر کا ذخیرہ الفاظ بے حد محدود ہے، حالانکہ تیس ہزار اشعار لکھے ہیں، لیکن اس کثیر ذخیرے سے ہم چند نئے لغت بھی نہیں سیکھتے۔ یہی حالت اس کی معلومات کی ہے۔ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں قدم قدم پر جدید اطلاع دیتے ہیں اور ان کی مثنویاں تاریخی دل چسپی کا قابل قدر سامان بہم پہنچاتی ہیں، لیکن اس بے مایہ شاعر کی جھولی میں جو لحظہ بلخہ ہمیں یاد دلاتا ہے کہ میں عطار ہوں، سوائے منصور کی چند حکایتوں کے جن کو نہ تاریخ جانتی ہے اور نہ روایت پہنچاتی ہے، جدید معلومات کے سلسلے میں کچھ بھی نہیں۔ جو مطلب ایک شعر میں کہا جاسکتا ہے، شاعر اسی مطلب کو دس شعر میں ٹھٹھک

ٹھٹک کر اور رگ رگ کر بیان کرتا ہو۔ اس طرح حشو و زوائد نے ایک ممتاز حیثیت اختیار کر لی ہو اور طوالت ان مثنویوں کا عام جوہر بن گئی ہو۔ ان کتابوں کا بدترین پہلو ایک ہی خیال کی بار بار تکرار ہو جس سے قاری نہ صرف اکتا جائے گا، بلکہ وق ہو جائے گا۔ وہی ایک بات ایک دفعہ نہیں کہی گئی بلکہ دس مرتبہ۔ اس پر بھی قناعت نہیں، دس مرتبہ اور تکرار کی۔ چند وق لوٹے تو بیس مرتبہ پھر وہی خیال دہرایا گیا ہو۔ اشعار کیا ہیں، پلٹیں ہیں، جو الگ الگ دردی پہننے کھڑی ہیں۔ مثلاً:-

ز شاگردان خود آگاہ می باش	ولیکن از دروں باشاہ می باش
ز شاگردان نظر کن راز نیچوں	کہ ایشانند نور ہفت گردوں
ز شاگردان نظر کن خویش بنگر	ترا بنہادہ سرور پیش بنگر
ز شاگردان نظر کن تا بدانی	کہ از ایشان حقیقت باز دانی
ز شاگردان نظر کن راز بنگر	ہمی انجام و ہم آغاز بنگر
ز شاگردان نظر کن ہفت گردوں	حقیقت بعد ازاں مرزا نیچوں

(ص ۴۵۹)

میں اسی قدر نمونے پر اکتفا کرتا ہوں، ورنہ ”ز شاگردان نظر کن“ کی پلٹن کے ابھی سترہ جو ان اور باقی ہیں۔ میں ناظرین سے استدعا کرتا ہوں کہ ان اشعار کے معنوں پر غور نہ کی جائے اگر بالفرض ایسا کیا جائے تو غالب مرحوم کا یہ مصرع بھی یاد رہے۔ ع

یہ ہو وہ لفظ جو شتر مندہ معنی نہ ہوا

کچھ ان اشعار پر حصر نہیں، تمام کتاب اسی صنعت میں لکھی گئی ہو۔
 ”را“ ترا میں جاسست، کا رسالہ ملاحظہ ہو:-

ترا ایں جاست ان نشان ندیدی تو از آسناں بجاناں کل رسیدی
 ترا ایں جاست وصل و روشنائی حقیقت نور دیدار حسدائی
 ترا ایں جاست بود کل مسلم کہ دیدستی ز خود دیدار آدم
 ترا ایں جاست آدم آشکارہ تو در او، او بتو ایں جانظارہ
 ترا ایں جاست آدم تاکہ دیدی کہ در دم دید آدم را بدیدی

(صفحہ ۵۰۲)

اس رسالے میں آٹھ سو تیس سوار ہیں۔ اس کے بعد ”دل آگاہ“ کا توپخانہ ہے،
 جس میں تین تین اوپر چالیس توپیں ہیں :-

دل آگاہ می باید دریں راز کہ در یاد وصال ایں جاگیہ باز
 دل آگاہ می باید دریں جا کہ ایں در باز بکشاید دریں جا
 دل آگاہ می باید دریں سر کہ اسرارش ہمہ آمد بظاہر

(صفحہ ۵۰۴)

اس کے عین بعد ”ہمہ وصلست“ کے بائیس اوپچی کھڑے ہیں :-

ہمہ وصلست ہجراں رفت از پیش ہمہ جانست مر جاں رفت از پیش
 ہمہ وصلست و دیدار است ایں جا دولت جاناں نہ پندار است ایں جا
 ہمہ وصلست و دیدار است بچوں ولیکن تو شدہ ایں جا دگرگوں

(صفحہ ۵۰۵)

الغرض کہاں تک لکھا جائے، یہی ایک ایسا ہیبت منظر ہے، جس کو ان
 مشنویوں کا سیاح ہفتخوان رستم سے زیادہ دشوار گزار اور ناقابل عبور مانتا ہے۔
 جوہر الذات کی پہلی جلد میں (جو نسبتاً میرے مطالعے میں زیادہ آئی ہے)
 موقعے موقعے پر اعلیٰ درجے کی شاعری کے نمونے ملتے ہیں اور میرے لیے

یہ امر موجب حیرت تھا کہ وہی شخص جس کی دماغ سوڑی باعموم ایک مبتذل قسم کی ناک بندی پیدا کرنے کی عادی ہو ایسے نفیس اور عمدہ اشعار لکھ سکے، مثلاً:-

الائے جان دول را در دوا
تو آں نوری کہ لم تمسہ ناز
تو در شکات تن مصباح نوری
ز نزدیکی کہ ہستی دؤر دوری
ز روز نہائے شکات مشک
نشین کردہ خاک مبارک
ز جاہہ بشکن و زیت بروں یز
بنور کوکب دُری در آوین
ترا با مشرق و مغرب چہ کاہست
کہ نور آسماں گردت حصارست
[ز بینائی مداں ایں فرو فرہنگ
کہ کنجشکے بہ بیند بست فرسنگ]

(صفحہ ۲۹)

یا یہ اشعار :-

گرمی کرد درویشے نگاہے
دریں دریائے پُر دُرا الہی
کواکب دید چوں در شب افروز
کہ شب از نور ایشاں بود چوں روز

۱۔ خطوط ہلالی میں نے ڈالے ہیں، کیونکہ یہ شعر اشعار گزشتہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، لیکن جوہر الذات کے قلمی نسخوں میں اسی مقام پر ملتا ہے۔ اسرار نامہ میں شیخ عطار نے اس شعر کو مع اسی قسم کے دیگر اشعار کے حیوانات پر انسانی تعلق کے استدلال میں لکھا ہے، چنانچہ :-

بآواز خوش خود سر میفراز
کہ در ابریشم و نے ہست آواز
خوش آواز یہ بلبل از تو پیش است
کہ سرست خود و آواز خویش است
ز شغوائی خود چنداں مخوش
کہ بانگے بشنود وہ میل خرگوش
ز بویای خود رو قصہ کم گوے
کہ از یک میل موشتے بشنود بوسے
تو گر بیشی ازیں جہملہ ازانی
کہ بس گویا و بس پاکسیدہ جانی

تو گفنی اختران استادہ اندے زبان خاکیاں بکشاوہ اندے
 کہ ہاں لے غافل ہشیار باشید بریں درگہ شبے بیدار باشید
 چرا چندیں سراندر خواب آید کہ تاروز قیامت خواب دارید
 رخ درویش بیدل زان نظار ز چشمش درفتاں شد چوں ستارہ
 خوشش آمد سپہر کو ز رفتار زبان بکشاوہ چوں بلبغ گفتار
 کہ یارب بام زندانت چنین است کہ گوی چوں نگار تاں چنین است
 ندانم بام ایوانت چسانست کہ زندان تو بارے بوستانست

(صفحہ ۱۹۰)

اب ان اشعار اور ان مہمل اشعار میں جو ٹھیک ان سے پہلے درج ہوئے ہیں، رات دن اور زمین آسمان کا فرق ہے۔ میں شروع ہی سے ان کو کالائے درویدہ مانے ہوئے تھا۔ آخر اسرار نامہ عطاہ میں ان کا سراغ مل گیا۔ یہ ابیات اسرار نامہ عطاہ طبع ایران کے صفحہ ۳۰ اور صفحہ ۱۱۱-۱۱۲ پر ملتے ہیں۔ ان کے علاوہ متعدد مقامات اور ہیں جہاں تین تین، چار چار، پانچ پانچ اشعار

سہ ذیل میں بعض ایسی اور مثالیں دیئے ناظرین ہیں، جن میں صرف شمار صفحات و اشعار پر تناعت کی جاتی ہے:-

جوہر الذات ص ۴۴، اشعار ۱-۲-۳-۴	اسرار نامہ طبع ایران ص ۴۵، ابیات ۸-۹-۱۰-۱۱
ص ۵۰، اشعار ۱۳-۱۴-۱۵	ص ۱۲۸، ابیات ۱۳-۱۴-۱۵
ص ۵۰، اشعار ۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲	ص ۸، ابیات ۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳
ص ۶۱، اشعار ۲۲-۲۳-۲۵	ص ۸۰، ابیات ۶۰-۶۱-۶۲
ص ۶۹، اشعار ۲۹-۳۰-۳۱	ص ۱۲۳، ابیات ۱۵-۱۶-۱۷
ص ۱۸۰، اشعار ۱۷-۱۸	ص ۹۵، ابیات ۲-۵

اس زد دی کا دائرہ ابھی اور وسیع ہے۔ تلاش سے متعدد مقامات درنگل آئیں گے۔

اسی اسرار نامہ سے لیے گئے ہیں، خوف طوالت ان کی فہرست پیش کرنے سے گریز کرتا ہوں۔ مجھے کو یقین ہو کہ ان مشنویوں میں جو بہتر اشعار ہیں، بیرونی ہیں اور اسرار نامہ کا تو اس قدر ناس کیا گیا ہے کہ ناگفتہ بہ ہے۔

جب ہم ان کتابوں کا، عطار کی دیگر تصنیفات سے مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اس قدر نمایاں اور زبردست فرق دیکھتے ہیں کہ ہیں ان لوگوں پر تعجب ہوتا ہے، جو انھیں عطار کی تصنیف مانتے ہیں۔ 'ابا'، 'ابو' اور 'ابے'، عطار نے اپنی تصنیفات میں استعمال نہیں کیے۔ 'جاگہ'، 'حقیقت' وغیرہ عطار کے مکئیہ کلام نہیں، اسرار نامہ عطار نے ساٹھ سال کی عمر میں لکھا ہے جو ہر الذات اور ہیلان نامہ اگر درحقیقت انہی کی یادگار ہیں تو اسرار نامہ کے بعد لکھے گئے ہوں گے۔ اب ایک شخصت سالہ سچمتہ کار شاعر جو ضرورت سے زیادہ پُرگو ہے اور جس کو مضامین اس افراط کے ساتھ سوچتے ہیں کہ وہ اُن کی کثرت آمد سے تالاں ہے، اس دور کی تصنیف میں اس قدر بدل جائے گا کہ بالکل نئی زبان اور نئی روش اختیار کر لے گا، اس کی شاعری اس قدر پُھپھسی گھٹیل اور کوفت پیدا کرنے والی ہو جائے گی، جس سے انسانوں کی طبیعت مکر ہونے لگے۔ وہی شاعر جس کا خسرو نامہ، نظامی کی "شیریں و خسرو" کے ہم پلہ مانا جاسکتا ہے، بعد میں ایسی مبتذل شاعری اختیار کر سکتا ہے، میں ماننے کے لیے تیار نہیں۔

شیخ عطار، حسین بن منصور طلاج کے مبسوط حالات اپنے تذکرے میں لکھ چکے ہیں۔ وہ اگرچہ حسین کو عبد اللہ خفیف، شبلی اور ابو القاسم کی شہادت پر کاملین میں شمار کرتے ہیں، تاہم کوئی غیر معمولی عقیدت اس کی نسبت نہیں جتلاتے۔ تذکرے کے علاوہ مشنویات میں بھی کئی موقعوں پر

اس کی حکایات ملتی ہیں، اُن میں بھی حسین کو کوئی خاص احترام نہیں دیتے، لیکن جوہر الذات اور ہیلاج نامے میں، حسین ایک ایسے پیرائے میں پیش کیا گیا ہے، جس کے سامنے جنید اور شبلی جیسے درخشاں آفتاب، شمع بے نور معلوم ہوتے ہیں۔ وہ اس طاقت و رستی سے ادنیٰ ادنیٰ سوالات پوچھتے ہیں اور آخر میں اُس کے معتقد ہو جاتے ہیں۔ منصور کو اپنے خوارق پر ناز ہے اور اُس کے دعاوی اس قدر بلند ہیں کہ استغراق، صحو، اور محویت کے خط حد بندی کو توڑ کر حلول اور اتحاد کی ارض ممنوعہ میں داخل مانے جاسکتے ہیں۔ حالانکہ خود عطار ہیں اطلاع دے چکے ہیں کہ زمانہ کا ایک ایسا گروہ بھی ہوا ہے، جو اتحادی اور حلولی ہیں اور جنہوں نے اپنے آپ کو "حلاجی" مشہور کیا ہے۔ وہ اگرچہ اس کے اقوال کو سمجھے نہیں، لیکن اس کے قتل اور جلانے جانے پر فخر کرتے ہیں چنانچہ بلغ میں دو شخصوں کا وہی حشر ہوا جو منصور کا ہوا۔ میرا خیال ہے کہ عطار کینیت تذکرہ نگار اہل اللہ کے حالات اور زمانوں سے بخوبی واقف تھے، یہ مان کر اگر وہ جوہر الذات اور ہیلاج نامہ لکھتے تو ظاہر تھا کہ ایسے صریح افلاط مثلاً منصور اور بایزید کی گفتگو کے بے سرو پا واقعات نہیں لکھتے، حالانکہ بایزید کی وفات کا واقعہ ۳۶۱ھ ہجری یا ۳۶۲ھ ہجری میں پیش آتا ہے اور منصور ۳۶۳ھ میں دار پر چڑھایا جاتا ہے۔ پھر لطف یہ ہے کہ بایزید کو جنید کا مرید بتایا جاتا ہے ان دونوں بزرگوں میں بایزید اقدم ہیں اور شیخ عطار ہم کو اطلاع دیتے ہیں کہ جنید بایزید کے اس قدر معتقد تھے کہ کہا کرتے تھے: "بایزید کا ہماری عجمت میں وہی مرتبہ ہے، جو حضرت جبرائیل کا ملائکہ میں ہے" یہ اور دوسری صریح غلط بیانیوں جو ان کتابوں کے اوراق میں نظر آتی ہیں، عطار کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتیں۔

حکیم ناصر خسرو اسماعیلیوں کا داعی ہونے کی بنا پر، نیز سیاسی وجہ سے ان ایام کے خراسانیوں میں جو اکثر حنفی اور شافعی تھے، نفرت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا؛ اس لیے بہت کم مصنفوں نے اس کا ذکر کیا ہے۔ محمد عوفی نے شاعری کی حیثیت سے بھی ”لباب الالباب“ میں اس کا ذکر نہیں، نہ شیخ عطار نے اپنی مشنویات میں اس کا ذکر آنے دیا۔ لیکن جوہر الذات میں اس عظمت کے ساتھ اس کا ذکر آتا ہے کہ ایک طرف حکما کا سرتاج اور دوسری طرف ولی کامل دکھایا گیا ہے۔ دشمنوں کے خوف سے، حکیم موصوف یرگاہ میں آکر پناہ لیتا ہے، اس واقعے کو مصنف نے حکیم کے ذوق سلوک اور گریز از خلق کے نام سے تعبیر کیا ہے:-

در آخر حکمتش انسزد و بیچوں	خدا را باز دید او بے چہ و چوں
خدا را باز دید او آخر کار	گریزاں شد ز خلق او کل بیک بار
خدا را باز دید و ذات او شد	کہ این معنی یقین ذات او بد
در آں قربت کہ بودش حد و امکان	سلوک کے کرد و خود را کر و پناہاں
بسورے قاف قربت رفت و پشت	درازا عالم بروے خود فرو بست

(صفحہ ۳۱۹)

حکیم موصوف نے ان ایام میں جس قسم کا سلوک اختیار کیا تھا، اس کی حقیقت ان قصائد سے ظاہر ہوتی ہے، جو اس نے عزالت نشینی کے زمانے میں لکھے ہیں اور بعض نواصب و مدح مستنصر اسماعیلی کی آوازوں سے گونج رہے ہیں، یہ قصیدے آج بھی موجود ہیں اور چھپ چکے ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ حیرت میں ڈالنے والا یہ امر ہے کہ جہاں عطار نے جنید کو بایزید کا پیر بنادیا اور ناصر خسرو کو ولی کامل مان لیا۔ وہاں وہ حسین بن منصور کا نام

بھی بھول گئے اور اسی عام غلطی کے شکار بن گئے، جس میں شعراء ایران مولانا رومی کے زمانے سے مبتلا ہیں۔ جوہر الذات اور ہیلانج نامہ میں علاج کا نام منصور بتایا گیا ہے، جو بالکل غلط ہے۔ اس کا نام حسین ہے اور منصور اس کے باپ کا نام ہے۔ شیخ عطار اپنے تذکرے میں ہمیشہ اس کو حسین کے نام سے یاد کرتے ہیں، یا بعض وقت علاج کے خطاب سے پکارا جاتا ہے۔ لیکن کبھی منصور کے لفظ سے یاد نہیں کرتے۔ ان کی مثنویوں میں بھی منصور کی کسی حرکتیں ملتی ہیں، مثلاً منطق الطیر:-

چوں شد آں علاج بردار آں ماں جز انا الحق می ز نقش بر زباں

(کلیات ص ۱۱۰۵) اور الہی نامہ:

جو بریدند ناگہ بر سر دار سر و دست علاج آں چاں ار

(کلیات ص ۸۲۱) اور الہی نامہ:

پسر را گفت علاج نکو کار بہ چیزے نفس را مشغول میدار

(کلیات ص ۹۱۱) اور اسرار نامہ:

بشب علاج را دیدند در خواب بریدہ سر، بکف در جام جلاب

(ص ۳۵، طبع ایران)

یہاں ہر موقع پر علاج کے نام سے یاد کیا ہے۔ قصہ مختصر، یہ بعض وجوہ ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں کتابوں کو عطار کی تصنیف ماننے کے لیے تیار نہیں۔

مولانا سے روم کے "سخنان" کے حوالے سے جامی نے ایک روایت لکھی ہے کہ نور منصور ڈیڑھ سو سال بعد شیخ عطار کی روح پر تجلی کر کے اُن کا مُرتبی بن گیا ہیں خیال کرتا ہوں کہ اس روایت کے زیر اثر مثنوی جوہر الذات

وغیرہ تصنیف ہوتی ہیں اور یہ کوئی تہنا اقدام نہیں ہے، بلکہ اشترنامہ بھی اسی سلسلے کی کڑی معلوم ہوتا ہے۔ روایت بالا کی تصدیق دریاچہ ہیلان نامہ سے ہوتی ہے، جہاں منصور کے پیکر مثالی کی آمد کا مفصل مذکور ملتا ہے۔ چونکہ ان مثنویوں میں عطار کی شہادت کا علی التواتر ذکر آتا ہے، بلکہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ خواب میں آکر شہادت کی بشارت دیتے ہیں کہ ”منصور نے ہمارے اسرار کھولے سزا پای، جو منصور نے کیا وہی تم نے کیا، اس لیے ہم تم کو جام شہادت پلائیں گے۔“ اس بنا پر ضروری ہوا کہ شیخ کی شہادت کے اثبات میں کوئی چیز لکھی جائے، چنانچہ بے سرنامہ مرقوم ہوا۔ یہ یاد رہے کہ جوہر الذات میں منصور کی طرح اہل ظاہر کے ہاتھوں شہید ہونے کی پیشین گوئی کی گئی ہے۔
 بخواہم کشتنت مانند علاج ہم بر فرقہ ایں جاہم چو اوتاج (۶۹)
 ز عشقت آگہم لے بر تر اندوز کہ خواہم رفت بردارت چو منصور (۷۲)
 اس لیے بے سرنامہ اسی عقیدے کی مدائے بازگشت ہے، لیکن موجب حیرت یہ امر ہے کہ اہل ظاہر نے یہ تہمت اپنے سر سے ہٹا کر تاتاری و خلیوں کے سر منڈھ دی، جس سے اہل ظاہر و اہل باطن کی روایات کے اختلاف نے ہمارے نزدیک بالفاظ صاحب جوہر الذات ”ایک سر“ کی شکل اختیار کر لی ہے، اور میں اکثر سوچتا رہا ہوں کہ اس فرضی عطار کی یہ آرزو :-
 عمریست کہ افسانہ منصور کہن شد من جلوہ دہم بار و گرد و زین را
 کبھی قوہ سے فعل میں بھی آئی یا نہیں —

۱۔ بے سر سے مراد عطار ہیں، چنانچہ ہیلان نامہ میں بھی ایک موقع پر اسی نام سے پکارا گیا ہے :-

سرافرازی کن لے بے سر در آخر کہ ایں جانیست ہم سر در آخر

کمال اسماعیل

قولہ :- ان کے والد جمال الدین عبدالرزاق مشہور شاعر تھے ان کے

دو بیٹے تھے عبدالکریم اور اسماعیل۔

(شعرا و نظم ص ۱۱ جلد دوم، معارف پریس اعظم گڑھ)

لیکن خود کمال کے ایک قصیدے سے جو اس نے اپنے والد جمال الدین کی وفات کے وقت رکن الدین صاعد بن مسعود کی مدح میں لکھا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ جمال نے چار بچے اپنے بعد چھوڑے۔ چنانچہ :-

سپہر قدر اصفان از طریق کرم	حکایت من خستہ روان زیر وزیر
چہ شرح شاید داد از حقوق آں مرحوم	کہ ہست نزد تو چوں آفتاب بل اظہر
در بیخ الحق از ان گوئے داعی خلص	کہ بے ہولے تو جاں را نخواستی در بر
بر آستان تو کردہ سفید موئے سیاہ	بد آستان تو کردہ سیاہ رخ و دفتر
ہزار گوریتیں باز ماندہ ازد	کہ جز ز عقد مدح تو نیست شاں زیور
چو گرگ مرگ بنا گہ شاں ایں رمہ برد	ز بہر ایں رمہ بے شاں توئی غفور
بزرگ حتی اگر گوش باز خواہی اشت	بچشم لطف دریں چار طفل خوردنگر

(ص ۱۱، کلیات اسماعیل، طبع ممبئی)

معلوم ہوتا ہے کہ یہ چار بچے کمال کے علاوہ ہیں جو بظاہر خلف اکبر ہیں۔

قولہ :- اسماعیل نے بھی مذہبی علوم حاصل کیے تھے لیکن شاعری کا مذاق خاندانی

اسے ادراک آئندہ میں جہاں کہیں صفحات کا حالہ دیا ہے اسی کلیات طبع ممبئی سے

دیا ہے۔

تھا اس لیے اسی طرف توجہ کی اور اسی میں کمال پیدا کیا۔

(شراجم جلد دوم ص ۱۵۸ طبع معارف پریس)

ان کے بعض ابیات سے مفہوم ہوتا ہے کہ ان کا شمار بھی علما میں تھا بلکہ اسی جرگے میں ملازم بھی تھے۔ ایک قصیدے میں کہتے ہیں :-

نہست پوشیدہ کہ در عہد صدور نہی رخت در مدرسہ آوردن دکاں پدرم
از کرم عذر چہ خواہی کہ در ایام تو من از میان علما رخت بیا زار برم

(ص ۱۵۸، ایضاً کلیات)

(دیگر) عالم و شاعر و فقیہ و ادیب از تو دارند راتب و ادوار
من کہ ایں ہر چہ ارم از تو چہ را خوف و ہتدید دایم و آزار (ص ۱۵۸)

قولہ :- "بہارستان سخن میں لکھا ہے کہ جب سلطان سنجر سلجوقی گرجستان کو فتح کر کے اصفہان میں آیا تو کمال نے اس کی مدح میں قصیدہ لکھا جس کا ایک شعر یہ ہے :-

عجب انظلم تو برداشتی ز چہرہ عدل نقاب کفر تو بکشا دی از رخ ایماں

(شراجم جلد دوم، معارف پریس)

سلطان سنجر سلجوقی کا زمانہ ۵۵۵ھ تا ۵۶۲ھ ہے جو کمال کے زمانے سے صرفاً اقدم ہے، نہ اس نے گرجستان کبھی فتح کیا۔ شرب لا کمال کے اس شہور قصیدے سے ماخوذ ہے، جس کا مطلع ہے :-

بیستار دے زمیں گشت باز آباداں بہ یمن سایہ چتر خدا یگان جہاں
اور جلال الدین منکبرنی کی مدح میں ہے چنانچہ :-

خدا یگان سلاطین مشرق و مغرب کہ آب باغچہ سلطنت دہر بہرستان
جلال دنیا و دین منکبرنی آل شاہی کہ ایزدوش بہر اکوہ در جہاں سلطان

قصیدہ ہذا ۶۲۳ھ کے قریب لکھا گیا ہوگا جب جلال الدین گرجستان کی فتح کے بعد اصفہان آتا ہے۔ شاعر نے اسی قصیدے میں ایسے واقعات کا ذکر کیا ہے جو جلال الدین کی تاریخ کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔ مثلاً اُس کا ہندستان آنا، ہندستان سے ایران جانا، تفلیس پہنچنا اور عیسائیوں سے محاربات وغیرہ:-

براق عزم تو گامی کہ برگرفت از ہند	بہا د گام و گر بہ است صی ایران
کہ بود جز تو ز شاہان روزگار کہ داد	تضمیم اسب ز تفلیس و آبلش از عمار
تو عمر نوح بیابی از آنکہ در عالم	عمارت از تو پدید آمد از پس طوفان
تو داد منبر اسلام بستی ز صلیب	تو برگزفتی ناقوس را ز جاسے اذان
اگر بنودی سعی تو حلفت کعبہ	چو نعل زیر سم خر بماندہ بود نہاں

(ص ۱۶ کلیات)

قولہ:- بالآخر افسردہ ہو کر ترک تعلقات کیا اور حضرت شہاب الدین بہروردی

کے ہاتھ پر ہیبت کی، دیوان میں ایک قصیدہ بھی ان کی مدح میں موجود ہے:-

(شعر بمعجم ص ۱۸، جلد دوم، معارف اعظم گڑھ)

اس قصیدے کا مطلع ہے:-

دلا بکوشش کہ باقی عمر دریابی کہ عمر باقی از میں عمر برگز ریابی
میرے پیش نظر اس وقت کلیات کمال قلمی مملو کہ پروفیسر سراج الدین آذر ہے۔ جن اشعار میں شیخ شہاب الدین کا نام آتا ہے یہ ہیں:-

ازیں بزرگان امروز در زمانہ کی ست	کہ مثل او نہ ہانا بہ بحر و بر ریابی
شہاب بن عمر بہروردی آں رہ رو	کہ از مسالک او دیو بر حد ریابی
امام و قدوہ آفاق ثالث العمرین	کہ خاک پایش بر جہت قمریابی

اگرچہ شاعر اپنی ارادت کا اظہار کر رہا ہے اور ان کی پیروی میں نجات کا طالب ہے تاہم چنداں جوش عقیدت محسوس نہیں کرتا جو ایک خالص الارادت مرید کو اپنے مرشد و ہادی کے ساتھ ہونا چاہیے۔ کہتا ہے:-

بآبروی چنین خواہم تو تل کن مگر رہائی از آتش سقریابی
بد زہمت او خواہ در ریاضت نفس چو جنگ دیو کنی یاری از عمریابی
در بہشت بروے دل تو باز کنند گر آستانہ عایش مستقریابی
اگر تو سیخ ارادت فرو بری بدش ز شاخ تربیتش گونہ گونہ شریابی
زدامن طلبش بردار دست طلب کہ ہر چہ آرزوے تست سرسہریابی
ز خاک پایش تاجی بساز و بر سر نہ کہ تا ز خیل ملک گرد خود حشریابی
کمال نہ کہی شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئے نہ ان کے ہاتھ پر بیعت کی
اور نہ بغداد گئے۔ قصیدہ ہذا ارادۂ بھیج دیا ہے:-

کلاہ او نہ باندازہ سر چو تو نیست تو جہد کن کہ بجائے کلمہ مگر یابی
چو ایں مسعدت از دولت میر نیست کہ بر ملازمت خدمتش ظفر یابی
ز نظم خویش دعائے بدایں خانیست ز گفتہ کر من بہرہ مگر یابی
سعادت ابری بر سرست نثار کند اگر قبولی ازاں صدر نامور یابی
(کلیات کمال، تلمی)

قولہ:- ۶۳۵ھ میں جب اوکٹائی کا آن اصفہان میں پہنچا تو قتل عام کا حکم دیا
اس زمانے میں یہ زاد نشین ہو چکے تھے اور شہر کے باہر ایک زاویے
میں رہتے تھے..... گھر میں ایک کنواں تھا وہ ان امانتوں کا
خزانہ بن گیا۔ شہر کی غارت گری میں ایک ترک اس طرف داخل آرا.....
کنوئیں میں اترا۔ زندہ ہوا ہر کا انبار دیکھ کر آنکھیں کھل گئیں۔ سمجھا کہ

اور بھی خزانے گڑے ہوں گے، کمال انبیل کو پکڑا کہ پتا بتاؤ۔ انہوں نے لاعلمی ظاہر کی اس نے غصے میں آکر ان کا خاتمہ کر دیا۔

(شعرالبحم ص ۱۸ جلد دوم - معارف پریس)

اوکتای قآن ۱۲۷۰ھ و ۱۳۹۰ھ اصفہان میں کسی وقت نہیں آیا اگرچہ اصفہان کا قتل عام اُس کے زمانے میں ہوا ہی۔ مولانا شبلی کمال کے حالات کے زیر عنوان اس کا سال وفات ۱۲۷۰ھ بتاتے ہیں۔ اس موقع پر ۱۳۵۰ھ تحریر کرتے ہیں اور اس اختلاف کی کوئی وجہ بیان نہیں کرتے۔
قولہ: "متوسلین اور متاخرین دونوں اُن کے معترف ہیں..... بخوبی کہتا ہی:-"

راز نسبت ہمدردی کمال غم است و گرنہ شعرچہ غم دارد از غلط خوانی

(شعرالبحم ص ۱۹ جلد دوم)

منسل سے یقین آسکتا ہو کہ عرفی جیسا خود ستا اور خود فروزش کمال کے کمال کا اعتراف کرے گا۔ وہ جب کبھی متقدمین کا ذکر کرتا ہی اپنے اہل کمال اور فضیلت کے تعلق میں کرتا ہی یا اپنے مقابلے میں ان کو گراتا ہی۔ انوری اور ابو الفرج رونی کے حق میں کہتا ہی:-

انصاف بد ابو الفرج و انوری امروز بہرچہ غنیمت نہ شمارند عدم را

اور سعدی شیرازی کے واسطے لکھتا ہی:-

نازش سعدی بہشت خاک شیراز از چہ بود گر نبود آگہ کہ گرد و مولد و مالے من

اور خاقانی کے تعلق میں گویا ہی:-

دم عیسیٰ تمنا داشت خاقانی کہ برخیزد بامداد صبا اینک فرستادم بہ شروانش

ان اساتذہ کے مقابلے میں بھلا کمال کو کیا خاطر میں لاتا۔ بلکہ اسی قصید

میں جس سے علامہ شبلی شربال نقل فرماتے ہیں عونی کمال کی نسبت کہتا ہے کہ میوے کمال کی نمود پر کمال کی نظموں کی قبولیت کو بڑا نقصان پہنچا جب شیراز میں مجھ جیسا سرمہ ساز موجود ہو تو یقین ہو کہ عقل انسانی سرمہ صفا ہانی کو آنکھوں میں جگہ نہ دے گی :-

بعد جلوہ حسن کلام من اندوخت قبول شاہ نظم کمال نقصانی
کنوں کہ یافت چون سرمہ سائے در شیراز خرد ز دیدہ کشد سرمہ صفا ہانی
اب ظاہر ہے کہ دونوں شعروں سے کمال کی بے قدری مقصود ہے نہ اس کی قدر دانی۔ لیکن مولانا کے نقل کردہ شعر سے عونی کا مقصد اس مطلب سے جو مولانا اخذ کر رہے ہیں بالکل مختلف ہے۔ اس کے لیے ہمیں ناظرین کی توجہ کمال کی زندگی کے ایک واقعے کی طرف جس کا عونی نے اشارۃً ذکر کیا ہے، مبذول کرنی چاہیے۔ ایک قصیدے میں جو عونی نے عبدالرحیم خاننجان کی تعریف میں یہ فرایش حکیم ابوالفتح لکھا ہے شعر زیر بحث سے قبل یہ شعر آتا ہے :-
برہ بہ راوی ناجنس نامہ ام کہ مرا دریں قصیدہ بروز کمال بنشانی
شاعر اپنے مخاطب سے کہتا ہے کہ میرا قصیدہ کسی غلط خواں راوی کے حوالے نہ کر دینا ورنہ کہیں میرا بھی وہی حشر ہو جو کمال کا ہوا تھا۔ اس شعر کی شرح میں عونی کے شارحین کہتے ہیں کہ کمال اسماعیل نے اپنا قصیدہ دربار میں پڑھنے کے واسطے کسی نا لائق راوی کے حوالے کر دیا تھا۔ پڑھتے وقت اس سے ایسی ادائیں سرزد ہوئیں کہ مدوح نے خفا ہو کر شاعر کے قید کیے جانے کا حکم دے دیا۔

کمال کے حالات میں اس واقعے کا ذکر نہیں آتا مگر اسی مجرد قافیہ میں اس کے ہاں ایک قصیدہ موجود ہے جس میں شعر ذیل آتا ہے :-

اگرچہ شعر ہاں است لیک ادبی بد تہ کند سخن نیک را ز نادانی
اس سے اندازہ ہوتا ہو کہ عربی کی تلمیح کسی اصلی بنیاد پر قائم ہو۔

اس پس نظر کے جاننے کے بعد ہمارے نزدیک شعر زیر بحث کا مطلب
یہ ہو کہ حجب کو کمال فن کے ساتھ محبت ہونے کی بنا پر غلط شعر پڑھے جانے کی
صورت میں رنج ہوتا ہو ورنہ غلط خوانی سے شعر کافی نفسہ کوئی نقصان نہیں۔
اگر یہ کہا جائے کہ کمال سے مراد کمال اسمیل ہو جیسا علامہ شبلی سمجھے ہیں تو یہ
ترجمانی ہر حال میں مورد اعتراض ہو۔ کمال اسمیل کے ساتھ ہمدردی کی بنا پر
صحیح شعر خوانی کی ضرورت کوئی معنی نہیں رکھتی۔

قولہ: ”کسی نے کمال کو بُرا کہا تھا اس کے جواب میں کہتے ہیں :-

شخصی بد ما بخلق می گفت ما از بداد ننی خراشیم
مانیکی او بخلق گفتیم تا ہر دو دروغ گفتہ باشیم
محقق طوسی کا یہ مشہور قطعہ :

نظام بی نظام ار کا فرم خواند چراغ کذب را بنود فروغی
مسلمان خوانش زیرا کہ نبود سزاوار دروغی جز دروغی

اسی قطعہ سے ماخذ ہو۔ (شرا لعم ص ۱۹، انوار المطلاع)

مخدوم جہانیاں کی ملفوظات جامع الکلام مرتبہ سلسلہ میں جس کو ان کے
مُرد محمد بن محمد حسینی ترتیب دیتے ہیں۔ آخری قطعہ مخدوم جہانیاں کی زبانی
حضرت امیر خسرو کی طرف منسوب ہو۔ اس کتاب میں یہ قطعہ حسب ذیل ہو :-

مرا سید اجل گر خواند کافر چراغ کذب را بنود فروغی
مسلمان خواند مش بہر مکافات دروغی را چہ آید جز دروغی

چونکہ یہ شہادت اب سے چھ سو سال قبل کی ہو اس لیے زیادہ مستحق اعتبار ہو۔

جلال الدین محمد مخدوم جانیان مشہد میں انتقال کرتے ہیں۔
 محقق طوسی شرک کے کوچے سے نابلدہ معلوم ہوتے ہیں اگرچہ ان کے ملاحی
 نے یہ وصف ان کی طرف منسوب کیا ہو۔ خود محقق معیار الاشعار میں شعر سے
 اپنی بے ذوقی کے اعتراف میں لکھتے ہیں :-

”اعتقاد من آنت کہ اگر کسی را در مبداء فطرت ذوق نباشد، ممکن باشد
 کہ بملکہ عروض اورا کتاب ذوقی پیدا شود و این معنی در خویشتن مشاہدہ
 کردہ ام“

(میزان الاشعار ص ۷۷)

قولہ :- ”کمال اور محقق طوسی ہم عصر ہیں، کمال کی بلند پایگی کی اس سے بڑھ کر
 کیا دلیل ہوگی کہ محقق طوسی نے عظمت کے لیے میں کمال کا ذکر اپنی
 کتاب معیار الاشعار میں کیا ہو“ (ص ۲۲ جلد دوم، شراہیم، معارف)
 ان بزرگوں کی معاشرت کا اندازہ اس امر سے ہو سکتا ہو کہ کمال ۷۶۶ھ
 کے گرد و پیش میں پیدا ہو کر محقق طوسی کی ولادت کے وقت جو ۷۹۹ھ میں
 ہوتی ہو اپنی عمر کے سینتیس سال قریباً ختم کر چکا تھا اور بقول مولانا شبلی
 ۷۶۶ھ یا ۷۶۵ھ میں انتقال کرتا ہو محقق کمال کی وفات سے چھپالیس
 یا سینتیس سال بعد ۸۰۰ھ میں وفات پاتے ہیں۔

علیٰ ہذا محقق کی عظمت کے لیے میں کمال کے ذکر کی اصلیت بس اتنی
 ہو کہ معیار الاشعار میں ایک موقع پر قصیدے میں تغیر ردیف کی بدعت کی
 مثال میں کمال کا ذکر بدیں الفاظ آیا ہو :-

”مثالی تغیر ردیف بطریق بدعت آنت کہ کمال اصفہانی دریں روزگار
 در قصیدہ کہ بعضی را ردیف نمی آمد، کردہ است و بعضی را می آید، آوردہ است“

و مطلع قصیدہ انیت سے

سپیدہ دم کہ نسیم بہار می آمد نگاہ کردم و دیدم کہ یاری آمد
دور موضع تغیر بہ این نوع گفتہ است

ز بہر فال ز ماضی شدم بہ مستقبل کہ ایں ابام چنیں خوش گوار می آید
ز ہر رسیدہ بجائے کہ پیش خاطر تو ہمہ نہان پہر آشکار می آید
(ص ۲۸، زر کامل عیار ترجمہ معیار الاشعار و کلتوریہ ۱۲۸۹ھ)

اس عبارت سے تو کمال کے واسطے محقق کے احترام کا کوئی پناہ نہیں چلتا۔
یہاں بطور جملہ معترضہ میں اس قدر اور کہنا چاہتا ہوں کہ صفحہ ۲۱-۲۲ پر
شعر العجم میں اس قصیدے کے جو سات شعر نقل ہوئے ہیں۔ ان کی ردیف
میں بجائے 'می آید' کے 'می آمد' چاہیے۔ ورنہ کمال کے تغیر ردیف کا منصوبہ
بہل رہ جائے گا۔ یہ ساتوں شعر ترتیب سے تعلق رکھتے ہیں جو بصیغہ ماضی
'می آمد' ردیف پر ختم ہوتے ہیں۔ گریز کے وقت اس نے ردیف بدل دی
بصیغہ حال 'می آید' لے آیا اور اشعار ذیل میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا۔
ردیف شعر دیگر دم از پے پیش کہ آئم از پے چیزے بہ کار می آمد
ز بہر فال ز ماضی شدم بہ مستقبل کہ ایں ابام چنیں خوش گوار می آید
چنانچہ اس کے بعد تمام اشعار میں 'می آید' ردیف ہے۔

قولہ :- "شاعری پر سب سے بڑا احسان کمال کا یہ ہو کہ شاعری کی ایک صنف

یعنی چھ اور ظرافت جو انودی اور سوزنی وغیرہ کی وجہ سے چوں کی

زبان بن گئی تھی کمال نے اس کو نہایت لطیف اور پُر مزہ کر دیا۔

اگرچہ بہتر تو یہی تھا کہ یہ بے ہودہ صنف سرے سے اڑا دی جاتی، لیکن

۱ ابام میں میم مفعولی ہے۔

ہجو شعرا کا ایک بڑا آلہ تھا، اس لیے وہ اس سے بالکل دست بردار نہیں ہو سکتے تھے۔ (شعرا لجم ص ۲۲، جلد دوم، معارف پریس)

اس سے پیشتر دو مختلف موقعوں پر حضرت علامہ انوری کی مہاجرات کی دل کھول کر ثنا خوانی کر چکے ہیں۔ ایک موقع پر ارشاد فرمایا کہ ہجو میں وہ نہایت دل چسپ اور لطیف مضامین پیدا کرتا تھا۔ دوسرے موقع پر فرمایا کہ اگر ہجو گوئی کوئی شریعت ہوتی تو انوری اُس کا پیغمبر ہوتا۔ ہجو میں اس نے نہایت اچھوتے، نادر، باریک اور لطیف مضامین پیدا کیے ہیں، لیکن دیکھا جاتا ہے کہ یہاں وہ اس عزت سے بھی محروم کر دیا گیا۔ کہتے ہیں کہ ہجو اور ظرافت انوری اور سوزنی وغیرہ کی وجہ سے پلوں کی زبان بن گئی تھی اور یہ کمال کا احسان ہے جس نے اس کو لطیف اور پُر مزہ کر دیا۔

بہیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

قرنِ ماضیہ کے اوضاع و اطوار کو چودھویں صدی کے اخلاقی معیار سے جانچنے اور ایک کو دوسرے پر ایک قیاسی فضیلت دینے میں ہم سخت غلطی کا ارتکاب کرتے ہیں۔ مولانا کا یہ بلند معیار غالباً ان کے مغربی دوستوں کی صحبت کا اثر ہے۔ یاد رہے کہ مغربی معنفین اس قسم کے اعتراض ہمارے ادبیات پر کرتے ہیں۔ ان کو خود اپنی قوم کے ادب ماضی کا بھر بہ نہیں۔ ہمدِ قدیم میں ہجو کی دست برد سے کوئی قوم محفوظ نہیں تھی۔ یونانی اور لاطینی ادبیات میں ہجو نگاری کو پورا فروغ حاصل تھا۔ خود انگریزی ادب اس بارے میں استثناء پیش نہیں کرتا۔ پُرانیے شعرا کینیڈی اور ڈنبار، متاخرین میں پوپ

لہ شعرا لجم، جلد اول ص ۲۶۸ معارف پریس، عظم گڑھ۔

لہ ایضاً، جلد اول ص ۸۱-۲۸۲۔

وغیر ہم کے ہاں یہ صنف نظم موجود ہے۔ جب اس حمام میں سب ہی ننگے نہاتے ہیں اور قرین ماضیہ کا مشرق و مغرب ایک ہی سطح اخلاقیات پر قائم ہے تو پھر الوری اور سوزنی کی تشہیر انصاف سے بعید ہے۔

علامہ شبلی اگر کمال کا کلیات زراغور سے ملاحظہ فرماتے تو کمال کے متعلق ان کا حسن ظن زیادہ دیر پا ثابت نہ ہوتا۔ اس میں شک نہیں کہ دربار صاعدیہ سے چالیس سال برابر تعلقات رہنے کی بنا پر جہاں بوجہ منصب قضا مذہبی رنگ زیادہ غالب تھا اور اس لحاظ سے بھی کہ زمرہ علما میں اس کا شمار ہوتا تھا، کمال نے اپنی ہجو گوئی کی استعداد کو واضح طور پر بے نقاب نہیں کیا تاہم کلیات میں کافی سے زیادہ شہادت موجود ہے کہ ہجو کے میدان میں وہ اپنے کسی ہم ردیف سے پیچھے رہنا نہیں چاہتا۔ کمال کے ہاں قاضی گیرنگ بھی آتا ہے۔ اس کا سو گند نامہ اگرچہ اس کی شاعری کا اعلیٰ نمونہ مانا جاسکتا ہے۔ فحش بیانی سے داغ دار ہے۔ ضیاء الدین موش کی ہجو میں تو خوب ہی چھینٹے اڑائے ہیں۔ یہیں حیرت ہے کہ یہ جیسا سوز نظمیں حضرت علامہ کی نگاہ سے کیونکر اوجھل رہیں۔ ذیل میں بعض ایسی ہجو جس جو موجودہ مذاق پر گراں نہ گزریں گی بغولے خذ ما صفا و دع ما کدر درج کی جاتی ہیں :-

خواجہ از کبر چوں پلنگ آمد	کہ ہی با وجود بستیزد
راتق و فالتقش یکے موش ہست	کز پیدیش سگ بہر ہیزد
ہر کرا این بقصد زخمی زد	حالی آں دیگرش برو میزد
ہر کجا موش گشت جفت پلنگ	اہلہ آنکس بود کہ نگر میزد
(کلیات کمال، قلمی ملوکہ پروفیسر آذر)	
(دیگر) نکتی راے مردی ہرگز	ورکنی طبع تو بہ نگر آرد

تو خری و ز تو ختر آں باشد کہ ز تو مردی طمع دارد
(ایضاً کلیات قلمی)

مذمت ریش سے

تو چنان گشتہ ہنایں ریش کز تو جز چشم ہیچ چشم ندید
بجز از ریش مرد یک تو کس سپر گاؤ را ز چشم ندید
(ایضاً کلیات قلمی)

ایک نا اہل سے خطاب سے

ایں جنیں دون دبد گہر کہ توئی بہمت التفات چوں باشد
مردماں سوے مردی یا زند میل دونان بہ سوے دوں باشد
عقل را جائے در داغ بود تیز را رہ گزار ... باشد
(ایضاً کلیات قلمی)

بخیل کی ہجو سے

خواجہ در ماہتاب ناں می خود در مرائے کہ ہیچ حسیق بنود
سایہ خویش را کسی پنداشت کاسہ از پیش خویش بنود
بے فیض ممدوح کے نام سے ہر چہ گفتم من از مدح و غزل
ہجو تو اختیار ازاں کردم کہ ہمہ راست باشم گفتار
کسی افسر کی روانگی کے وقت سے

بہ سفر می روی برو کہ شدند از وجودت ہمہ صفایاں سیر
اہل و گریگ و چاہ در راہند رو بہیں رے خویش یاراں سیر
کس ز پہلوے تو نخورد مگر بخورد بشیر در سیاہاں سیر
(کلیات قلمی)

ایک نخل کی مذمت ہے

اے ترا جمع گشتہ در رہ آرز

ہمہ دندان ز حرص ہچوں سیر

دست تو چوں دہان گزندگان

چون گلوئی فروبری ہمہ چیز

ہجو کھنے کی دھمکی ہے

اے صدر روزگانو دانی کہ تہیت

در باب پیش از آنکہ سن ابکار فکر را

کسی ممدوح کو تہدید ہے

بس کن اے مرونا خوش احق

پیش از نیم طمع چومی بودے

می فتادم چو خاک دی دادم

بریدم طمع بہ یکبارہ

بر نشینم ازیں پس ہمہ جاے

ہر چہ می خواستم بخواہم گفت

قصیدہ در ہجو ضیاء الدین ہے

تیزے کہ مغز چرخ زبا گلش فغاں کند

تیزے کہ بر بروت ہر آنکس کہ بگزرد

تیزے کہ گر خرزیش آواز بشنود

تیزے چین کہ گفتم و امثال آں ہزار

ایں اختیار کس نکند پس اگر کند

ہمت کوہ و امید دراز

ہمہ مغز تو پوست ہجو پیاز

ہر چہ در وی ہنہ نیابی باز

وز تو ناید ہروں مگر آواز

تا انتظار خلعت خاص تو می کنم

تعلیم قاف و وال حرف ہی کنم

چند و تا چند حیلہ و فن تو

بجائے ز حسن زاد کن تو

بوسہ بر پایے تو چو دامن تو

رستم از پارہ نامہ گردن تو

چون زہ پیر ہن بگردن تو

فارغ غم ... در ... زن تو

تیزے کہ روزگار بد و امتحاں کند

خر و دار ہاش حشو شکم درد ہاں کند

شرم آیدش کہ بار دگر عان و عاں کند

در ریش آنکہ دشمنی شاعران کند

آں خرس روے خرفعت گاؤ باں کند

گرگ کہن ضیاء مصل آنکہ چو کیش
خفتش ز ریش گندہ تر و فطش از بیاں
الفاظ بستہ اش ز بان شکستہ اش
الحق خوش آیدم کہ ریم در دہان او
لے بے حفاظ شرم نداری کہ چوں توئی
خروار کے دو جو بر بودی ملے بہیں
آں جو خردگر خورد و شغرم ترا
میں نے اس قصیدے کے چند شعر نمونہ نقل کیے ہیں۔ اہل قصیدے
میں چیتر شعر ہیں جو اسی رنگ میں چل رہے ہیں جیسا کہ آخر میں شاعر نے اشارہ
کیا ہو۔ سارا سمجھ کر ادا دو خروار جو کا ہو۔
ایک قصیدے میں ایک مزدقانی کی ڈاڑھی پر طبع آزادی کی گئی ہو۔
چند شعر درج ہیں :-

ریش فلان مزدقانی	ریشیت عظیم پاستانی
بیار جو حادثات گیتی	ناخوش جو بلائے ناگہانی
در ہم چو دلش ز تنگ عیشی	محکم چو کفش ز سوزیانی
ابوہ و گران و زشت و ناخوش	مانندہ ابر مہرگانی
بر سینہ او ز دور کو ہے	بر حسنہ ندیت ترکانی
از جملہ ریشہاے گیتی	آں را شاید کہ ریش خوانی
بس لائق تست اینکہ گویند	ریش تو ریم ز پاستانی
کان ریش چنیں نمی پندند	صاحب طبعان ایں زمانی
زیرا کہ ہر بیچ کار ناید	الا زبر اے دمنہ دانی

ایک مثنوی رئیس لبنان کی مذمت میں لکھی ہو۔ اس کے ابتدائی اشعار ہیں:-

تا نہ بانم بہ کام جہان است	در ہجائے رئیس لبنان است
چہ رئیس آن خسیس پرتلیس	ایہ ظلم و سایہ ابلیس
آنکہ نامش ز شرم پیدائست	در بدی و ددیش ہمتا نیست
آں کہ او پیشوای دزدانست	سرو سرخیل زن بزدانست
مرد کے زشت روئے گندہ بغل	پائے تا سر ہمہ دروغ و غل
ناحفاظ و گدای و فحشہ زشت	کیسہ پرواز و دزد و فحشہ زشت
طبع اولوم و شکل نامعلوم	صحبش شوم و سیرتش مذموم

میں ان مشابوہ سے دست کش ہو کر عرض کرتا ہوں کہ کمال کے نزدیک شاعر کے لیے ہجو گوئی ایک لازمی امر ہے جس سے اس کو کوئی چارہ نہیں۔ اس کی اباحت میں وہ کہتا ہے

ہجو گفتن ارچہ پسندیدہ نبود	مبادا کہے کالت آن نداد
ہر آن شاعرے کو نباشد ہجو گو	چو شیرے کہ چنگال و دندان نداد
خداوند اساک را ہست دردے	کہ الا ہجو، سیج درماں نداد
چون نفوس بود بولہب را نہ ایزد	مرا ہجو گفتن پشیمان نداد
مرایں عزیزان را کہ از بخل مفرط	کس امید چیزے ازیشان نداد
اگر ہجو گوئی تو در گردن من	کہ ہرگز زیانے بایمان نداد

قولہ "ایک رئیس سے صلے کا تقاضا کیا ہو، اور کس قدر لطیف پیرایہ اختیار کیا ہو۔"

سہ شعر رسم بود شاعران طامع را
کیے مدح، دوم قطعہ تقاضائی
اگر بداد، سوم شکر، در نداد ہجو
ازیں سہ بیت، دو گفتم، ذکر چہ فرمائی
یعنی شعرا پہلے مدح کہتے ہیں، پھر صلے کی یاد دہانی کے لیے ایک نظم لکھتے

ہیں، اب اگر ممدوح نے صلہ عنایت کیا تو شکریہ لکھتے ہیں، ورنہ ہجو
میں ان تینوں نظموں سے دو لکھ چکا ہوں، تیسری کی نسبت کیا ارشاد
ہوتا ہے؟ (شرائع ج ۲۵ ص ۲۳)

قریباً اپنی الفاظ میں یہ قطعہ انوری کی طرف بھی منسوب ہوا ہے۔ چنانچہ
فرماتے ہیں :-

قول :- ”پہلے ایک شخص کی مدح لکھی، پھر صلہ کا تقاضا کیا، اس کے بعد ہجو
کی دھمکی دی، دیکھو کس لطیف طریقے سے ادا کیا ہے :-

سہ بیت رسم بود شاعران طمع را یکے مدح و دگر قطعہ تقاضای
اگر بداد، سوم شکر، ورنہ داد ہجا ازیں سہ بیت، دو گفتم، دگر چہ فرمای
یعنی شاعروں کا قاعدہ یہ کہ تین نظمیں لکھتے ہیں، اول مدح پھر قطعہ
تقاضائی جس میں صلہ کا تقاضا ہوتا ہے، اب ممدوح نے صلہ دیا
تو شکریہ ورنہ ہجو، ان تین نظموں سے میں دو تو لکھ چکا، فرمائیے اب
کیا ارشاد ہوتا ہے؟ (ص ۱۷۱، شریع ج ۱، جلد اول، معارف پرین)

مگر انوری پر حضرت مولانا نے جو ستم توڑا ہے یہ ہے کہ انوری کے ذکر میں اسی
قطعے کو انوری کی ”فحش سے خالی ہجو“ کی مثال میں نقل کیا ہے، اور کمال کے
ہاں کمال کی طرافت کی مثال میں۔ بالفاظ دیگر وہی چیز انوری کے ہاں ہجو ہے اور
کمال کے ہاں طرافت۔

ع نایار کر خواہد ویش بکہ باشد

قول :- غزل کی نسبت یہ مسلم ہے کہ سب سے پہلا خاکہ کمال ہی نے قائم کیا ہے،
جس کو شیخ سعدی نے اس قدر ترقی دی کہ موجدین گئے :-

(ص ۲۶۰، شریع ج ۲، جلد دوم، طبع معارف پرین)

یہ جملہ غالباً کمال کی عزت افزائی کے خیال سے لکھ دیا گیا ہو ورنہ اس سے قبل اسی مسئلے کے متعلق حضرت مولانا یوں ارشاد فرما چکے ہیں :-
 غزل گوئی کی ایجاد گو سعادتی سے منسوب ہو، لیکن سچ یہ ہو کہ اس قسم کردہ کے آذر نظامی ہی ہیں "

(ص ۱۲۱ جلد اول، شراہجم، معارف پریس، اعظم گڑھ)

اس بیان سے عام غلط فہمی پھیل گئی ہو۔ لوگ سمجھنے لگے ہیں کہ کمال غزل کا موجد ہو۔ خود مولانا سید سلیمان بھی اسی غلطی میں مبتلا ہیں۔ اس کے متعلق آئندہ ضمیمے میں کسی قدر تفصیل سے بحث آتی ہو۔ ناظرین اسے ملاحظہ فرمائیں۔
 قولہ :- "رباعی کو جس قدر کمال نے ترقی دی، قدما اور متوسطین میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی "

(ص ۱۲۱ شراہجم، جلد دوم)

شراہجم کی پہلی جلد میں خیام کی رباعیوں پر انہیں صفحے لکھنے کے بعد حضرت مولانا کے قلم سے یہ جملہ نکلتا ہو۔ اگر کمال واقعی رباعی میں اتنا با کمال ہو تو موجب حیرت ہو کہ اس کی رباعیوں کی اوصاف نگاری میں مولانا نے چند صفحے نہ ہی چند سطریں تک لکھنی گوارا نہ کیں۔ قدما و متاخرین کے بیانات کا جائزہ لیتے ہوئے ہمیں یہی کہنا پڑے گا کہ اس کی شہرت صرف قصیدہ نگاری کی بنا پر ہو نہ رباعی گوئی کی وجہ سے۔ تذکرہ نگاروں میں ایک شخص بھی ایسا نہیں ملتا جو اس کی رباعیات کا معترف ہو۔ یہ مولانا کی کمال فوازی ہو جو خیام - عطار اور سحابی وغیرہ کے ہوتے ہوئے قدما و متوسطین میں اس کو بے نظیر مانتے ہیں۔

کمال کے حالات

کمال کے متعلق مزید اطلاع جو اس کے کلیات اور دیگر ذرائع سے حاصل ہوئی، سطور آئندہ میں درج ہوتی ہے۔ اس کا ظہور ایک ایسے دور انقلاب میں ہوا، جب عراق کی سیاسیات کا مطلع غبار آلود تھا، اصفہان اندرونی اور بیرونی شورش و ہيجان کا شکار تھا، آئے دن نئے نئے فتنے وقوع پزیر ہوتے تھے، خانگی فتنوں میں حنفی و شافعی مذاہب کی باہمی چپقلش تھی۔ جس نے بعض اوقات خطرناک نتائج پیدا کیے ہیں۔ اصفہان کی جامع مسجد ابتدا میں حنفیوں کی ملک تھی۔ خواہہ نظام الملک نے جو شافعی المذہب تھے اپنے وقت میں اس پر شافعیوں کا قبضہ کرادیا۔ سلطان محمد نے اپنے ہم دین حنفیوں کو واپس قبضہ دلا دیا لیکن بڑی خون ریزی کے بعد۔ قاضی رکن الدین نے اس میں پہلا خطبہ پڑھا۔ شہر میں شافعی اور حنفی مساوی تعداد میں آباد تھے۔ اس لیے ان کی عداوت نہایت کاسانی سے ایک خون ریز جنگ کی صورت اختیار کر سکتی تھی جس میں ہزاروں اشخاص موت کے گھاٹ اُترتے۔

اصفہان اول اول سلجوقیوں کے زیر نگیں تھا۔ اُن کے زوال پر اُن کے غلام اور افسر ہر طرف طاقت ور ہو گئے۔ علاء الدین کش نے آخر کار سلطان طغرل کو قتل کر کے عراق پر قبضہ کر لیا۔ خوارزم شاہیوں کا یہ قبضہ نہ عوامیوں کو منظور تھا نہ بارگاہ خلافت کو۔ اصفہان کش نے قلعہ اینالچ کو دسے دیا۔ ۶۹۳ھ میں خلیفہ نے اپنے وزیر کو بغرض جنگ بھیجا۔ جب مزدقان میں خوارزم شاہ سے مقابلہ ہوا۔

۱۸ - راحت الصدور مرتبہ ڈاکٹر محمد اقبال ص ۱۸ -

۱۹ - جہانکشاے جوینی جلد دوم ص ۳۳ -

وزیر باہل طبعی مرگیا۔ فتح کے بعد کش اصفہان میں آیا اور کچھ دنوں ٹھہرا۔ اسی موقع پر خاقانی نے وہ مشہور قصیدہ لکھا جس کا مطلع ہے۔
 مژدہ کہ خوارزم شاہ ملک سپاہاں گرفت ملک عواقین را ہچو خراساں گرفت
 تکش اپنے فرزند زادہ اریوز خاں بن لغمان تغدی کو ایالت دیکر اور
 پیغوسہ سالار سامانی کو اس کا اتابک بنا کر خدمت ہوتا ہے۔ ۵۹۶ھ میں تکش اپنے
 فرزند تاج الدین علی شاہ کو عواق کا والی مقرر کرتا ہے اور اصفہان اس کا مستقر
 بناتا ہے۔

۶۱۳ھ میں سعد بن اتابک زنگی عواق کی تسخیر کے خیال سے آیا۔ علاء الدین
 خوارزم شاہ سے اس کا مقابلہ ہوا۔ اتابک اگرچہ بہادری سے لڑا۔ مگر آخر میں
 گرفتار ہوا۔ کچھ مدت قید رکھنے کے بعد علاء الدین نے معاہدہ کر کے اسے رہا کر دیا۔
 کمال کے اتابک سے تعلقات اس عہد سے قدیم ہیں۔ اس اسیری کے زمانے
 میں اس کی تسلی کے خیال سے شاعر ایک قصیدے میں اتابک سے اس طرح
 خطاب کرتا ہے:-

جہاں پناہ معلوم راے اور تست	کہ خلق جزرہ تقدیر رفت نوازند
نگر زنگبت ایام تنگ دل نشوی	کہ چرخ گہ بد ہد جزرہ گاہ ہستاند
حطام دینی فانی نزار دایں مقدار	کہ یاد کردن آں خاطری بشوراند
بسا وظیفہ کہ در ضمن نام ادب ہاست	خداے مصلحت کار بندہ بہ داند
ترا عنایت سلطان چوپاے مزد بود	فلک ز چنبر حکم تو سر نہ بیچاند
اسیر خسرو عالم شدن ز بونی نیست	کہ سیل چونکہ بدریا رسد فروماند

۱۵ جہانکشاے جوینی، ج ۲، ص ۳۸۔

۱۶ ایضاً جہانکشاے ج ۲، ص ۴۵۔

اگر نہایت سلطان عالمیت بگرفت
ہمت عواطف اوزیں مضیق بہرہ اند
سخاوت تو خلاص تراضمان کردہ است
کشاوہ دست سخی پائے بستہ کے ماند
اساس جاہ تو الحمد للہ آں سداست
کہ نفع صورہم از جانش برنجبا ند
تن درست تو عذر شکست لشکر خواست
سلامت تو ہمہ نقصہا پوشا ند
تو شاد دمی و بلطف خدایے وائق باش
کہ کار ہا بمراد تو زود گردا ند
(کلیات ص ۷۷، طبع بمبئی)

۱۱۷۷ھ کے مابین سلطان رکن الدین اصفہان آتا ہے۔ عراق اس کی ولایت تھی۔ تمام فراری امرا اس کے گرد جمع ہو گئے۔ قاضی اصفہان کو اس کا آنا ناگوار ہوا۔ "قاضی اصفہان نا اہمین گشت۔ خویشین کشیدہ کرد و احتیاط و احترازی نمود۔" اس بے اعتمادی کی حالت میں رکن الدین نے شہر میں قیام مصلحت نہ سمجھ کر بیرون شہر خیمے لگا دیے۔ اس کے سپاہی بضرورت شہر میں آمد و رفت کرتے رہے قاضی کے اشارے سے شہریوں نے ان پر سنگ و تیر برسائے اور ایک ہزار کے قریب فوجی مقتول و مجروح ہوئے فوجیوں نے شہریوں سے بدلہ لیا۔ بالآخر رکن الدین اٹھ کر رخصت چلا گیا۔ ۱۱۷۸ھ میں جلال الدین منکبرنی پہلی مرتبہ اصفہان پہنچا ہے۔ اس موقع پر کمال اسماعیل مع چند احباب کے اس کے منشی نور الدین سے ملاقات کرنے گیا۔ معلوم ہوا کہ ابھی تک سو رہا ہے۔ نور الدین منشی شراب کا عادی تھا۔ کمال نے یہ رباعی لکھ کر بھیجی۔

فضل تو وایں بادہ پرستی باہم
مانند بلندیت و پستی باہم
حال تو بہ چشم خوب رویان ماند
کاخجاست ہمیشہ نوز و مستی باہم

۱۱۷۸ھ جہانکشا جلد دوم ص ۷۷۔ ۱۱۷۹ھ جہانکشا جلد دوم ص ۱۵۲۔ ۱۱۸۰ھ جہانکشا جلد دوم ص ۱۵۳۔

۵۲۶ھ میں جلال الدین منکبرنی دوبارہ اصفہان آتا ہے۔ کمال اپنا مشہور
تصیّدہ اس کی خدمت میں پیش کرتا ہے:-

بسیط رو سے زمین گشت یاز آبادان یہ یمن سایہ چتر خدا یگان جہاں
سلطان بھر گر جستان چلا جاتا ہے۔ جب نایاس اور تاینال افسران مغولی
کے عراق پہنچنے کی خبر آتی ہے۔ جلال الدین منکبرنی ایک مرتبہ اور اصفہان آتا
ہے۔ اسی مقام پر سلطان اور مغولوں میں جنگ ہوتی ہے۔ مین معرکہ جنگ میں
غیاث الدین اس کا بھائی اس سے کنارہ کش ہو جاتا ہے۔ اس وجہ سے جلال الدین
کے لشکر میں بد دلی پھیل جاتی ہے۔ تاہم بہادر سلطان نے اپنے جوہر شجاعت
دکھانے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔ آخر اس کو شکست ہوئی۔ جلال الدین
میدان جنگ سے نکل گیا اور کسی کو اطلاع نہ تھی کہ کدھر گیا۔ مغول اصفہان
تک آکر رتی کو لوٹ گئے۔ سلطان بعد میں اصفہان پہنچ گیا اور ۵۲۵ھ میں
واپس گرجستان چلا گیا۔

یہ چند وصفہ خط و خال ہیں ان پر آشوب واقعات کے جو اس
مخوس زمانے میں اصفہان پر گزر رہے تھے۔ یہ خیال کہ کمال کی شاعری کا زمانہ
شہسہ ہجری کے قرب میں شروع ہوتا ہے ایک محکم اساس پر قائم ہے۔ شہسہ کے
طوفان باد کی نسبت اُس کے اس بھی صریح تلحیح موجود ہے اور انوری و ظہیر کی
طرح کمال بھی اُس کے وجود کا قائل نہیں۔ یہ تلحیح ان اشعار میں آتی ہے:-

سرفراز امجان بدو رخ	تہمتے برستار کاں بستند
اثر اندر حسود پیدا کرد	ایں سخنہا کہ بر قراں بستند
برد آں را کہ بردنی بد باد	گرد طوفان بر وگاں بستند

لہجہ افغانی جویںی ص ۱۶۹ جلد دوم، طبع یورپ۔

کمال کے والد جمال الدین عبدالرزاق خاقانی اور مجیر بلیقانی کے ہم عصروں۔ انھوں نے خاقانی سے قصائد بھی تبدیل کیے ہیں، وہ اصفہان کے قاضیوں کے خاندان صاعدیہ کے دربار سے تعلق رکھتے تھے اور مدت العمر انھیں کی راجی کرتے رہے۔ صاعدیہ کا ملاح ہونے سے پیشتر ان کا پیشہ دکان داری تھا۔ کمال کہتے ہیں :-

نیت پوشیدہ کہ در عہد صدور ماضی رخت زری مدرسہ آورد و دکان پدرم
جمال الدین ایک خاموش اور فاضل زندگی بسر کرنے کے بعد ۵۸۵ھ میں
بورھے ہو کر وفات پا گئے۔ باپ کی وفات کے وقت کمال کی عمر انیس سال
سے زیادہ نہیں تھی۔ لیکن قصیدہ گوئی اس عہد سے قبل شروع کر دی ہو۔ ابتدائی
قصیدوں میں دو جگہ اپنی انیس سال کی عمر کی طرف اشارہ کرتے ہیں :-

راست از ندب فضل ہفدہ فصل بہوز میان نوزدہ و بیست می کنم تکرار
(دک کلیات اسماعیل، طبع ممبئی)

سالم ز بیست گرچہ فرزوں نیت می شو گردون پیر از بن سی و دو چاکرم
والد کے بعد انھوں نے اپنا آبائی پیشہ یعنی مداحی سنبھالا اور برابر
چالیس سال صاعدیہ کی ثنا گستری کرتے رہے۔ سال وفات کے متعلق اختلاف
ہے۔ دولت شاہ کے ہاں ۶۳۵ھ، مرآت العالم میں ۶۳۹ھ اور خلاصۃ الافکار
سے کمال کے ایام میں صاعدیہ خاندان پر لکھے نام سلطان طغرل سلجوقی کا محکوم تھا۔ شاہ

نامی ابوالعلا صاعد بن معبود متوفی ۶۳۵ھ کو خطاب کر کے کہتا ہے :-
یوستہ باد ازین سال جاہ تو در ترقی آسودہ دولت تو در ظل شاہ طغرل
۶۳۹ھ سال وفات صرف ترقی کاشی کے ہاں ملتا ہے۔ کوئی انھیں اگر انھوں نے
اس سے چند سال قبل انتقال کیا ہو۔

۶۲۸ھ میں بیان ہوا ہے۔ ہمیں کوئی تعجب نہیں ہوگا اگر آخری سال صحیح ثابت ہو۔
کمال کے ہاں ۸۵۷ھ (ہجری کی ایک تلیح قاضی رکن الدین کی مدح میں
ملتی ہے :-

بر تو میوں باد و فرخ کا وقتاد در سن خمس و شمانین غرہ ماہ صیام
۸۵۷ھ میں سلطان علاء الدین تکتش اور سلطان طفل سلجوقی کے درمیان جنگ
ہوتی ہے جس میں عراق خوارزم شاہی سلطنت سے الحاق پاتا ہے۔ تکتش کی مدح
میں کمال قصیدہ لکھتے ہیں :-

اے زاریت ملک دیں در نازش و در پرورش
وے شہنشاہ مسریدوں فر اسکندر منش

مورخین لکھتے ہیں کہ طفل شراب سے بدمست بھاری گزلیے شہنامہ
کے اشعار پڑھتا ہوا میدان جنگ میں آیا۔ مخوری اور نشہ جنگ میں جھوٹے ہوئے
اس نے گزلیے ہی گھوڑے کے سر پر مار دیا۔ گھوڑا گر ا اور اس کے ساتھ ہی
فضل زمین پر آ رہا۔ دشمنوں نے فوراً پہنچ کر اُس کی گردن کاٹ لی۔ کمال غالباً
اسی واقعے کو ذہن میں رکھ کر قصیدہ بالا میں کہتا ہے :-

کرد و دل خوش تظاہر ہائے محض لیک کہ گہش سخت آید از گز گرانس سرزنش

۸۵۷ھ میں قاضی ابوالعلا رکن الدین صاعد بن مسعود کا واقعہ وفات پیش
آتا ہے۔ شاعر اُس کے فرزند رکن الدین مسعود بن صاعد کی مدح میں قصیدہ لکھتا ہے :-

چو سال شش صد در طی انقضا افتاد رسید دور بدیں سرفراز عالی راے
جہان مکرمیت وجود رکن دیں مسعود خدا یگان شریعت امام راہ نماے
اسی قصیدے میں کمال اپنے متعلق کہتے ہیں :-

پیش سرزیت نیک روشنت کہ نیست چو تو مدح بخ نیوش و چمن مدح سرے

دل و عیب بزرگست اس دعا گور
چہ باشد آن کہ صفا ہانست نیست گدے
(صلا کلیات کمال طبع بہی)

کمال کے نزدیک صفا ہانی ہونا گویا عیب میں داخل ہے۔ اس بیان سے ہم کو
ایک جدید اطلاع حاصل ہوتی ہے جو یہ ہے کہ اس عہد تک خراسان اور صرف
خراسان فارسی زبان اور شاعری کا گہوارہ مانا جاتا تھا، اسی صوبے کی زبان نکالی
اور شستہ سمجھی جاتی تھی، باقی علاقوں کی زبان قصباتی شمار ہوتی تھی۔

قطران تبریزی کے متعلق ناصر خسرو کی رائے اس کے سفر نامے میں محفوظ
ہے۔ جہاں اُس نے کہا ہے کہ قطران فارسی میں عمدہ شعر کہتا تھا لیکن اس کو فارسی نہ آتی
تھی۔ کمال کے والد جمال الدین ایک قصیدے میں خاقانی کو خطاب کرتے ہوئے
کہتے ہیں :-

ماؤ تو باری کی کم زار شاعران جہاں کہ خود کسی نام باز جمع ایشاں برد
وہ کہ چہ خندہ زنند برین و تو کو دکاں گر کسی شعر ما سوسے خراساں برد
گویا خاقانی کو اس کی تعلی پر جس میں خراسانیوں کی ہم چشتی کا دعویٰ کیا تھا ملامت
کی ہے۔ خاقانی نے ایک موقع پر اپنی طباعی کی بنا پر عراق کو خراسان کے نام سے
یاد کیا ہے :-

واقم جلوہ کرد امسال در لشکر گہنلطاں کہ بودش ز آفتاب طرم لاف خراسانی
خراسان کی آرزو میں ایک قصیدہ بھی لکھا ہے جس کا پہلا مصرع ہے :-

ع بحر اسان روم انشا اللہ

اسی طرح دوسرے موقعوں پر بھی خراسان کے متعلق اس کے ہاں اشارے
موجود ہیں۔

چونکہ کمال اہل طبع خراسانی نہیں ہے بلکہ اصفہانی اپنے صفا ہانی ہونے کو

وہ عیب شمار کرتا ہو اور اپنی ناقدری کو مد نظر رکھ کر دوسری جگہ کہتا ہو۔
 بدین جزالت الفاظ و وقت معنی دروغ و درد اگر بودی خراسانی
 کمال کے قصائد اور قطعے زیادہ تر اسی قاضی رکن الدین مسعود بن صاعد
 کی شان میں ہیں۔ بعض سیاسی وجوہ کی بنا پر جن سے ہم تاریکی میں ہیں قاضی
 اصفہان چھوڑنے پر مجبور ہوتا ہو۔ کمال رفاقت کرتے ہیں۔ تین سال تک
 وطن آنا نصیب نہیں ہوتا۔ غالباً اکثر یا کچھ زمانہ خوارزم میں بسر ہوتا ہو۔ کمال
 نے یہاں کئی قصیدے خوارزمی امرا کی تعریف میں لکھے۔ منجملہ ایک وہ ہو
 جس کی ردیف برف ہو۔ لیکن واپسی پر جیسا کہ توقع ہو سکتی تھی قاضی صاحب
 نے ہمارے شاعر کے حق میں کوئی مراعات نہ کی بلکہ الٹی حق تلفی کی۔ ملازمت
 سے برطرف کر دیا اور دیگر امداد بھی موقوف کر دی۔

زان پس کہ ہزار غصہ خردم	در بند گیت سہ سال آزاد
گفتم شردم جزایت افزوں	چوں ہر کس را زیادتی داد
افزوں نشد این و آں کہ خود بود	یکبارگی از مسلم بیفتاد
از صورت حال خود بدیں شکل	دانی کہ چہ آیدم ہی یاد
خردفت کہ آورد سروے	ناورد سرو دو گوش بہناد

دوسرے موقع پر شکایت کرتے ہیں :-

عجب کہ روی دلت نیست سہ حال ہی	چنین کہ روے جہاں بہت سہ ویرانی
تو فارغی زمن و من خود از تو موجودم	کہ ذرہ ام من و تو آفتاب رنخانی
ردا مدار پر انگستدگی خاطر من	برائے نظم معیشت ز فرط حیرانی

(کلیات ص ۱۳۳)

اپنے عزل، افلاس اور ناقدری کے متعلق لکھتے ہیں :-

حقوق من ہمہ بگذار چوں منے شاید
 کہ پار دوست بد امسال آشنا بنود
 بریز خون من و آبروے من بریز
 بجان تو کہ مرا طاقت جفتا بنود
 زنج بر کن آں را کہ غرس دولت است
 کہ ایں زروے کرم لائق شما بنود
 مرا چو خرج فروں گشت و خل کم کردی
 مکن کز اہل مزدت چنین سزا بنود
 عمل تو خرج کنی سیم دیگران ببرند
 رسوم قطع فتد جائے غصہا بنود
 برد تقدسہ باری اشارتے فرواے
 کہ عزل و تقدسہ با کید گر روا بنود
 (کلیات ص ۱۱۱)

یہ شکایت متعدد قصائد میں دیکھی جاتی ہے۔

قاضی صاحب ایک مرتبہ اور کسی ناگہانی حادثے کی بنا پر اصفہان کو
 خیر باد کہتے ہیں۔ کمال اس مرتبہ ساتھ نہیں جاتے ۵
 سرورامو کب عالیت کہ بادا منصور دامن آسودہ بد از زحمت داعی ایں با
 اگر از جمع ہا جرئہ ایں باد رہی پاسے بیرون نہادست ز حد انصار
 قاضی صاحب کی غیر حاضری میں اصفہان پر ایک دور قیامت گزرا۔ کمال :-
 اذان ہا کہ در غیبت خواجہ رفت درین شہر خاصا بر اصحابنا
 قتل و غارت گری شروع ہوئی۔ امیروں کو لوٹا، عورتوں کی عصمت دری ہوئی
 مساجد کی بے حرمتی کی، مال داروں کو کپڑا کر چار بیخ کیا، شہر کی خندق میں زندوں
 کو پاٹ دیا، نہ بوڑھوں کو چھوڑا نہ بچوں پر رحم کیا، یہ سب مذہبی تعصب کی
 بنا پر ہوا۔ ایسی حرکات سے انجازیوں کو بھی شرم آئے گی۔ ان اعمال کے
 باوجود دعویٰ ہو کہ ہم امت رسول اللہ ہیں :-

تعصب چہ باشد کہ ایں رسم و راہ نذرند اینجہ زیاں ہم روا
 چنین رسم و آئین و پس لاف زن کہ ہستیم ما امت مصطفیٰ
 (کلیات ص ۱۱۱ طبع بمبئی)

اس زمانے میں قاضی صاحب نے دشمنوں سے بچنے کے لیے ایک پہاڑ پر پناہ لی ہو۔ ان کا فرزند قید ہو گیا تھا، باپ بیٹوں میں پھر ملاقات ہوتی ہو۔
کمال :-

یوسف زبیں آمد و یعقوب از سفر گشتند شادمانہ بدیدار یک دگر
آفاق شرع رونق دین دگر گرفت تابرز د آفتاب لقایش ز کوہ سر
بر تیغ کوہ چائے اگر کرد طرفہ نیست آ رہے عجب نباشد گوہر بہ تیغ بر
تابندہ دار چائے سے از شعب خود کند بر بستہ بود کوہ خود از ابتدا کمر
(کلیات ص ۹۵، طبع بمبئی)

دیگر :- گردن کش است وثابت و سر سبز کوہ از انک

روزی دو بود خواجہ مادر کنار او (کلیات ص ۹۶)
متعدد قصائد سے معلوم ہوتا ہو کہ قاضی اپنے دشمنوں کے منصوبوں کو
شکست دے کر دوبارہ اپنے منصب پر فائز ہو جاتا ہو۔ واپسی پر اپنا
محل و دیگر املاک کامل بربادی کی حالت میں دیکھتا ہو۔ شاعر اُسے تسلی دیتا ہو۔
بزرگوارا دل تنگ می نباید بود ز نکتے کہ بریں دولت جواں آمد
اگر بکند عدو خاک در گہت چہ شود کہ کان فضل و کرم در جہاں ہاں آمد
چہ نقص ذات ترا از خرابی مسکن خرابہ ہم وطن گنج شایگان آمد
دامخ بود حسود ترا جہاں گیری گرفتن تو مگر ز دانش در گماں آمد
(کلیات ص ۹۷)

کمال کے تعلقات قاضی صاحب کے دربار میں بد سے بدتر ہوتے چلے
گئے۔ قاضی نے اس کے علم و فضیلت، دنیا سے شرم میں اس کی شہرت۔ کبر سنی،
سفید ریش، افلاس و تنگ دستی، کثیر العیالی کی طرف سے آنکھ پر پٹی باندھ لی۔

بار بار دہ رحم کی درخواست کرتا ہو۔ معافیاں مانگتا ہو، دشمنوں کی برگوی کی تردید کرتا ہو، پشتینی تعلقات کے واسطے دیتا ہو۔ قصیدے سنانا ہو، قلعے پیش کرتا ہو، لیکن ظالم قاضی آخر دم تک صاف نہ ہوا پر نہ ہوائیں بعض اقتباس یہاں موج کرتا ہو۔

زمانہ خود پیسے کا رشت فارغ باش
 گر فتم آنکہ مرانیت، بیچ استحقاق
 زمین بصورت تیشل نکستہ لبش
 اگر ستوری بر آخور جواں مردی
 برون نراندش از پایگاہ خود بجفا
 و گرنیاید از خدمت رکاب بشرط
 گرہ ز ابرو بکشا و چشم چشم بہ بند
 حقوق بندہ سی بہت پیش چشم آور

ہیں بس است کہ از تو نیافت خط جواز
 گر فتم آنکہ بہ والین ز کس نیم ممتاز
 بلفظ مختصر اندہ نہایت ایجاز
 رسد بنوبت پیری بروزگار دراز
 گرش ندارد چون دیگران بآلت ساز
 از و علوفہ مہود ہم نگسید باز
 پس ار تو خواہی کارم بساز و خواہ ما
 عتاب و خشم ز حد رفت سوی پشت انداز

(کلیات، ۱۲۵۵)

دیگر :-

دادم بخی دہند بشارے از عشیر
 دیوار قصر شرع چراش خنیں قصیر
 اکنون بخور تو ہم غم این ناتوان پیر
 شبہا سمیر بودہ ام و روز ہا سفیر
 بر طبع تو ثقیلم و در چشم تو حقیر
 کو پا و پر کہ دور بیند ازیم چو تیر
 بر در گہت چو شیر شدم موی چو تیر
 کیس جائے عاریت نہ بماند بہ مستیر

ششہا شد کہ بانگ نظم ہی زخم
 گیرم کہ آب و رونق فضل دہنر نامد
 بیار خورده ام غم این دولت جواں
 در عہد نامرادی با زمرہ خواص
 و اکنون کہ استقامت ایام دولت است
 پشتم دو تاشدہ چو کام بخویش کش
 بر درح تو ہزینہ شدم عمر نازنین
 بامن بہ نیک بد و دسہ روزی و گرباز

(کلیات کمال، ۱۵۹، طبع ممبئی)

آخر قلع کا سلسلہ بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کمال کے زار نالے بیکار جاتے ہیں۔ قاضی بوڑھے شاعر کی دل آزاری کے لیے قرض کے بہانے روپیہ مانگتا ہے۔ یہ کہتے ہیں :-

برمن خستہ باز بے موجب	ترشی کردہ و صفسرا نیز
دیں کہ اسال ہم بریں موال	می کنی زیں حدیث مبدا نیز
لاجرم نیست از سخات مرا	بہرہ چہ زہرہ تمنا نیز
زحمت حضرت ارچہ کم کردہ است	ہم در اں خدمت است اینجا نیز
گر تو از بندہ قرض می خواہی	بخطایانہ خود بعدا نیز
ہم عفا اللہ بملطف تو کا خر	در شمارے گرفت مارا نیز
از تو تشریف بود عیب زماست	کہ نداریم زرو کا لا نیز
دورنہ از بندگان مفلس خویش	قرضی خواست حق تعالیٰ نیز

وہ اپنی چل سالہ خدمات اور اپنے کلیات کی جو قاضی اور اس کے والد کی تنگتری میں تیار ہوا ہو یا دلاتے ہیں۔ مگر ہر التجا بے اثر ثابت ہوئی :-

مگر کہ مدت وہ سال بہت یا افزوں	کہ از شہادت اعدا نخوردم کبے خوش
ہزار بار مرا عفو کردہ و ہنوز	نگشت طبع تو یا من زایج بابے خوش
گر فتم آنکہ نہ من بودم آنکہ ساختہ ام	ز مدحت تو و اسلاف تو کھلبے خوش
گر فتم آنکہ پہل سال آں نہ من بودم	کہ شب نکردم از اندیشہ تو خوابے خوش

ہجوم یاس میں کمال اپنا لہجہ بدلتے ہیں اور قاضی کو بد و عا دیتے ہیں :-

نگشتہ بیج مرادے مرا ز تو حاصل	در بچ در سر کار تو رفت ہر دو جہاں
چنانکہ سعی من از خدمت تو ضائع شد	خدائے سعی تو ضائع کناد در دو جہاں

اگر قاضی کی سچ نہیں لکھی تو یہ ان کا قصور نہیں۔ اس کے حاشیہ نشینوں

کو تو نہیں چھوڑا۔

گشت یکبار حضرت خواجہ
روز باز از فضل بود و شداست
جمع ناکسان و بے ہنراں
جائے بازار یان و بزرگراں
خیمہ او ز پار و مخراسست
کہ در و حاضرند خراں
نے غلطی کئے کہ حضرت او
یا خطر شد ز جمع بے خوراں
مصر جا مع شد است زانکہ درو
جمع گشتند جملہ پیشہ وراں
قاضی کے اہکاروں کے حق میں کہتے ہیں :-

در نگر در صدر دیوان و بین
سر بسر بازار یان مفلت
خواجگان نو کہ صف در بستہ اند
جمع گشتہ جملہ در یک ستہ اند
از پئے ہم شالیستہ اند
از زرخدان خودش بگستہ اند
نے خطا گفتم جو انانی ہمہ
راست پنداری و عروسان نوند
چہر ہاشاں و ربائی سرخ و سبز
بہجوجل باغنیچہ در یک دستہ اند

نالی دونوں ہاتھوں سے بجا کرتی ہو، ہم اگرچہ تمام واقعات سے واقف نہیں تاہم
کہا جاسکتا ہو کہ کمال بھی اس معاملے میں سراسر بے تصور نہیں تھے۔

کمال کا پیری کا زمانہ بڑی تلخی کے ساتھ گزرا ہو جس کے لیے اس عہد
کے حاکموں کی سختی اور جبر زیادہ ذمہ دار ہو۔ صاحب عادل شہاب الدین
نے جس کی مدح میں کمال نے قصائد و قطعات بھی لکھے ہیں ان پر کچھ جرمانہ کر دیا ہو
اور ضیاء الدین جو اس وزیر کا افسر ماتحت ہو اس جرمانے کی وصولی میں بیحد سرگرمی
دکھاتا ہو۔ اس سلسلے میں کمال نے کئی قصیدے لکھے۔ صدائے احتجاج بلند کی

اور دھولی کے واسطے جو سپاہی (سرسنگ) اُن کے گھر پر ٹیناں ہوئے تھے
ان کے ہٹانے کی استدعا بھی کی اور ضیاء الدین کی تو (جسے موش کے نام
سے یاد کیا ہے) ایسی خبر ملی کہ عبید زاکانی کی سچ پر آگئے۔ کہا ہے:-

بچہ ایک کہ بر حسنہ نینہ ملک	پاسباں کرد دولت بیدار
کا بچہ گفتند حاسداں بغرض	در حق من ز اندک و بسیار
ہمہ کذب صریح و بہتان است	در نہ از فضل و دانشم بزار
مفسداں خود کنند تسویلات	تو بخود راہ شاں مدہ ز نہار
خود چہ کار خزینہ راست شود	از دوسہ کہنہ جبہ و دستار
نام من در جہیدہ صلت است	در دوا دین خواجگان کبار
چوں نویسند اندرین دیواں	در وجہ مصادرات و قرار
تو بزمی خری ثنا زرا ہنا	کہ عیال مند در اشعار
بجز از من بر ایگاں بارے	وین زیاں را ز سود کم شمار
عوض ز زمین گہر بستان	قیمتی تر ز گوہر شہوار

شاعر نے اس کے بعد موش کی جھوم میں ابیات ذیل لکھے:-

آدم با عدیث موش کہ او	کرد خبث درون خود اظہار
خود بیند از من از بغل گریہ	کنم از ما جملے موش اظہار
گریہ روزہ دار بود آموش	ہم فریبندہ ہم بیک طار
موش چوں منقلب شود شومست	شومی او اثر کند ناچار
ظلم آں بد کہ شیر مرداں را	بشکنم پنچہ خرد در پیکار
در خیالم بند کہ خیرہ مرا	نقد موشی چنیں کند افکار
ہر کجا موش از دہا گردد	عذ لیباں شوند بو تیار

خود گرفتہ کہ فارہ المسک است
 ہم بیاہد شکافق شکمش
 بخدا یکہ اوز عطسہ شوک
 واجب القتل کرد موشاں را
 برسولے کہ فتویٰ شرعش
 کاچہ گفتند مفسداں بفرض
 بشنو از بندہ نکستہ شیریں
 گرچہ دندان موش بس تیز است
 تو بحق نائب سلیمانی
 کار موشاں بر آسمان بردی
 کہ ز غما زلش نیاید عار
 تا بروں اوقتند از داسرار
 موش را کرد در جہاں دیدار
 در بودشاں درون کعبہ قرار
 موش را کرد ہم طویلہ مار
 در ضمیر رہی نکرد گزار
 کہ خندہ است در دلم چون خار
 تیز تر زان زبان من صد بار
 حق ہر یک بجائے خود بگزار
 جانب ببلان فرو مگزار

(کلیات صفہ)

اسی شہاب الدین کے نام ایک اور قصیدے میں کمال کے طاقتور قلم
 نے سرنگوں کا خاکہ یوں کھینچا ہے :-
 جفتی عوان بخانہ من سرفرو کند
 بر تن سیکلے دو کہ گر بر فلک شوند
 جفتے زمین شگافت بدنہاں چو گاہ یورخ
 نقان و از دقان و غینطان کہ وصف ناں
 سرنگ ہفت رنگ کہ اجرائی ذات شاں
 زوپن آبدادہ دختشاں ز دست شاں
 گر در خیال وایہ کند شکل شاں گزر
 چشتی چو آبگینہ و پیشانی چو سنگ
 ہر صبح دم کہ باز کنم چشم خیر خیر
 حالی ز ہم شاں بگریزد ز خانہ تیر
 سرنگ نام شاں و نقب منکر و نکیر
 آمد بروے اہل ہنر گو نہ ز زیر
 ز رنخ و نیل باشد و شگرفت و نفقت و قیر
 زان ساں کہ در سیاہی شب صبح مستیر
 کو دک ز بیم ناں نبرد لب بسوی شیر
 قدی چو تیر کشتی و ریشی چو باد گ

روئے بان آتش و موسے بسان دود
رنگی چو رنگ طبرخون بوی چو بوی سیر
نقش نگین ہر دو گراں جان وزن ہزو
وصف جمال ہر دو عبوس است و مظهر
رفتار شاں چو آتش و گفتار شاں چو جنگ
دیدار شاں عقوبت و آواز شاں نفیر
بایں چنین حریف ہانا کہ بعد ازین
شاعر درین دیار نشاید زدن بہ تیر
(کلیات ص ۱۹۱)

کسی دوسرے قصیدے میں یہی آوازِ فغاں ایک نئے انداز میں بلند
کی جاتی ہے۔ مخاطب وہی شہاب الدین ہے:-

چہ دیدہ زمین بے نوا کہ ہر ساعت
ز کوئے لطف بسوئے جفا کنی آہنگ
گہی بہ تیغ جفاے تو عرض من مجروح
گہی بسنگ عتاب تو پایے عذرم لنگ
گہی خورم زخمے پائے پیل بر سینہ
گہی رسد بدل من ز موش زخم پلنگ
چنانہ ام کہ نسا زی مرا جز از پئے زخم
بہانہ ام کہ بخوی مرا جز از پئے جنگ
یو حاضر من نہی ہر گزم بجز و شام
چو غائبم نفرتی بہن بجز سہنگ
چو حلقہ برد من زدیکے ز درگاہت
شود ز بیم رخ کو دکان من بے رنگ
چنان کہ دیو ز زخم شہاب بگریزد
ہمی گریم از نام تو بصد فرسنگ
ان کے سلسلہ معاش کا اب تک ذکر نہیں ہوا۔ ایک ذریعہ تو ایک
چھوٹا سا گانہ ہے جس کا ذکر ان شعروں میں کیا ہے:-

دارم نہ راہ شغل و عمل مختصر دی
از جور دوز کاسہ گردوں شدہ خراب
در عہد دولت تو کہ برنگ می زند
لالہ زیم معدلت ساغر شراب
چندین شگفت نیست اگر اس خراب را
آرد ظہور عدل تو در باب احتساب
اس گانہ کا نام غالباً کرم آباد ہے۔ فرماتے ہیں سہ

حقہ از کرم آباد کہ آن حق منست
خود دو سالست کہ از جور فلک ٹیرانت

لطف فرمائی تجدیدش دامضایوں میں کہ مرا خود بچاں رسم معیشت آنست
دیگر

بصد حلیت بخون دل بعمری کردہ امصال محقر ملکے ویراں وجوہ نیم نانے را
زجو ریکہ و نامعلوم اینکشد و سال افزوں کہ تا من ارتفاع آن نکردم تروپنے را
دوسرے قاضی کے ہاں جماعت علما میں جیسا کہ اس سے قبل مذکور ہوا،
ملازم بھی تھے۔ اس کے علاوہ سالانہ غلہ بھی ملا کرتا تھا۔ جوڑے دستار وغیرہ بھی
ملتے رہتے تھے اور اسی واجبی آمدنی اور انعام و اکرام پر ان کی بسر و دست
ہوتی تھی۔ ایک سال گلا ہوا غلہ ان کے ہاں پہنچا یا گیا۔ بہت بگڑے اور نکایت
میں ایک قطعہ لکھا :-

غلہ کا سال خواجہ داد مرا گرنبد جملہ بود اکثر خاک
خاک مردم خورد و ندانستم کہ خورد مردم اے برادر خاک
کردم اندیشہ تا چہ را فرمود خواجہ باگندم برابر خاک
آدمی را چو خاک سیر کند کرد و جہ غلے من بر خاک
کمال کے ڈاڑھی نہیں تھی۔ صرف تھوڑی پر کچھ بال تھے :-
زخم می بلرز و ارپہ مرا ہرچہ ہویت بر زخندان است

(کلیات ص ۲۷۷)

جمال الدین کی طرح ان کے بھی چار اولادیں تھیں :-

شاعری قائم بخود مشغول من و مشتق عیال و طفل چہار

(ص ۱۷۷ کلیات)

ان میں سے ایک کا نام علی تھا۔ جو قاضی کے ہاں کسی خدمت پر ملازم
محاس کے سالانہ مرسوم کی طلب میں قاضی کی خدمت میں لکھتے ہیں :-

از جنابت کہ نیست خالی ازو ہر چہ رسم کمال می دارد
 بندہ زادہ عسی اسمعیل طبع رسم سال می دارد
 (صفحہ ۲ کلیات)

غالباً اسی فرزند کی سفارش میں اسے ملازم کر لیتے وقت لکھا تھا :-
 توقع است کہ این بندہ زادہ خود را کہ داغ بندگی از جد و از پدر دارد
 بشرط تربیت از من قبول فرماید بنزدہ خانہ خاصش ز لطف بسیار و
 ایک فرزند جو کسی قافلے کے ساتھ سفر کو گیا تھا واپسی کے وقت اتفاقاً
 کسی ندی میں ڈوب جاتا ہے۔ اس کا مرثیہ کلیات میں موجود ہے :-

شہ طہم ہر ہند کاں سایہ پرورد مرا باز پس ماند و خود یا شور و شر باز آمدند
 ناگہاں در تیمہ رہ طفل جہاں نادیدہ را در خطر بگذاشتند و یا ببطر باز آمدند
 گوہری کش جاں بہا بود اندر آب آفتند وز برائے حفظ رخت مختصر باز آمدند
 قرۃ العین مرا تنہا بجا بگذاشتند در بیابانی و خود بایکدگر باز آمدند
 دوستان و یار کماں از بہر استقبال او ہچون برپائی رفتند و بسر باز آمدند
 آہ از اں ساعت کہ ہمزادان او با چشم تر بے برادر خویش چکاں پیش پد باز آمدند
 نازنین خویش را با بار و خر کروم براہ باز نماند نازنینم بار و خر باز آمدند
 برب جوئے فرو بردند سرفے را بجاک مرغ و ماہی از برش زیر و زبر باز آمدند
 چوں بدیدند آں جواں را زیر آب زیر خاک پس بر ماغیچہ آسا جامہ در باز آمدند

لڑکوں کے علاوہ دو لڑکیاں تھیں۔ دوسری لڑکی کی پیدائش کے وقت اور
 بڑے رنج و ملال کی حالت میں لکھتے ہیں :-

رسید دختر دیگر مرا و یکبارہ بہر رونق عیش و بہر آب حیات
 ایک قطعہ جوان بھائی کے مرثیے میں لکھا ہے :-

بنو جوانی برید شاخ عمر بن مرگ اگر چه رسم بنو درست شاخ تر برید
 اگر چه منزل با با سفر برابر بود دلیک آنکہ جوان بود و زود تر برید
 کمال مدعی ہیں کہ ان کی ذات میں سترہ فضیلتیں جمع ہیں ہم تفصیل سے ناواقف
 ہیں۔ ان کا بیان ہے:۔ **مصرع** مراست از ندب فضل ہندہ حمل ہنوز —

لیکن جن فضائل پر ان کو ناز ہو وہ عربی شعر و ادب فقہ و علوم ہیں۔
 گمان غالب ہے کہ وہ بعض دستکار یوں سے بھی واقف تھے۔ ایک قطعے
 کے ذریعے کسی کو دندان ماہی کے دستے والی چھری بھیجی ہو ہے

فرستادم بخدومت کار دے خوب کہ از دگوہر او ہر چہ خواہی
 بین بردستہ تیغش گر بخواہی زبان مار در دندان ماہی
 ایک قطعہ منظرہ ہے کہ انھوں نے ایک صندوق جس پر ان کا بہت وقت
 لگا ہی تیار کیا ہے۔ کہتے ہیں اور غلام الدین سے خطاب کرتے ہیں:۔

صندوق کے لطیف مراست و راستی مثلش ساخت آنکہ ز اہل صناعت
 بسیار روزگار در آن صرف کردہ ام پنداشت صنعتش کہ چو صندوق ساعت
 زمان صاحبست کہ بفرست و حکم او ناچار در مقابل سمعاً و طاعت
 یک ارمی فرستم چشم قفائی دوست درمیش زیاں نلکم ز آنکہ حضرتش
 دیاست دست خواجہ و گر این بدورسد گویم مرا بدریا چیزے بضاعت
 دارم نہ جود تو طمع دہ چہل از آنکہ از بحر سودیک و دوطریق قناعت
 ایک دفعہ بیمار ہو گئے تھے، حکیم نجم الدین کے علاج سے اچھے ہوئے،
 ٹکریے میں لکھتے ہیں:۔

چونکہ عذر کر ہمارے او تو انم ساخت کہ من توان تین ناتواں از و دارم

زمن چه خدمت شایسته آید آنکس را کہ بعد از ایندو خلاق جان افزو دارم
ضیاء الدین احمد ابن ابوبکر بیا با نکی کی مدح میں کمال نے ایک قصیدہ
لکھا تھا جس کا مطلع ہو :-
درست گشت بہا ناشکستگی منش کہ نیک ازاں بشکست زلف پرکشش
(کلیات ص ۱۱۱)

قصیدہ پڑھتے وقت کسی نے اعتراض کیا کہ یہ مطلع ظہیر فارابی کے مطلع
سے اڑایا گیا ہو۔ ظہیر کا مطلع ہو :-
ہزار تو بشکست زلف پرکشش، کجا بچشم درآید شکست حال منش
کمال نے اسی وقت مدوح کو خطاب کر کے جواب میں فی البدیہہ کہا :-
بفرمدح تو شد گفتمہ این قصیدہ کہ خواست
تو اردی مگر افتادہ بود در مطلع
ظہیر اگرچہ کہ صراف نقدا شمار است
گماں مبرکہ زند بندہ قلب بر سخش
بہی معذرت ایک قطعے میں بھی ادا کی ہو۔ فرماتے ہیں :-

خداے دانہ اگر من ز شعرا بیج کسے بقصد منظمہ کر وہ ام بادنی شہ
مرا کہ چوں بہ سخن خوان نظم آرایم بود فوا کہ اوجدی و سفرہ ریزہ جدی
چگونہ دل دہم لقمہ فرو بردن کہ خاطرے و گہرے کردہ باشند اتی
مگر تو اردو خاطر کہ در مجاری شکر نہ ممکنست کہ کس محترز بود از وی
دور راہ رو کہ براسے روند بر یک سمت عجب نباشد اگر اوفتند پی بر پی

(کلیات قلمی مملوکہ پروفیسر سراج الدین آذر)

کمال کے کلیات میں مفصلہ ذیل اسما کی مدح میں قصائد ملتے ہیں :-

(۱) علاء الدین تمش ۹۶-۹۷ھ ہجری (ص ۱۱۱ کلیات) - (۲) جلال الدین منکبرنی ۶۸۱ھ (ص ۱۱۱)

(۳) غیاث الدین محمود برادر جلال الدین مذکور (صلی)۔ (۴) آتابک اعظم سعد بن زنگی،
 ۶۳۹-۵۹۹ھ (۲۵۵)۔ (۵) آتابک اعظم مظفر الدین ابوبکر بن سعد زنگی، جب شہزادگی
 کے زمانے میں اصفہان آتا ہے۔ کمال کہتے ہیں :-

خسروا حال سپاہاں و آنچه دے میرود از ستمها سمع اعلیٰ را خبر باشد مگر
 هست مارا بر تو حق خدمت و ہمایگی از برائے ایں دو حق اندر حق ماکن نظر
 لطف تو گر در نیابد کار ایں بیچارگاں در دوسہ ماہے و گر ایں جانیابی جانور
 (۶) شہزادہ شرف الملک بن حسام الدولہ اردشیر۔ اس خاندان سے ان کے قدیمی
 تعلقات ہیں۔ جمال الدین بھی مداح رہے ہیں :-

میراث یافتہ ز پدر مدحت شما والحق ازیں شرف سرمن باہماں رسید
 نتوان بصد ہزار زبان گفت شکر آں تشریفہا کہ مارا ازیں خاندان رسید

(کلیات ص ۳۳)

(۷) سلطان آتابک سلف۔ (۸) صاحب اعظم شرف الدین معین الاسلام علی بن فضل
 وزیر جلال الدین منکبرنی۔ اس وزیر کی توفیق میں متعدد قصائد و قطعات موجود
 ہیں۔ ان میں ایک قصیدہ ایک مدرسے کی تاسیس کے وقت جس کی بنیاد تباہی
 اصفہان کے بعد ڈالی جاتی ہو، لکھا ہے۔ یہ مدرسہ غالباً جلال الدین منکبرنی کے حکم
 سے کھولا جاتا ہے۔ کہتے ہیں :-

چو حق شہی را الہام داد و شاہی داد کہ دے خیمہ دولت بدیں مکاں آرد
 سرے علم فرازد اساس خیر ہند درخت ظلم کند خوف را اماں آرد
 صلیب خاج بوز و کلیسا بکند بنائے مدرسہ برگنبد کیاں آرد
 زخست خام یکے جام جم بیا را ید ز آب و خاک یکے خلد ناگیاں آرد
 روا بود اگر از بہر اقتباس علوم فرشتہ رخت بدیں عالم آتیاں آرد

اگرچہ حکم سلیمان روزگار کھنڈ و لیک تخت با آصف زماں آرد
 بہمت شرف الدین علی تمام شود ہر آنچہ خسرو آفاق درگماں آرد
 (۹) ملک نصرت الدین - (۱۰) صدر نظام الدین نظام الملک محمد (۱۱) فخر الدین
 ابن نظام الدین (صلی) - (۱۲) حاجب شمس (صلی) - (۱۳) شرف الملک تاج الدین
 علی وزیر (صلی) - (۱۴) قاضی القضاۃ رکن الدین ابوالعلا صاعد (صلی)
 (۱۵) رکن الدین مسعود بن صاعد - (۱۶) در صلح صدر الدین و قوام الدین (صلی)
 (۱۷) صدر الدین عمر غنجدی (صلی) - (۱۸) عضد الدین حسن (صلی) (۱۹) حمید الدین
 آصف ثانی (صلی) - (۲۰) احمد بن ابوبکر بیاباکی (صلی) (۲۱) بہار الدین عیدیس
 (صلی) (۲۲) صاحب اعظم شہاب الدین (صلی) - (۲۳) شمس الدین خوارزمی (صلی)
 (۲۴) نور الدین (صلی) (۲۵) رشید الدین وزیر (صلی) (۲۶) قطب الدین (صلی)
 (۲۷) زین الدین علی السہروردی (صلی) (۲۸) حمید الدین پاری (صلی)
 (۲۹) صدر کیر فیض الدین (صلی) - (۳۰) نجم الدین (صلی) - (۳۱) عز الدین
 (صلی) - (۳۲) کریم الدین (صلی) - (۳۳) اسفہالار ملک عز الدین اصفہانی
 (۳۴) قوام الدین ابراہیم بنداری (صلی) - (۳۵) ناصر الدین منگی (صلی)
 کمال نے بعض شعراے عصر کے ساتھ قصائد و قطعات کا تبادلہ کیا ہے۔ ان
 میں پہلا نام فخر الدین ہے۔ اس کے قصیدے کے جواب میں وہ قصیدہ لکھا
 جس کا مطلع ہے۔

خیر مقدم ز کج پرہمت لے بادشاہ کش خرامیدی چونی و چہ داری احوال
 دیر میں جواب دینے کی معذرت کے بعد اپنے پیشے کی کساد بازاری کا
 قصہ لے بیٹھے ہیں۔ کہتے ہیں ان دولت مندوں کی کیا شکایت کروں۔ چھنوں نے
 فقروں تک سے ان کا پیشہ (گداہی) بھیجن لیا۔ میں ان کے مدحیہ قصیدے لکھتا

ہوں اور اپنی روٹی کھاتا ہوں پھر بھی وہ مجھ سے وصولی کی توقع کرتے ہیں۔
 اے بھائی جب ایسا زمانہ آگیا ہو کہ مدح خریدنے والے مدوح نہیں رہے تو
 آؤ ہم تم ایک دوسرے کی تعریف میں شریک ہیں۔ کسی زمانے میں لوگ ہجو سے
 خون کھلتے تھے۔ اب تو وہ بھی بے اثر رہ گئی۔

بکہ نالم زکسانے کہ ز افراط طمع بگدایاں نگزارند گدائی و سوال
 نان خود می خورم و محنت شاں می گویم پس ہم ایشان را از من طمع اقتد بنال
 لے برادر چو فتادیم بدورے کہ درو نیست مدوحی کرنا بخرد مدح بمال
 خود بیاتاپس ازین محنت خود می گوئیم چون ز مدوح توقع نبود وجود و نوال
 ہجو رانیز اگر وقتی تاثیر سے بود ایں زمانش اثری نیست بجز زور و وبال
 دوسرے اثر الدین (اوامانی) ہیں، جو اظہار عقیدت میں ایک قطعہ اس
 کی خدمت میں بھیجتے ہیں اور اسے پیغمبر سخن کہتے ہیں۔ اثر کے قطعے کے پہلے
 دو شعر یہ ہیں:-

جہان فضل و معانی خدیو کشور فضل کہ خضر جان و جہاں شد ترا ثنا کردن
 کمال ملت و دیں آنکہ بر خرد فرض است بہ نسبت سخن خوبت اقتدا کردن
 جواب میں کمال لکھتے ہیں:-

اثر دین را رسمیت بر زبان قلم پیام روح قدس و مبدا ادا کردن
 تیسرا نام نور الدین ہے جس نے کمال کی تعریف میں اشعار لکھے ہیں اور
 کلام کی درخواست کی ہے۔ کمال اس وقت شاعر و شاعری کا مشغلہ قریباً بند کر چکے
 ہیں، جواب میں لکھتے ہیں:-

نور دین اے ذات تو کان گہر کان چہ بابتد خود سر اسر جو ہر است
 تابدید آں طبع گوہر زاسے تو از خجالت دامن دریا تراست

شغری خواہی و خادم مدیت
تازہ شعر و شاعری فارغ تراست
شعر را گر بود وقتے رونقے
ایں زبان بارے عجب مستنکر است
بلبل طبعم نواکم می زند
زانکہ شاخ جو دبے برگ و پراست
زان چو سون خامش کیں قوم را
ہیچو ز گس چشم یکسر برد راست
چوں بدیں صورت بود کار ہنر
ولے آن سیکس کہ معنی پرور است
ہم فرستادم بخدمت چند بیت
تا بدانی کین را ہی فرماں براست

کمال نے اپنے عہد میں شعر و شاعری کی بے قدری کا جو بیان مذکورہ بالا
فخر الدین و نواز الدین کے خطابیہ ابیات میں دیا ہے یہ کوئی تنہا بیان نہیں ہے بلکہ
ایسے جذبات اُس کے ہاں نہایت عام ہیں۔ اس کو اپنی ناکام زندگی پر سخت افسوس
ہے بلکہ بعض اوقات اس تاسف اور غمی پر غصہ غالب آجاتا ہے اور وہ نہایت
سخت زبان استعمال کرنے میں بھی متاثر نہیں کرتا۔ یہاں بعض صاف اشار
درج ہیں :-

عقد گو ہر کجا کنم عرضہ
چوں نہ بینم ہی خریدارے
نیت در روزگار ممدوحی
کہ ازو نیت برین انکارے
(دیگر) ہمہ در پائے جور پست شدند
ہر کجا در زمانہ پُر ہنر نیت
با چنین نکبت ہنرمنداں
ولے او کز ہنر بروا فریت
(دیگر) بقط سالی افتادم از ہنرمنداں
کہ گریہاں کنم اورا بشرح تو انہم
اگر بیایم آن را کہ شعر در باید
بدو دہم صلتی تا سخن بردو انہم
(دیگر) در بچ روز جوانی کہ در محالاش
بیاد وادم و او نیز داد بر بادم
ز عمر آنچہ گزیدہ بود رفت و من ہم عمر
بکام خویش یکے روز نیت بر بادم
(دیگر) بمرماندہ اگر شادیت مردم را
من از زمانہ بمرگزشتہ بس شادم

زین شریکبارگی شدم بیزار کہ آبروے بروہرزاں ببیدار
دیگر :-

مراچہ حاصل ازین خواجگان بے معنی کہ بیچ کار مرا انتظام می نہ ہند
ندائیم از کرم آخرچہ در وجود آمد کہ بیچ گوئے بدتش ز نام می نہ ہند
چہ چشم دارم ازین منہاں کہ شاعرا بصد شفیع جواب سلام می نہ ہند
کجا روم چہ غور من ز باد شاید زیت کہ قوت روز بروزم تمام می نہ ہند
زکات می نہ ہند و کرم نمی ورزند کتاب می نخرند و بوام می نہ ہند
پناہ سوے قناعت ہی برم زین قوم کہ اہل خانہ خود را طعام می نہ ہند
دلا بکلم ضرورت بساز با اینہا کہ بیچ جاے نشان کرام می نہ ہند
دیگر :-

شکایتی کہ ز ابناءے عہد ہست مرا بگویم و نکتم شرمے نیارم گفت
سزلے یک یک شاں آچنانکہ میدانم کسی نداند گفتن و لے نیارم گفت
ہرگز شریک بقسم چرا از اں کہ دروغ ز حد ببرد و یک راست می نیارم گفت
سخن چگونہ تو ان گفت کابل این ایام سزلے مدح نیند و بجی نیارم گفت
لیکن قطعہ ذیل ان کی انتہائی یاس کا آئینہ دار ہے :-

چو عادتست کہ ابناءے دہر در ہر فن کرم بلاف ز عہد گزشتہ واگویند
براں گر وہ بیاید گریست کز پس ما حکایت کرم از روزگار ماگویند

ضمیمہ متعلق رباعی

جواب مولانا سید سلیمان ندوی

تنقید شعرا عجم کی پہلی قسط میں جو اکتوبر ۱۹۲۲ء کے رسالہ اُردو اورنگ آباد میں شائع ہوئی تھی، میں نے رباعی کے سلسلے میں جو بیان دیا تھا اس پر ہمارے ملک کے فاضل بزرگ علامہ سید سلیمان ندوی نے اپنی قابل قدر تصنیف خیام میں جو ۱۹۲۳ء میں طبع ہوئی ہو کئی اعتراض کیے ہیں۔ مثلاً میں نے معیار الاشعار کو خواجہ نصیر الدین طوسی کی تصنیف بیان کیا تھا۔ سید صاحب نے اس سے انکار کر دیا۔ میں نے لکھا تھا کہ رباعی ایرانی الاصل ہو یعنی اس کے اوزان ایرانِ زرا اور مقامی ہیں۔ سید صاحب کا دعویٰ ہو کہ رباعی کہنے والے ”قدما“ عربی کے شاعر تھے۔ میں نے کہا تھا کہ رباعی ابتدائی مدارج میں چاربتی کی شکل میں لکھی جاتی تھی جس کے چاروں شعر ہم قافیہ ہوتے تھے۔ سید صاحب اس کو ایک بے سند دعویٰ بیان کرتے ہیں۔ میں نے لکھا تھا سب سے قدیم رباعی اس وقت ابوشکور بلخی کی ملتی ہو۔ سید صاحب کا ارشاد ہو کہ ایسی قدیم رباعیاں دس بارہ سے زیادہ موجود ہیں۔ میں نے فرخی کا ایک شعر اس کے دیوان سے ابو طلب ترانہ گو سے متعلق نقل کیا تھا۔ سید صاحب نے بدانت خود اس کی تصحیح کر کے اس کے وزن کو بدل دیا۔

اس کے علاوہ سید صاحب بعض جدید امور یا نئی تحقیقات بروئے کار لائے ہیں۔ ایک یہ کہ قدما قول غزل اور رباعی میں کوئی فرق نہیں کرتے تھے۔ بالفاظ دیگر قول و غزل کی اصطلاح کا اطلاق رباعی پر کیا کرتے تھے۔ دوسرے یہ کہ ابوؤلف جمہلی اور ابوطلب ترانہ گو ایک ہی شخص ہیں۔ اس امر کا کوئی ثبوت نہیں کہ فارسی میں بھی اشعار معتقد لکھے جاتے تھے۔ قدیم رباعی گویوں میں شیخ بایزید بسطامی۔ ابو نصر فارابی اور بوعلی سینا کا نام لیا گیا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اب وقت آگیا ہے کہ سید صاحب کے اعتراضات کا جواب دوں اور ان کے بیانات کو جو کئی امور میں ہماری نئی روایات سے منحرف ہیں نقد و نظر کی کسوٹی پر جانچ لوں۔ سب سے پہلے میں ان کے اعتراضات کو لیتا ہوں۔ معیار الاشعار خواجہ نصیر الدین طوسی کے معلق فرماتے ہیں :-

”تنقید شترالجم کے فاضل مولف پر وفیسر شیرازی نے اپنے مضمون کے

پہلے نمبر میں اس کو کسی تذبذب کے بغیر محقق طوسی کی تالیف بتایا

ہے۔ معلوم نہیں ان کے سامنے اس کی کیا سند ہو در انحالیکہ مشرق و

مغرب کے فضلا اس نسبت کے قبول کرنے میں تردد کرتے ہیں

چنانچہ علامہ عبد الوہاب قزوینی (کذا) نے مجھ کے دیباچے میں

(ھ) تصریح کی ہے کہ ”کتاب مرغوب معیار الاشعار است در علم

عروض و قوافی کہ در مسئلہ تالیف شد و مصنف آن معلوم نیست

... وی (مفتی سعد اللہ مراد آبادی شارح المتوفی ۱۲۹۹ھ) لکھتا

اس کتاب را بخواجه نصیر الدین طوسی معروف متوفی ۵۸۰ھ نسبت

داده است، ولی معلوم نیست از دوسے چہ ماخذی“

ڈاکٹر ریونے برٹش میوزیم لائبریری کی فارسی کتاہوں کی

فہرست ص ۵۲۵ میں بعینہ یہی لکھا ہے اور بتایا ہے کہ محقق طوسی کی تصنیف کی

فہرست میں یہ نام نہیں۔ (خیام - حاشیہ ص ۲۲)

میں عرض کرتا ہوں کہ ریو فہرست نگار مخطوطات فارسی برٹش میوزیم اور اس کے مقلد مرزا محمد بن عبدالوہاب کے دو نام گنا کر سید صاحب نے حکم لگا دیا کہ فضلا مشرق و مغرب اس نسبت کے قبول کرنے میں تردد کرتے ہیں۔ گویا ان دونوں پر مشرق و مغرب کے فضلا کی فہرست ختم ہو گئی۔ سید صاحب سمجھ رہے ہیں کہ صرف مفتی سعد اللہ کی یہ رائے ہے۔ مگر اس بارے میں ان کو سخت ہمو ہوا ہے۔ اکثر و بیشتر عرضی یہ رائے رکھتے ہیں کہ معیار الاشعار خواجہ نصیر الدین طوسی کی تصنیف ہے۔ مثلاً کچھ نام عرض ہیں:-

(۱) منشی مظفر علی خاں آسیں جو در کامل عیار ترجمہ معیار الاشعار (طبع اہل ۱۲۸۶ھ نول کشور) کے مالک ہیں۔ اپنے ترجمے کے پہلے صفحے پر لکھتے ہیں:-
”تحقیق رشیقہ اعیانی کتاب معیار الاشعار تصنیف عالم کامل فخر اماجد و امثال رئیس الحکما استاد الکمل محقق طوسی علیہ الرحمۃ“ الخ

(۲) مرزا محمد جعفر آوج، اردو میں مقیاس الاشعار کے مصنف ہیں۔ اس تالیف میں ص ۵۲ پر یہ عبارت درج ہے:-

”محقق علیہ الرحمۃ نے معیار الاشعار میں چونیتس زحاف لکھے ہیں۔“ اور ص ۱۹ پر یہ عبارت ملتی ہے:-

”من خواجہ نصیر الدین طوسی علیہ الرحمۃ مفاعلتن مفاعلتن دو بار ہ بدی چکنی بجائے کسی کہ اونکند بجائے تو بد

ہم سید صاحب کو یقین دلاتے ہیں کہ یہ شعر معیار الاشعار میں بذیل بحر وافر ص ۲ پر موجود ہے اور در کامل عیار میں ص ۱۲ پر (نول کشور ۱۲۹۳ھ)۔

(۳) غلام حنین قدر بلگرامی کی قواعد العروض میں تو کثرت کے ساتھ معیار اور محقق کا ذکر بار بار آ رہا ہو۔ معیار کی اکثر و بیشتر امثال اس تصنیف میں موجود ہیں۔ میں صرف چند صفحات کے حوالے دیتا ہوں۔ ص ۱۲۲ ص ۱۵۱ ص ۱۵۲ ص ۱۵۶ ص ۱۶۹۔

(۴) واجد علی شاہ بادشاہ اودھ ارشاد خاقانی (حکم اختر) تالیف ۱۲۸۷ھ میں صفحہ ۱۰۰ پر رقم طراز ہیں :-

”اور خواجہ نصیر الدین طوسی رحمۃ اللہ علیہ نے معیار الاشعار میں کہا ہے :-“

(۵) روضات الجنات میں (طبع ایران ۱۲۸۷ھ ہجری) جو محمد باقر خوانساری نے ۱۲۸۷ھ میں تالیف کی ہو ص ۱۲۲ پر محقق طوسی کی تصنیفات کے ذکر میں معیار کی طرف بھی اشارہ موجود ہو۔

ممکن ہو کہ سید صاحب کے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ یہ مصنفین تو مفتی سعد اللہ کے مقلد اور مشیع ہیں ان کی سند چنداں مضبوط نہیں مانی جاسکتی۔ اس لیے ہم بطور دفع و دخل مقدر اپنی تحقیقات کو مفتی صاحب سے سابق تر زمانوں میں لے جاتے ہیں۔

(۶) شمس الدین فقیر بارہویں صدی ہجری کے ایک اعلیٰ شاعر اور مشہور مصنف ہیں۔ ان کی تالیف حقائق البلاغت ہمیشہ درس میں شامل رہی اور آج بھی شامل ہو۔ موصوف اس تالیف میں حدیقۃ الرابعہ کے شبہ اول میں در بیان حروف قافیہ ردوف زائد کی تشریح کے موقع پر لکھتے ہیں :-

”بعضے حرف بعد از ردوف را داخل ردوف ثمرہ اند و آں را ردوف زائد نام کردہ و خواجہ نصیر الدین طوسی رحمۃ اللہ علیہ در رسالہ معیار الاشعار حرف مذکور را داخل ردوفی ثمرہ و آں را ردوفے مضاعف خواندہ۔“

(۷) گیارہویں صدی ہجری میں ہمیں میر ابو الحسن فراہانی شارح النوری کا نام ملتا ہے جو قافیہ شایگان کے ذکر میں لکھتے ہیں :-
 "استاد المحققین خواجہ نصیر الدین محمد طوسی در سالہ عودض و قافیہ مسمیٰ
 بمعیار الاشعار آورده "

(۸) عبداللہ خاں اوزبک والی توران جلال الدین اکبر کا معاصر ہے۔ اس کے دربار میں ایک زبردست عروضی پایندہ محمد بن محمد بن شیخ محمد موجود تھے، قضایٰ تختص کرتے تھے۔ ۹۹۹ھ میں فن عروض پر ایک تالیف ان کے قلم سے نکلتی ہے جس کا نام جواری بھی ہے تنقید الدرد ہے۔ اس تالیف کا ایک قریب الہمد مخطوطہ نوشتہ سلاطیہ راقم کے عروضی مجموعے کی زینت ہے۔ اس اہم تالیف میں کئی موقعوں پر معیار الاشعار کے حوالے آتے ہیں۔ چنانچہ :-
 "وخواجہ نصیر طوسی در معیار الاشعار فاصلہ را ازیں ارکان رکنے علیہ و
 نشمرده بلکه فاصلہ صغریٰ را مرکب از سببین ثقیل و خفیف و فاصلہ کبریٰ را مرکب
 از سبب ثقیل و و تد مجموع داشته " ورق لکھ ۲

(۹) (۱۰) "و شیخ نصیر طوسی کہ صاحب معیار الاشعار است پس از روی بیش
 از یک حرف را از حروف قافیہ اعتبار نکرده است " ورق لکھ ۱

(۹) صنائع الحسن ایک اور عروضی تالیف ہے جو دسویں صدی ہجری میں
 مشہور فخری مصنف تذکرہ جواہر العجائب کے قلم کی یادگار ہے۔ یہ تالیف فخری
 اپنے سرپرست شاہ حسن (حسین ۹) ۹۲۸ھ و ۹۶۲ھ والی سندھ کے لیے
 لکھتا ہے۔ یہ مخطوطہ بانکپور لاہور میں محفوظ ہے۔ اس کتب خانے کے فہرست
 نگار خان بہادر عبدالقادر خاں کہتے ہیں کہ ورق ۵ پر مصنف نے معیار الاشعار
 کو خواجہ نصیر الدین طوسی کی تصنیف بیان کیا ہے۔ ملاحظہ ہو حبلہ نہم

(۱۰) سلطان حسین بایقرا کے عہد میں دیگر علوم کے علاوہ عروض و قافیہ اور معما کا بہت رواج رہا ہے۔ مولانا جامی نے اپنی مصروفیتوں کے باوجود عروض و قافیہ پر چھوٹے چھوٹے رسالے لکھے ہیں۔ جامی کے شاگرد میر عطاء اللہ الحسینی مشہدی ہیں جو کتاب تکمیل الصناعة میں قافیہ پر ایک رسالہ شامل کرتے ہیں۔ رسالہ ہذا میں میر عطاء اللہ متعدد موقعوں پر معیار الاشعار کا نام لیتے ہیں۔ ان میں سے ایک مثال یہاں عرض کرتا ہوں:-

”چنانکہ دریں بیت کہ در معیار الاشعار خواجہ نصیر الدین طوسی آورده۔ بیت
صنم من زبر من بنروی دلک من بزی بنشوی

(۱۱) جامی کے رسالہ قافیہ کا نام مختصر دانی فی علم القوانی ہے۔ اس پران کے ایک شاگرد نے جس کے نام سے میں ناواقف ہوں ایک شرح لکھی ہے میرے عروضی مجموعے میں اس کا ایک مخطوطہ سنہ ۱۱۱۵ھ کا نوشتہ ہے جس پر رسالہ کا نام بدیں الفاظ درج ہے:- ”رسالہ عروضیہ سہلی بشرح مختصر دانی فی علم القوانی برہمتن حضرت مولوی جامی“۔ رسالہ ہذا میں کئی جگہ معیار الاشعار کے حوالے نظر آتے ہیں۔ ان میں سے ایک یہاں نقل کیا جاتا ہے:-

”وخواجہ نصیر الدین طوسی در کتاب معیار الاشعار حرف مقدم بر روی را

مختصر در ردف داشتہ“

(۱۲) فخر الدین محمد ابن شاکر الکلبی متوفی ۷۱۶ھ نے اپنی تصنیف فوات الوفا کے جز ثانی میں ص ۱۰۰ پر محقق طوسی کی تالیفات کے ذکر میں معیار الاشعار کو بالفاظ ”العروض بالفارسیہ“ یاد کیا ہے۔

(۳) صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی متوفی ۷۶۲ھ کی الوافی بالوفیات

کے جزو اول میں ص ۱۸ پر محقق کی تصنیفات کے ضمن میں "العروض بالفارسیہ" یعنی معیار الاشعار کا پھر ذکر آیا ہے۔

جب گزشتہ صدی سے لگا کر آٹھویں صدی تک کے تمام علما معیار کو محقق کی تصنیف مانتے آئے ہیں۔ تو میرا کیا قصور ہو اگر میں نے اسے خواجہ نصیر کی تالیف مان لیا۔

ایک موقع پر سید صاحب نے فرمایا ہے :-

"سلسلہ شعر العجم کے وسیع النظر ناقد پر د فیر شیرانی نے تنقید کے پہلے نمبر (رسالہ اردو ادب و ادب دکن) میں رباعی کی بحث پر دو صفحے لکھے ہیں اور معیار الاشعار کی مذکورہ بالا عبارت کے لفظ "قدما" سے اتنی وسعت پیدا کر لی کہ یہ دعویٰ کر دیا جو کہ قدیم الایام میں ایران میں ایک خاص قسم کی نظم جس کو چار بیٹی کہا جاتا تھا راج بھی اس کے اوزان عربی اوزان سے غالباً مستخرج نہیں ہیں بلکہ ایران زاد مقامی معلوم ہوتے ہیں، حالانکہ ان میں سے ہر دعویٰ ثبوت کا محتاج ہے۔ اہل عروض اہل ہنوی کی روایات (قابوس نامہ کا حوالہ آتا ہے) کا جہاں تک تعلق ہے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ اگر باب فن کے یہاں یہ چیز نو پیدا تھی اور اسلام کے بعد اہل فن کے استعمال میں آئی ہو" (خیام ص ۲۲)

میں یہاں سر و آستان ہی عرض کر دینا چاہتا ہوں کہ محترم سید اپنے اعراض میں ایسے فقرات کے استعمال سے کہ "لفظ قدما سے اتنی وسعت پیدا کر لی ہے۔" اگر باب فن کے یہاں یہ چیز نو پیدا تھی اور اسلام کے بعد استعمال میں آئی، وغیرہ میرے خلاف مدعا یہ امر ذہن نشین کرانا چاہیے ہیں کہ میں رباعی کو اسلام سے قبل کی پیداوار مانتا ہوں۔ حالانکہ میرے زیر نظر شعر العجم تھی جو خالصتہ فارسی

شاعری بعد از اسلام کے موضوع سے تعلق رکھتی ہو اور جو عربی شاعری کی تقلید میں شروع ہوئی ہو۔ فارسی شاعری اور رباعی تو ایسی فضا ہے جس میں ایام نہیں ہو اسلام سے قبل کا تصور بھی ذہن میں نہیں آتا۔ یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کیا ہم الفاظ 'قدیم'، 'قدما'، 'قدیم الايام'، زمانہ مابعد اسلام کے لیے استعمال نہیں کر سکتے۔ ان الفاظ سے میرا مقصد وہی ہے جو دنیا لیتی ہے۔ قدیم جدید کے مقابلے میں۔ قدما تاخرین کے مقابلے میں اور قدیم الايام زمانہ حال کے مقابلے میں آتا ہے۔

اب مجھے دو باتیں ثابت کرنی ہیں: ایک تو یہ کہ عہد قدیم میں ایران میں چار بیٹی کا رواج تھا۔ دوسرے یہ کہ چار بیٹی کے اوزان عربی سے مستخرج نہیں بلکہ ایران زرا اور مقامی ہیں۔

پہلی شق کے لیے محقق طوسی کا بیان جو میں مع ترجمہ اپنی تفہیم میں نقل کر آیا ہوں دھیان میں رکھنا نہایت ضروری ہے لیکن معیار الاشعار پر سید صاحب کا اضطرابی اعتماد محقق طوسی کے بیانات کی اصل وقت و اہمیت کے احساس سے انھیں باز رکھتا ہے۔ میرا عقیدہ ہے کہ رباعی کسی شخصی ایجاد کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ وہ ارتقا یافتہ شکل ہے قدیم چار بیٹی کی جو ہزج مربع اخرم و اخرب میں لکھی جاتی تھی۔ ان ایام میں صدر و ابتدا میں اخرب و مکفوف۔ اخرب و موفور کا اختلاف جائز سمجھا جاتا تھا جو چار بیٹی کے ہر مصرع میں کار فرما ہے۔ جس کی بنا پر پہلے مصرع کے شروع میں مفعول کے مقابلے میں دوسرے مصرع کے شروع میں مقابل یا مفاعیلن آ جاتا ہے۔ بحر ہزج عربی میں مربع الارکان متعل ہے جب عربی عروض فارسی میں اختیار کی گئی تو ضروری ہو کہ ابتدا میں اشعار ہزج کے مربع میں لکھے جاتے ہوں۔ چنانچہ رباعی بھی مربع میں لکھی گئی۔ چونکہ اس میں چار شعر ہو کر تے

تھے اس بنا پر اس کا نام چہار بیت رکھا گیا۔ ایک عرصہ دراز کے بعد جب اصول
مثنیات کی دریافت نے اہل ایران کو زیادہ خوش آئند اور شگفتہ اوزان سے
آشنا کر دیا۔ مربعات ترک کر دیے گئے اور مثنیات کو اختیار کر لیا گیا۔ اور
ترانہ جو چار بیت مربع پر شامل تھا دو بیت مثنیٰ کے قالب میں ڈھل گیا اور
دو بیت کہلایا۔ یہی اصول یعنی مربع کا مثنیٰ کر دینا نہ صرف رباعی میں بلکہ دیگر
اوزان میں بھی کام کر رہا ہے۔ مثال میں ہزج مربع کا یہ شعر عرض ہے:-

من بے تو چنین زار تو از دور ہی خند

اس کا وزن ہے مفعول مفاعیل مصرع اول، مفاعیل مفاعیل مصرع دوم۔
یہ رباعی کا وزن نہیں ہے۔ یہاں ابتدا میں صدر کے مقابلے میں مفاعیل بجائے
مفعول لایا گیا ہے۔ ایران کی بعد کی خوش مذاقی کے دیکھتے ہوئے ایسا اختلاف
نا قابل معافی ہے۔ مگر جب اسی وزن مربع کو مثنیٰ بنا لیا یعنی پورے شعر کا مصرع
کر لیا ہر وزن مفعول مفاعیل مفاعیل مصرع۔ تو ایک نہایت خوش آئند
وزن حاصل ہو گیا۔ چنانچہ

لازم تھا کہ دیکھو مرا رستہ کوئی دن اور تنہا گئے کیوں اب رہو تنہا کوئی دن اور
ایک اور مثال دی جاتی ہے:-

ای یار دل ربائے یکے بار ہی بساز

جو بحر مضارع مربع اخر ب موفور مقصور ہے۔ یعنی مفعول فاعلات مصرع اول
اور مفاعیل فاعلات مصرع دوم۔ یہاں صدر و ابتدا میں اخر ب موفور کا
اجتماع ہے لیکن ان دونوں مصرعوں کو ایک مثنیٰ مصرع مان لینے سے ایک
نیا شگفتہ وزن ہاتھ آ گیا۔ مثال:-

گر مرد ہمتی ز مروت نشان مخواه صد جاہنہد شودیت از دشمنان مخواه

تعب ہو کہ ہمارے سلیمان اعظم نے جہاں رباعی کے مختلف ناموں کی فہرست دی۔ مثلاً ترانہ۔ دویتی۔ قول۔ نزل۔ بیت وغیرہ۔ اس میں انھوں نے اس کے سب سے قدیم نام چہار بیتی کو شامل نہیں کیا اور محقق طوسی کا بیان بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا۔ حالانکہ عروضی چہار بیتی کا برابر ذکر کرتے ہیں۔

مقیاس الاشعار میں مرزا آوج کہتے ہیں: ”ترانے کو قدمانے چار بیت قیاس کیا ہے اور اس کو چہار بیتی کہا ہے۔ یعنی اس میں ہر مصرع ایک بیت ہے اور تازی میں اس کو رباعی کہتے ہیں اور چاروں مصرعوں میں قافیہ لانا واجب جانتے ہیں لیکن نزدیک متاخرین جو مریعات اس وزن اشرب کے متعلق نہیں یہ وزن بھی متروک ہے۔“ (ص ۱۱۱ مقیاس الاشعار)

غلام حنین قدر بلگرامی کا قول ہے: اور اس کو اسی وجہ سے چہار بیتی اور رباعی کہنے لگے۔ لیکن متاخرین نے چار مصرعوں کو دو شعر فرض کیا اور اس کا نام دو بیتی رکھا۔“

”قدماے فارس ترانہ را کہ از ہزج مریع اختراع کردہ اند چہار بیتی در باغی می گفتند و ہر دور چہار رکنی را قافیہ لازم می شمردند۔ اما متاخرین شاہ چوں ابیت مریع ہزج نزد ایشان متروک است ترانہ از مثنوی قرار می دہند و ہر دور چہار رکنی را مصراع می شمردند و مجموعہ را دو بیتی“ (ص ۱۱۱ رسالہ کیفیت ایجاد رباعی از مفتی سعد اللہ)

شق دوم۔ یہ کہ چہار بیتی یا رباعی کے اوزان عربی سے مستخرج نہیں ہیں بلکہ ایران زا اور مقامی ہیں: میں حیران ہوں کہ سید صاحب کو ایسے بدیہی واقعے کا ثبوت مانگنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ ہم عروض کی جس قدیم و جدید کتاب کو اٹھا کر دیکھتے ہیں ہر مصنف یہی راگ الاپ رہا ہے کہ رباعی فارسی الاصل ہے۔ میں بعض عروضیوں کے بیان یہاں نقل کرتا ہوں:-

(۱) بدانکہ وزن رباعی کہ آں را دو بیت و ترانہ نیز گویند از بحر ہزج بیرون
می آید و آں را عجم پیدا کردہ اند و بر بسیت و چہار نوع آورده -
(عروض سیفی تالیف ۱۳۵۵ ص ۵۵ طبع ایشیاٹک سوسائٹی بنگال ۱۳۵۸)
(۲) باید دانست کہ وزن دو بیت را کہ رباعی و ترانہ نیز می گویند آں اشعار
عجم از وزن اخزم و اخرب ہزج مثنی بر آورده اند -

(ص ۵۵ تنقید الادب از قضاوی تالیف ۱۳۹۹)

(۳) باید دانست کہ رباعی را اشعارے عجم اختراع نموده اند و آں را ترانہ و
دو بیت نیز نامند - (ص ۵۵ حدائق البلاغت - مطبع کربھی - لاہور ۱۳۵۲)

(۴) کرامت علی ابن رحمت علی حسینی جو پوری - سٹریٹنز فرانسیسی کے
لیے اپنے قیام تبریز کے زمانے میں ایک رسالہ قواعد عروض و قوافی پاریس لکھا
ہو جس میں مرزا ابوالقاسم قائم مقام کی طرف بھی خطاب ہو - اس کا ایک نسخہ
ٹائپ میں طبع شدہ میرے پاس ہو - جس پر تاریخ طباعت درج نہیں - اس
رسالے کے صفحہ ۸۲ پر عبارت ذیل ملتی ہو :-

”فصل شانزدہم در بحر رباعی و آنرا دو بیت و ترانہ نیز گویند و آں پیدا
کردہ عجم است -“

(۵) و اوزان رباعی کہ آنرا دو بیت و ترانہ گویند اہل عجم از بحر ہزج بر آورده
اند - (خزن النوائد ص ۵۵۱ طبع انجمن پنجاب)

(۵ ب) ”وزن ترانہ کے مترشح شعراے عجم ہیں“ (قواعد العروض از قدر گرامی)
(۶) اور یہ زحافات کہ اس وزن میں مستعمل شعراے عجم ہیں اشعار عرب
میں نہیں اور یہ وزن رباعی اشعار عرب میں نہ تھا -

(ص ۲۱۱ مقياس الاشعار ۱۲۹۲ھ)

(۷) ”اور جان تو کہ رباعی نکالی ہوئی فصحاے عجم کی ہو اور بحر ہزج سے خصوصیت رکھتی ہو“ (تقویت الشعرا از امام الدین طالب سلطان المطالع لکھنؤ)
(۸) ”و رباعی از مختصرات اہل عجم است و بہ بحر ہزج اختصاص دارد۔“

(صلۃ شجرۃ العروض از منشی مظفر علی آہیر نول کشور ۱۸۷۳ء)

یہاں ایک سوال کیا جاسکتا ہے کہ اگر رباعی ایرانی الاصل نہیں ہو تو پھر اس کی ایجاد کی توضیح کرنے والے تھے جن میں صرف ایرانی حصہ لیتے نظر آتے ہیں اور جنہیں سید صاحب نے اپنی معزز تالیف میں نقل بھی کیا ہے کیوں شہرت پاتے مثلاً رودکی کا ایک طفل جوز باز کو غزنین کے مرعناہ میں جوش مسرت میں مصرع آئندہ پڑھتے سنایا بقول دولت شاہ یعقوب بن لیث کے فرزند کا جوز کھیلے ہوئے ایک نشاط آمیز لہجے میں کہنا کہ
غلطاں غلطاں ہی رود تا بن گو

خیام کے ص ۲۲۳ پر سید صاحب نے گزشتہ اعتراض سے ملتا جلتا یہ عرض کیا ہے :-

”ناقد شعرا لجم نے اپنے اسی پہلے سلسلے میں یہ بے سند دعویٰ کیا ہے جس کا مدار ساتویں صدی کی معیار الاشارہ پر ہے کہ قدما (کس عہد تک کے قدما) تمام تر چہار بیٹی کہتے تھے، جس کے چاروں مصرع ہم قافیہ ہوتے تھے“ اور اس سے نادر تر دعویٰ یہ ہے کہ چہار بیٹی کی اب کوئی مثال نہیں پائی جاتی حالانکہ ایسی رباعیاں جن کے چاروں مصرعے ہم قافیہ ہوں، عوفی کی لباب الالباب کے قدما کے حالات میں دس بارہ سے زیادہ ہیں اور بعد کے شعرا کے یہاں ایسی رباعیاں ملتی ہیں۔“

میں سید صاحب کی خدمت میں بصد ادب عرض کرتا ہوں کہ جب ان کو

یہ تسلیم ہو کہ میرے دعوے کا مدار ساتویں صدی کی معیار الاشعار پر ہو تو پھر میرا دعویٰ بے سند کیوں گردانا گیا۔ سید صاحب مجھ پر سخت ظلم کر رہے ہیں کہ معیار الاشعار جیسی کتاب کی سند کے باوجود میرے دعوے کو بے سند کہتے ہیں۔ میں ان کو یقین دلانا ہوں کہ عروضی لطریچہ میں یہ تالیف آج بھی زبردست اہمیت کی مالک ہو۔ گزشتہ سات صدیوں میں جس قدر کتابیں اس فن پر لکھی گئی ہیں ان سب پر اس کتاب کی افادہ و وقعت و افضلیت مسلم ہو۔ ہر عہد میں اہل عروض اس کو مستند سمجھتے رہے ہیں اور اس کے حوالے دیتے آئے ہیں اس کی شرح تیار ہوئی ہو، ترجمہ کیا گیا ہو۔ مختصر یہ کہ عروضی مسائل پر قول فیصل مانی جاتی ہو اور یہ فن سے ہماری بیگانگی کا ثبوت ہوگا اگر ہم اس تصنیف کو قرار واقعی عزت نہ دیں۔

اس کے بعد سوال کیا ہو (کس عہد تک کے قدام) تمام تر چہار بیٹی کہتے تھے جس کے چاروں مصرع ہم قافیہ ہوتے تھے، یہاں بیت کی جگہ مصرع لکھنا سید صاحب کا سہو قلم ہو۔ عہد کا تعین کرنا زرا دشوار ہو۔ اتنا کہا جاسکتا ہو کہ سبب اصول مثنیات کا عام رواج ہو گیا اور مریعات متروک ہو گئے۔ چہار بیٹی کو خیر باد کہہ دیا گیا اور دو بیٹی نے اس کی جگہ لے لی۔ میں قدام کے متعلق اس سے قبل کچھ اشارہ کر آیا ہوں۔ یہاں اسی قدر کہنا کافی ہوگا کہ ان قدام کا زمانہ بھی وہی ہو جو ان قدام کا ہی جن کا ذکر خود سید صاحب نے اپنی تالیف میں کیا ہو۔ جب فرمایا ہو:-

- (۱) ”عنونی کی لباب الالباب کے قدام کے حالات میں“ وغیرہ (خیام ص ۲۲ حاشیہ)
- (۲) ”یہ رباعی (چہار بیٹی) کہنے والے قدام عنونی کے شاعر تھے“ (خیام ص ۲۲)
- (۳) قدام کے کلام میں غزل و ترانہ کا لفظ ساتھ ساتھ آتا ہو“ (خیام ص ۲۲)

آگے بڑھ کر سید صاحب ارشاد کرتے ہیں: ”اور اس سے نادر تر دعوے یہ ہو کہ چہاربتی کی اب کوئی مثال نہیں پائی جاتی۔ حالانکہ ایسی رباعیاں جن کے چاروں مصرعے ہم قافیہ ہوں عونی کی لباب الالباب کے قدام کے حالات میں دس بارہ سے زیادہ ہیں۔“

مجھے افسوس ہو کہ سید صاحب میرا مطلب بالکل نہیں سمجھے اور نہ انھوں نے محقق طوسی کے بیان پر جو میرے دعوے کی سند ہو کافی غور کیا۔ جن چار مصرعوں والی رباعیوں کو سید صاحب چاربتیاں کہتے ہیں وہ تو دو بیتیاں ہیں۔ کیونکہ دو مثنیٰ شعروں کی شکل میں لکھی جاتی ہیں۔ بجا لیکہ چاربتی چار مثنیٰ شعروں کی صورت میں لکھی جاتی تھی جس طرح کہ میں نے تفہیم شرابہم میں سمجھانے کے واسطے ابوشکور کی رباعی کو لکھا ہو۔ یا جس طرح خود سید صاحب نے میری تقلید میں صفحہ ۲۲۲ پر رودکی کی مفروضہ رباعی کو اور صفحہ ۲۲۳ تا ۲۲۵ عربی رباعیوں کو نقل کیا ہو۔ یہ صحیح شکل چہاربتی کی۔ اور جب چاربتیاں اس طرح لکھی ہوئی نہیں ملتیں تو میں نے کیا غلط کہا جب یہ کہا کہ قدیم چہاربتی کے اصلی نمونے ہم تک نہیں پہنچے۔ چار قافیوں والی رباعیاں مصرع دو بیتیاں ہیں جس طرح تین قافیوں والی خفی رباعیاں ہیں۔

سید صاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ چاروں مصرعوں میں قافیوں والی رباعیاں لباب الالباب میں قدام کے حالات میں دس بارہ سے زیادہ ہیں۔ میں نے بھی قدام کے ذکر ہی میں کہا تھا کہ سب سے قدیم رباعی مجھ کو ابوشکور بلخی کی ۱۵ مصرعہ بتی راگویند کہ ہر دو مصراع قافیت نگاہ داشتہ آید چنانکہ ابیات سربائی قصیدہ بود خفی و دبتی راگویند کہ مصراع سوم اور قافیت نباشد“ (صفحہ ۵۵) حدائق السحر رشید الدین و طواط۔ مرتبہ عباس اقبال)۔

ملی ہے۔ لباب الالباب موجود ہے اور میں سید صاحب کو دعوت دیتا ہوں اگر وہ اس میں سے دس بارہ درکنار ایک رباعی بھی ابوشکور کے عہد سے قبل کی کمال کرتا دیں گے۔ مگر دشواری یہ ہے کہ ہمارے محترم ہر چار مصرعوں کو عام اس سے کہ وہ رباعی کے وزن میں ہوں یا نہ ہوں رباعی کے خطاب سے یاد کرتے ہیں۔ ایسی رباعیاں بے شک دس بارہ کیا درجنوں نکل آئیں گی، لیکن ادبی و عروسی نقطہ نظر سے بلکہ رواجاً بھی رباعی وہی ہے جو بحر ہزج کے اخیر و اخرم شجروں کے چوبیس اوزان مقررہ میں سے ہو۔ مگر سید صاحب جو خیام کی رباعیوں پر مقدمہ لکھ رہے ہیں اپنی اس فروگزاشت کا مطلق احساس نہیں کرتے ایک موقع پر رقم پرداز ہیں :-

”لباب الالباب عونی میں حنظلہ باد غنسی کی حسب ذیل دو بیتیں ملتی ہیں جو رباعی کے وزن پر ہیں :-

یادم پسند اگر چه بر آتش ہی نکلند از بہر چشم تا ز سد مرور اگر نند
اورا پسند و آتش ناید ہی بکار باروی بچو آتش با خال چو (ن) پسند

(خیام ص ۲۳)

ان دو شعروں کو خود عونی دویتی نہیں مانتا۔ چنانچہ اس نے ”ایں دو بیت“ (ص ۲۲ لباب الالباب) لکھا تھا۔ سید صاحب نے دو بیتیں تو عونی کی تقلید میں لکھ دیا۔ لیکن الفاظ ”جو رباعی کے وزن پر ہیں“ اپنی طرف سے اضافہ کر دیے۔ حالانکہ یہ شعر رباعی کے وزن پر ہرگز نہیں۔ رباعی کے اوزان بحر ہزج سے تعلق رکھتے ہیں اور یہ ابیات بحر مضارع میں واقع ہوتے ہیں۔ ان کا وزن ہے :-

لہ قلابوں میں ’نزن‘ میرا اضافہ ہے۔ اس کے بغیر وزن غلط ہو جاتا ہے۔

مفعول فاعلات مفاعیل فاعلات - یعنی مضارع اتر بکفوف مقصور
جو رباعی کے وزن سے کوسوں دُور ہے۔

سید صاحب کی جلد بازی ملاحظہ ہو کہ حنظلہ کی اس مفروضہ رباعی کو دیکھ کر
فوراً یہ نظریہ پیش کر دیا: "اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رباعی کی تاریخ ردو کی بلکہ
ابودلف اور ابن الکعب سے بھی پہلے شروع ہوتی ہو اور سامانی بلکہ صفاری
کے بجائے طاہری دربار کو اس کی اولیت کا خزانہ پہنچتا ہو" (ص ۲۲۳ خیام)
اب جب یہ ثابت ہو گیا کہ حنظلہ کی رباعی سچی رباعی نہیں تو یہ اولیت کا
خزانہ کس دربار کی طرف منتقل کیا جائے گا؟ سلیمان اعظم ارشاد فرمائیں۔

تنقید شعرا لجم (ص ۱۷۹ اردو) میں ایک موقع پر میں نے فرخی کا ایک
شعر بطلب شاعر کی ہنرت بحیثیت رباعی گو دکھانے کے لیے نقل کر دیا تھا۔
جو حسب ذیل تھا:-

از دلآرامی و نغزی چوں غزلہاے شہید وز دلآویزی و خوبی چوں ترانہ بطلب
اس کے تعلق میں سید صاحب ارشاد کرتے ہیں:-

"پروفیسر شیرانی نے تنقید شعرا لجم کے پہلے نمبر میں اس شعر کو کہیں سے
نقل کیا ہے۔ مگر اپنے متن کا ماخذ نہیں بتایا ہو جو اسدی کے متن سے بہت کچھ
مختلف ہو۔ شیرانی صاحب لکھتے ہیں:-

از دلآویزی و نغزی چوں غزلہاے شہید وز دلآویزی و خوبی چوں ترانہ بطلب
بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ پروفیسر صاحب نے کسی متاخر ماخذ کو سامنے رکھا ہے جس
نے فرخی کے قدیم الفاظ میں متاخرین کے محاوروں کے مطابق تصرف
کر دیا ہے" (خیام ص ۲۲۹)

کسی شاعر کا شعر نقل کرتے وقت ہمارے ہاں یہی دستور رہا ہے کہ شعر

نقل کرنے سے قبل اس شاعر کا نام دے دیا جائے۔ چنانچہ میں نے بھی ایسا ہی کیا اور شاعر کا نام فرخی دے دیا۔ سید صاحب کو اعتراض ہو کہ اس شعر کو کہیں سے نقل کر دیا۔ میں عرض کرتا ہوں کہ کہیں سے تو کیا نقل کیا ہوگا شاعر کے دیوان ہی سے نقل کیا ہوگا اور دیوان سے بہتر ماخذ ہوگا بھی کیا۔ متاخرین کے محاوروں کے مطابق اگر کوئی تصرف ہوا تو خود سید اس کے ذمہ ادب میں میرے ہاں جہاں پہلے مصرع میں 'دلآرامی' تھا۔ سید صاحب نے اس کی جگہ 'دلآویزی' بنا دیا۔ یہ تصرف کیوں کیا گیا۔ مجھے معلوم نہیں۔ مگر یہ تصرف ہر حال میں صحیح نہیں۔ کیونکہ دونوں مصرعوں میں 'دلآویزی' مکرر ہو جاتا ہے۔ سید صاحب نے حسب روایت لغت فرس اس شعر کو یوں لکھا ہے:-

دلآویزی و تری چو غزلہاے ہشیدہ وز غم انجامی و خوشی چو ترانہ بوطلب
میرا نقل کردہ شعر اگر اسدی کے متن سے نہیں ملتا تو اس میں میرا کیا قصور ہے میرے لیے ضروری نہیں کہ فرخی کے شعر کے لیے اسدی کے لغت کی درج کردہانی کروں جس حال میں کہ دیوان موجود ہو اور چھپ چکا ہو۔ اصل یہ ہے کہ جس شعر کو سید صاحب صحیح اور مستند سمجھ رہے ہیں۔ وہ یقیناً غلط ہے۔ اس غلطی کے ذمے دار خواہ ہمارے سید ہوں یا پال ہوں لغت فرس کا مرتب یا خود اسدی لغت فرس کا مصنف۔ شعر ہذا کوئی تہنا شعر نہیں ہے بلکہ فرخی کے قصیدے میں آتا ہے۔ یہ قصیدہ بکر مل مشن محذوف میں ہے جس کا وزن ہے۔ فاعلاتن فاعلاتن فاعلاتن فاعلن، اور مطلع ہے:-

دوست دارم کو دکھیں بریجا وہ لب ہر کجا زیشاں کی بینی مرا آنجا طلب

سلا دیوان فرخی مرتبہ عبدالرہمنی، سلا سلمہ۔ مطبوعہ مجلس (ایران) ص ۶۱ دیوان

حکیم فرخی ص ۶۱ طبع ممبئی۔

فرخی کا منقولہ بالا شعر بھی ضرور ہو کہ اسی وزن میں ہو۔ چنانچہ تقطیع :-
از دلارا فاعلاتن، می می نغزی فاعلاتن چون غزلہا فاعلاتن، اے ہشید فاعلاتن
وزد لاوے فاعلاتن، زی می خوبی فاعلاتن، چو ترانا فاعلاتن، بو طلب فاعلاتن،
یعنی وہی رمل شمن مقصور یا محذوف، اب سید صاحب کے روایت کردہ شعر
کی تقطیع ملاحظہ ہو :-

زد لاوے فاعلاتن، زی ترری فاعلاتن، نج غزلہا فاعلاتن، بے ہشید فاعلاتن،
وز غمنا فاعلاتن، م می خوشی فاعلاتن، قج ترانا فاعلاتن، بو طلب فاعلاتن،
اور وزن ہو بحر رمل شمن مخبون مقصور۔ بالفاظ دیگر وزن ہی بدل گیا ہو یعنی
سالم سے مخبون ہو گیا۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ حثویات تمام قصیدے میں جس
کے پچاس سے زیادہ شعر ہیں سالم آئیں اور ایک شعر میں مخبون ہو جائیں۔ لہذا
میں تو سید صاحب کے روایت کردہ شعر کو غلط اور بے سند کہوں گا۔

قولہ :- ”عام طور سے یہ سمجھا جاتا ہو کہ چون کہ یہ چار مصرعوں سے مرکب ہوتی ہو
اس لیے اس کو رباعی کہتے ہیں..... لیکن محمد بن قیس رازی نے.....
رباعی کی ایجاد و پیدائش کے سلسلے میں لکھا ہو کہ اہل عرب اس کو
رباعی اس لیے کہتے ہیں کہ بحر ہزج جس میں رباعی کہی جاتی ہو چار اجزا
سے مرکب ہوتی ہو اور اس لیے اس وزن کا ایک مصرع عربی میں دو
جز کا ایک شعر ہو جاتا ہو اور اس طرح چار مصرعوں میں چار شعر ہو جاتے
ہیں۔ رازی کے اس بیان کی تائید معیار الاشار فارسی عروض کی ایک

قدیم کتاب مسئلہ ۷۷ سے ہوتی ہو۔“ ص ۲۲۲

اس موقع پر ہمیں دیکھنا چاہیے کہ محمد بن قیس کا کیا بیان ہو۔ وہ کہتا ہو :-
”و مستقر بہ آن را رباعی خوانند از ہر آنکہ بحر ہزج در اشعار عرب مرعہ الاجزا

آمدہ است۔ پس ہر بیت ازیں وزن دو بیت عربی باشد۔“ (ص ۹۰ المجمع)
 اس کا ترجمہ :- اور عربی خواں اسے رباعی کہتے ہیں کیونکہ بحر ہزج عربی
 اشعار میں مربع الاجزا (مربع الارکان) آتی ہو۔ پس ہر بیت اس وزن
 (رباعی فارسی) کا عربی کے دو بیت کے برابر ہوگا۔

رازی کا یہ بیان سید صاحب کے بیان سے بالکل مختلف ہے۔ اس کا
 مدعا تو یہ ہے کہ چونکہ بحر ہزج عربی میں مربع الارکان آتی ہو اس لیے اس کا نام
 رباعی رکھ دیا۔

لیکن میں یہ توجیہ ماننے کے لیے تیار نہیں کہ چون کہ ہزج عربی میں
 مربع الارکان آتی ہو۔ اس بنا پر اس کو رباعی کہنے لگے۔ ہزج دائرے میں مسدس
 ہو۔ اگرچہ بنام میں مجزوی ہو۔ دوسرے عربی میں ایک یہی بحر تو ہے نہیں جو مربع آتی ہو۔
 اس میں تو اکثر بحرین مربع استعمال ہوتی ہیں پھر ہزج کی کیا خصوصیت رہی۔ اس
 کے علاوہ رباعی کی ابتدا فارسی سے ہوتی ہو نہ عربی سے۔ اس لیے اس کا
 نام رباعی رکھنے میں عربی خوانوں نے چارہیتی کی تقلید کی ہو۔
 محقق طوسی کی تالیف معیار الاشعار سید صاحب کے خیال کی تائید
 نہیں کرتی۔ اس میں مذکور ہے :-

”ترانہ را قدام چہار بیت می گرفتہ اند و آنرا چہار ہیتی خوانندہ و بتنازی رباعی۔“
 یعنی قدام کے نزدیک رباعی چار بیتوں پر شامل تھی۔ اس لیے اس کا نام چہارہیتی
 رکھ دیا اور عربی میں رباعی۔ لہذا سید صاحب کا یہ بیان کہ رباعی کا نام رباعی
 چار مصرعوں کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ چار مصرعوں کے چار شعر ہو جانے کی وجہ
 سے بالکل بے بنیاد ہے۔ صحیح وہی ہے جو محقق طوسی کے بیان سے مستنبط ہوتا ہو
 یعنی ایرانیوں نے اس کا نام چہارہیتی رکھا اور عربی والوں نے تقلید رباعی کہا۔

قول :- سوال یہ ہے کہ دو دو جنس کا اس طرح ایک ایک شعر ہو جانا آیا فارسی میں تھا اور اس لیے اس کو کبھی چہار بیت کہتے تھے۔ یا عربی میں اور اس لیے اس کو رباعی کہتے تھے۔ مؤلف معیار الاشعار نے صرف قدا یعنی پہلے لوگ لکھا ہے جس سے فارسی و عربی کی تخصیص نہیں نکلتی۔“

(خیام ص ۲۲۲)

مؤلف معیار الاشعار کے بیانات تو ہمیشہ ٹھیک ٹھیک راست بلا کم و کاست معنی بر حقیقت ہوتے ہیں۔ لیکن سید صاحب کی اس کتاب کے ساتھ عدم واقفیت نے بے شک انھیں غیر حقیقی الجھنوں میں مبتلا کر دیا ہے۔ محقق طوسی کی یہ تالیف فارسی کے ساتھ ساتھ عربی عروض کی بھی جدا گانہ توضیح کر رہی ہے۔ چنانچہ دیباچے کی عبارت ہے :-

”اس مختصریت در علم عروض شعر تازی و فارسی کہ بالتماس بعضی دوستان در تب کرہ شد۔“

مصنف کا قاعدہ ہے کہ پہلے ہر بحر کے عربی ضوابط و اوزان و امثال بیان کرتا ہے اس کے بعد فارسی اوزان اور امثال دیتا ہے۔ سید صاحب اس کو محض فارسی عروض کی کتاب (ص ۲۲۲ خیام) بیان کرنے میں۔ اسی لیے سید و الاثر کا یہ قول کہ ”مؤلف معیار الاشعار نے صرف قدا یعنی پہلے لوگ لکھا ہے جس سے فارسی و عربی کی تخصیص نہیں نکلتی۔“ فاضل موصوف اس سے زیادہ اور کیا تخصیص کرتے کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ الگ دکھا دیا ہے۔ ہرج کے عربی اوزان میں انھوں نے رباعی کا مطلق ذکر نہیں کیا اور فارسی کے ذکر میں لکھا جس سے پڑھنے والے پر صاف روشن ہے کہ رباعی فارسی الاصل ہے اور عربی سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔ سید صاحب اس سے زیادہ اور کیا تخصیص چاہتے ہیں۔

قولہ:۔ مگر محمد بن قیس رازی نے تصریح کی ہو کہ یہ رباعی (چہاریتی) کہنے والے
قدما عربی کے شاعر تھے۔ کیونکہ اس کا ثبوت نہیں ملتا کہ عربی کی طرح فارسی
اہل عروض بھی ایک لفظ کے حرفوں کو توڑ کر کبھی دو مصرعوں میں بانٹتے
تھے۔“ (ص ۲۲۲ خیام)

عروض کے میدان میں یوں تو کئی چیزیں عجمیوں کی دماغی پیداوار اور ذہنی
یادگار کی حیثیت سے شمار کی جاسکتی ہیں۔ مثلاً بحر قریب و جدید و منثقل و نثران
کی نو ایجاد اکبریں بحر میں جو دوائر منعکسہ و منغلطہ سے تعلق رکھتی ہیں لیکن
ان کی افادہ و وقت قابل ذکر نہیں۔ لے دے کر کوئی کام کی چیز جو ایرانی
اضافے کے طور سے تسلیم کی جاسکتی ہو مثلاً اور رباعی ہو مگر دیکھا جاتا ہو کہ ہمارے
سید والا نشان نے بیک جنبش قلم رباعی کی ایجاد کی عزت سے انہیں محروم کر دیا۔
اور یہ ارشاد کر دیا کہ رباعی کہنے والے قدما عربی کے شاعر تھے۔ خوش قسمتی
سے سید صاحب اس عقیدے میں بالکل تہنا ہیں حتیٰ کہ محمد بن قیس بھی جس کی
مبنیہ تصریح پر سید صاحب یہ رائے قائم کرتے ہیں ان کے بالکل برخلاف ہو۔
ذیل میں مصنف موصوف کے تین مختلف بیان جن میں سے ہر ایک سید صاحب
کے منعموہ دعوے کے مخالف ہو۔ نقل کیے جاتے ہیں:-

”لیکن حکم آنکہ زحانی کہ دریں وزن مستقل است در اشعار عرب نبودہ است
در قدیم بریں وزن شعر نازی گفتمہ اند و اکنون مجذبان ارباب طبع بر ان اقبالی تمام
کردہ اند و رباعیات نازی در ہمہ بلاد عرب شائع و متداول گشتہ است“

(ص ۹۰ العجم فی معایر اشعار العجم)

اس کا ترجمہ:- لیکن چونکہ ایسے زحاف جو اس وزن (رباعی) میں استعمال
ہوتے ہیں۔ اشعار عرب میں نہیں آتے۔ عہد قدیم میں نازی گوئیوں سے اس

وزن میں اشعار نہیں لکھے۔ البتہ عہد حاضر کے ارباب ذوق نے اس کی طرف اقبال کیسے دیکھا ہے۔ چنانچہ عربی رباعیاں تمام ممالک عرب میں رائج اور مشہور ہو گئیں۔ ایسے صاف اور صریح بیان کے باوجود سید صاحب کس طرح یہ دعوے کر سکتے ہیں کہ یہ رباعی گو قدامت عربی کے شاعر تھے۔

شمس قیس کا دوسرا بیان یہ ہے:-

”و بحقیقت هیچ وزن از اوزان مبتدع و اشعار مخترع کہ بعد از خلیل احداث کردہ اند بدل نزدیک تر و در طبع آویزنده تر ازین نیست۔ (صف ۱۸۸ المعجم) یہ بیان بھی سید صاحب کے دعوے کے خلاف ہے۔

شمس قیس کا تیسرا بیان رباعی کی ایجاد شاعر مشہور رودکی کی طرف منسوب کرتا ہے۔ جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے:-

”ویکی از متقدمان شرعے عجم و پندارم رودکی و اللہ اعلم از نوع ازخرم و ازخرب این بحر و ذی تخریج کدہ است کہ اس را وزن رباعی خوانند“ (صف ۱۸۸ المعجم) جب رباعی کی ایجاد روایت شمس قیس رودکی کی طرف منسوب ہو تو پھر ہمارے سید محترم کس طرح قدامت عربی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ خود محمد ابن قیس کو اپنے بے سند دعوے کا مدار علیہ قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ محمد ابن قیس رازی نے تصریح کی ہے کہ یہ رباعی (چہار بیتی) کہنے والے قدامت عربی کے شاعر تھے۔ اگر رازی نے کوئی ایسی تصریح کی تھی تو سید صاحب کو چاہیے تھا کہ اس کی اصل عبارت نقل کر دیتے۔

عربی کی طرح فارسی اہل عروض بھی ایک لفظ کے ٹکڑوں کو توڑ کر کبھی دو مصرعوں میں بانٹتے تھے۔ اس سے میں سمجھتا ہوں سید صاحب کا مطلب اشعار معتقد سے ہے۔ ایسے اشعار عربی کی تقلید میں قدامت فارسی میں رائج تھے۔ زیادہ تر

ابھی ایام میں جب شرگوئی کا مدار اکثر و بیشتر مربعات پر تھا۔ اشعار معقدہ میں
 مصرع اول مصرع دوم سے لفظاً و معنأً وابستہ ہوتا ہے۔ ہر مصرع مرکب
 غیر مفید کا حکم رکھتا ہے جب تک دوسرا مصرع ساتھ نہ پڑھا جائے بات نامتلف
 رہتی ہے۔ اس لیے کئی موقعوں پر ضروری ہو کہ دونوں مصرعوں کو ساتھ ملا کر مثل
 ایک مصرع مثنیٰ کے پڑھیں۔ اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ یہ اشعار معقدہ ہیں جو
 فارسی میں اصول مثنیات کی دریافت کی طرف رہنمائی کرتے ہیں۔ جب مثنیات
 کی دریافت نے فارسی عروض میں انقلاب عظیم پیدا کر دیا۔ اور ان مربع کا رواج
 متروک ہو گیا ان کے ساتھ ہی اشعار معقدہ بھی جو مثنیٰ و مثلث ہوتے تھے
 غائب ہو گئے محقق طوسی نے ان کی بعض مثالیں اپنی تالیف میں محفوظ رکھی ہیں۔
 جن میں سے کچھ اس سے پیشتر اسی مضمون میں نقل ہو چکی ہیں۔ بعض یہاں درج
 کی جاتی ہیں:-

مثال ہزج مربع سالم :-

بیار آن مے کہ پنداری روان یا قوت نابستے
 دیا چون بر کشیدہ تیغ پیش آفتابستے

آخری شعر میں تیغ کا 'غین' وزن کی رُو سے دوسرے مصرع میں شامل ہو۔ رد کی
 کا یہ قطعہ بالعموم مثنیٰ شکل میں لکھا جاتا ہے جس سے تمام قطعہ مصرع ہو گیا ہے۔ حتیٰ کہ
 حدائق السحر میں بھی اس کو مثنیٰ ہی درج کیا ہے۔ لیکن محقق طوسی نے مذکورہ بالا شعر
 مربع کی مثال میں نقل کیے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قطعہ اصل میں مربع تھا۔
 اور مثنیات کے رواج کے بعد اس کو بھی مثنیٰ بنا لیا گیا۔

مثال دیگر :- رہ شادیم بہ بستی

یہ دو کنی شعر ہے جس کی تقطیع ہے: رہ شادی فعلاتن، م بہ بستی فعلاتن،

یعنی میثم ضمیر متکلم شامل مصرع دوم ہے۔

مثال دیگر :- ہر کہ بد خواند ترا از مردی هست او بری

اس شعر میں 'از' بفرض تقطیع شامل مصرع اول ہے۔

مثال شرمثلث :- سہ لفظ شد جهان زین نو بہار و سال تو

یہ تین لفظ کا پورا شعر ہے جس کا نصف معین نہیں۔ عربی تقلید میں بدیع الجنی نے یہ قصیدہ لکھا تھا۔

قولہ :- چوتھی پانچویں صدی کے شعرا فارسی پہلے دوسرے اور چوتھے مصرعوں کے ساتھ تیسرے کو بھی اکثر ہم قافیہ لایا کرتے تھے مگر اس کا قطعی لزوم ان کے ہاں بھی نہ تھا۔ چنانچہ رودکی، فردوسی، عنصری وغیرہ کی رباعیوں میں کبھی تیسرے مصرع میں قافیہ ہی اور کبھی نہیں ہے۔

اس بارے میں ڈاکٹر شیخ محمد اقبال فارسی پروفیسر پنجاب یونیورسٹی کی رائے میرے خیال میں زیادہ وزنی ہے۔ ان کا بیان ہے کہ ایک رباعی جتنی زیادہ قدیم ہوگی گمان غالب ہے کہ وہ مصرع ہوگی۔ جتنی متاخر ہوگی اتنی ہی خفی ہوگی۔ غیر خفی کو مصرع اور خفی کو غیر مصرع کہوں گا۔ چوتھی اور پانچویں صدی میں بالعموم مصرع رباعیاں رائج تھیں۔ مثلاً شعراے عہد غزنویہ کے دواوین میں سے عنصری کی ۳۶ رباعیوں میں سے ۲۴۔ فرخی کی ۳۷ میں سے ۳۲۔ ناصر خسرو کے ہاں ایک میں سے ایک۔ ابوالفرج رونی کے ہاں ۵۷ میں سے ۱۷۔ قطران تبریزی کے ہاں ۱۵ میں سے گیارہ۔ اور مسعود سعد سلمان کے ہاں ۲۱۷ میں سے ۲۱۹ رباعیاں مصرع ہیں۔ اس سے ہم یہ رائے قائم کرتے ہیں کہ چوتھی اور پانچویں صدی میں مصرع رباعیاں کہنے کا دستور لزوم کی حد تک عام تھا۔ ان میں غیر مصرع رباعیوں کا شمول خالی از اشتباہ نہیں۔ جلد دوم لباب الالباب میں شعراے

آل سامان و شعراے آل ناصر کی رباعیاں جو تفصیل ذیل میں سب کی سب بلا استثنا
مصرع ہیں چنانچہ :-

ابوشکور بلخی، ایک - ص ۲۱ - عنصری، ایک ص ۳۲ - ابو عبد اللہ محمد المعروف
بروردہ البلخی کے ہاں پانچ مختلف مصرع شعر بدوزن رباعی ص ۴۲ - فرخی، ۲
ص ۵۵ - ابو عبد اللہ عبد الرحمن بن محمد العطار دی، ۲ ص ۵۶ - ابو الحرث حرب بن محمد
الحتوری اہروی، ایک ص ۶۱ - ابو المنصور عبد الرشید بن احمد بن ابی یوسف
اہروی، ایک، ص ۶۱ - مسعود الرازی، ایک ص ۶۱ - ناصر لونی، ایک ص ۶۱
یہ رباعی سلسلہ میں امیر محمد بن محمود کے قید کیے جانے کے موقع پر لکھی گئی
ہی - محسن قزوینی، ایک ص ۶۱ - بن احمد البدری الغزنوی، ایک ص ۶۱ -
لغت فرس میں تین رباعیاں میری نظر سے گزریں اور تینوں مصرع ہیں
پہلی لست کی شرح میں ص ۶۱ پر لیبی کی - دوسری 'زوشیدن' کی تشریح میں
ص ۶۱ پر عسجدی کی - اور تیسری ابو المود کی 'ملک' کی تشریح میں جو حسب
ذیل ہے :-

صفرائی مرا سود نزار دنکا در دسرن کجا شناسد عکا
سو گند خرم بہر چہ ہستم ملکا کز عشق تو بگداختہ ام چوں کلکا (ص ۶۱)
لغت فرس میں تو یہ رباعی سب سے قدیم مانی جاسکتی ہے -
رباعی کے وزن پر بعض شعر بھی اسی فرہنگ میں ملتے ہیں - مثلاً شفا زہ
کے ذکر میں ص ۳ پر عمارہ کا شعر مصرع اور ص ۲۸ پر 'چغز' کے بیان میں ابو الفتح
بستی کا مصرع بیت :-

ہر چند کہ درویش پسرف زاید در چشم تو انکاراں ہمہ چغز آید
اور ص ۲ پر 'مالہ' کے ذکر میں عمارہ کا شعر - لیکن واقعی کا ایک شعر جو اگرچہ

مگر یہ رباعی غیر مصرع ہونے کے علاوہ پچاس فیصدی عربی الفظاظ پر
 شامل ہو جو یقیناً رودکی کے عہد کی زبان نہیں۔ جلد دوم احوال و اشعار رودکی
 میں سید نقیسی نے رودکی کی ہجویات کی مثال میں یہ رباعی نقل کی ہے۔ جو
 شبہ سے خالی نہیں :-

آن خریدرت بدشت خاشاک زدی امامت دف و دور دیہ چالاک زدی
 آں بر سر گور ہا تبارک خواندی دیں بر در خا ہنا بتوراک زدی
 ۳۵۵ھ میں امیر ابو جعفر والی سیستان کی وفات پر صالح بلخی یہ رباعی لکھتا ہے :-

خان غم تو پست شدہ ویراں باد خان طربت ہمیشہ آباداں باد
 ہموارہ سرکار تو بانی کاں باد تو میر شہید و دشمنت ما کاں باد

قولہ :- عربی کی رباعیوں میں چاروں مصرعوں کا ہم قافیہ لانا اس لیے ضروری

تھا کہ اس کا ہر مصرع شعر ہوتا تھا۔ اس پر مستزاد یہ کہ بعض بدست پندہ

نے قافیہ کے ساتھ ردیف کی بھی شرط کر لی تھی " (ص ۲۲۳ خیام)

رباعی کے معاملے میں عربی والے ہمیشہ فارسی کے مقلد رہے۔ اس لیے
 جب رباعی چار شعروں کی صورت میں لکھی جاتی تھی۔ یا جب دو شعروں کی صورت
 میں مرقوم ہوتی تھی، عربی خواں ہر حال میں تقلید شعراے فارسی کرتے رہے ہیں۔
 یہی کیفیت ردیف کی ہے جو فارسی الاصل ہے اور عربی والوں نے تقلیداً اختیار
 کر لی ہے۔ محقق طوسی کتاب معیار الاشعار میں رقمطراز ہیں :-

تو ردیف در اصل خاص بود ہزبان پارسی و متاخران شعراے عرب از
 پارسی گویان فرا گرفته اند و بکار می دارند معیار الاشعار و میزان الانکاس ۳۲۶ھ مطبع علی

قولہ :- ابو الحسن باختری المتوفی ۷۸۶ھ نے اپنی کتاب دُمیتہ القصیر میں

۳۲۶ھ تاریخ سیستان تالیف در حدود ۴۲۵-۴۲۵ھ بتبع ملک الشعرا بہار۔ طهران مکتبۃ النہج

ذکر کیا ہو کہ میں نے اس سے پہلے اس طریقے پر رباعی نہیں سنی تھی۔“ لہذا کن سمعت هذه الطريقة ” یہاں تک کہ میرے والد نے ابو العباس باخرزی کی چند رباعیاں اسی طرز کی سنائیں۔

(ص ۲۲۳ خیام)

”لہذا کن سمعت هذه الطريقة“ کا ترجمہ سید محترم نے ان الفاظ میں کیا ہو کہ :- میں نے اس سے پہلے اس طریقے پر رباعی نہیں سنی تھی۔ لیکن یہ ترجمہ درست نہیں معلوم ہوتا۔ عربی عبارت میں رباعی کا لفظ مذکور نہیں۔ میرے نزدیک اس کا ترجمہ یوں ہونا چاہیے کہ ”میں نے اب تک اس قسم کی نظم نہیں سنی تھی“ اور مصنف کا مقصد ایسا معلوم ہوتا ہو کہ اس کے لیے عربی میں رباعی سننے کا عمر میں یہ پہلا موقع تھا جب اس کے والد نے ابو العباس باخرزی کی اس طرح کی رباعیاں سنائیں۔ باخرزی کی عبارت ہو :-

”ولم اكن سمعت هذه الطريقة حتى انشدني والدي لابي

العباس ابنا خردزي رباعيات على هذا النمط“ (ص ۱۷۴)

اگر میرا یہ اختلافی ترجمہ قابل قبول ہو تو ظاہر ہو کہ رباعی کا تعارف اگرچہ عربی میں ہو چکا تھا مگر اس کا علم خواص تک محدود تھا اور عام رواج میں نہیں آئی تھی کیونکہ باخرزی جیسا فاضل شخص اس کے وجود سے بے خبر تھا۔ باخرزی کا یہ بیان بجائے سید صاحب کی تائید کے ان کے اس قول کی کہ رباعی کہنے والے قدامت عربی کے شاعر تھے واضح تر وید کرتا ہو۔ بلکہ دمشق القصر میں اور موقعوں پر بھی فارسی کے ساتھ رباعی کے مربوط ہونے کی نسبت اشارے موجود ہیں۔ چنانچہ ابو نصر تیمم بن احمد الغزنوی کے حالات میں مذکور ہو :- والغالبا عليه لسان التمجيد رباعية مشهورة

محمد بن ابی نصر کے ذکر میں مرقوم ہے:- ”ولما ربا عیات فی الفارسیة
رقیقة واختراعات فیہا دقیقة“ ۲۶۵ اسی طرح صفحات ۲۶۱، ۲۶۲ و
۲۶۳، ۲۶۴ و ۲۶۵ پر فارسی کی متعدد رباعیاں اور ان کے عربی ترجمے
منقول ہیں۔

اس کے بعد فاضل سید دمیۃ القصر سے عربی کی پانچ مصرع رباعیاں
نقل کر کے فرماتے ہیں:-

”آپ دیکھیں کہ ان سب رباعیات کے چاروں مصرعوں میں قافیہ ہیں،
حالانکہ اسی عہد کی بلکہ اس سے پیشتر کی فارسی رباعیوں میں اس کی پابندی
مطلق نہیں ہے۔ عمارہ مروزی جو چوتھی صدی کے واسطہ میں تھا، کہ اس
نے سامانی و غزنوی دونوں درباروں میں رسوخ پایا تھا، کہتا ہے:-
آن می بدست آں بت سین من نگر گوی کہ آفتاب بر پیوست باقر
واں ساغری کہ سایہ بگلندی برد برگ گل سپید است گوی بلالہ بر
تیسرا مصرع قافیہ سے خالی ہے۔“ (ص ۲۵ خیام)

چاروں مصرعوں میں قافیہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ اس عہد میں تقلید چہار بیتی
دوبیتی یا مصرع رباعیاں کہنے کا دستور تھا۔ فارسی شعرا بھی اپنی دو بیتوں
میں چار قافیہ ہی لاتے تھے جیسا کہ اس سے قبل گزارش ہو چکا ہے۔ سید
صاحب کے ذہن میں جو تین قافیوں والی غیر مصرع رباعیاں ہیں وہ درحقیقت
زمانہ نابعد کی پیداوار ہیں۔ یہی نہیں بلکہ وہ اوزان غیر رباعی کو اوزان رباعی کے
ساتھ خلط ملط کر رہے ہیں۔ چنانچہ عمارہ مروزی کے تین قافیوں والے اشعار
بالا کو رباعی تصور کر رہے ہیں۔ حالانکہ رباعی کو ان سے کوئی واسطہ نہیں۔ اصل
میں بھر ہزج کے بارہ اترہ اور بارہ اخرم اوزان جن کی میزان چوبیس ہوتی ہے،

اوزان رباعی کہلاتے ہیں اور رباعی کا اطلاق انہی اوزان پر محدود ہے۔ عامرہ مروزی کے اشعار بحر مضارع میں ہیں۔ ان کی تقطیع ہو :-

المحب مفعول، دست اب فاعلات، ت سیمیں مفاعیل، من نکر فاعلن، گوئی ک مفعول، افتاب فاعلات، ب پیوست مفاعیل، باقر فاعلن اور وزن مضارع مثنی مکفوف و محذوف ہے۔

رباعی کے مختلف ناموں کے ذکر میں ہمارے سید والا شان قابوس نامہ عنصر المعالی امیر کیکاؤس سے مثالیں دے کر غزل و ترانہ کو ایک ہی اصطلاح منولنے کی کوشش میں مصروف ہیں چنانچہ :

قولہ :- ”باب سی و پنجم اندر آئین و رسم شاعری“ میں مختلف اصناف سخن کے سلسلے میں ”غزل و ترانہ“ کہا ہے۔ ”اگر غزل و ترانہ گوئی ہل و لطیف تر گوئی و بقوافی معروف گوئی“ پھر آگے چل کر ہے۔ ”و غزل و ترانہ تر و آبدار گوئی“

(ص ۱۲۴ بی)

یعنی ایسی دھری ہو کہ اٹھائی نہیں جاتی۔ میں کسی حالت میں بھی سید صاحب کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتا کہ امیر کیکاؤس نے ان فرقوں میں غزل کو ترانے کا مرادف سمجھا ہے۔ غزل و ترانہ میں خط کر دینا اور یہ سمجھنا کہ چونکہ دونوں معطوف و معطوف علیہ ہیں۔ اس لیے معنوں میں مشترک ہیں۔ صریح مسلمات سے انکار کرنا ہے۔ غزل و ترانہ سے عنصر المعالی کی مراد یہی مشہور دو اقسام نظم ہیں جو غزل اور رباعی کے نام سے یاد کی جاتی ہیں۔ یہاں سید صاحب ایک شدید قسم کی غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ اسی سلسلہ کلام کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں :-

قولہ :- ”محمد بن قیس رازی نے معجم (۶۱۲ء - ۶۲۳ء) میں ترانہ سے

وزن سے اس کے (یعنی رباعی کے) حسب ذیل نام بتائے ہیں :-
قول :- ہرچہ اذان جنس برابریات تازی (عربی) سازند آثر قول گویند
غزل :- وہرچہ برمقطعات پاری باشد آثر اغزل خوانند -
ترانہ :- اہل دانش لحنات اس وزن را ترانہ نام کردند -
دوبیتی :- و شعر مجر و آزاد دیتی خوانند برائے آنک بنای آں برود
 بیت بیش نیست -

رباعی :- و مستقر بہ آں را رباعی خوانند از بہر آنک بحر ہرچہ در شمار
 عرب مربع الاجزا آمدہ است پس ہر بیت ازیں وزن دو
 بیت عربی باشد - (صفحہ ۹)

قدما کے کلام میں غزل و ترانہ کا لفظ ساتھ ساتھ آتا ہے جس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ اس عہد تک غزل کی موجودہ اصطلاح پختہ نہیں ہوئی تھی (صفحہ ۱۲۱)۔
 سید صاحب قول و غزل و ترانہ کو مرادف شمار کر رہے ہیں۔ حالانکہ ایسی
 غلط فہمی نہ قدما میں تھی نہ متاخرین میں۔ یہ اصطلاحیں ہمیشہ جدا جدا مانی گئی ہیں،
 مانی جاتی ہیں اور مانی جاتی رہیں گی۔ یہیں یقین ہے کہ سید والامناقب کو ایک شخص
 بھی ان کی رائے کا موید نہیں ملے گا۔ اسی طرح میرے محذوم شمس قیس کا اصل
 مطلب سمجھنے میں قاصر رہے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ ان اصطلاحات میں شمس قیس
 نے زرا زرا سے فرق سے رباعی کے نام دیے ہیں۔ حالانکہ شمس قیس کی مراد
 بالکل مختلف ہے۔ مصنف موصوف رباعی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

در حقیقت ان تمام نو ایجاد اوزان میں سے جو خلیل کے بعد ایجاد ہوئے
 ہیں کوئی وزن وزن رباعی سے زیادہ دل آویز اور مرغوب طبع عوام نہیں کیونکہ
 موسیقی کے فن کاروں نے اس وزن میں نفیس نفیس لحنیں اور لطیف لطیف

راہیں بٹھائی ہیں (اس کے بعد بطور جملہ معترضہ کہتے ہیں) اور دستوریوں چلا آیا ہے کہ اس جنس (لحنوں) سے جو کچھ عربی اشعار میں بٹھایا جائے، اسے قول کہتے ہیں۔ گویا مصنف کے نزدیک قول اس راگ یا سرود کا نام ہے جو عربی اشعار میں بٹھایا جاتا ہے۔ اس بارے میں اہل لغت بھی مصنف کے ساتھ متفق ہیں۔ ان کے نزدیک قول ایسا سرود ہے جس میں عربی عبارت شامل ہوتی ہے۔ ”و در اصطلاح موسیقیاں نوعی از سرود کہ در اں عبارت عربی نیز داخل باشد“ اسی لیے قول گمانے والا قول کہلاتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ قول ہمارے مصنف کے نزدیک ترانہ یا رباعی سے بالکل مختلف چیز ہے۔

آگے سس قیں کا بیان ہے کہ جو ”لحنیں فارسی مقطعات یعنی اشعار میں بٹھائی جائیں انھیں غزل کہتے ہیں“ اس سے مطلب شعر کی غزل نہیں بلکہ موسیقی کی۔ اس جملے میں مقطعات کی اصطلاح تشریح طلب ہے۔ فارسی لغات کا بیان ہے ”مقطعات شعر اے سبک وزن و اشعار بحر جز“ اس جاننے کے بعد مصنف کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ فارسی کے سبک اوزان اشعار میں لکھا جاتا ہے اُسے غزل کہتے ہیں۔ شیخ بہار الدین برناوی متوفی ۷۳۷ھ جو موسیقی میں امیر خسرو کے بعد امام فن کا رتبہ رکھتے ہیں۔ غزل کی تشریح یوں کرتے ہیں: غزل وہ قسم ہے جس میں ایک غزل یا اس کے انتخابی ابیات سادہ راگ اور تال میں بغیر تانائلی کے باندھ دیں۔ اس قسم میں پردہ ولایتی مغلوب کر دیتے ہیں بلکہ بعض اقسام میں نہیں لاتے۔ اس کو جکری اور شنید سے زیادہ مشابہت ہے۔“ (ص ۶۱۲) اور نیش کاچ میگزین مئی ۱۹۲۷ء۔

اس کے بعد مصنف مدوح کہتے ہیں کہ ”اہل دانش نے اس وزن یعنی وزن رباعی کی لحنوں کا نام ترانہ رکھا ہے۔ جسے بمناسبت شعر فارسی دو

بیتی کہتے ہیں اور عربی خواں رباعی۔“ بالفاظ دیگر رباعی بحیثیت اصطلاح موسیقی ترانہ کہلاتی ہے۔ باعتبار شعر دو بیتی اور عربی خواںوں میں رباعی کہلاتی ہے۔ اس سے پیشتر مصنف نے قول - غزل اور ترانے کا فرق موسیقی کے اعتبار سے دکھایا تھا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں تھا کہ وہ ایک دوسرے کے مرادف ہیں۔ اس کا ثبوت ہمارے پاس یہ ہے کہ شمس قیس نے اپنی اسی تصنیف میں کسی دوسرے مقام پر غزل و رباعی کی جھینیں سید صاحب ایک سمجھ رہے ہیں جدا جدا صراحت کی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف مذکور کے نزدیک غزل و رباعی نظم کی دو مختلف اقسام ہیں۔ غزل کے متعلق لکھتے ہیں :-

”وغزل در اہل لغت حدیث زنان و صفت عشق بازی با ایشان و ہمالک در دوستی ایشان است و منازل عشق بازی و ملاعبت است با زنان و بیشتر شعر اسے مطلق ذکر جمال معشوق و وصف احوال عشق و تصانیب را غزل خوانند... و حکم آنکہ مقصود از غزل ترویج خاطر و خوش آمد نفس است باید کہ بنا راں بردن نے خوش مطبوع و الفاظی عذب سلس و معانی رائق مروق ہند و در نظم آن از کلمات متکررہ و سخنان خوش محرز باشند“ (ص ۳۸۸ المجمع)

اور رباعی کے متعلق کہتے ہیں :-

”پہچنین رباعی کہ پیش ازیں در قسم عروض شرح آن گفتہ آمدہ است بحکمہ آنکہ بنا، آں بر دو بیت پیش نیست باید کہ ترکیب اجزا آں درست و توانی ممکن و الفاظ عذب و معانی لطیف باشد و از کلمات حشو و تجنیسات متکرر و تقدیم و تاخیرات ناخوش خالی بود و اگر باں چیزے از صناعات مستحسن و مستبذات مطبوع چون مطابقت لطیف و تشبیہ درست و استعاراتی لطیف و تقابلی موزوں و ایہامی شیریں یا ربودنیکو تر آید“ (ص ۳۸۸ المجمع)

ابوطلب رباعی گو کی نسبت جس کا ذکر فرخی کے مسبوق الذکر شعر میں آتا ہے۔
سید صاحب رقمطراز ہیں :-

قولہ ”ابوطلب نام کسی شاعر کا پتا ہم کو نہیں چلتا۔ فرخی جس کا یہ شعر ہی اس
نے لکھا ہے میں وفات پائی ہو۔ اس لیے ابوطلب ترانہ گو کا زمانہ اس
سے تو بہر حال پہلے تھا۔ ایک خیال ہوتا ہے کہ ابوطلب ابو دلف تو نہیں
مگر یہ امر سراپا تحقیق طلب ہو اور اگر یہ صحیح ہو تو ترانہ گو کا زمانہ تیسری
صدی ہجری کے اوائل میں پہنچ جائے گا۔“ (ص ۲۲۹ خیام)

بحان اللہ ابھی تحقیقات شروع بھی نہیں ہوئی لیکن سید والا منزلت
نے پہلے ہی یہ حکم لگا دیا کہ اگر یہ صحیح ہو تو ترانہ گو کا زمانہ تیسری صدی میں پہنچ جائے
گا۔ اچھا اگر یہ غلط ثابت ہوا تو پھر کون سی صدی میں پہنچ جائے گا؟ یہاں ہم سید
صاحب کی تحقیقات سے اعراض کر کے اس قدر کہنا چاہتے ہیں کہ جیسا اس سے
قبل بیان ہو چکا ہے شعر بالا جس میں ابوطلب کا نام مذکور ہے۔ فرخی کے بانیہ قصیدے
سے تعلق رکھتا ہے جس میں بے روی، اور قافیہ غضب، رجب، عجب، ادب
نسب وغیرہ ہیں۔ ان مراتب کو جانتے ہوئے ابوطلب کی جگہ ابو دلف کو قبول
کرنے میں جس کے سید صاحب محرک ہیں ہمیں بے شمار مشکلات سے سابقہ
پڑے گا کیونکہ نہ صرف ابوطلب کو ابو دلف میں تبدیل کرنا کفایت کرے گا بلکہ
قصیدے کے تمام قافیوں کی بے، کو جن کی تعداد پچاس ہونے، کے ساتھ
تبدیل کرنا پڑے گا جس سے نہایت مضحک صورت حال پیدا ہو جائے گی۔
اور وہی معاملہ پیش آئے گا جو سعدی کے مصرعے شاید کہ پلنگ خفتہ باشد،
کو خفہ پڑھنے سے پیش آیا تھا۔ یعنی اس کے پہلے شعر
تا مرد سخن نلفتہ باشد عیب ہنرش نہفتہ باشد

کے قافیوں گفتہ و نہفتہ کو نئی ترمیم کی خاطر گفتہ و نہفتہ پڑھنے پر مجبور ہونا پڑا تھا۔ یہ ابو طلب کا بدل ابو دلف جو بقول دولت شاہ یعقوب صفار متوفی ۶۵۷ھ کے دربار میں ابن الکعب ایک اور شاعر کے ساتھ رباعی کا موجد مانا گیا ہے۔ اور موجودہ تحقیقات جس کا کوئی پتہ نشان نہیں دیتی ہیں تو صرف دولت شاہ کے تخیل کی ایک مخلوق معلوم ہوتا ہے۔ مگر ہمارے محترم نے اس غیر حقیقی شخصیت کو حقیقی شخصیت دینے کے لیے مامون و معتمد کے عہد کے ایک امیر ابو دلف عجمی متوفی ۲۲۶ھ کے ساتھ شناخت کر لیا ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں :-

قولہ :- دولت شاہ نے اپنی روایت میں یعقوب صفار کے دربار کے جن

دو شاعروں کے نام لیے ہیں۔ ان میں سے ابن الکعب سے ہم وقف

ہیں البتہ رابعہ بنت الکعب (و خمر کعب) کا ذکر ملتا ہے۔ جو عہد ساسانی

غزنین (پانچویں صدی) میں تھی (عجمی ۲-۶۱) دوسرے شاعر

ابو دلف عجمی کا تذکرہ سیاسی و ادبی کتابوں میں ملتا ہے۔ یہ شخص نسلاً

عرب اور مامون و معتمد کے عہد میں ایران کا سب سے سالار تھا۔ قائم

بن عیسیٰ نام تھا۔ ابن خنکان نے اسی نام کے تحت میں اس کا پورا

حال لکھا ہے۔ ۲۲۶ھ میں اس نے وفات پائی۔ وغیرہ وغیرہ۔

اور آخر میں اضافہ ہوا ہے :- ”اس کا زمانہ امیر یعقوب صفار سے

پہلے تھا۔ یعقوب صفار کے عہد میں اس کے بیٹے عبدالعزیز بن ابی

دلف کا نام اصفہان کی سیاسیات کے سلسلے میں آتا ہے۔“

(صفحہ ۳۰-۳۱ خیم)

ہم نہیں سمجھ سکتے کہ حضرت مولانا نے ان دونوں اشخاص میں کسی اشتراک کے سوا کیا وجہ مماثلت دیکھی کہ دونوں کو ایک مان لیا۔ گویا امیر ابو دلف

عجلۃ ۲۲۶ء میں وفات پا کر بروے تناسخ دوبارہ جنم لے کر یعقوب بن لیث کے دربار میں بحیثیت شاعر نمودار ہوتا ہے اگرچہ مولانا ابودلف کو یعقوب صفار سے اقدم بھی مان رہے ہیں۔ ایک لطف یہ ہے کہ جب جناب سید کو دولت شاہ کامیٹہ ابن الکعب نہ مل سکا تو بنت الکعب پر قناعت کر لی جس کا زمانہ عہد آل غزنہ بیان کرتے ہیں۔

سید صاحب کا خیال ہے کہ رودکی کے زمانے میں غزنی کوئی آباد شہر نہ تھا اسی بنا پر شمس قیس کا روایت کردہ قصہ جو رباعی کی ایجاد پر روشنی ڈالتا ہے اور جس میں رودکی شاعر غزنین کے مرغزار میں عید کے روز سیر و گشت میں مضروب دکھایا گیا ہے۔ ان کے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ جب شہر ہی آباد نہ تھا تو شاعر وہاں کیوں جاتا۔ (دیکھو صفحہ ۲۳ خیم)

لیکن معلوم ہوتا ہے کہ غزنین قدیم شہروں میں سے ہے۔ بروایت تاریخ کمال عبدالرحمن بن عمرہ بخلاف حضرت عثمان غزنین کو فتح کرتا ہے۔ (ج ۲ صفحہ ۲۱۱) سیستان میں مذکور ہے: "وغزنین یعقوب بن الیث ملک الدنیا کرد" (صفحہ ۲۲۶) ۲۸۶ء کے قریب یعقوب کے بھائی عمرو لیث کے زمانے میں ناسد ہندی دآلمان ہندی متحد ہو کر غزنین پر چڑھ آتے ہیں اور عمرو کے عامل بردعالی کو شکست دیتے ہیں (۲۵۵ء تاریخ سیستان)۔ اسی خاندان کے ایک اور فرد لیث بن علی کے عہد میں اس کا سالار معدل سنہ ۲۹۹ھ میں غالب کو قید کر کے لیث کے پاس سیستان بھیجتا ہے اور پھر غزنین پہنچ کر سنجک کو قتل کرتا ہے۔ سنجک کی فوج معدل کی تلاش کرتی ہے لیکن معدل غزنین میں نہیں ملتا (صفحہ ۲۸۸ء تاریخ سیستان) ۲۹۸ھ کی ذیل میں آتا ہے: "وخطبہ سیستان و بست و قابل و غزنین

۱۰ یعنی آباد کرد۔

محمد بن علی اللیث راہی کر دند (صفحہ ۲۹)۔

امیر نصر بن احمد سامانی ^{۳۳۱ھ} کے سال جلوس کے ذکر میں یہ عبارت ملتی
ہے:۔ وعبید اللہ بن احمد بن جہانی در بست ورنج بود و سعید طالقانی را گرفت
و بہ بغداد فرستاد و فضل و خالد بر غزنہ و بست دست یافتند۔“

(صفحہ ۱۷۱ احوال و اشعار رودکی جلد اول)

ان مثالوں سے تو غزنہ میں رودکی کے زمانے میں ایک اہم اور آباد شہر
معلوم ہوتا ہے۔ ایک امر دل چسپی کا موجب یہ ہے کہ بنت الکعب جسے ہمارے سید
بروایت عونی آل غزنہ کے زمانے میں جگہ دیتے ہیں شیخ فرید الدین عطار
جو عونی سے بھی اقدم ہیں۔ رودکی کی معاصر بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اُس
نے رودکی کے ساتھ مشاعرے کیے ہیں جن دونوں رودکی اس شاعرہ کے
وطن میں آیا تھا۔ وہ اس کا نام زین العرب بتاتے ہیں۔

میں نے ابو شکور بلخی کی ایک رباعی کو جس کا آفرین نامہ ^{۳۳۳ھ} میں ختم
ہوتا ہے۔ سب سے قدیم رباعی بتایا تھا۔ اس پر سید صاحب نے اعتراض کیا اور
کہا کہ ایسی رباعیاں عونی کے ہاں دس بارہ سے زیادہ ہیں۔ یہاں میں یہ دیکھنے
کی کوشش کرتا ہوں کہ سید صاحب کے نزدیک سب سے قدیم رباعی کون سی
ہے۔ انھوں نے سرفہرست حنظلہ یادغیسی متوفی ^{۲۱۹ھ} کی رباعی کو جگہ دی ہے مگر
جیسا کہ میں اس سے قبل عرض کر چکا ہوں وہ رباعی دوبیت ہیں اور دوبیتی
ہمیں ہے۔ آگے سید صاحب نے بایزید بسطامی متوفی ^{۳۳۴ھ} کے نام پر
تین غیر مضرع رباعیاں دی ہیں اور زبان کی صفائی اور والدہ داغستانی کی تائید
مزید کی بنا پر ان رباعیوں کو بایزیدی کمال کا نہیں مانا۔ نراں بعد رودکی کا نمبر
لے تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو اور ٹیل کالج میگزین۔ مئی ۱۹۲۵ء۔

آتا ہو جس کی سات رباعیاں درج کی ہیں۔ اور آخر میں اضافہ کیا ہو کہ ”ان رباعیوں پر بھی یقین نہیں کہ وہ واقعی اسی کی ہیں“۔ فاضل سید نے فارابی کا تو اس انداز سے اعلان کیا ہے جس سے گمان گزرتا ہو کہ رباعی گوئی مدتِ عمر اس کا پیشہ رہا ہو۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”رباعی گو حکیموں میں پہلا نام اور مطلق رباعی گو یوں میں تیسرا نام معلوم ثانی ابو نصر فارابی المتوفی سنہ ۳۲۰ ہجری کا ملتا ہو۔“ (صفحہ ۲۲ خیام) تین غیر مصرع رباعیاں اس کے نام پر نقل کی ہیں جو ادوروں کی طرف بھی منسوب ہیں۔ سید صاحب کے نزدیک فارابی کی رباعی گوئی کے یہ قرائن ہیں کہ گونسلادہ ترک تھا مگر اس زمانے میں عجم و ترکستان کی عام زبان فارسی ہی تھی۔ اس کے علاوہ وہ متعدد زبانوں سے واقف تھا اس لیے اس کی طرف فارسی رباعیات کا انتساب غیر متوقع نہیں ہو۔ شہر زوری کی تاریخ الحکما میں ہو۔ اصلہ فارسی۔“ میں کہتا ہوں ایسے غیر متعلق قرائن تین رباعی تو بہت ہوتی ہیں۔ فارابی کے حصے میں ایک رباعی دینے کو بھی ہمیں آواہ نہیں کر سکتے۔ آگے جا کر خود ہمارے مخدوم یقین اور بے یقینی کے سیلاب میں بہ گئے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”مگر ان قرائن کے باوجود کوئی قدیم اور غیر مشکوک دلیل اس کے رباعی گو شاعر ہونے پر ہمارے ہاتھ میں نہیں ہو۔ بجز اس کے کہ شہر زوری نے تاریخ الحکما میں اس کے حال میں لکھا ہو ”دل اشعار حسنة حکمیة“ اور اس کے اچھے حکیمانہ اشعار ہیں اور اس کے عربی حکیمانہ اشعار دو صفحات میں نقل کیے ہیں۔“

یہاں ایک سوال ہو سکتا ہو کہ ان دو صفحے عربی اشعار کی بنا پر ہم کیا فارابی کو فارسی کے میدان میں رباعی گو شاعر اور رباعی گو حکیم کہنے میں الفاظ کا بیجا اور بے معنی استعمال نہیں کر رہے ہیں؟

ایک موقع پر ہمارے مکرم، شیخ احمد بدلی سبزواری جو ۵۸۲ھ میں
موجود تھے اور شیخ فرید الدین عطار المتوفی ۶۲۷ھ کے ذکر کے بعد
رقم طراز ہیں :-

”اس وقت تک شاعری کے جو اصناف رواج پذیر تھے وہ قصیدہ
مثنوی اور قطعہ تھے۔“ (ص ۲۳۹)

پھر فرماتے ہیں :- ”اور غزل بحیثیت ایک مستقل صنف سخن کے اب تک
پیدا نہیں ہوئی تھی جس میں معنی کے لحاظ سے ہر شعر بجائے خود مستقل ہوتا ہے۔
کمال اسماعیل متوفی ۶۳۵ھ ہجری نے اس طرز کا آغاز کیا اور شیخ سعدی المتوفی
۶۹۱ھ ہجری نے اس کو کمال کو پہنچایا۔ اس لیے فلسفہ و حکمت کے مختصر
متفرق خیالات کے لیے رباعی کے سوا کوئی چیز اس وقت موجود نہ تھی۔“
(ص ۲۵۰ ختام)

اس عہد سے پیشتر قول و غزل و ترانہ جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں شری
تشلیث بنے ہوئے تھے۔ مگر کمال اسماعیل کے دور میں غزل قوام میں آکر نچتے
ہو گئی، معلوم نہیں سید والا جاہ ان لوگوں کو کیا کہیں گے جو غزل کے علیحدہ
وجود کے رودکی کے عہد سے قائل ہیں۔ مثلاً محمود کے دربار کا ملک الشعراء عنصری
رودکی کی غزلیات پر رشک کرتا ہو اور کہتا ہو کہ میں رودکی کی طرح غزلیں
نہیں لکھ سکتا۔

غزل رودکی دانسیکو بود غزلہاے من رودکی دانست
میں یہاں رودکی کی غزل کا ایک مطلع بھی درج کر دیتا ہوں :-
کس فرستاد بستر آں بت عیار مرا
کہ مکن یاد بشعر اندر بسیار مرا

دقیقی کی دو غزلیں تو لباب الالباب عونی میں موجود ہیں میں صرف ان کے مطلعوں پر قناعت کرتا ہوں۔

کاشکے اندر جہاں شب نیستی تا مرا ہجران آن لب نیستی

اور :-

ای ابرہہ منی نہ بچشم من اندری دم زن زمانگی دہر آسای دکم گری
شمس قیس دقیقی کی ایک اور غزل نقل کرتے ہیں اور رائے دیتے ہیں :-
”و دقیقی غزل مشکوٰۃ کفہ است و بعلت بے انتظامی ارکان و اختلاف اجزاء در قبول طبع بدین بیت نسبتی ندارد۔ و غزل اینست :-

شب سیاہ بیاں زلفکان تو ماند	پسید روز بیا کی رخاں تو ماند
عقیق را چو بسیند نیک دہ گریں	کہ آبدار بود بالبان تو ماند
بوستان لہو کاں ہزار گشتہ پیش	گل شگفتہ بر خسار گان تو ماند
و چشم آہو و دو رنگ شگفتہ بیار	درست راست بدن چیمکان تو ماند
کمان با بلیان دیدم و طرازی تیر	کہ بر کشیدہ شود با پروان تو ماند
ترا بسروین بالا قیاس نتوان کرد	کی سرور اقدو بالا یدان تو ماند

(صفحہ ۱۳۰، المجمع)

راجعہ بیت کعب القز داری کی غزل کی نسبت عونی رقم کرتا ہے :-
”و ایں غزل از کعب الغزال در جلالت زیادہ است“ (صلب لباب) میں صرف مطلع درج کرتا ہوں :-

مرا بعت ہی محنت کنی بحیل چہ حجت آری پیش خدای عوجل

اس وزن کو مشکوٰۃ کہنا سراسر تکلف ہے۔ اگر جنوں ان لیا جائے تو بے انتظامی ارکان کی شکایت خود بخود درغ ہو جاتی ہے۔

شوالے غزنہ میں سے غنصری اور فرخی کی غزلیات ان شاعروں کے دیوانوں میں موجود ہیں۔ عسجدی کی غزل کے نمونے عوفی نے باب الالباب میں ص ۵۲ پر اور ابواللیث طبری کے ص ۶۶ پر۔ امیر معزی کے ص ۵۷ پر عبد الواسع جبلی کے ص ۸۰ پر۔ خالد بن الرزح کے ص ۱۲۲ پر اور سنائی مروزی کے ص ۱۲۴ پر مرقوم کیے ہیں۔ انوری و خاقانی کے تو مستقل دیوان موجود ہیں جو ان کے کلیات میں شامل ہیں۔ بلکہ سنائی المتوفی ۴۵۸ھ کے ہاں غزل ایک نئی کروٹ لیتی ہے۔ مقطع میں تخلص کا استعمال باقاعدہ شروع ہو جاتا ہے۔ واردات حقیقت کو مجاز کی زبان میں ادا کرنا انہی سے شروع ہوتا ہے اور صومعہ کو خیر باد کہہ کر خرابات نشینی اختیار کی جاتی ہے۔ عطار اور مولانا روم سنائی کی بنیادوں پر قصروایوں ان کھڑے کرتے ہیں۔

سامانیوں، غزنویوں اور سلجوقیوں کے عہد میں غزل کے وجود سے انکار کرنا تاریخ کے مسلمہ واقعات کو نظر انداز کر دینا ہے۔

یہاں میں اس بحث کو ختم کر کے عرض کرتا ہوں کہ سید صاحب ممدوح کی آرا رباعی کی قدامت اور دیگر امور متعلقہ کی بابت نہ صرف ہماری فنی ردیائے سے متباہن و متفاوت ہیں بلکہ ان سے عام غلط فہمی پیدا ہونے کا بھی احتمال ہے۔ اسی لیے مجھے ان بیانات کی تردید کی جرأت ہوئی۔

مجھے شکایت ہے کہ سید صاحب نے باوجودیکہ کئی موقعوں پر مجھے اپنی قابل قدر تالیف خیام میں ملزم بھٹرایا ہے۔ لیکن اس کا کوئی نسخہ میری اطلاع کے واسطے حسب رواج زمانہ مجھے نہیں بھیجا۔ اور مجھ کو بے خبر رکھ کر لائق تعزیر قرار دیا۔ میں اس ایک طرفہ کارروائی کے خلاف احتجاج کرتا ہوں۔ یہ خفیہ تیر اندازی نامناسب ہے۔

لاف آں بہتر کہ در میدان سربازان ز نیم
 شرط دعویٰ نیست ہنہا گوی و چو گاہا بختن
 حال ہی میں جب میں نے رباعی کی تقطیع کے آسان طریقے پر قلم اٹھانا
 چاہا اس کی تاریخ کے سلسلے میں مخدومی پروفیسر ڈاکٹر محمد اقبال نے سید
 صاحب کی تالیف کا بھی ذکر کیا جس میں رباعی پر ایک طویل الذیل مضمون موجود
 ہے۔ اس طرح سید صاحب کے اعتراضات سے مجھے دیر میں اطلاع ملی۔ اور
 یہ میرا قصور نہیں اگر جواب دیر میں دیا گیا۔

— ❦ —

مفتی عام پریس لاہور میں باہتمام لالہ موتی رام مینجر چھپی۔
 اور سید صلاح الدین جمالی مینجر انجمن ترقی اردو (ہند) نے دہلی سے شائع کی +

آبی
آف
آذ
آژ
ابر
ایر
اخی
شا
اح
اح
م
اح
اح
اح
ل
ل

اشعار

فہرست اول، اشخاص و مقامات

۱	آبی - ابوعلی	۲۲۱ بعد
۲	آذر بایجان -	۲۸، ۲۰
۳	آذر برزین	۱۳۹
۴	آزاد سرود	۱۳۶ بعد
۵	ابراہیم غزنوی - سلطان	۵۳ - ۹۷
۶	ابورد -	۱۸۹
۷	اشیر الدین اومانی -	۵۴۵
۸	شاعر - معاصر کمال	
۹	احمد - خواجہ - مدوح منوچہری -	۱۵۲
۱۰	احمد بن ابوبکر بیاباکی	۵۴۴
۱۱	مدوح کمال آملیل	
۱۲	احمد پیر و زشاہ - سلطان -	۲۰۰ بعد
۱۳	احمد توکدار - سلطان -	۳۴۸
۱۴	احمد بن حسن میندی -	۱۰۶، ۷۹، ۷۲، ۷۱
۱۵	۱۰۸ بعد ۱۱۳، ۱۲۰	
۱۶	بعد ۱۶۱ -	
۱۷	احمد بن سہل -	۱۳۶ بعد
۱۸	احمد عبدالقصد	
۱۹	وزیر مسعود سلطان	۱۵۰ - ۱۵۱
۲۰	ابوالاحمد غنمی - عمید -	۷۲
۲۱	احمد محمد بن سلطان محمود -	۷۲
۲۲	احمد بن مسعود بیشہ	
۲۳	خواجہ رئیس مدوح شاعری	۱۷۲
۲۴	ادیب صابر - شاعر -	۲۶۵ - ۲۶۲ - ۲۶۰
۲۵	آران -	۱۵۳
۲۶	ارسلان خاں (جاذب)	
۲۷	عادل طوس	۸۹ بعد
۲۸	ارشاد الدین - شاعر -	۲۵۸، ۲۰۶
۲۹	مدوح انوری	
۳۰	ارمن -	۱۵۳
۳۱	ازرقی -	۱۵
۳۲	ابوالسحاق -	۵۴

۱۷ انجمن ترقی اردو اس اشارہ کی تیاری کے لیے شیخ محمد داؤد صاحب خلف الرشید
پروفیسر محمد اقبال صاحب کی منتہی کمال سے لے کر مدد فرمائی۔

اوحدی مراغی، رکن الدین - ۳۴۹
اوکتای قآن - ۵۰۹ بعد
ایاز - ۶۸ بعد - ۷۷
۱۰۴ بعد ۱۰۶، ۱۱۱ -

ایوب انصاری - ۱۹۳ بعد

ب

بازر (گافو) - ۸۵ بعد
بایزید بسطامی - ۴۹۱ بعد، ۵۰۲ بعد
۵۸۴، ۵۴۹ -

بگقو - ممدوح منوچهری - ۱۵۱

بخارا - ۴۴

بیدالدین سنقر -
۲۵۷ { ممدوح انوری

بدیهه - (نصبه) ۱۸۹

بدیع الدین کاتب - ۹۰ بعد

بمرون - بموفیسر - ۸۱ بعد

برهان الدین ابوالحسن بریانگر -
۱۷۰ { ممدوح سنای

برهانی - امیر اشرا، ۱۷۴

بوکر حصیری، خواجه سید ۸۰، ۷۷، ۷۲

بوکر عبداللہ بن یوسف - ۷۲

اسحاق - فخر الزماں {
۲۵۷ { ممدوح انوری،

اسد بن حارث بن منصور {
۱۵۱ { امام جیلان - ممدوح منوچهری

اسدی طوسی خرد - ۲۶، ۶۱، ۱۵۲ بعد

اسدی طوسی کلان - ۱۵۲ بعد، ۳۳۱

اسعد - خواجه سید - ۷۲

اسفندیار - خواجه {
۲۵۷ { ممدوح انوری

اسمعیل - ۵۵

الب ارسلان - سلجوقی - ۱۶۱

البشکین - ۵۴

الشمش - سلطان - ۲۹۱ بعد

الغ جان داربک، {
۲۵۷ { ابنای سنقر - ممدوح انوری

انوری - ۱۴۷، ۱۸۹ بعد، ۲۳۵

بعد - ۴۶۷

اوحد الدین انوری، دیکھو انوری

اوحد الدین اسحاق {
۲۵۷ { شرف الامرا، ممدوح انوری،

اوحدی کرمانی - ۳۴۹

بهلول دریائی، شیخ - ۴۱۷ بعد
 بهمنی - ابوالفضل - ۴

ب

پیشن - ۹۳ بعد

پورنگین - ۱۵۰ بعد

پهلوان محمود - ۴۰۵ بعد

پیروز شاه بن طغان نگین
 { ممدوح انوری } ۲۵۷

ت

تاج الدین ابراهیم
 { ممدوح انوری } ۲۵۷

تاج الدین حسن محتب - ۲۱۱

تاج الدین علی شرف الملک زید
 { ممدوح کمال سنبل } ۵۴۴

تاج الدین عمراد
 { ممدوح انوری } ۲۲۳ - ۲۵۷

تاج الملوک - باوشاه
 { ممدوح انوری } ۲۵۶

تاج بن خراسانی هروی
 { یزدان داو - شاپورستانی } ۱۳۸

تاج ریزه - شاعر - ۲۹۱ بعد

ابوبکر محمد بن مظفر - ۴۶

ابوبکر نصرت الدین - ۱۹۹

بلخ - ۲۱۱، ۶۷ بعد

۲۵۳ بعد

بلعم - ۱۶

بلعمی - ابوالفضل

{ وزیر امیر نصیر } ۱۵ بعد - ۴۹

بهاء الاسلام فخر الدین محمد
 { ممدوح انوری } ۲۵۷

بهار الدین علی
 { ممدوح انوری } ۲۵۷

بهار الدین عیدوس
 { ممدوح کمال سنبل } ۵۴۴

بهرام الموبد - ۱۳۰

بهرام - بن بهرام سپاسی - ۱۳۰

بهرام شاه - سلجوق
 { فخر الدین } ۳۳۲، ۳۰ بعد

بهرام شاه
 { سلطان غزنوی } ۴۳ - ۱۶۷ بعد

بهرام شاه بن مردان شاه - ۱۳۰

بهلول - شیخ انیشوخ - ۱۲۰ - ۴۱۴ بعد

تبریز - ۲۶ بعد

تفرش (دافع قم) ۲۹۷ بعد

تکلیش خوارزم شاه { ۵۲۳ بعد ۵۲۸ -
علاء الدین { ۵۲۱ ۵۲۲

ج

جامی - ۳۴۲

جعفر صادق - امام - ۴۱۱ بعد

جلال الدین ابوالفضل {
عماد الملک - ممدوح انوری { ۲۵۶جلال الدین اختاں { ۳۰۳ بعد
ابوالمنظر { ۳۲۸جلال منکوبرنی - ۵۰۸ - ۵۲۵ بعد
۵۴۲جلال الدین والدین {
ممدوح انوری { ۲۵۶جمال اشرف {
ممدوح انوری { ۲۵۷(اجل) جمال الدین {
ممدوح انوری { ۲۵۷جمال الدین ابوالمفاخر {
ممدوح سنائی { ۱۷۵

جمال الدین عبدالرزاق { ۵۰۴ - ۵۲۷

خاقانی { ۵۲۹

جنید - ۴۲۰ - ۴۹۱ - ۵۰۲ بعد

جوینی شمس الدین - ۳۴۸

جوینی - علاء الدین، عطا ملک - ۱۷۹

چ

چغانیه - ۶۷

ح

حاجب شمس {
ممدوح کمال امیل { ۵۴۴ابوالحارث فریغونی {
دالی گورنگان { ۵۵

حافظ - خواجه - ۴۶۸ بعد

الوحرب بنختیار محمد - ممدوح منجهری { ۱۵۱

حسام الدین حسین {
ممدوح انوری { ۲۵۷ابوالحسن بن الحسن {
ممدوح منجهری { ۱۵۱

حسن بن صباح - ۱۷۸ بعد

حسن بن علی بن موسیٰ عمرانی {
ممدوح منجهری { ۱۵۱

ابو الحسن علی بن الیاس ۴۵-۵۱

آلاغانچی (اچخی) دولی کران ۵۲

حسن بن منصور - ۲۱۹ هجری - ۵۸ هجری

۲۸۳ هجری - ۵۰۱ هجری

حفص بن احوص حکیم سندی - ۶

حمید الدین قاضی صاحب - ۲۰۲ هجری

مقامات حمیدی { ۲۲۱-۲۲۸

حمید بوسهل زوزنی { ۱۵۱

دیر سلطان مسعود مدوح منوچهری

حظله باغیسی - ۲۹-۵۶۲-۵۸۴

ابو حنیفه اسکاف - ۲-۹۶-۹۷

ابو حنیفه دینوری - ۱۳۰

خ

خاقانی - ۲۲۲-۴۶۷-۵۲۹

خاوران - ۱۹۰

خره فیروز - ۱۳۹

خسرو - امیر ۳۲۲

خسرو شیرین نظامی - ۳۰۲-۳۲۳ هجری

خوارزم شاه اتسر - ۲۲۳

خیام - ۱۷۹ هجری

>

داستان گشتا شب { ۳۰

وارجاشب { ۳۰

دانش و در دهقان - ۱۳۵

وقیعی - ابو منصور محمد بن { ۳۰-۳۵ هجری

احمد طوسی { ۱۶۰-۱۶۷

۵۸۷

ابو دلف شیبانی - ۱۵۲

ابو دلف عجمی - ۵۸۱-۵۸۲ هجری

ابو دلف کرکری - ۱۵۳-۳۲۱ هجری

ر

رابعه - بنت الکعب - ۵۸۲ هجری - ۵۸۷

رازی - محمد بن زکریا الرازی - ۱۱

ربیع بن ربیع { ۱۵۱

مدوح منوچهری

ابی رجا - حکیم شهاب الدین شاه { ۶۳ هجری

علی ابی رجا الغزنوی

رشید الدین وزیر { ۵۳۲

مدوح کمال اسمیل

رشید الدین فضل الله { ۱۷۹

صاحب جامع التواریخ

رشیدی سمرقندی - ۱۷

زنجانی - ۲۰۷ بعد

رضی الدین البورضا {
ممدوح انوری ۲۵۷زین الدین عبداللہ {
ممدوح انوری ۲۵۶

رکن الدین اکاف - شیخ - ۳۵۹

زین الدین علی سهروردی {
ممدوح کمال السخیل ۵۲۲رکن الدین صاعد {
بن مسعود ۵۰۶ - ۵۲۸

زینتی علوی - ۴ - ۹۶ بعد

رکن الدین مسعود بن صاعد {
ممدوح کمال السخیل ۵۲۲

ژدو کوفسکی - پروفسر - ۱۸۳

رکن الدین فیروز - ۲۹۱ - ۲۹۳ بعد

سبکتگین - ۵۵

رکن الدین {
قاضی القضاة ۵۲۳ - ۵۲۵ - ۵۳۱ بعد

سدید الدین بیہقی - ۲۲۳

رؤحانی - حکیم - ۲۶۵ - ۲۶۷

سراجی - ترمذی - شاعر {
ممدوح انوری ، ۲۰۷ - ۲۵۸

رودک - ۱۳ -

سرخش - ۱۲۸

رودکی - استاد ابو عبداللہ جعفر بن محمد بن حکیم بن عبد الرحمن ابن دم السمرقندی

سرخوش - ۳۱۵

سعد الدین شافعی - ۳۵۹ بعد

۷ - ۱۲ بعد ۲۹ - ۹۱ بعد

سعد زنگی - ۵۲۳

۱۶۰ - ۱۶۷ - ۵۸۳ بعد ۵۸۶

ابو سعد منظر - ۴۶

رؤمی - مولوی - ۱۶۷ - ۱۷۴

ابو سعید سلطان - ۳۲۸ بعد

رونی - ابو الفرج - ۲۶۰

ابو سعید ابوالخیر - ۴۱۱ بعد

ز

ابو سعید محمد منظر محتاج چخانی - ۴۵ - ۴۶ -

زادویه بن شاهویه اصفهانی - ۱۳۰

شجاعی - مدوح انوری - ۲۰۵ - ۲۵۸

شرف الملک بن حسام الدولہ
۵۴۳ { اردو شیر

شفیق بلخی - ۲۶۰

ابو شکور بلخی - ۵۴۸، ۱۶۰، ۵۰، ۱۰

شمس الدین ابو جعفر محمد - ۳۲۳ بعد

شمس الدین اعلیٰ ک
۲۵۷ { مدوح انوری

شمس الدین بہروز
۲۵۷ { مدوح انوری

شمس الدین محمد
۱۷ { بن عمر بن عبدالعزیز نازہ

شمس الدین خوازمی - ۵۴۴

شمس الدین محمد
۴۰۱ { لاجی اسیری نوربخشی

شمس تبریز - ۲۶۸

شمس قیس - ۵۷۷ بعد

شہاب الدین - ۵۳۵ - ۵۳۷ بعد

صاحب اعظم عادل - ۵۴۲

شہاب الدین بہروردی - ۵۰۸ بعد

شہر یار اسپید - ۱۲۱

سلفر ایک - ۵۴۳

سیلمان طوسی - ۱۳۸

سیلمان ندوی - سید - ۵۴۸ بعد

سمائی - شاع - ۲۶۱ بعد - ۲۶۵

سمائی - ۱۶۷ بعد - ۲۶۱

سنجر - سلطان - ۶۵ - ۱۶۳ بعد - ۱۷۵

۱۹۱ بعد - ۲۰۸ بعد - ۲۳۰

۲۳۳ بعد - ۲۳۵ بعد

۲۴۰ بعد - ۲۶۲ - ۵۰۷

سنجری - شاع - ۲۶۵

سوزنی - ۲۶۵، ۲۱۳، ۲۱۰، ۱۱۷

سومناٹ - ۷۶ بعد - ۱۱۱ بعد

ابو سہل دبیر - ۷۲

ابو سہل رئیس الرسا
۷۲ { احمد بن حسن

ابو سہل عواقی - وکیل - ۷۲

ابو سہل عمر - خواجہ سید - ۷۲

ش

شہلی - شیخ - ۴۲۰

شہلی - مولانا - ۱ بعد - ۱۷۷

شهباز بنی - ۱۱۰۰ - ۱۶۷۰ - ۲۰ - ۶۲ - بعد

ص

ابوصالح منصور بن نصر - ۲۵

صدرالدین عمر غنجدی - ۵۲۲

صدرالوزرا موتیدالملک - ۲۵۷

صفوة الدین مریم - ۲۵۶

صفی الدین عمر - ۲۱۱ - ۲۱۵

صفی موفق سبکی - ۲۵۷

ض

ضیاءالدین - صدر کبیر - ۵۲۲

ضیاءالدین احمد بن ابوبکر - ۵۲۲

ضیاءالدین منصور - ۲۵۷

ضیاءالدین - ۵۲۵ - بعد

ط

ابوطالب نعیم - ۲۱۱

ابوطاهر الطیب المصعبی - ۳۰

ابوطاهر خسروانی - ۳۰ - ۳۹

طبران - ۸۶

طبرستان - ۸۶

طبری - ۱۳۰

طغان شاه بن ابی ارسلان ۱۵

طغرل - غلام سلطان محمود - ۷۰ - ۷۲ - بعد

طغرل ابن ارسلان - ۳۲۳

طغرل تغلین - ۱۹۶ - ۲۱۲ - ۲۱۹ - ۲۲۹ - ۳۱۰

ابو طلب - ۵۸۱ - ۱۱

طلحه مروزی - ۵۳ - ۲۶۱

طوس - ۸۸ - بعد - ۱۰۱ - بعد - ۱۲۸

طوس - قاضی - ۲۲۳

طوس بن نوزر - ۱۰۱ - بعد

طوطی - ملک - ۲۰۸ - بعد - ۲۵۸

طیان مرغزی - ۳۰

ظ

ظہیرالدین ناصر { ۲۵۷

مدوح الذری

ظہیر قاریابی - ۱۹۸ - بعد - ۲۹۵ - بعد

ع

عارف زرگر - ۱۷۵

ابوالعباس زنجی - ۳۰ - ۵۲

ابوالعباس فضل { ۷۲ - ۱۰۹

بن احمد وزیر - ۱۶۱

ابوالعباس خواجہ { ۱۵۱

مدوح منوچری

- عباس مروزی - ۵ بیعد - ۳۹-۳۴ - عضد الدین حسن - ۵۴۲
- ۱۳۹ بیعد - عضد الدین ناصر الملک - ۲۵۶
- عبد الرزاق بن احمد - ابوالفتح - ۷۲ - عطار - ۱۶۷-۱۷۴-۳۱۳-۳۵۳ بیعد
- عبد السلام - ۴۹۱ - علاء الدولہ فرارز - ۱۶۴ بیعد
- عبد الواسع جلی - ۲۶۵ - علاء الدولہ علاء الدین { ۲۵۶
- عبد اللہ خفیف { ۲۲۰ بیعد - ۲۹۱ بیعد - شیخ کبیر
- عبد اللہ بن المقفع - ۱۳۰ - علاء الدین امیر اسحاق - ۲۵۷
- عبد الرزاق - دیکھو ابومنصور - علاء الدین - دیکھو نکش
- عربی - ابو الحسن - وزیر - ۴۸ - علاء الدین جہاں سوز - ۲۱۶ بیعد - ۲۲۷
- عراق - ۳۲۹ - علاء الدین کرب اسطان - ۳۱۵ بیعد
- عراقی - ۳۱۲-۱۶۷ - علاء الدین محمد - ۲۵۶
- عراقی - ۵۱۱ بیعد - علاء الدین محمود { ۲۵۷
- عز الدین - ممدوح انوری - ۲۵۶ - صدر جہاں
- عز الدین - ممدوح کمال شہیل - ۵۴۲ - علاء الدین - ملک انجیل - ۲۰۸ بیعد
- عز الدین اصفہانی - ملک - ۵۴۲ - علی ابن احمد - ۱۵۱
- عز الدین مسعود - ۳۱۱-۳۲۸ - علی ابن افضل - ابوالفتح - ۷۲
- عز الدین طغرائی - ۲۵۷ - علی ابن عبید اللہ - ۱۵۱
- عسجدی - ۹۲ بیعد - ۹۶ - علی ابن فضل - ۵۴۳
- عصمت الدین { ۲۵۶ - علی ابن ہریم ہروی - ۱۷۵
- ممدوح انوری {
- علی ویلی - ۱۲۸ بیعد

ف

فاتح - ۲۶

الوالفتح ناصر الدین طاهر
وزیر سنج - ۱۹۶ - ۲۳۰ بجد

فتوحی مروزی - ۲۰۶ - ۲۱۰ - ۲۱۳ - ۲۶۵

فخر الدوله دیلی - ۱۱۰ بجد

فخر الدین - شاعر - ۵۲۲ - ۵۲۶

فخر الدین ابوالمفاخر - ۲۵۷

فخر الدین اینانج خاصبک - ۲۵۷

فخر الدین ابن نظام الدین - ۵۲۲

فخر الدین خالد بن ریح - ۲۰۶ - ۲۵۸

فخر الدین مروزی - ۲۰۸ بجد

فخری - شاعر - ۲۵۷

فرخ زاد - سلطان - ۵۳

فرخی - ۲۲ - ۲۵ بجد - ۶۶ بجد

۹۲ بجد - ۹۶ - ۱۰۴ بجد

فردوسی - ۲۲ - ۲۶ بجد - ۸۰ بجد - ۱۵۷

بجد - ۳۳۰ - ۳۳۸ بجد

فرید الدین - دیکھو عطار

فرید - کاتب - ۱۹۸ - ۲۵۸

فضل بن محمد - ۱۵۱

ابوعلی سینا - ۲۶۱ - ۵۲۹

ابوعلی شادواں - ۱۸۱

عماد الدین پروزشاه - ۲۱۷ بجد - ۲۵۳ بجد

عماد الدین ملک شاه - ۲۵۷

عمادہ مروزی - ۵۰ بجد

عمر - صدر دنیا - ۲۵۶

عمر ختام - دیکھو ختام

عمیق - ۲۶۰

عمید الدین آصف ثانی - ۵۲۲

عمید الدین پاری - ۵۲۲

عنصری - ۱۲ - ۵۹ - ۶۳ - ۶۴ بجد

۹۰ بجد - ۹۲ بجد - ۹۶ - ۱۴۲

۵۸۶ - ۱۶۷ - ۱۴۲

غ

غزنین - ۵۵

غضایری - ۲۲ - ۵۸

غیاث الدین محمد سلجوقی - ۲۹۳

غیاث الدین محمد
برادر منکوبرنی - ۵۲۳

غیاث الدین
محمد غوری - ۲۹۳

کمال الخلیل - ۵۰۶ بعد

کمال الدین - خواجہ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۵۸

کمال الدین ابی سعد مسعود - ۲۵۷

کمال الدین خاں {
محمود - صدری - ۲۵۶

کمال الدین محمد وزیر - ۲۵۷

کمال الدین مسعود - ۲۵۷

کمال الزمان - ۲۵۸ - ۲۷۹

کمالی - ۲۰۶

کوشنگی - حکیم - ۲۳۱ بعد

کیکاؤس عنصر المعالی - ۱۲۳

ل

لقمان سرخی - ۴۱۰ بعد

م

مامون الرشید - ۶

ماہوی بن خورشید - ۱۳۸

مجد الدین ابوالحسن {
عمرانی - ۲۳۷ بعد

مجد الدین ابوطالب - ۲۱۴ - ۲۱۵ بعد

مجد الدین بغدادی - ۳۵۸ بعد

مجد الدین خوارزمی - ۳۵۸ بعد

فضل بن یحییٰ بن صاعد - ۱۷۵

ابوالفضل سعد الدین - دیکھو سعد الدین

ق

قابوس ابن وشنگیر - ۱۲۱ بعد - ۱۳۴

قاسم (قاسم الانوار) - ۴۶۸ بعد

ابوالقاسم احمد - خواجہ - ۱۰۹ بعد

قائم بامر اللہ - ۱۶۱

قزل ارسلان - ۳۰۲ - ۳۲۶ - ۳۲۷

قطب الدین - ۵۴۴

قطران تبریزی - ۱۷ بعد - ۲۰ بعد

۲۶ بعد ۱۵۳ - ۱۵۶

قوام الدین ابراہیم {
بنداری - ۵۴۴

قوام الدین محمد {
جنیدی - ۲۵۷ - ۲۹۵ بعد

ک

کافی ہروی - ۲۲۳

کریم الدین - ۵۴۴

کریمۃ النساء {
رضیۃ الدین - ۲۵۶

ابن الکعب - ۵۸۲ بعد

محمود - وزیر - مدوح افری - ۲۵۷	محمد الدین علی ابن عمر - ۲۵۷
محمود بن علی السامری المروزی - ۵۴	محب الله - ۲۰۵ بعد
مرادی - خواجه - ۳۰	محقق طوسی - ۳۲۷ بعد - ۵۱۳ بعد
مرو - ۲۴۱ بعد	۵۲۹ بعد
مرو شاه جان - ۲۰۸ بعد	محمد اتابک - ۳۲۶ بعد
مسعود - سلجوقی - ۲۳۲	محمد - خواجه - ۱۵۱
مسعود - غزنوی سلطان - ۵۶ بعد ۷۱	محمد بن ابراهیم سرری - ۲۵۷
۷۲ - ۱۲۶ بعد	محمد اکاف - ۲۲۲
۱۵۱ - ۱۶۱ بعد	محمد بن جهرم برکی - ۱۳۰
مسعود رازی - ۵	محمد بن عمر نصیر الملک - ۲۵۷
مسعودی - ۱۳۰	محمد قصری - ۱۵۱
ابو المظفر - مدوح شوهری - ۱۵۱	محمد بن محمود غزنوی - ۴۵۳ - ۷۵ - ۱۳۵
مظفر الدین ابوبکر {	محمد معشوق طوسی - ۹۰
بن سعد زنگی - مدوح کمال { ۵۴۳	محمد بن منصور سرخی - ۱۷۵
ابو المظفر چغانی - ۲۵ - ۲۶ - ۶۷ - ۷۲	محمد نور بخش - ۲۰۲ بعد
معروفی - ۱۷	محمد بن یحیی - امام - ۲۲۲
معززی - امیر - ۷۵ بعد ۱۶۳ بعد	محمود - سلطان - ۲۷۷ - ۵۱ - ۵۳ - ۵۵ بعد
۱۹۴ بعد ۲۱۳ بعد	۵۷ بعد ۶۴ بعد ۷۰
۲۶۵ - ۲۶۰	بعد ۷۵ بعد ۹۸ بعد
ملک شاه سلجوقی - ۱۶۴ بعد	۱۱۱ بعد ۱۶۱ - ۱۶۷ - ۲۳۰
ملک شاه معظم بن طغان شاه - مدوح افری - ۲۵۶	محمود - چیمبری - ۲۰۶ -

ن

ناصرالدین قتلغ شاه { ۲۵۷
ممدوح انوری
ناصرالدین ملک عثم - ۱۱۷ بعد
ناصرالدین مغلکی { ۵۲۳
ممدوح کمال
ناصر خسرو علوی بلخی - ۲۰ - ۲۸ - ۱۲۷ بعد
۴۴۰ بعد ۴۸۹ بعد
۵۰۳ بعد
نجم الدین ممدوح کمال - ۵۴۴
نجم الدین کبری - ۳۵۹ - ۳۶۲
۴۳۲ - ۴۳۸ - ۴۶۲
نصر - امیر - بلور { ۶۷ - ۷۲ -
سلطان محمد { ۱۲۴
نصر بن احمد سامانی - ۱۵ - ۱۶ - ۲۵
۴۹ - ۵۲
نصرت الدین - ملک { ۵۴۴
ممدوح کمال
نصرت الدین ابوبکر - ۳۰۵ بعد ۳۲۷
نصر فارابی - ۵۲۹ - ۵۸۵
نصر شکانی - خواجه - ۱۶۲

ملکان - امیر ابونصر - ۱۸ - ۲۲ - ۲۳ بعد
منجیک چنگیزن - ۹۶ بعد
منصور - دیکو حسین بن منصور
منصور ابوالحسن عمیر - ۷۲
منصور بن حسن - ۷۲
منصور عامر - خواجه { ۲۵۷
ممدوح انوری
ابو منصور عبد الرزاق - ۱۳۳ بعد ۱۳۷ بعد
منصور و هودان - ۲۰ - ۲۳
منوچهر - فلک المعالی بن شمس المعالی { ۱۴۴
امیر قابوس بن وشمگیر
منوچهر اخشان - ۳۰۳
منوچهری دامغانی - ۲۶ - ۶۲ - ۱۴۴ بعد
۱۵۶
مودود بن زنگی - ۲۵۲
مودود شاه ناصر الدین { ۲۵۷
موتید - ممدوح انوری
موسی بن عیسی { ۱۳۰
انگروی
موسی فرالادی - ۳۰
الموتید بلخی - ۳۰ - ۱۳۰

نورالدین - ممدوح کمال - ۵۴۴
 نورالدین - منشی - ۵۲۵ بعد
 نورالدین ارسلان شاه - ۳۲۹
 نوری - شیخ - ۴۵۸
 نوشیروان - ساسانی - ۱۳۵
 نوشیروان بن خالد - ۱۸۲
 نیشاپور - ۱۲۸ - ۲۴۲

و

وطواط - رشیدالدین - ۲۳۳ - ۲۶۲ - ۶۵

۴

هشام بن قاسم سپاتی - ۱۳۰
 هلاکو خان - ۱۴۹ - ۳۴۴ بعد

ی

یزید بسطامی - دیکهو یازید بسطامی
 یعقوب صفار - ۴ - ۵۸۲ بعد
 یعقوب لیث - ۱۳۴ بعد

یوسف - امیر - برادر - ۴۰ - ۲
 سلطان محمود - ۴۳ بعد

یوسف - ملک -
 ممدوح انوری - ۲۵۶

نصر مملان - ۱۸ - ۲۸
 نصر بن نصر - ابوالحسن -
 ممدوح انوری - ۲۵۸
 نصیرالدین طوسی - خواجه - ۵۵۰
 نصیرالدین محمود - وزیر -
 ممدوح انوری - ۲۵۴

نظام الدین احمد مدرس - ۲۱۱ - ۲۱۵

نظام الدین محمد مویذ الملک -
 ممدوح انوری - ۲۵۴

نظام الدین نظام الملک محمد -
 ممدوح کمال - ۵۴۴

نظام الملک صدرالدین محمد -
 وزیر - ممدوح انوری - ۲۲۴ بعد
 ۲۳۰

نظام الملک طوسی - ۱۴۸ بعد

نظامی - عروضی - سمرقندی - ۱۰۴ - ۱۶۴ - ۱۸۰

نظامی گنجوی - ۲۶ - ۱۶۰ - ۱۶۶ -

۲۹۴ - ۴۶۴

نوح بن منصور (نوح ثانی) - ۴۴ بعد ۴۸ بعد

نوح بن نصر - ۵۰ - ۵۲

نورالدین - شاعر - ۵۴۵ - ۵۴۶

۵۳۲

مید

۳۲۹

۱۳

۱۸

۲۳

۲۵-۲۶

۱۳

۳۰۳

نیز به نامی

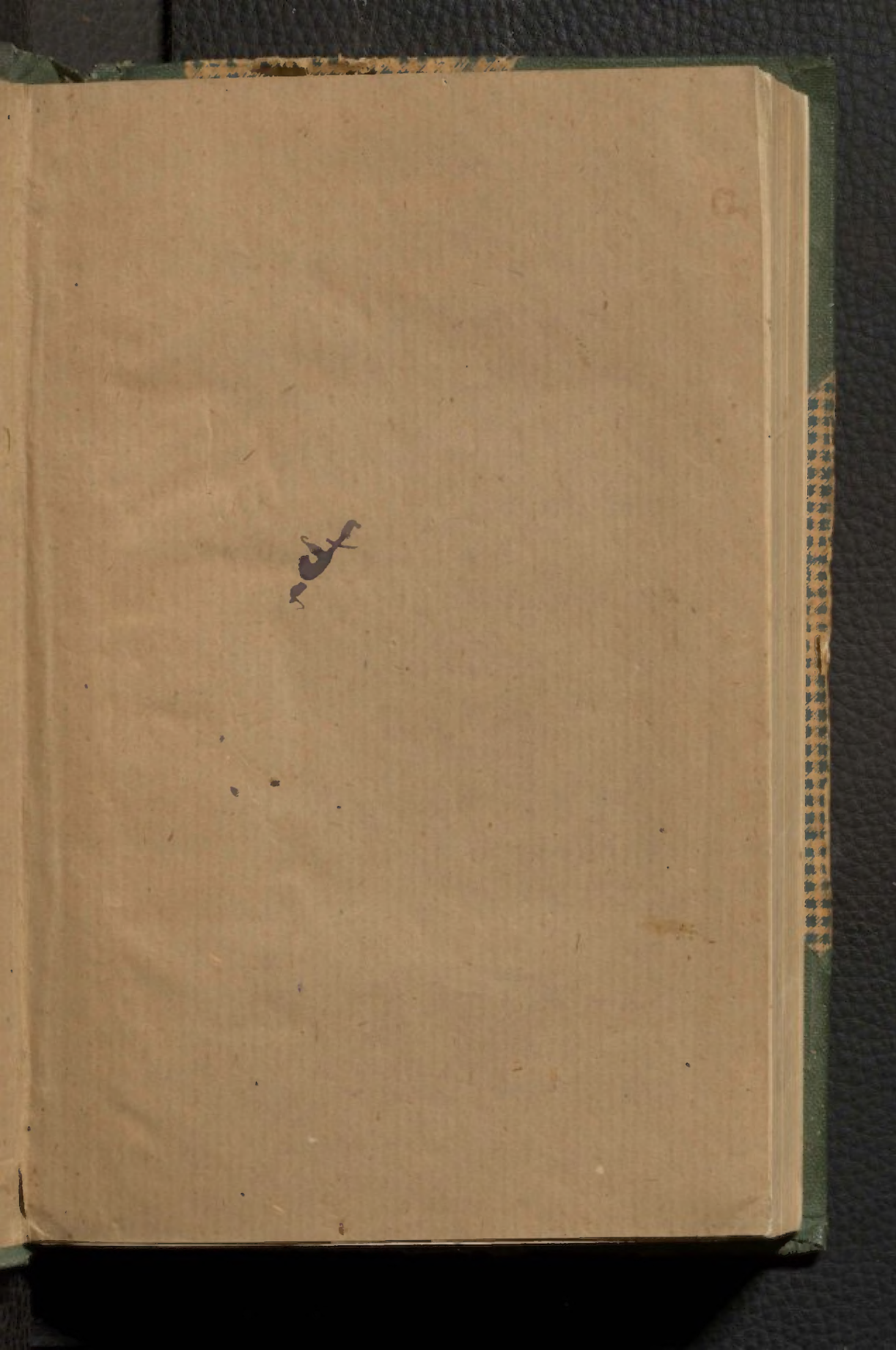
مید ۵۸

مید

۲-۶

۶۳

۲۵



SI

Author _____

Title _____

CLIP

8419/75

